**СТАНОВИЩЕ**

**за заседанието на Националния съвет по биологично разнообразие,**

**13.7.2022 г., относно проект на**

**„План за действие за опазване на балканската дива коза**

**(Rupicapra rupicapra balcanica Bolkay, 1925) в България 20…. – 20…. г.“**

„План за действие за опазване на балканската дива коза (*Rupicapra rupicapra balcanica* Bolkay, 1925) в България 20…. – 20…. г.“ e разработен по проект BG16M1OP002-3.020-0021-C01, по ОП „Околна среда 2014-2020“, с финансовата подкрепа на Европейския съюз чрез Европейски фонд за регионално развитие и Кохезионен фонд 06: Съхраняване и опазване на околната среда и насърчаване на ресурсната ефективност. Финансира се от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.” (ОПОС 2014-2020 г.) на Европейския съюз, Приоритетна ос „НАТУРА 2000 и биоразнообразие“ по процедура „Изготвяне/актуализиране на планове за действие за видове“.

Планът е за период от 10 години и е в съответствие с изискванията на Наредба № 5 от 01.08.2003 г. на МОСВ.

Планът е възложен за изготвяне от Министерство на околната среда и водите чрез Задание, съгласувано през 2018 г. от министъра на околната среда и водите.

Изпълнител на плана е Сдружение "Асоциация наука за природата"“, автори на плана са доц. д-р Диана Златанова и д-р Елица Попова.

След запознаване с проекта на Плана за действие **дирекция НСЗП изразява следното становище:**

Планът е изготвен в съответствие с техническото задание, като следва стриктно неговата структура. Планът съдържа подробни данни за вида в количествен и качествен по значение анализ, касаещ сведения за вида в страната - таксономия, номенклатура и морфология на вида, разпространение, биология и екология, международен и национален природозащитен статус, законова защита, основана на европейското и национално законодателство. В плана са изложени актуализирани научни данни и съвременни проучвания. Той е изключително подробен и като цяло е разработен на съгласно изискванията на Наредба 5.

Бихме искали да посочим първо някои бележки:

1. Мерките в Плана да се съобразят с Националната рамка за приоритетни действия (НРПД) за Натура 2000 за периода 2021-2027 г. като се ревизират и прецизират. Следва да се има предвид, че средствата от държавния бюджет са силно ограничени, докато за предвидените в НРПД мерки са планирани средства от европейските фондове – такава е Мярка 10: Подобряване на знанията за видове и природни местообитания, чрез теренни проучвания. Част от дейностите, които мярката предвижда за изпълнение, са свързани с необходимостта да се събере и изследва генетичен материал. В тази връзка моля предвидените генетични изследвания да се свържат с тази мяка, като по този начин ще се осигури и възможност за финансирането ѝ. В НПРД няма друга директна мярка свързана с този вид;
2. Да се ревизират Отговорна/и институция/организация/и като се съобразят с устройствените правилници на съответните ведомства и функционалните характеристики на посочените в Плана дирекции – моля да се обърне внимание на факта, че на стр. 89, т. VII. в таблицата Мониторинг и оценка на плана навсякъде отговорник за провеждането е МОСВ, което на практика е неизпълнимо.
3. Индикаторите за резултат да са насочени към измерим и доказуемо постигнат напредък/резултат;
4. Индикаторите за ефект да показват постигнатия ефект от приложената мярка, включително по отношение на подобрен природозащитен статус на видовете обект на Плана;
5. За всички бази с данни към изпълнителите на проектите/действията да се добави текста: За всяка мярка изпълнителите на проектите следва да докладват в МОСВ „Площ на природни местообитанията и местообитания на видове, върху които са приложени мерки за подобряване на състоянието им (в хектари).
   1. Индикаторът се докладва в хектари и геореферирана база с данни, вкл. първични бази с данни от проектите. За реализираните проекти следва да се включат към изискванията в процедурите задължителни пространствени компоненти, картен материал в цифров вид, както и пространствени данни в цифров вид (ГИС). Изискванията към картния материал и пространствените данни са: картният материал да бъде в мащаб, позволяващ разчитане на детайлите, представени в съответната карта; Пространствени данни, които се представят в цифров вид - геобаза данни с метаданни или ЕSRI \*shp (ESRI shape file), в проекционна координатна система WGS84/UTM зона 35N и/или в официалната за страната система, при спазване на следната структура:
   2. геобаза/пакет от използваните изходни данни, които не са публично достъпни и/или не са в информационната система на НАТУРА 2000;
   3. геобаза/пакет от данни от проведените дейности на терен - GPS трак и точки с регистрации; полеви формуляри; снимков материал;
   4. геобаза/пакет от данни от крайни продукти, получени от извършените анализи и обобщения.
6. По отношение на действията за мониторинг е необходимо да се прецизират и съобразят съгласно горните препоръки и методиките, одобрени от министъра на околната среда и водите. Част от действията се припокриват, вкл. тези свързани с разработване на бази данни или се различават слабо по своя характер, което е предпоставка за двойно финансиране и следва да се преосмислят или обединят – например в дейност 3.4. се предвижда „Предлагане на нови методи за контролни преброявания на територията на ДГС и ДЛС“ – следва да се има предвид, че се извършва ежегоден мониторинг на дива коза, като той се прави съвместно с ИАОС, МОСВ, РИСОВ и съответните подразделения на ИАГ, с участието на колеги от ДГС, ДЛС и т.н. по методика, утвърдена от министъра на околната среда и водите, в този смисъл не е ясно какви ще са новите методи, кой ще ги изработва, утвърждава и т.н. Нужно ли е да има нови методи, това ще промени ли настоящата методика;
7. На 26 места в плана за действие е използван терминът таксация, моля да се има предвид, че таксация се извършва за ловни видове, дивата коза е вид с най-висока защита и не може да бъде разглеждан като дивеч, в този смисъл моля да бъде използван терминът „мониторинг“;
8. Като второстепенна цел на настоящият план е посочено: „устойчиво нарастване на числеността и ползване на вида“ – във връзка с горната бележка и природозащитния статус е некоректно да се използва „ползване на вида“ – това отново термин при управление и работа с ловни, а не със защитени видове. За защитените видове, съгласно Директивата за местообитанията, можем да говорим единствено за дерогации при определени условия. В този смисъл моля навсякъде в плана да се прецизира „ползване на вида“ с дерогация или друг подходящ термин, използван за защитени видове (например „устойчиво управление“ и т.н.);
9. Дерогацията за вида, която се разрешава, съгласно чл. 16 от Директивата за местообитанията е посочена като заплаха с ниска степен за въздействие и в същото време е посочена като мярка срещу бракониерство. Дерогацията не би следвало да се причислява към заплахите, защото условието за дейното утвърждаване е именно да не оказва негативно влияние на вида;
10. Считаме, че следва да се обоснове по-пълно и по-ясно възможността за дерогации за отстрел, тъй като това е една от мерките по предишния план, която е ефективна, тъй като е видно, че тенденцията за популацията е нарастваща, като се посочи основанието, чл. 16 от Директивата за местообитанията ;
11. В плана се предвиждат редица дейности, които бихме искали да бъдат преработени или да отпаднат, а именно:

* Дейност 1.1. Изготвяне и поддържане от МОСВ на национална база данни с отворен достъп – контрол върху дерогации, установяване на нелегален ловен туризъм – тази дейност не може да се управлява от МОСВ, считаме, че е със спорна ефективност. Към ИАГ има система за регистрация, работи се и в посока за издаване на онлайн ловни разрешителни. В този смисъл ако колегите от ИАГ са съгласни, може да се обединят тази дейност и дейност 1.2. под някаква форма и да се преформулират или да отпадне;
* Дейност 1.5. да се запази дейността и структурата на настоящата междуведомствена работна група, а тя ако има нужда да кани за заседания и представители на всички заинтересовани страни;
* Дейност 1.6. Създаване на документ и методика за работа със застрашени видове, чиято юрисдикция попада под повече от едно министерство – считаме, че тази дейност следва да отпадне дивата коза попада под юрисдикцията само на МОСВ, за разлика от мечката;
* Дейност 1.8. Създаване на план за действие за скитащи и подивели кучета – не може да бъде създаден и финансиран такъв план. Безпокойството и дори директното унищожаване на диви кози от скитащи и подивели кучета е факт, и несъмнено е заплаха, но така формулирана мярката не може да бъде изпълнена нито като дейност, нито като бюджет. За скитащи кучета има предвидени общински и национални програми и бюджет. Мярката следва изцяло да се преформулира;
* Дейност 1.9. – липса на свързаност има основно при популацията на Витоша, останалите популации по-скоро нямат подобен проблем, но като цяло следва да се работи в тази посока;
* Дейност 1.11. в МОСВ следва да се изпраща информация, относно изпълнените по плана дейности, но МОСВ за съжаление не разполага с капацитет за мониториране на плана. Следва да се включи и ИАОС и др. МОСВ следва да разполага с информация за всички дейности, извършвани по плана. В този смисъл може да се посочи, че резултатите от всички дейности се изпращат за сведение в МОСВ. Моля да се има предвид, че продуктите по съответните дейности се ползват от МОСВ и са собственост на министерството;
* Дейност 2.1. Интегриране на охрана с фотокапани в ключови местообитания – мярката само по себе си е добра, но следва да се балансира в много голяма степен предвиденият бюджет е около 2 милиона и половина, което е нереалистично;
* Дейностите, свързани с проверките на хижи, по време на лов и т .н. следва да се преразгледат по отношение на бюджета. Проверките са част от задълженията на органите за контрол и не би следвало за тях да се предвижда отделен бюджет;
* Проверките на фризери в заведения за обществено хранене са спорни като ефективност;
* Дейност 2.9 Ограничаване на влиянието на скитащи и подивели кучета – бюджетът по тази мярка е над 1 милион лева. Мярката следва изцяло да се преработи, като се предвидят конкретни и ясни действия, без да се изготвят национални документи, които са предвидени по закон да бъдат изпълнявани от други институции и бюджетът следва да се преразгледа основно. Ако дейността не се преформулира, следва да отпадне има действащи правила в ЗЛОД;
* Дейностите, свързани с внасяне и преместване на животни между различни популации следва да се прецизират и да се използват много внимателно, при спазване на редица условия за експертиза, тъй като дивите кози са много чувствителни на стрес и нерядко залавяне и местене на животни води до смърт;
* Дейност 3.3. като цяло е добре да се планира подобна дейност, но бюджет от над 700 000 лева считаме за силно небалансиран;
* Дейност 3.4. Не следа да се прилагат методи, различни от утвърдената от министъра на околната среда и водите методика. Ако авторите на плана считат, че тя следва да се промени, актуализира и т.н. моля да го отбележат, след консултации с колегите от ИАОС. Тук основният метод е фотокапани и генетичен анализ като предвидените средства са съответно над 3 милиона и 300 хиляди и над 6 милиона и половина, което е нереалистично, следва напълно да се преразгледа. В допълнение следва да се прецени доколко подходящ е методът на улавяне – маркиране –повторно улавяне по отношение на дивата коза, която е изключително чувствителна на стрес. Моля да се има предвид, че методиките за мониторинг се утвърждават от министъра на околната среда и водите;
* Дейност 3.6.следва да отпадне тя може да се комбинира с дейностите по хибридизация и генетична чистота;
* Дейност 3.10 по принцип е добре да се осъществи, но бихме искали да е малко по-конкретна;
* Дейност 6.1. Да се преформулира, съгласно изискванията на Директивата за местообитанията и бележката във връзка с ползването на вида;
* Дейност 6.3 по принцип е добре да се осъществи, такова подходящо местообитание например би могло да бъде Врачански балкан, но отива бихме искали да подчертаем да се прецени полза / риск във връзка с чувствителността на дивите кози на стрес;
* Дейност 6.4. да отпадне не може да се говори за санитарен отстрел и квоти за защитен вид. Това може да се осъществява само като дерогация по изключенията на Закона за биологично разнообразие и Директивата за местообитанията. Няма прецедент за санитарен отстрел на защитени видове и считаме за необосновано да се въвежда такъв;

В таблицата Отговорник за реализация и финансиращ инструмент е допусната вероятна техническа грешка, като третата колона следва да е стойност с ДДС, а не без ДДС.

В заключение бихме искали да отбележим отново, че като цяло планът за действие е подробен, научно издържан, пълен и изграден логично и последователно с необходимата конкретика. Моля да се прецизират институциите, отговорни за изпълнението, да се предвидят например ИАОС, РИОСВ и др. институции, да се изчистят терминологично текстовете в съответствие с статута на защитен вид на дивата коза.

Не на последно място да се балансира бюджетът на дейностите на плана, като той да се съобрази с реалните възможности, плътност на популациите, значимостта на заплахите, площта на заемните територии, приложимостта и ефективността на предлаганите методи, каквито са фотокапаните например, и др. Считаме, че предвиденият бюджет от около 24 милиона лева е нереалистичен. Предвид дългия времеви период на изпълнение на плана моля да се посочи, че бюджетът е индикативен.

**Във връзка с гореописаното дирекция НСЗП** **счита, че НСБР следва да предложи на министъра на околната среда и водите да утвърди „План за действие за опазване на балканската дива коза (Rupicapra rupicapra balcanica Bolkay, 1925) в България 20…. – 20…. г.“ след отразяване на направените бележки и коментари от заседанието на НСБР и внасяне на последна версия, в срок от …….. дни.**