

# С П Р А В К А

**за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали**

№	Организация/ потребител /вкл. начина на получаване на предложението	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
<b>Предложения от обществените консултации</b>				
1.	<p><b>Становище, получено по електронната поща на 21.08.2017 г. в 10.03 часа</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Румен Низамов</b> ландшафтен архитект</p>	<p>Предлагам чл.18(1) т.5 да добие следният вид:</p> <p>"5. строежи с РЗП, по-малка от 700 кв.м"</p> <p>Мотивът ми е продиктуван от това, че в момента обекти като "Водна пързалка", V-та категория, за който се очаква образуването на минимално количество отпадъци не попада в изключенията на наредбата, понеже не е сграда.</p>		<p style="text-align: center;"><b>Не се приема.</b></p> <p>Съгласно т. 38 на параграф 5 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, <i>"строежи"</i> са <i>надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни</i></p>

				<p>съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Съгласно т. 31 от същия параграф, "техническа инфраструктура" е система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта, водоснабдяването и канализацията, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването, електронните съобщения, хидромелиорациите, третирането на отпадъците и геозащитната дейност.</p> <p>Следователно дефинициите за строежи и техническа инфраструктура дават възможност да има строежи, които се измерват в линейни метри. В тези случаи няма да е възможно строежите за бъдат измервани в квадратни метри и да попадат в изключенията, свързани с разгъната застроена площ. В тази връзка в проекта на наредба са предвидени изключения от изготвянето на План за управление на строителните отпадъци и за линейни мрежи на техническата</p>
--	--	--	--	--

				инфраструктура.
2.	<p><b>Коментари, забележки и предложения за промени, получени по електронната поща на 07.09.2017 г. в 14.47 часа</b></p> <p><b>Валентин Янчелов</b> отдел „Енергийна политика и околна среда“</p> <p><b>Ръководител екип „Околна среда“</b></p> <p><b>EVN България</b></p>	<p>1. Към чл. 7 от Наредбата, следва да се предвиди възможност за предаване на отпадъците от Изпълнителя на СМР, респективно Изпълнителя на премахването, на лица имащи право да извършват съответната дейност. Основанието е че Изпълнителите на СМР/разрушаване се явяват "причинител на отпадъци", по смисъла на §1, т. 30 от Допълнителните разпоредби на ЗУО.</p>		<p><b>Не се приема.</b></p> <p>Съгласно чл. 40 от Закона за управление на отпадъците, третирането и транспортирането на отпадъците от строителни площадки и от премахването на строежите се извършват от възложителя на строежа или от собственика на строителните отпадъци или от друго лице, отговарящо на изискванията по чл. 35, въз основа на писмен договор. Също така, имайки предвид обстоятелството, че планът за управление на строителните отпадъци следва да се одобряват от кмета на общината след влизането в сила на разрешението за строеж и преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на дейностите по изграждане или премахване на обекти, към момента на одобрението на плана вече следва да има ясно виждане за дейностите, които се предвижда да се извършват със строителните отпадъци и съответно лицата, на които се предвижда да бъдат предавани.</p>
		<p>2. в чл. 12, ал. 1 след думата „изготвянето“ да се добавят думите „и воденето“</p>		<p>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</p>

		3. в чл. 12, ал. 2 след думата „дневника“ да се добавят думите „и неговото водене“		Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал
		4. по чл. 12, ал. 3 - Липсва указание с каква честота се попълва дневника и кога и от кого се заверява. В Приложение № 6 тази информация също липсва и води до объркване.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		5. по чл. 13, ал. 3. Тук липсва най-същественният документ - транспортният дневник. Той на практика е "свързващото звено" между всички изброени в т.1 и 2 документи. По тази причина предлагаме т. от ал. 3 към чл. 13 да се промени на: "1. копие на транспортния дневник по чл. 12"		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		6. по чл. 13, ал. 3, т. 2 Азбестът също е един от видовете опасни отпадъци и не е необходимо да бъде споменаван изрично.	<b>Приема се. Отражено в текста- нов чл.- 17</b>	
		7. в чл. 13, ал. 4 Тук има противоречие със ЗУО. От този текст излиза, че отчета на ПУСО трябва да се представи единствено на кмета на съответната община (или оправомощено от него длъжностно лице), докато в същия чл. 11, текстовете на ал. 10, т. 1 и ал. 11 регламентират допълнителни изисквания. Според нас, по-правилно би било текстът да се промени на: "...преди представянето му по реда на чл. 11, ал. 11 от ЗУО."		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		8. В чл. 14, ал. 1 Според нас по-коректният текст би бил: "предаване за материално оползотворяване", тъй-като възложителите на СМР/премахване, рядко разполагат с реална възможност, респективно с необходимите разрешителни за материално оползотворяване на СО.		<b>Не се приема.</b> Текстът е обвързан с отговорностите на възложителите на СМР и/или премахване на строежи за управлението на строителните отпадъци, които се генерират при дейността. Осигуряването на

				селективното разделяне и материално оползотворяване не означава задължително, че дейността трябва да се извърши еднолично от възложителя на СМР и/или премахване на строежи. Съгласно чл. 40 от Закона за управление на отпадъците, третирането и транспортирането на отпадъците от строителни площадки и от премахването на строежите се извършват от възложителя на строежа или от собственика на строителните отпадъци или от друго лице, отговарящо на изискванията по чл. 35, въз основа на писмен договор
		9. В колона 1 на таблица 4. 2 - Тук следва да бъде само "Сума 5", тъй-като се вписва общото прогнозно количество СО, а не само количеството на оползотворяемите такива.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		10. по транспортния дневник В този образец липсват няколко основни атрибута: 1. Данни за възложителя на СМР/премахване 2. Данни за площадката на която се извършва СМР/премахване (най-малко име на обекта и адрес) 3. Кой е изготвителя на транспортния дневник, съответно кой го води 4. Възможност за съгласуване от страна на Възложителя, ако дневникът се води от Изпълнителя на СМР/премахване		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>

		11. по транспортния дневник Защо е необходимо транспортния дневник да се съгласува с лицата притежаващи разрешителни по чл. 35 от ЗУО? Това изискване ще затрудни допълнително целият процес, без да има някаква добавъчна стойност. В колони 8, 10 и 16 се описват всички документи, по които може да се направи справка за спазване на изискванията на ЗУО. Лицето на което са предадени за оползотворяване/обезвреждане СО ще съгласува транспортния дневник също на база тези документи. От друга страна не става ясно кога трябва да се съгласува дневника - при закриване строителната площадка или при всяко предаване на СО. Също така какъв точно представител на лицето притежаващо документ по чл. 35 ще може да съгласува дневника - кантарджията, който издава и подписва кантарните бележки при приемане на отпадъците, или представител на юридическото лице по закон?		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		12. Представен по този начин, Отчетът представлява един хвърчащ лист, който не реферира към нищо. Липсва информация за Възложителя, за площадката, за одобрения ПУСО към който се отнася, за параметрите на СМР/премахването. И към отчета, аналогично на ПУСО, следва да има обяснителна записка с общи данни за обекта (както е в чл. 10, ал.1, т. 2 и 3).	<b>Приема се.</b> Отразено в таблицата в приложение № 6.1	
	<b>Асоциация на Специалистите по Управление на Околната Среда</b>	1. Предложение за изменение на чл. 7 от Наредбата Предложеният текст предвижда предаването и приемането на строителни отпадъци (СО) да се		<b>Не се приема.</b> Съгласно чл. 40 от Закона за управление на отпадъците, третирането и транспортирането

	<p align="center"><b>Получено по електронната поща на 08.09.2017 г. в 17.25 ч.</b></p>	<p>извършва само въз основа на писмен договор между възложителя и лица, имащи право да извършват дейност с отпадъци съгласно чл. 35 от ЗУО.</p> <p>1.1. Предлагаме текстът на чл. 7 да бъде изменен, като се даде възможност на възложителя да избира между това той сам да сключи договора и това изпълнителят на строителни и монтажни работи (СМР)/премахване на строежи да го направи, при условие че възложителят и изпълнителят са договорили помежду си изпълнението на задълженията за управлението на отпадъците чрез сключен писмен договор за възлагане, в т.ч. и задължението за класификация на отпадъци, образувани при дейността, водене на отчетност за опасните отпадъци и т.н. Важно е да се вписва в договорите, че поемайки отговорност за управление на отпадъците, съответното лице става отговорно за предаване за оползотворяване или обезвреждане на образуванията от дейността СО.</p>		<p>на отпадъците от строителни площадки и от премахването на строежите се извършват от възложителя на строежа или от собственика на строителните отпадъци или от друго лице, отговарящо на изискванията по чл. 35, въз основа на писмен договор. Също така, имайки предвид обстоятелството, че планът за управление на строителните отпадъци следва да се одобряват от кмета на общината след влизането в сила на разрешението за строеж и преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на дейностите по изграждане или премахване на обекти, към момента на одобрението на плана вече следва да има ясно виждане за дейностите, които се предвижда да се извършват със строителните отпадъци и съответно лицата, на които се предвижда да бъдат предавани.</p>
		<p>1.2. Също така предлагаме да се създаде алинея към чл. 7, в която да се уточни кой и в кои случаи е отговорен за извършване на класификация на отпадъците, образувани в резултат от дейността по СМР/премахване на строежи, с оглед изпълнение на изискванията, поставени в чл. 4, ал. 1 на Наредба № 2 за</p>		<p align="center"><b>Не се приема</b></p> <p>Класификацията на отпадъците е обект на друг подзаконов нормативен акт. Редът за класификация на отпадъци е разписан в Наредба № 2 за класификация на отпадъците.</p>

		<p>класификация на отпадъците. Съгласно § 1, т. 30 от ДР на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) „Причинител на отпадъци“ е физическо или юридическо лице, при чиято дейност се образуват отпадъци (първичен причинител на отпадъците), или всеки, който осъществява предварителна обработка, смесване или други дейности, водещи до промяна на свойствата или състава на отпадъка. След сключване на договор по чл. 163, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), то би следвало строителят да е лицето, което следва да извърши класификация на отпадъците от свое име, т.к. на практика от неговата дейност ще се образуват отпадъците.</p>		<p>Съгласно същата Наредба, причинителите на отпадъци са длъжни да класифицират отпадъците, които ще се образуват от дейността не по-късно от два месеца преди образуването им. Също така през този период предвид спецификата на процесите е възможно все още да не е избран изпълнител.</p>
--	--	---	--	---



		<p>2. Предложение за изменение на чл. 10 от Наредбата</p> <p>2.1. Предлагаме в ал. 1, т. 1, буква „е“ да се измени, като се заличи „предотвратяване и“, а да се добави „или на площадката, на която се извършва премахването“, така че текстът да стане „мерки за минимизиране на образуванието СО на строителната площадка или на площадката, на която се извършва премахването“.</p> <p>Целта на предложената промяна е да се избегне дублиране на изискванията в буква „з“ мерки, които се предприемат при управлението на образуванието СО в съответствие с изискванията на чл. 4, т. 1. Отделно от това мерки за предотвратяване на образуванието биха могли да се предвидят, но мерки за предотвратяване на вече образувани отпадъци не биха могли, т.к. съответното лице ще е изправено пред свършен факт. Освен това на площадката, на която се извършва премахване също би могло да се предвидят мерки за минимизиране на образуванието отпадъци.</p>	<p><b>Приема се</b> в частта „или на площадката, на която се извършва премахването“,.</p> <p>Промяната е отразена в текста.</p> <p>Относно заличаването на думите „предотвратяване и“ следва да се има предвид, че няма дублиране с мерките, които се предприемат при управлението на образуванието СО в съответствие с йерархията по управление на отпадъците. Мерките, които следва да бъдат залагани в обяснителната записка са специфични за всеки конкретен обект и в това отношение следва да бъдат идентифицирани спрямо спецификата на всяка строителна площадка/площадка, на която се извършва премахването</p>	
		2.2. Предлагаме към ал. 1, т. 5 да се добави в	<b>Приема се. Отражено</b>	

		скоби следния текст: (приложимо за проекти, включващи дейности по влагането в строежите на рециклирани строителни материали или на третираны СО за оползотворяване в обратни насипи).	<b>в текста.</b>	
		3. Предложение за изменение на чл. 12 3.1. Предлагаме ал. 1 след думите „изготвянето на транспортен дневник на СО“ да бъде допълнена с „и воденето му“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		3.2. Предлагаме да бъде създадена нова ал. 5, а сегашната да стане ал. 6, като новата алинея да бъде със следния текст „Дневникът по ал. 1 се изготвя преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на СМР или дейности по премахване на строеж, като в процеса на СМР и/или премахването се води по дати в хронологичен ред“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		4. Предложение за изменение на чл. 16, ал. 2 Предлагаме след думата материали, да се добави „или на третираны СО за оползотворяване в обратни насипи“.		<b>Поради приемане на друга бележка, ал. 2 е отпаднала.</b>
		5. Предложение за изменение на чл. 19 Предлагаме да се създаде ал. 3, както следва: (3) Дейностите по обезвреждане на СО се извършват от лица, които имат право да извършват тези дейности съгласно чл. 35 от ЗУО за дейности с отпадъци по приложение № 1 от ЗУО.		<b>Не се приема.</b> Съгласно §1, т.44., от Допълнителните разпоредби на ЗУО "Третиране на отпадъците" са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане. Третирането на отпадъци

				включва и тяхното обезвреждане.
		6. Предложение за изменение на чл. 20 и чл. 21 6.1. Предлагаме да се коригира чл. 20, ал. 5, като вместо „ал. 4“, да се запише „ал. 3“.	<b>Приема се. Отражено в текста.</b>	
		6.2. Предлагаме и в двата члена да се създаде ал. 6, както следва: (6) Изтичането на сроковете по ал. 3 и по ал. 5 се смята за мълчаливо съгласие за извършване на дейността. Считаме, че предложените срокове в някои случаи могат да не бъдат спазвани от РИОСВ, а това би довело от една страна до административна тежест за бизнеса, а от друга до забавяне изпълнението на проекти.		<b>Не се приема.</b> С тези разпоредби не се цели създаване на административна тежест за бизнеса, а напротив облекчаването ѝ. По отношение на мълчаливото съгласие следва да се има предвид факта, че разрешението за дейности с отпадъци е безсрочно за дадената площадка, но когато приключат строителните дейности, повече няма да се извършват такива на същата. Решението за извършване на дейности с отпадъци съгласно ЗУО се издава от компетентния орган, който се произнася с решение в срок до два месеца от получаване на заявлението или от отстраняване на нередовностите и/или предоставянето на допълнителната информация. Издаването на документ за дейности със строителни отпадъци за територията на една РИОСВ с условия за информиране при започване и приключване на строителните и

				монтажните работи и дейностите по премахване ще доведе до облекчаване на административната тежест за бизнеса и до съкращаването на сроковете, които следва да бъдат изчаквани за издаване на документ за дейности с отпадъци.
		6.3. Предлагаме в чл. 21 думите „на площадките по местообразуване на отпадъците“ да измени с „площадките, на които се образуват отпадъците“.	<b>Приема се. Отражено в текста.</b>	
		Предложение за изменение на чл. 24 7.1. Предлагаме да се измени ал. 1, т. 1, т.к. „СО преминали през процес на оползотворяване“ е подвеждащ текст, от който не става ясно какъв процес на оползотворяване трябва да се преминали (процес на подготовка преди оползотворяване – R 12, което също е в Приложение № 2 от ЗУО; процес на подготовка за повторна употреба, което също е R 12; процес на рециклиране на неорганични материал – R 5, но все още без характеристики на продукт; или друго). Освен това в ал. 2, т. 4 е записана думата „продукти“, което реферира по-скоро към ал. 1, т. 2 и т. 3. Съответно възниква въпрос, ако бетон, преминал през процес на трошене и пресяване, който все още не е продукт, то какви характеристики може да има и какви методи може да служат за това определяне.	<b>Приема се частично.</b> Приема се в частта по ал. 2, т. 4. По отношение на текста по ал. 1, т. 1 не е представено конкретно предложение. Също така поради спецификата на инвестиционните проекти не е специфициран код за дейности по оползотворяване, през които да са преминали СО.	
		Предложение за изменение на таблица 4.1. от приложение № 4	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	

		8.1. Предлагаме да се измени таблицата, като се добави нова колона към нея, например колона 8: „Прогнозно количество на СО за обезвреждане и за енергийно оползотворяване“. По този начин ще може да опишат количествата, които се предвижда да не бъдат предавани за материално оползотворяване, а това ще улесни и изчисляването на „Коригирана сума 5“, като от нея се извади съответната „Сума 8“ на новата колона.		
		8.2. Предлагаме да се запише в забележка към „Коригирана сума 5“ какво точно се има предвид под „неопасните отпадъци, извън Приложение 1.Г“, т.к. никъде не се споменава в Наредбата този термин и не става ясно.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е променен.</b>
		9. Предложение за изменение на таблица 5.2. от приложение № 5 Предлагаме сегашният текст в колона 2 от таблица 5.2. да бъде изменен така: „Прогноза за количеството на вложените рециклирани строителни материали и/или СО за обратни насипи в строежа и/или продукти, подготвени от СО за повторна употреба“		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е променен.</b>
		Предложение за изменение на приложение № 6 10.1. Предлагаме текстът над колони 1-5, да обхваща и колоните 6 и 7, като текстът „Документ за приети за транспортиране отпадъци“ да бъде премахнат, а текстът над колона 7 да бъде: „Описание и номер на документа за приетия за транспортиране отпадък“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.2. Предлагаме да се измени записаният текст над колона 2, като се премахне думата		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>

		„кодове“. Би следвало да се отчита всеки код на отделен ред, за да се вижда и какво е количеството за всеки натоварен вид отпадък.		
		10.3. Предлагаме текстът над колона 3 да се измени така: „Наименование на лицето, извършващо транспортирането на СО (превозвач)“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.4. Предлагаме текстът над колона 5 да бъде изменен по следния начин: „Номер на идентификационния документ съгласно наредбата по чл. 48 от ЗУО (за опасните СО)“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.5. Предлагаме да се измени посочения текст над колони 8-10 в таблицата, както следва: „Данни за приемане на СО за оползотворяване“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.6. Предлагаме да се измени посоченият текст над колони 11-15, както следва: „Данни за приемане на СО за обезвреждане“, а опция е и „Данни за приемане на СО за обезвреждане и за енергийно оползотворяване“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.7. Предлагаме да се създаде нова колона 8 с наименование на колоната: „Наименование на оператора, извършващ оползотворяване“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.8. Предлагаме сегашната колона 8 да стане с номер 9, като да бъде с наименование: „Номер на документа по чл. 35 от ЗУО на оператора“, а останалите колони да станат съответно с номера от 10 до 17.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.9. Предлагаме сегашните колони 9 и 14 да бъдат с наименование: „Количество на приетите СО (t)“. Достатъчна е мерната единица, за да се ориентира съответното лице.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.10. Предлагаме сегашната колона 12 да бъде		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>

		с наименование: „Наименование на оператора, извършващ обезвреждане“.		
		10.11. Предлагаме съгласуването от страна на операторите, извършващи оползотворяване и обезвреждане да отпаднат, т.к. това ще допринесе за допълнителна административна тежест, особено в случаите когато операторите са повече на брой лица. За предаването на отпадъците така или иначе се изисква подписване на договори от съответните лица.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		10.12. Предлагаме да има забележка към		Не се приема. Текстът не съдържа предложение
		11. Предложение за изменение на приложение № 7 11.1. Предлагаме да се уточни дали е необходимо да присъства „Сума 5“ в колона 5 на таблица 7.1. Ако е необходимо, то не става ясно къде се използва.		<b>Не се приема.</b> Таблица 4. 1. е допълнена с колона № 8. Сума 5 служи за определяне на количеството на отпадъците, които не са били оползотворени.
		11.2. Предлагаме да се измени таблица 7.3., като се разменят местата на колони 4 и 5, по модел на таблица 5.1. от приложение № 5	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		11.3. Предлагаме заглавието на таблица 7.4. да измени, както следва: „Изчисляване степента на влагане на рециклирани строителни материали и/или СО за обратни насипи в строежа и/или продукти, подготвени от СО за повторна употреба“.		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		11.4. Предлагаме сегашният текст в колона 2 от таблица 7.4. да бъде изменен така: „Количество на вложените рециклирани строителни материали и/или СО за обратни насипи в строежа и/или продукти, подготвени от СО за повторна употреба“	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	

		<p>12. Предложение за изменение на общи текстове от Наредбата</p> <p>Предлагаме навсякъде в Наредбата, където е записано „чл. 35 ЗУО“ или „чл. 35 на ЗУО“, да бъде заменено с „чл. 35 от ЗУО“.</p> <p>Предлагаме за изискваните план за управление на отпадъците, транспортен дневник и отчет за изпълнение на плана, да бъде записано в Наредбата, дали е необходимо да бъдат изготвяни, водени и впоследствие представяни пред компетентния орган на хартиен или на електронен носител.</p>	<b>Приема се. Отразено в текста</b>	
	<p><b>АРИ,</b> <b>Становище, получено по електронната поща на 11.09.2017, 17.05 часа след изтичане на срока за даване на становища – 09.09.2017 г., след изтичане на срока за изпращане на предложения, публикуван на интернет страницата на МОСВ</b></p>	<p>Чл. 1. С наредбата се регламентират:</p> <p>1. предотвратяването и ограничаването на замърсяването на въздуха, водите и почвите, както и ограничаването на риска за човешкото здраве и околната среда в резултат на третирането, събирането и транспортирането на строителните отпадъци (СО);</p> <p><b>Мотиви:</b> Уеднаквяване на терминологията</p>		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е променен.</b>
		<p>Чл. 2. Целта на наредбата е:</p> <p>2. да се насърчи рециклирането и друго оползотворяване на СО за постигане на целите по чл. 32 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО);</p> <p><b>Мотиви</b> Прецизиране на текста в съответствие с чл. 32 от ЗУО</p>		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е променен</b>
		<p>По чл.3 предлагаме да се формулира дефиниция за „продукти, подготвени от СО за</p>		<b>Не се приема.</b> В ЗУО е налична дефиниция



		<p>повторна употреба”. Това е ново понятие, което за първи път се среща, без да има аналог в ЗУО.</p> <p>Дефиницията ще улесни бизнеса и ще предотврати възможността за противоречиво тълкуване и разлики в прилагането на Наредбата.</p>		<p>относно подготовка за повторна употреба, а именно "Подготовка за повторна употреба" са дейностите по оползотворяване, представляващи проверка, почистване или ремонт, чрез които продуктите или компонентите на продукти, които са станали отпадък, се подготвят, за да могат да бъдат използвани повторно без каквато и да е друга предварителна обработка.</p>
		<p>Чл. 4 да добие следния вид:  Чл. 4. Лицата, при чиято дейност се образуват СО и/или лицата, които третират СО, прилагат следния приоритетен ред (йерархия) при управлението им:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. предотвратяване на образуването им;</li> <li>2. подготовка за повторна употреба;</li> <li>3. рециклиране на СО;</li> <li>4. оползотворяване в обратни насипи;</li> <li>5. изгаряне с оползотворяване на енергия и преработването в материали, които се използват като гориво;</li> <li>6. обезвреждане на СО.</li> </ol> <p><b>Мотиви:</b>  Предлаганата реакция съответства на текста на §1, т. 15 от допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУО, към който препраща определението за „Материално оползотворяване“ от настоящия проект на наредба. Освен това йерархията показва</p>	<p><b>Приема се. Отражено в текста</b></p>	

		<p>приоритетния ред на дейностите с отпадъци и посочването на изключения не е необходимо. Ако се приеме подход за посочване на изключения, следва да се посочат всички предхождащи дейности.</p>		
		<p>Чл. 5. (1) При извършване на СМР и/или премахване на строежи, СО задължително се предават за последващо третиране на лица, имащи право да извършват тези дейности съгласно чл. 35 от ЗУО.</p> <p>(2) Строителните отпадъци по ал. 1 се събират, съхраняват, транспортират и подготвят за оползотворяване разделно.</p> <p>(3) Строителните отпадъци се подготвят за оползотворяване и се рециклират на площадките по чл. 22, ал. 1.</p> <p>За сравнение:</p> <p>Чл. 22. (1) Дейностите по събиране, в т. ч. съхраняване, както и по материално оползотворяване на СО се извършват на следните площадки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. строителната площадка;</li> <li>2. площадката, на която се извършва премахването;</li> <li>3. площадки за третиране на СО.</li> </ol> <p>(2) Дейностите по събиране и оползотворяване на СО, както и площадките, на които се извършват тези дейности, трябва да отговарят на минимално заложените изисквания в приложение № 10.</p>	<p><b>Приема се.</b> Отразено в текста</p>	

		<p><b>Мотиви:</b> Така предложеният текст на чл. 5 не съответства с този на чл. 22. В чл. 5 се казва, че СО се предават, а текстът на чл. 22 дава възможност СО да се третираг на самите строителни площадки. Предлагаме разпоредбите на чл. 5 и чл. 22 да бъдат съгласувани, така че да се избегне възможността от противоречиво тълкуване. Текстовете на чл. 5 и чл. 22 следва да бъдат съобразени и с разпоредбата на чл. 40. от ЗУО: „Третирането и транспортирането на отпадъците от строителни площадки и от премахването на строежите се извършват от възложителя на строежа или от собственика на строителните отпадъци или от друго лице, отговарящо на изискванията по чл. 35, въз основа на писмен договор.”</p>		
		<p>Чл. 10 да се измени така Чл. 10. (1) Планът за управление на СО обхваща мерките предвидени в частите на инвестиционния проект по отношение на дейностите със СО и включва: 1. обяснителна записка, съдържаща най-малко: а) позоваване на приложимите нормативни актове; б) обхват на ПУСО и целите за материално оползотворяване, включително подготовка за повторна употреба, влагане на рециклирани строителни материали и/или оползотворяване</p>		<p><b>Не се приема.</b></p> <p>1. Планът за управление на строителните отпадъци не включва само оползотворяване, а цялостен подход за управлението на строителните отпадъци, което от своя страна включва и обезвреждането на отпадъците. Не са предвидени цели по обезвреждане по отпадъците, но с оглед</p>

		<p>на строителни отпадъци в обратни насипи към момента на изготвяне на ПУСО, в съответствие с чл. 14 и чл. 16;</p> <p>в) описание на технологиите и материалите за изпълнение на СМР или за премахване, при които се генерират СО;</p> <p>г) мерки за селективно премахване на строежа или на части от строежа, където е приложимо;</p> <p>д) мерки за разделно събиране, оползотворяване на СО с цел осигуряване изпълнение на целите по чл.14, ал.2;</p> <p>е) мерки за предотвратяване и минимизиране на образуваните строителни отпадъци на строителната площадка;</p> <p>ж) указания за водене на отчетност за образуваните СО съгласно наредбата по чл. 48 от ЗУО;</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>1. По буква д) дейностите по обезвреждане са на последно място в йерархията на отпадъците и съответно не се предвиждат цели за обезвреждане по чл. 14, ал. 2, поради което дейността обезвреждане следва да отпадне от този текст.</p> <p>2. По буква ж) думите „опасни отпадъци” следва да отпаднат тъй като отчетност се води не само за опасните отпадъци.</p>		<p>постигането на целите за материално оползотворяване е важно да бъдат ясни и количествата, които се предвижда да бъдат обезвредени.</p> <p><b>2. Не се приема</b></p> <p>Мярката е предвидена с оглед необходимостта от водене на отчетна книга за образувани опасни отпадъци съгласно Наредба № 1 от 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. В допълнение е предвиден член в проекта на Наредба относно воденето на отчетност, свързана с извършването на дейности със строителни отпадъци.</p>
		<p>Предлагаме буква з.) на чл. 10, ал. 1 да отпадне. Така формулираният текст води до объркване, тъй като разпоредбите на буква д.) и буква е.) препращат към чл. 4 на настоящия проект на наредба.</p>		<p><b>Не се приема.</b> Предложението не е обосновано. Когато има препратка към член от друг нормативен акт записано за кой нормативен акт се прави препратка, като същият е изписан с цялото си</p>

				наименование.
		<p>Приложение № 6:  -Документ за приети за транспортиране отпадъци  - Описание и номер на приемателния Документ</p> <p><b>Мотиви:</b>  Предлагаме да се уточни вида на тези документи, за да бъде ясно на фирмите, участници в процеса на транспортиране и третиране на СО</p>		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		<p>По чл. 12, ал. 5  (5) Възложителят съхранява транспортния дневник за срок от 5 години след транспортирането на СО</p> <p><b>Мотиви:</b> Срокът на съхранение следва да бъде прецизиран. Възниква въпросът как този срок ще се спазва ако при положение, че съгласно формата на самия транспортен дневник в него се вписват отпадъци, които се транспортират на различни дати.</p>		<b>Поради приемане на друга бележка, текстът е отпаднал</b>
		<p>По чл. 13 ал. 1 и 2  За случаите по чл. 11, ал. 9, т. 1 от ЗУО се изисква изготвянето на доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ. Тази разпоредба на ЗУО не е отразена в проекта на наредба. Освен това, за тези случаи, ЗУО не предвижда изготвяне на отчет по Наредбата. Изготвянето на отчет по Наредбата, съгласно чл.11, ал.9, т. 2 от ЗУО е предвидено за строежите, за които не се упражнява строителен надзор. Необходимо е разпоредбите на ЗУО и Наредбата да бъдат синхронизирани.</p>		<p><b>Не се приема.</b>  В наредбата е предвидено възложителите на СМР да възлагат на лицето, упражняващо строителен надзор, строителя за строежи от пета категория и изпълнителя на премахване изготвянето на отчета.</p>
		Чл. 13 Към отчета по ал. 1 се прилагат:	<b>Приема се. Отразено</b>	

	<p>1. копия на първични счетоводни документи, доказващи предаването на СО, в т.ч на опасните СО на лица, имащи право да извършват съответната дейност с отпадъци съгласно чл. 35 от ЗУО;</p> <p><b>Мотиви:</b> Прецизиране на текста: опасните отпадъци също могат да бъдат предадени за оползотворяване. Азбестът е част от потока на опасните СО.</p>	<b>в текста</b>	
	<p>Чл. 18 (2) Излишна алинея! Тази разпоредба вече съществува в чл. 9.</p>		<b>Не се приема.</b> Алинеята съдържа освен изискването за изготвяне на ПУСО и изискването за прилагане на глава трета от наредбата.
	<p>Чл. 19. (1) Дейностите по събиране и транспортиране и третиране на СО се извършват от лица, имащи право да извършват тези дейности съгласно чл. 35 от ЗУО.</p> <p><b>Мотиви:</b> Алинея 2 е излишна. Ако тя остане, следва да се разпишат подобни алинеи и за събиране и транспортиране, обезвреждане и т.н.</p>	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
	<p>Предлагаме чл. 20 да се измени така Чл. 20. (1) При извършване на дейност по оползотворяване на СО в обратни насипи с код R10 на една или повече площадки на територията на една Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) се издава едно разрешение за дейности с отпадъци за територията на инспекцията. (2) В разрешението по ал. 1 се поставят следните допълнителни условия за: 1. уведомяване на директора на РИОСВ не по-</p>	<b>Приема се частично.</b> 1. Не се приема. Условията, поставени в разрешението за дейности с отпадъци се поставят в съответствие с изискванията на нормативната уредба приложими към управлението на строителните отпадъци. Текстът на ал. 2 не	

		<p>късно от 14 дни преди започване на дейностите със СО за местоположението на площадката за тяхното извършване и за датата на започването им;</p> <p>2. влагане в обратния насип само на третиращи СО, които са инертни;</p> <p>3. представяне в РИОСВ не по-късно от 14 дни преди започване на дейностите на писмен договор с лицата, на чиито площадки ще се извършват дейностите.</p> <p>Т. 4 да се измени така:</p> <p>4. информирание на РИОСВ за приключване на дейностите на съответната площадка в срок от....</p> <p>Ал. 3 да се измени така</p> <p>(3) В 7-дневен срок от уведомяването по ал. 2, т....., директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице извършва проверка на съответната площадка.</p> <p>Ал. 4 да се измени така</p> <p>(4) При необходимост, директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице издава предписания за привеждане на площадката и/или дейността в съответствие с нормативните изисквания в срок....</p> <p>(5) В 7-дневен срок от проверката по ал. 3 директорът на РИОСВ се произнася със становище по дейността, като може по своя преценка да постави допълнителни условия за конкретния обект.</p> <p><b>Мотиви:</b></p>	<p>ограничава компетентния орган по отношение на това условията в ал. 2 да бъдат единствените, посочени в разрешението.</p> <p>2. Приема се. Отражено в текста</p> <p>3. Приема се. Отражено в текста</p> <p>4. Приема се. Отражено в текста</p> <p>5. Не се приема. Издаването на документ за дейности със строителни отпадъци за територията на една РИОСВ с условия за информирание при започване и приключване на строителните и монтажните работи и дейностите по премахване ще доведе до облекчаване на административната тежест за бизнеса и до съкращаването на сроковете, които следва да бъдат изчаквани за издаване на документ за дейности с отпадъци.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>1. По ал. 2 в разрешението за дейности с отпадъци фигурират редица условия, поради което е важно да се отбележи, че тези са в допълнителни към останалите.</p> <p>2. По ал. 2, т. 1 текстът „за всеки конкретен обект” поражда несигурност и въпрос дали „обект” и „площадка” са едно и също нещо.</p> <p>3. т. 4 на ал. 2 да се измени</p> <p>4. ал. 3 да се измени</p> <p>5. ал. 4 да се измени Възниква въпросът как е издадено разрешение в случай, че площадката не отговаря на нормативните изисквания.</p> <p>6. В ал. 5, думите „ал. 4“ да се заменят с ал. 3</p> <p>7. Алинея 4 и 5 следва да се обсъдят отново. Това са предварителни дейности, които предхождат издаването на разрешение за дейности с отпадъци. (чл. 70, ал.2 от ЗУО). Поставяне на допълнителни условия от страна на директора на РИОСВ води до субективизъм и допълнителна административна тежест</p>	<p>Също така следва да се има предвид, че ал. 4 не поставя задължителен характер по отношение на издаването на предписанията, а е само при необходимост. По отношение на предложението за поставяне на срок по ал. 4, то този срок съвпада с този предвиден по ал. 5</p> <p>6. Приема се. Отражено в текста</p> <p>7. Не се приема. Издаването на документ за дейности със строителни отпадъци за територията на една РИОСВ с условия за информиране при започване и приключване на строителните и монтажните работи и дейностите по премахване ще доведе до облекчаване на административната тежест за бизнеса и до съкращаването на сроковете, които следва да бъдат изчаквани за издаване на документ за дейности с отпадъци. Също така следва да се</p>	
--	--	--	---	--



			има предвид, че ал. 4 не поставя задължителен характер по отношение на издаването на предписания от компетентния орган, а при установяване на несъответствие на дейностите с изискванията на нормативната уредба.	
		По Чл. 21, ал. 1 - Редът за издаване на документи за дейности с отпадъци е регламентиран в ЗУО. В този подзаконов нормативен акт не следва да бъде разписан друг ред. В случай на такава необходимост следва да се направи промяна в ЗУО		<b>Не се приема.</b> Редът за издаване на документ за третиране на отпадъците е съгласно ЗУО. В чл.21 са допълнени единствено специфички свързани с третиране на СО.
		1. Чл. 21, ал. 2 да се прецизира по следния начин (2) В документа по чл. 35 от ЗУО за извършване на дейности със СО на площадките на образуване посредством мобилни инсталации или съоръжения се поставят следните условия за: 1. не по-късно от 14 дни преди започване на дейностите със СО: а. ) уведомяване на директора на РИОСВ за местоположението на площадката за тяхното извършване и за датата на започването им; б. ) представяне в РИОСВ на договор, с лицата, на чиито площадки ще се извършват дейностите, съдържащ: = срок и лице, отговорно за окончателното предаване за последващо третиране на СО;	<b>1. Приема се частично</b> в частта по отношение на срока за информирането на РИОСВ след приключване на дейността В останалата част предложението смислово се дублира с текстовете в проекта на наредба.  2. Приема се. Отразено в текста	

		<p>- клауза, според която предаването на СО да се извършва само въз основа на писмен договор с лица, имащи право да извършват съответните дейности съгласно чл. 35 ЗУО за отпадъци със съответния код съгласно наредбата по чл. 3 ЗУО;</p> <p>3. информирание на РИОСВ за приключване на дейностите на съответната площадка в срок ....</p> <p>2. Ал. 3 да се измени така.</p> <p>(3) В 7-дневен срок от уведомяването по ....., директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице извършва проверка на съответната площадка.</p> <p>(4) При необходимост, директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице издава предписания за привеждане на площадката и/или дейността в съответствие с нормативните изисквания.</p> <p>3. Ал. 5 да се измени така.</p> <p>(5) В 7-дневен срок от проверката по ал. 3 директорът на РИОСВ се произнася със становище по дейността.</p>	<p>3. Не се приема. Преценката на компетентния орган за поставяне на допълнителни условия за конкретния обект/площадка е в следствие от необходимостта за привеждане на площадката в съответствие с нормативните изисквания, в случай, че са констатирани несъответствия.</p>	
		<p>По Чл. 23. (1) Строителните отпадъци могат да се използват за оползотворяване в обратни насипи при спазване на следните изисквания:</p> <p>1. строителните отпадъци трябва да отговарят на изискванията, заложиени в инвестиционния проект на строежа;</p> <p>2. лицето, което извършва материално оползотворяване чрез влагане на СО в обратни насипи, трябва да притежава документ по чл. 35 от ЗУО за извършване на дейности по</p>	<p><b>Приема се частично</b> в частта по отношение на ал. 2 за замърсените площадки.</p> <p>Не се приема в частта по отношение на ал. 1, т. 4 В т.1 е указано, че СО следва да отговарят на</p>	

		<p>третиране на отпадъци с код R10.</p> <p>3. строителните отпадъци да са инертни съгласно изискванията на § 1, т. 3;</p> <p>4. строителните отпадъци да са преминали през процес на подготовка преди оползотворяване и/или подготовка за повторна употреба.</p> <p>(2) Строителни отпадъци, които са с произход от площадки, попадащи в обхвата на приложение № 11, или от други замърсени площадки, се подлагат на задължителни изпитвания съгласно наредбата по чл. 43, ал. 1 от ЗУО относно условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци за доказване на тяхната инертност. Резултатите от изпитванията за инертност се документират с протоколи за изпитване, издадени от акредитирани лаборатории.</p> <p>1. По ал. 1, т. 4 подготовката преди оползотворяване включва широк кръг дейности. В тази връзка предлагаме да се уточни кои точно се приемат за подходящи, така че СО да могат да се използват за оползотворяване в обратни насипи. В противен случай би се получило използване на СО, които не са подходящи за този вид дейност.</p> <p>2. По ал. 2 понятието „други замърсени площадки” следва да се прецизира, в противен случай е възможно противоречиво тълкуване.</p>	<p>изискванията, заложи в инвестиционния проект на строежа и всички изисквания, които са приложими за съответната дейност. В тази връзка дейностите по оползотворяване следва да осигурят изискванията на инвестиционния проект.</p>	
		<p>По чл. 24 Предлагаме да се изработи образец на</p>	<p><b>Приема се.</b> Образците ще бъдат</p>	

		отделните видове декларации, което ще улесни бизнеса и ще доведе до равнопоставеност на отделните фирми.	утвърдени със заповед на министъра на околната среда и водите	
		<p>Чл. 25. (1) Строителните отпадъци по чл. 24, ал. 1, т. 1 и продуктите, подготвени от СО за повторна употреба по чл. 24 ал. 1, т. 2 се влагат в строежи, когато проектантът е предвидил в инвестиционния проект строителните елементи или части от строежа, в които оползотворените материали ще осигурят основните изисквания на строежа.</p> <p>(2) Рециклираните строителни материали, представляващи строителни продукти по чл. 24, ал.3 се влагат в строежите въз основа на документи, съставени от лицето, имащо право да извършва дейности съгласно чл. 35 от ЗУО, което ги произвежда в резултат на дейностите по рециклиране на СО, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. декларация, посочваща предвидената употреба или употреби и инструкция и информация за безопасност на български език, съгласно изискванията на чл. 4 от Наредба № РД-02-20-1 от 2015 г.;</li> <li>2. първични счетоводни документи и информация за оползотворени в продукта СО.</li> </ol> <p>(3) Декларациите по чл. 4 от Наредба № РД-02-20-1 от 2015 г. се съставят след оценяване на строителния продукт съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 г., когато за продукта има публикувана хармонизирана спецификация или съгласно изискванията на чл. 13 на Наредба № РД-02-20-1 от 2015 г.</p>	<p><b>1. Приема се.</b> <b>Отразено в текста.</b></p> <p>2. Приема се. Отразено в текста</p> <p>3. Приема се. Отразено в текста</p>	

		<p>когато за продукта няма публикувана хармонизирана спецификация.</p> <p>1. В ал. 2 препратката е неточна и следва да се коригира</p> <p>2. По ал. 2, т. 2 - от текста не става ясно за какво се отнасят първичните счетоводни документи, което следва да бъде уточнено.</p> <p>3. По ал. 2, т. 2 - предлагаме да се поясни какво да съдържа „информация за оползотворени в продукта СО”– видове СО, количества, свойства или нещо друго.</p>		
		<p>По чл. 26 - Разпоредбата на чл. 26 не е свързана с предоставянето на информация, поради което следва да се постави на друго място в проекта на наредба.</p>		<p><b>Не се приема</b></p> <p>Изчисляването на националната цел за оползотворяване на строителните отпадъци също е свързана с предоставяне на информация от страна на лицата, извършващи дейности с отпадъци.</p>
		<p>Текстът на чл. 29 следва да съответства на разпоредбата на чл. 11, ал. 10 от ЗУО: „Документите по ал. 9 се представят на органа, одобрил инвестиционния проект или плана за управление на строителни отпадъци, както и на директора на регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), на чиято територия се извършват строително-монтажните работи или разрушаването.”</p> <p>Разпоредбата на ЗУО изисква при всички случаи отчетите да бъдат предоставяни на директора на РИОСВ. Необходимо е да се</p>		<p><b>Не се приема.</b></p> <p>Дейностите на директора на РИОСВ са регламентирани в чл.29 (сега чл. 27), ал. 2 от проекта на Наредба. Също така предаването на отчетите на директора на РИОСВ, служат за осъществяване на контролната дейност</p>

		регламентират дейностите на директора на РИОСВ, свързани с предоставените отчети за изпълнение на ПУСО		
		В целия проект на наредба, вкл. приложенията да се уеднакви подхода при правенето на препратки към наредби – или навсякъде да се посочва съответния член от ЗУО, или да се напишат заглавията на съответните наредби, особено когато се цитират приложения от тези наредби.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		Описването на конкретните отпадъци да се извършва по следния начин: Вид на отпадъка – код; наименование, което е в съответствие с възприетия подход в образците на заявления и издаваните документи по чл. 35 от ЗУО.		<b>Не се приема.</b> Кодовете на отпадъците в приложения № 1.І и 1.ІІ са изписани по същия начин, код и наименование съгласно Наредба № 2 за класификация на отпадъците
		В приложенията да се прецизира понятието „предадени” СО с оглед на това, че същите могат да се третират и на строителните площадки (чл. 22 от проекта на наредба).	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		В приложение № 8 последните два реда не съответстват на заглавието „код на отпадъка/година” и следва да се коригират.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
	<b>Становища във връзка с писмо с изх.№ 03-00-221/08.08.2017 г.</b>			
	<b>НСОРБ. Становище с изх. № И – 1238/15.09.2017 Г. Становището е получено по електронната поща на 15.09.2017 г. в 16:31</b>	По чл. 17, ал. 2 предлагаме следната редакция „(2) При принудително премахване на незаконни строежи отчетът по приложение № 7 се изготвя от органите на ДНСК или от съответната общинска администрация ” <b>Мотиви:</b> Категорично възразяваме, кметът на община да		<b>Не се приема.</b> Текстът произтича от чл. 10, ал. 4 от ЗУО, а именно, че кмета на съответната община отговоря за предаването на отделените строителни отпадъци по време на принудителното премахване

	<p><b>часа, след изтичане на срока за изпращане на предложения, публикуван на интернет страницата на МОСВ</b></p>	<p>бъде задължен да подготвя отчет за изпълнението на ПУСО при принудително премахване на незаконни строежи възлагани от ДНСК. Обръщаме внимание, че принудителното премахване се осъществява на база влязъл сила административен акт (заповед за принудително премахване). В последствие органите на ДНСК избират изпълнител, като в този случай те стават Възложител на дейностите по принудителното премахване и не би следвало кметът да има ангажимент за изготвянето на отчета. В разпоредбата на чл. 13 ал. 1 от проектът на Наредбата ясно е определено, че Възложителите на СМР и на дейности по премахване на строежи, изготвят отчет съгласно приложение № 7 за изпълнение на ПУСО, какъвто кметът на общината в този случай не е.</p>		<p>на строежи, за оползотворяване на материалите и за влагане на рециклирани строителни материали, включително за покриването на разходите за извършване на дейностите по транспортиране и третиране</p>
		<p>2. В § 1. предлагаме да се даде определение на „площадка за третиране на строителни отпадъци” и на „депо за строителни отпадъци”, като се опрели и кръга на отговорни лица с ангажимент за тяхното изграждане.  <b>Мотиви:</b> В наредбата липсват текстове изясняващи, какво се случва с онези строителни отпадъци, които не подлежат на рециклиране и на кого е отговорност тяхното депониране. Също така считаме, че ще е удачно да се разпишат и няколко допълнителни текста регламентиращи взаимоотношенията между възложителите на строителството или разрушаването и лицата, които ще рециклират, оползотворяват или транспортират строителните отпадъци.</p>		<p><b>Не се приема.</b>  В чл.22 (сегашен 19) от проекта на Наредба е указано на кои площадки се извършват дейностите по материално оползотворяване на СО. В Наредба № 6 от 27.08.2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци е дадена дефиниция за депа за отпадъци. Относно текстовете за взаимоотношенията между възложителите и лицата,</p>

				извършващи третиране на строителни отпадъци, то такива са предвидени в проекта на наредба и също така са обект на договорни взаимоотношения.
	<p><b>Камара на строителите в България, становище с изх.№ 00-144/07.09.2017 г. Становището е получено на 11.09.2017 г.</b></p>	<p>В предоставения ни Проект на нова Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали са отстранени известни пропуски и неясноти, и е направен опит за намаляване на административната тежест, завишени са квадратурите (чл.18), за които няма да се изисква План за управление на строителните отпадъци (ПУСО), предвидено да се издава едно разрешение за извършване на дейности по оползотворяване на строителни отпадъци (СО) в обратни насипи за територията на една РИОСВ, независимо от броя на площадките в съответната РИОСВ.</p> <p>Независимо от това, отново искаме да възразим срещу въвеждането на такъв разрешителен режим при извършването на дейности по оползотворяване на СО в обратни насипи, и да настояваме за отпадането му в новата Наредба. Аргументите ни са следните:</p> <p>1. Съгласно изискванията и на сега действащата, и на новата Наредба, при използване на СО за оползотворяване в обратни насипи в строителството, строителните отпадъци трябва да са инертни и да са преминали през процес на подготовка преди оползотворяване. При тази подготовка се</p>		<p><b>Не се приема.</b></p> <p>За извършване на дейности с отпадъци, лицата, които ги извършват, съгласно чл. 35 от Закона за управление на отпадъците следва да притежават документ за извършване на дейности с отпадъци. Преминването през процес на претрощаване не е достатъчно условие, за да се превърнат отпадъците в материали. Чрез проекта на наредба е дадена възможност да се използват рециклирани строителни материали или продукти, подготвени от строителни отпадъци за повторна употреба. В допълнение обръщаме внимание, че с новата Наредба не се въвежда нов разрешителен режим за извършване на дейности със СО в обратни насипи.</p>



		<p>извършва натрошаване, пресяване и пр., при които се получават фракции, годни за влагане в обратен насип. Не възразяваме тази предварителна подготовка да се извършва от лица, които имат съответното Разрешение по Закона за управление на отпадъците (ЗУО). Считаме обаче, че при използване на така подготвените фракции от СО, годни за влагане в обратен насип, не става въпрос за дейности с отпадъци, а с материали, получени от отпадъци и не е необходимо спазването на специални изисквания и съответно издаването на специално Разрешение за дейности с тях.</p> <p>2. Не е ясно е защо при използване на СО за оползотворяване в обратни насипи в строителството се изисква разрешение с код R 10 Обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– тук не става въпрос за земеделие; не е ясно защо и как влагането на СО в обратни насипи е разглеждано като дейност, която следва да има благоприятен ефект върху земеделието, още повече би довела до подобрения за същото, така че да се изисква разрешение за извършването на такава дейност с точно този код;</li> <li>– това са третирани и предварително обработени СО – т.е. материали от СО и единствените изисквания във връзка с материалното им оползотворяване чрез влагане в обратни насипи, са свързани с технологията</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p>на изпълнение на насипни работи в строителството – степен на уплътняване, влажност и пр., с което да се осигури необходимата степен на устойчивост, водонепропускливост и пр. строителни изисквания, които не са свързани по никакъв начин с дейности, представляващи подобрения за околната среда. Влиянието върху околната среда е косвено – от намаляване на количеството СО, подлежащи на депониране.</p> <p>Считаме, че предвидените в Наредбата изисквания по отношение на СО, които да се ползват в обратни насипи, а именно: съответствие на СО със заложените в инвестиционния проект изисквания, инертност на същите и предварителната им подготовка от притежаващо съответно разрешение по чл. 35 от ЗУО лице, са достатъчни и за последващото извършване единствено на тяхното материално оползотворяване чрез влагане в обратни насипи, не следва да се изисква специално разрешение по ЗУО.</p> <p>Предвид изложеното, предлагаме следните изменения в глава трета "Извършване на дейности със строителни отпадъци" от Наредбата</p> <p>1. Чл. 19, ал. 2 от Наредбата да се допълни, както следва:  (2) Дейностите по оползотворяване на СО, с изключение на тези по материално оползотворяване на СО в обратни насипи, се</p>		
--	--	---	--	--

		извършват от лица които имат право да извършват тези дейности съгласно чл. 35 от ЗУО за дейностите с отпадъци по приложение № 2 от ЗУО.		
		2. Да отпадне чл. 20		<b>Не се приема.</b> За извършване на дейности с отпадъци, лицата, които ги извършват, съгласно чл. 35 от Закона за управление на отпадъците следва да притежават документ за извършване на дейности с отпадъци. Преминването през процес на претрошаване не е достатъчно условие, за да се превърнат отпадъците в материали. Чрез проекта на наредба е дадена възможност да се използват рециклирани строителни материали или продукти, подготвени от строителни отпадъци за повторна употреба. В допълнение обръщаме внимание, че с новата Наредба не се въвежда нов разрешителен режим за извършване на дейности със СО в обратни насипи.
		3. Да отпадне т. 2 от Чл. 23, ал.1,		<b>Не се приема.</b> За извършване на дейности с отпадъци, лицата, които ги извършват, съгласно чл. 35 от Закона за управление на

				отпадъците следва да притежават документ за извършване на дейности с отпадъци. Преминаването през процес на претрошаване не е достатъчно условие, за да се превърнат отпадъците в материали. Чрез проекта на наредба е дадена възможност да се използват рециклирани строителни материали или продукти, подготвени от строителни отпадъци за повторна употреба. В допълнение обръщаме внимание, че с новата Наредба не се въвежда нов разрешителен режим за извършване на дейности със СО в обратни насипи.
		4. Считаме, че строителната площадка и/или площадката, на която се извършва премахването не трябва да отговарят на изисквания за кантари, площ, настилка и т.н. (Приложение № 10). Да се прецизира Чл. 22, ал. 1 във връзка с минимално заложените изисквания в приложение № 10.		Поради приемане на друга бележка, текстът е променен.
		5. Считаме, че изискванията по Приложение № 10 към чл. 22, ал. 2 не трябва да се прилагат за дейности със СО посредством мобилни инсталации на площадките по местообразуване на отпадъците В тази връзка предлагаме Чл. 22, ал. 2 от		<b>Не се приема</b> Количествата СО, които се третират е необходимо да бъдат ясни с цел отчитане на изпълнението на ПУСО, както и воденето на отчетност от страна

		Наредбата да се допълни, както следва: (2) Дейностите по събиране и оползотворяване на СО, както и площадките, на които се извършват тези дейности, с изключение на дейности със СО посредством мобилни инсталации или съоръжения на площадките по местообразуване на отпадъците, трябва да отговарят на минимално заложените изисквания в приложение № 10.		на лицето, извършващо дейности с отпадъци с мобилните инсталации.
		6. Да отпадне код 17 05 06 изкопани земни маси, различни от упоменатите в 17 05 05* - съгласно Наредба №2 от 23 юли 2014 г. за класификация на отпадъците (изм. и доп. ДВ. бр.32 от 21 Април 2017г.) – код 17 05 06 е за драгажна маса, различна от упоменатата в 17 05 05.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		7. В Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 и 2 да се даде цялото наименование на неопасните СО, например за код 17 08 02 е посочено „строителни материали на основата на гипс, различни от“ за код 17 06 04 – „изолационни материали, различни от упоменатите в 17 06 01 и 17“, за код 17 09 04 – „смесени отпадъци от строителство и събаряне, различни от“ и др.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		8. В Приложение № 4 към чл. 10, ал. 1, т. 4 да се допълни, че Наименованието също е съгласно Наредбата по чл. 3, ал. 1 ЗУО.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		9. Да отпадат целите за 2016г. в Приложение № 8 към чл. 14, ал. 1 и 2 и Приложение № 9 към чл. 16, ал. 1.	<b>Приема се. Отражено в текста</b>	
		10. Считаме, че строителната площадка и/или площадката, на която се извършва премахването не трябва да отговарят на изисквания за кантари, площ, настилка и т.н.		<b>Не се приема.</b> Предложението се дублира с предложение по т.4 на Камара на строителите в България

		(Приложение № 10). Да се прецизира Чл. 22, ал. 1 във връзка с минимално заложените изисквания в приложение № 10.		
--	--	--	--	--