



## ОБЩИНА ПЛОВДИВ

---

**ПРОТОКОЛ** от проведено на 13.01.2015 г.  
обществено обсъждане и изказаните становища, бележки и препоръки  
по проектите на Планове за управление на защитени територии:  
„Природна забележителност „Данов хълм“, Природна  
забележителност „Младежки хълм“ и Природна забележителност  
„Хълм на Освободителите“ в град Пловдив.

Общественото обсъждане е проведено в Община Пловдив на  
основание чл. 12, ал.2, т.1 от Наредбата за разработване на планове за  
управление на защитени територии.

## ПРОТОКОЛ

Днес, 13.01.2015 г. от 17:00 часа в Заседателната зала на Общински съвет – Пловдив, ул. "Авксентий Велешки" № 20, на основание чл.12, ал.2, т.1 от Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии се проведе обществено обсъждане на проекти на Планове за управление на Природна забележителност „Данов хълм“, Природна забележителност „Младежки хълм“ и Природна забележителност „Хълм на Освободителите“.

На обсъждането присъстваха: г-н Минко Кафтански - Заместник-кмет на Община Пловдив, г-жа Василка Чопкова - Директор Дирекция „Екология и управление на отпадъците“, общински съветници, представители на общинската администрация, представители на неправителствени организации и сдружения, граждани и журналисти общо 63 души

/приложени листи за регистрация/.

Обсъждането откри г-н Минко Кафтански – Заместник-кмет с ресор „Общинска икономика, здравеопазване, екология и управление на отпадъците“ в Община Пловдив, като приветства присъстващите в залата за проявения интерес и отговорност към тези така важни и емблематични за град Пловдив природни обекти. Г-н Кафтански уточни подробности във връзка с процедурата по провеждане на общественото обсъждане и представи изпълнителя на Плановите за управление в лицето на Консорциум „Геопонт - Чухъл“.

Управителят на Консорциума и ръководител на екипа инж. Людмил Икономов направи встъпително слово, с което представи колектива от експерти участвали в разработването на Плановите за управление на трите Природни забележителности и даде разяснения за целта на различните видове планове и задачите, които се преследват с всеки от тях. Той напомни, че Плановите за управление на защитени територии имат за цел опазване на компонентите на околната среда и културното наследство, поставени под защита и не трябва да се бъркат с градоустройствените планове, които имат други задачи. Накратко даде разяснение относно източниците на информация ползвани при изготвяне на трите плана, както и затрудненията, свързани с това, че границите на имотите, които попадат в ЗТ, не съвпадат напълно в различните източници. Той подчерта, че границите на имотите, отразени в новите Планове за управление, са границите по кадастъра и са същите, които са предоставени и от компетентния орган – МОСВ. След тези встъпителни изречения инж. Икономов даде думата на г-н Дончо Ангелов, експерт по екология и географски информационни системи от колектива на „Геопонт - Чухъл“, който изнесе подробна презентация, с която запозна аудиторията със съдържанието на Плановите и основните моменти, застъпени в тях.

Преди приключване на цялата презентация г-н Дончо Ангелов бе прекъснат от г-жа Катерина Храненикова с въпроса, защо се допуска изграждане на въжена линия на територията на ПЗ „Хълм на Освободителите“, при положение, че Планът и заповедта за обявяване не допускат ново строителство, както и унищожаване или увреждане на скални маси и растителни и животински видове. И какъв би бил ефекта от реализацията на едно такова съоръжение върху природата на хълма?

Г-н Дончо Ангелов отговори, че в Плана действително е предвидена въжена линия, като една възможност за достъп, и че на този етап това е само идея, за която няма проект. Нейната реализация е допустима, но не и задължителна, и би могла да се



осъществи единствено след провеждане на процедура по реда на Глава 6 от ЗООС. За това, дали би повлияла положително или отрицателно върху територията, отговор може да се даде след изготвянето на проект, от който биха станали ясни параметрите на едно такова съоръжение, както и необходимостта и видът на съпътстващата инфраструктура към него, в случай че има такава.

#### **В същият ред на мисли изказвания направиха:**

##### Г-н Георги Сербезов

В проекта на План за управление на същия хълм в „Непешеходни пътеки“ е дадена възможността за изграждане на въжена линия. Допусне ли се тази възможност, това ще е основание на Община Пловдив да предприеме стъпки по реализацията на тази идея. Категорично против съм тази идея да остане, като възможност в Плана.

##### Г-н Дончо Ангелов даде отговор:

Планът позволява да се включват алтернативни идеи и предложения. В раздел „Транспортен достъп и познавателни маршрути“ са посочени възможности за пешеходни и за непешеходни маршрути. Към непешеходните методи за достъп са посочени възможности за лифтово съоръжение, а също и за туристическо влакче, което да се придвижва по алеите. Дадена е възможност да се комбинират и двата вида маршрути (пешеходни и непешеходни). Отново подчертавам, че това не е план за застрояване, не е устройствен план или инвестиционно предложение. Това е План за управление, в който могат да се допуснат и възможности, които биха подобрили туристическата посещаемост и привлекателността на конкретната територия. Към момента не можем да дадем оценка, за това дали едно такова бъдещо инвестиционно намерение би имало категорично отрицателно въздействие върху територията.

##### Г-н Георги Сербезов

Това допускане е в противоречие със Заповедта за обявяване на пловдивските хълмове за Природни забележителности. С изменянето на оригиналната Заповед през 2008 г. Министъра на ОС допуска с нова заповед да се реализира ново строителство при положение, че същото е допуснато в Плана за управление. Поради тази причина категорично настоявам тази идея да бъде премахната, като възможност.

##### Отговор даде инж. Икономов:

С Плановете се цели да бъдат съвместени двете функции на защитените територии – за природозащита от една страна, и за разходки и посещение от туристи и гости на града от друга. Отново уточнявам, че цел на този План е, както опазването на биоразнообразието, така и осигуряване на алтернативни възможности за достъп до хълма, тъй като той е интересен туристически обект. Ние сме длъжни да включим алтернативи, които да могат да бъдат сравнявани по тяхното въздействие върху околната среда, но то зависи и от начина на тяхната реализация.

##### Следващ думата взе инж. Константин Бобоцов – гражданин и инженер в областта на процесната автоматизация

Той върна акцента на разговора към една от основните цели на Плановете за управление, а именно осигуряването на достъпна среда до хълмовете за всички хора. Община Пловдив притежава архитектурно недостъпна среда за хората с увреждания и тази тема не е разгледана и застъпена в Плановете. По-специално в Плана за „Бунарджика“ на стр. 120-122 не са дадени предложения, как ще бъде подобрена достъпността да тези природни обекти на хората с увреждания. Давам конкретно



предложение към Община Пловдив да се организира специален електрически - ниско шумов транспорт за тези хора, който да е на разположение при желание от тяхна страна да посетят хълмовете.

Отговор даде Инж. Икономов:

Намирам въпроса за достъпа на хора с увреждания за важен. Виждам, че въпросът за лифта има и пред-история, но когато решаваме, какво е допустимо и какво не, не трябва да се ръководим от емоции, а да стъпваме върху критерии, свързани с въздействието върху биоразнообразието и културните ценности. Бих помолил тези, които имат възражения срещу даден елемент от плана, да казват кои според тях са конкретните му въздействия, които го правят недопустим.

Г-н Кирил Цанев – ПП „Зелените”

Нецелесъобразно е изграждането на лифт! Не бива да се допуска изграждането му, защото това е свързано с унищожаване на скали, както това се случи преди време със строежа на мястото на съществувалия р-т „Голям Бунарджик”. Не можем да подкрепим План, който допуска ново строителство, и който предвижда къртене на скална маса, увреждане на биоразнообразието и най-вероятно ще е свързано с увеличаване на замърсяването с отпадъци!

Отново думата взе инж. Константин Бобоцов

Едно такова съоръжение ще повлияе върху допълнителното увеличаване на шумовото натоварване на средата. Към момента стойностите от 70 db за тази територия надвишават допустимите такива. Предвид историята на хълма е несъвместимо изкачването на хората до „Хълма на Освободителите”, чрез изграждането на едно такова автоматизирано съоръжение, по друг начин освен пеша.

Г-жа Катерина Храненикова

Направи допълнение, че едно такова съоръжение е свързано с изсичането на голяма количествена растителност, която така или иначе е оскъдна.

Г-н Дончо Ангелов отговори:

Ние сме разработчици на Планове за управление, но ние не можем да кажем, кои от всички включени до тук дейности, действително ще се случат и как точно, тъй като няма проекти за тяхната реализация. В Плана сме дали възможност, идеята за лифт да бъде реализирана, но нека не правим такива категорични оценки на нещо, което не съществува, като инвестиционно мероприятие и няма проект, който да бъде оценяван.

Г-н Кирил Цанев – ПП „Зелените”

Този План може да бъде използван за бъдещо ново застрояване на тепето от администрацията на Община Пловдив.

Г-жа Пенка Попова

В режимите на защитените територии е забранено отнемането на скална маса! Лифт не може да бъде построен без отнемането на скална маса!

Инж. Константин Бобоцов

Поиска потвърждение на направените констатации в доклада относно биоразнообразието, и това че няма загуба на видове освен при земноводните, в резултат от постоянното шумово натоварване и високата запрашеност на въздуха. Както и да се

потвърди дали е проучвано въздействието на електромагнитния смог върху биоразнообразието.

Отговори г-н Дончо Ангелов:

Такъв тип проучвания не са правени от колектива. За шумовото натоварване е ползвана информация от СКШ на гр. Пловдив, а за въздуха – от Програмата за КАВ на територията на Община Пловдив, както и други източници на информация: РЗИ-Пловдив и ИАОС. Колективът е извършил съпоставка на установените с предния План за управление видове и тези установени с този. Резултатът показва, че при настоящият са открити даже повече видове, което обаче не означава, че лошата акустична обстановка например, им влияе добре. Една от причините за повечето установени видове може да е периодът на проучване при предния План за управление.

Що се отнася до твърдението за постоянно шумово натоварване, това не е вярно. Максималното установено натоварване наистина е 70db, но то не е постоянно през деня.

В заключение ще кажа, че спрямо предходния план за управление, не са открити никакви нови негативни влияния върху биотата, флората и фауната на територията на хълмовете.

Отново инж. Константин Бобоцов

Как са отразени теренните изследвания на видовете и птиците?

Г-н Николай Караиванов, провел теренните обследвания на птиците накратко обясни периодите, през които са проведени те, а г-н Дончо Ангелов поясни периодите на обследване на другите биологични видове.

Г-н Петър Христов – гражданин

Как се появи в Плана идеята за въжана линия на хълм „Бунарджика“, и кой е възложителя на тази идея и на Плановете за управление?

Отговор даде г-жа Василка Чопкова – Директор Дирекция ЕУО при Община Пловдив:

Въжената линия е заложена в Заданието за разработване на План за управление на „Хълм на Освободителите“. Възложител на Плановете е Община Пловдив.

Г-жа Пенка Попова

Кога са утвърдени плановете за управление?

Г-жа Василка Чопкова отговори:

Заданието на ПУ на „Хълм на Освободителите“ е утвърдено през 2013 г., а другите две задания в началото на 2014 г. Плановете са утвърдени от МОСВ.

Г-н Георги Стойчев – СНЦ „Зелени Балкани“

Защо към документацията за общественото обсъждане не са приложени и заданията за разработване на плановете.

Г-н Дончо Ангелов отговори:

Съгласно реда определен в Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии, в документацията за провеждане на обществено обсъждане не се включват заданията за разработване. Обект на публикуване са само проектите на Планове с приложенията към тях.



Г-жа Екатерина Маврудиева - гражданин

Каква е цената на изработване на Плановете?

Отговор даде г-жа Василка Чопкова, която цитира точната сума с вкл. ДДС, съгласно Договора за изработка на трите Плана за управление.

Г-жа Пенка Попова

В плана е отбелязано значителното антропогенно натоварване и големият брой посетители. По какъв начин се предвижда в Плана това да се смекчи? С въвеждането на влакче и въжена линия, няма ли да се задълбочи и утежни това натоварване?

Г-н Дончо Ангелов отговори:

Съгласно Закона за защитените територии, за такъв тип защитени територии нямаме право да ограничаваме достъпа на хора. С Плана сме въвели зонироване на територията, което също не ограничава посетителите, но разрешените в по-чувствителните зони дейности и въведените ограничения са предпоставка, там да няма такъв човекопоток, какъвто е характерен за по-ниската паркова зона.

Г-жа Пенка Попова

Съществува възможност за автомобилен достъп, за снабдяване на р-т „Голям Бунарджик” и р-т „Малък Бунарджик”.

Г-н Кирил Цанев – ПП „Зелените”

Р-т „Голям Бунарджик” няма, не може да се предвиждат мероприятия за място, което не съществува!

Г-н Георги Стойчев – СНЦ „Зелени Балкани”

Р-т „Голям Бунарджик”, или това което беше останало от него, беше съборено и сега на мястото има само една площадка за фитнес на открито.

Г-жа Пенка Попова

Настоявам в Плана да се промени текста, който казва, че на мястото на р-т „Голям Бунарджик” има сграда в лошо състояние, тъй като там няма вече такава сграда. Да се отрази допуснатата неточност и да се отбележи, че на това място има площадка за фитнес на открито. Също така да се заличи от Плана предвиждането за въвеждане на въжена линия, тъй като МК със свое писмо извършва отказ от съгласуване на Проект за промяна в режима на дейностите на Природна забележителност „Хълм на Освободителите”, с цел въвеждане на въжена линия с мотивите, че изграждането на въжена линия и съоръженията свързани с нея ще компрометират груповата културна ценност на градинското и парково изкуство”.

Г-жа Пенка Попова изрази мнение, че Плановете трябва да бъдат цялостно преработени и въведени за повторно обществено обсъждане.

Г-н Дончо Ангелов отговори:

Ние ще променим текста и ще отразим точното състояние на терена в момента, тъй като ресторантът действително е разрушен с цел възстановяване, но по някаква причина работата е спряна. Предназначението на терена обаче, си остава за ресторант, а не за друго.



Писмо за отказ от съгласуване от Министерството на културата, не ни беше предоставено при изпратено до тях, заявление за достъп до обществена информация, във връзка с изготвянето на Плановете за управление.

Г-н Кръстю Попов – гражданин

Казвате, че в защитената територия има частни имоти, можете ли да ги назовете? Как са се появили частни имоти, като територията е публична собственост? Изрази становище да не се позволява никакво ново строителство, както и лифта на територията на „Бунарджика“!

Г-жа Пенка Попова

Защо в документацията за общественото обсъждане има документи, които не са представени и е изписано, че съдържанието съдържа лични данни?

Г-н Дончо Ангелов отговори:

Недостъпната информация представлява актове за частна собственост, които съдържат лични данни. В Плановете ясно е описано, къде са тези имоти и с какво предназначение са. Този тип защитена територия позволява на територията ѝ да има и имоти, които не са само публична-общинска или държавна собственост.

Г-н Георги Стойчев обяви, че дава становище от името на СНЦ „Зелени Балкани“, което резюмира на микрофон. Също така допълни към изказването на г-жа Пенка Попова, относно наличието на фитнес площадка на мястото на р-т „Голям Бунарджик“, че същата е незаконна. Тя не фигурира нито в предишния План, нито в сегашния, нито пък е допустима съгласно заповедта с режимите на Министъра на ОСВ. Площадката е построена незаконно, тъй като представлява ново строителство.

Г-н Петко Политов – ПП „Зелените“

Изразявам становище против изграждането на лифт, както и всякакво ново строителство, тъй като това неминуемо ще увреди растителните видове, както и ще безпокои птиците и останалите животински видове. От написано става ясно, че планираното влакче, ще е извън алеите, което също ще доведе до унищожаване на зелените площи и сме против въвеждането му. Още един довод против въжената линия е, че и трите хълма са достатъчно посещавани от млади и възрастни и един лифт не би повлиял върху туристическия интерес и посещаемостта на тепетата, като цяло.

Г-н Дончо Ангелов уточни, че маршрута на допуснатото влакче е предвидено да минава по съществуващите алеи. Не се предвижда изграждането на нови такива.

Г-н Петко Политов излезе с предложение към Плана, предвиденото влакче да бъде електрическо, с цел опазване на средата от вредни емисии и шумово натоварване.

Л. арх. Владимир Маринов – Съюз на ландшафтните архитекти – Пловдив

Л. арх. Владимир Маринов изказа мнение от позицията на участник в разработката на предходните Планове за управление, за пропуските в настоящите и представи становище от името на Регионално-техническите сдружения, в което тези пропуски, както и известни забележки са подробно описани.

Част от забележките си резюмира на микрофон.

Г-жа Веселина Дукова – собственик на фамилна къща на „Данов хълм“

Давам предложение стълбището на „Данов хълм“, водещо до площадката на върха, до часовниковата кула да се измести. Сега то е долепено до къщата ми и буквално под



прозорците ми седат различни хора, замърсяват и нарушават спокойствието ми. Освен това около стълбището има започнали свлачищни процеси, които застрашават целостта на жилищната постройка.

Инж. Константин Бобоцов отправи предложение към т. 1.22.1.3. „Оценка на техническата инфраструктура”. Конкретното предложение е Общината да подсили електромобилен транспорт за хора с увреждания, с който да направи достъпна всяка една част от тепетата. Този транспорт следва да е със специални характеристики на двигателя, така че да позволява изкачването му по стръмния наклон на тепетата. Другото предложение е свързано с това да се направи функционалната връзка между културната идентичност на гражданина и културното наследство, което представлява самият хълм „Бунарджика” – да се изкара фотоархива от Регионалния държавен архив – Пловдив и да се експонира от специалисти по подходящ начин на хълма, така че гражданите да могат да се запознаят с него. Отново изразявам негативното си становище относно допустимостта за въвеждане на лифт или въжена линия на територията на „Хълм на Освободителите”.

Г-н Антон Вълков – гражданин и живущ на ул. „Младежки хълм”

В приложената справка, в Плана за управление на ПЗ „Младежки хълм” е видно, че не всички дейности от предходния План са изпълнени. До колко изпълнението на тези дейности, както и на заложените в настоящият План за управление са задължителни за Общинската администрация? Конкретно искам да обърна внимание върху алеята на „Младежки хълм”, която се е превърнала в път, по който всекидневно се качват коли. Нека в Плана на ПЗ „Младежки хълм” се предложи решение на този проблем. Както и решение на проблема с вандализма по това тепе.

Г-н Дончо Ангелов отговори:

В Плановете и на трите хълма е предложено наемането на специална охрана (освен тази за поддръжка на зелените площи и инфраструктура), която да се грижи за поддържането на реда и нормите, и спирането на автомобилния транспорт по тепетата.

Г-жа Елена Калпакчиева, също отправи въпрос за предвиждания контрол от страна на Община Пловдив по опазване на тепетата от вандалски прояви и поддържане на чистота им?

Г-жа Василка Чопкова отговори, че контрол от страна на общината се упражнява, но разбира се и гражданите трябва да имат съзнание за опазване, както на тези площи, така и на общинското имущество и собственост, като цяло.

Г-жа Десислава Желязкова – гражданин

В т.7 на Второстепенните цели на Плана за ПЗ „Данов хълм” – „Институционално развитие” е предвидено създаването на звено, което да се грижи за изпълнение на заложените в тези Планове дейности и мероприятия. Нека към това звено бъде отправен и ангажимента за осигуряване на охраната на хълмовете.

Инж. Константин Бобоцов

Следващото ми предложение е във връзка с направеното преди малко и корелира с т. 2.2.3. „Административна организация”/ „Създаването на самостоятелна структура” от Плановете за управление. Предложението ми е взаимствано от подобно, отправено от местна гражданска инициатива, внесено в Общински съвет – Пловдив и препратено към Община Пловдив, което предлага да се организира структурирането в една служба на всички отговорни по опазването на зелената система и защитените територии.



Г-н Владимир Петров – „Клуб за изучаване и опазване на природата и човешките достижения „Сириус“ – Пловдив

Първото ми предложение е, изрично в Плановете за управление да бъде записано, че частните имоти на територията и на трите тепета трябва да останат в състоянието, в което се намират към момента. И второто ми предложение е, останалите общински и държавни имоти - при реализиране на дейности върху тях, да бъдат подлагани на задължителна процедура по ОВОС.

Г-н Георги Сербезов

На стр. 119 в Плана на „Бунарджика“ е предвидено да се изпълнят дейностите заложи в ПУП-а на хълма, а именно възстановяване на водни ефекти до паметника на Васил Левски и на сух фонтан. Категорично против съм тези допускания предвид това, че реализацията им е свързана с „дълбане“ на скали и ново строителство. Също не е отразено, че липсва каквато и да е постройка на мястото на р-т „Голям Бунарджик“. Отражено е, че се допуска възстановяване на кафе в северната част на хълма. Категорично сме против всякакво ново строителство. В настоящият План е допуснато, че алеята в парковата част на хълма е разделена на пешеходна и велоалея. Тази съществуваща велоалея не е одобрена и не е в съответствие със Заповедта на Министъра и на режимите на защитената територия. Нека в Плана се отрази това и не се допуска да продължи да съществува, като такава. Що се отнася до Плана на „Младежки хълм“, в него се предвижда създаването на три нови паркинга и павилиони към картинг пистата. Против това предложение съм. Против съм, ситуирането на паркинг зони изобщо и на трите тепета, както и против картинг пистата, водните картове и павилионите към тях, които се допускат за ПЗ „Младежки хълм“. Да се заличат от Плановете.

Г-н Дончо Ангелов отговори:

В Плана е запазено предложението от стария План за управление, в който се допуска ситуирането на електрически картове и павилиони към тях, както и отреждането на два паркинга, които и към момента се използват като такива.

Г-н Георги Стойчев

Относно неразрешения достъп на автомобили, предлагам да се ползва световния опит, който дава добри примери за справянето с този проблем, а именно поставянето на автоматични прегради, както и видеонаблюдение. Това предложение се отнася и до трите Плана.

Г-н Петко Политов

Категорично против съм допустимостта да бъдат възстановени съществували преди обекти на територията на хълмовете предвид това, че те са свързани с изграждането на допълнителна към тях инфраструктура, задължителна по реда на други закони. По този начин тепетата ще бъдат допълнително натоварени с хора и инфраструктура, което ще доведе до нахлуване в зоните за защита на редки животински и растителни видове. Това би увредило и дори унищожило тази екосистема.

Г-жа Василка Чопкова уточни на аудиторията, че всички направени предложения, становища, мнения и препоръки ще бъдат взети под внимание и ще бъдат подробно разгледани. Целесъобразните от тях ще бъдат отразени в Плановете за управление. Протоколът от проведената среща за обществено обсъждане ще бъде приложен към документацията на Плановете за управление. Същите ще бъдат

изпратени в МОСВ за последваща процедура, след отразяване на резултатите от общественото обсъждане.

Г-жа Пенка Попова подкрепена от аудиторията настоя за второ обществено обсъждане на Планове, след коригирането им.

Г-жа Василка Чопкова обясни, че Община Пловдив следва процедурата по провеждане на обществено обсъждане, описана в Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии, във връзка с което не се предвижда провеждането на повече от едно такова обсъждане. Г-жа Чопкова поясни отново пред аудиторията, че всички изказани мнения ще бъдат отразени в протокола – приложение към Планове за управление.

В качеството си на модератор на срещата г-жа Василка Чопкова благодари на всички участници в обсъждането и на колектива изготвил презентацията за него, и закри дискусиите.

ПРОТОКОЛЧИК,

ДЕЛЯНА ЧАЛЪКОВА

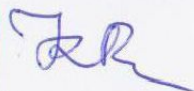







Главен експерт в Дирекция „Екология и управление на отпадъците”





ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“





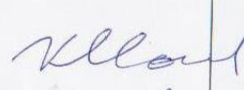



13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
1.	Константин Бобоцов	ул. М. Бодан 7, Пловдив	
2	Ивирка Иконова Вас, Георги - Чухел	Варна, ул. Македонска 8 ikonomova@euniko-link.org	
3.	Данго Ангелов Конс. Георги - Чухел	Варна, ул. Македонска 8 dangelov@euniko-link.org	
4	Ники Архивачев Георги - Чухел	nikuarchivev@gmail.com	
5	Мария Маркова Plovdiv24.org	maria@plovdiv24.com support@plovdiv24.com	
6	Антон Валков - гражданин	valkov.anton@gmail.com	
4	Делиаба Шелякова - гражданин	jelaskovi@abv.bg	
8	Кирил ЦЕНЕВ МОИДА ПП - Зеленик - Пловдив	patilana40@muwty.com	

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

Списък изказване:

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ
✓ 16	Kalin Velchev	kalin_velchev@abv.bg 
✓ 17	Бисеринка Лиаврудиева	Пл. Азис ул. Ал. Т. Хитов 29 
✓ 18	АНГЕЛ АНГЕЛОВ	П. П-6, Ботаника 35 с. 7. 020 
✓ 19	Петка Попова	periporova@yandex.com 
✓ 20	Кръстю Ф. Попов	ул. Густав Вагнер 11 Klean 
✓ 21	Георги Гейков	гр. Пловдив, бул. Свобода №1, офис 10 
✓ 22	Петко Поличков	
✓ 23	Методи Христозов	

23. Съюз на Ландшоп Архитекти - Пловдив  
п. гр. Владимир МАРИНОВ



ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

Списък изказване:

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ
1.	Анна Петрова	Руски мезак № 11
2 и др	Георги Л. СЕРБЕЗОВ	Н.Берм 17, ВХ.А, м.7
3	Константин Тодоров	ул. Мати Богдан 7
4	Катерина П. Хранчикова	гр. Пловдив ул. Родопи 127, Ане 8
5	Силва Борис Солов	ул. Д. Дебеляшев 7
6	Петър Христов	ЗН 13 Ю20 15
7	Георги Бейков	сметка 1 100115 10
8	Илиян Чакъров	ул. Младост 19 гр. Пловдив

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

Списък изказване:

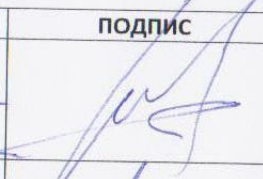

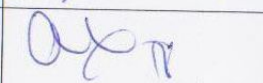


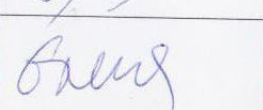
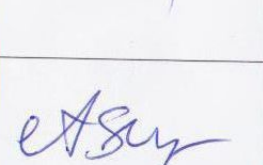

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	Познат
9	Пламен Жечков гражданин	бул. Свобода " 36	
10.	Атанас Димитров Петров - гражданин	ул. Орфей " № 3	
11	София Маркова клуб "Космос"	ул. "Ив. Вазов" №25	
12.	Ангели Свизов ПУ "П. Хилендарски"	ул. Цар Асен 24	
13.	Весела Михайловска ПУ "П. Хилендарски"	ул. "Цар Асен" 24	
14.	Мелни Молдав ПУ "П. Хилендарски"	ул. "Цар Асен" 24	
15	Анастасия Корнева Толева	ул. "Цар Асен" 24	











ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
16	Клуб за изграждане и опазване на природата и зелените зони "Сириус" - Д/В	4003 17-в, ул. Босилевски №134 ин. Владимир Г. Петров	
17	Анна Кирева	4000 Троян Витан Кестох №11	
18	Огън Георгиев	Пловдив ул. М. Славейков 9	
19	Любомир Георгиев	ул. Златарска 24, Паз.	
20	Никола Тоданов	ул. Златарска 24, Паз.	
21	Елена Каначиева	ул. Княз Александър I 4	
22	Атанас Христов	ул. Св. Стефан 71	
23	Д-р Димитър	Одг. Началник 36	

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

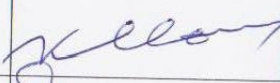

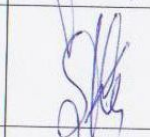
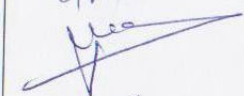
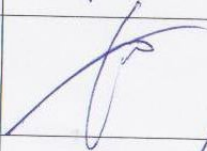
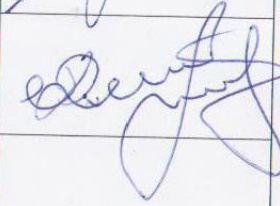
13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
24	Горги Георгиев		
25	Александър Иванов		
26	Надежда Кенчева		
27	Петко Георгиев Иванов	geobuditel@abv.bg	
28	Георги Динев Иванов		
29	Петко Димитров Попов	petko.polito@gmail.com	
30	Георги Велев	velev.georgi@gmail.com	
31	Пенка Попова	periporova@yahoo.com	





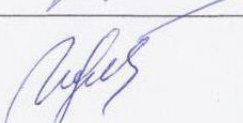
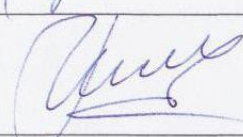


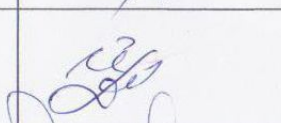
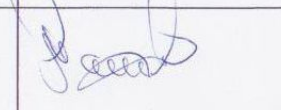
ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
32.	Кръстю Рангелов Точков	ул. Густав Вайсманс 11	
33.	Донка Илленови Тихови	ул. М-4, ул. Наиден Монсоянов 9	
34.	Катерина Прасеякова Ураменкова	ул. Раковски Гол. Г. Раковски 1	
35.	Тихомир Николов Мисел	ул. Пловдив ЖК „Браце“ Еп. 118, вх А, ап. 21	
36.	Георги Бончев СНУ „Злати Балкани“	гр. Пловдив, ул. Снопче 1, офис 10	
37.	Радина Андреева Общ. Пловдив	бул. Пензенско шосе 149	

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“



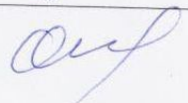
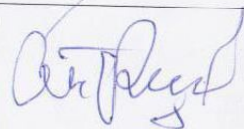


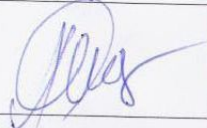
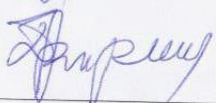
13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
	Делзана Иванова Чалъкова Община Пловдив	ул. Емил де Лавеле № 9	
	Антония Бисерова Данаева Община Пловдив	ул. Емил де Лавеле № 9	
	Гертана Тенкова Василева Община Пловдив	ул. „Емил де Лавеле“ № 9	
	Елена Христова Христова Община Пловдив	ул. „Емил де Лавеле“ № 9	
	Вера Георгиева Рочева	ул. Емил де Лавеле № 9	
	Венета Христова Лозева	ул. „Емил де Лавеле“ № 9	
	Георгина Ах. Цончева Община Пловдив	ул. „Емил де Лавеле“ - 9	
	Георгина Христова Петрова	ул. Емил де Лавеле - 9	



ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТИ НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ: ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ДАНОВ ХЪЛМ“, ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ“ И ПРИРОДНА ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТ „ХЪЛМ НА ОСВОБОДИТЕЛИТЕ“

13.01.2015 г.

№	ОРГАНИЗАЦИЯ / ЛИЦЕ	ТОЧЕН АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ПОДПИС
	СТАНИСЛАВ ТРАЯНОВ	Пловдив, ул. С. ВЕРКОВИЧ № 11	
	Мария Караванова	П-В., ул. Кичево "52	
	Борис Анг. Сивев	П-В. ул. З. ЗЕБЧИКОВ № 5	
	Стефан Цв. Кодухманов	гр. Т. Кирков 52	
	СЛА - ил. ПЛОВДИВ и.гр. Ви. Мариш	П-В. гр. ПЛОВДИВ на 250 б. б. sla - plovdiv@ab.bg	
	Тейс Тлазков	ул. БОРБА	
	ВЕСЕЛИНА-АЛЕКСАНДР ДУКОВ	ул. СТЪМИНА 2	
	Даромира Иванова Трендова	ул. БУТАРИЕВО 19	
	Антона Иво ВЪЛКОВ	ул. МЛАДЕЖКИ ХЪЛМ 4	