

Приложение 4

Справка за проведени консултации по Задание за обхват и съдържание на ДОВОС и на ДОВОС на инвестиционно предложение за Преносен газопровод до Разлог и Банско

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
1.	БД ЗБР – гр. Благоевград	<p>Изх. № П-01-146/28.11.2017 г.</p> <p>ДО Г-Н ГЕОРГИ ГЕГОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД бул. „Панчо Владигеров“ № 66 гр. София 1336. п.к. 3</p> <p>На Ваш изх. № 24-00-3799/10.11.2017 г.</p> <p>ОТНОСНО: Задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на инвестиционно предложение инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, област Благоевград“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД.</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕГОВ,</p> <p>След преглед на представеното от Вас на основание чл.9. ал.1 от Наредбата за ОВОС задание за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) на горепосоченото инвестиционно предложение, Ви уведомявам за следното:</p> <p>I. Предмет на инвестиционното предложение е изграждане на нов преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, който ще се свърже със съществуващия преносен газопровод за Гърция. Точката за присъединяване на новопроектирания преносен газопровод е в газоизмервателна станция (ГИС) Симитли, която е изградена по проект на „Булгартрансгаз“ ЕАД в землището на с. Полето, община Симитли в близост до газопровода за пренос на природен газ за Република Гърция, а крайната точка на новопроектирания газопровод се предвижда да бъде Автоматична газорегулаторна станция (АГРС), намираща се в землището на град Разлог. Разработени са три предварителни варианта за трасе (с дължини между 36.6 и 40.2 km) и технологични площадки към обект „Преносен газопровод до Разлог и Банско“, както следва:</p>	Приети	<p>Изисканата информация е представена на БД ЗБР с писмо 24-00-3799(2)/13.12.2017.</p> <p>По отношение на начина на преминаване на трасетата на оптичната кабелна магистрала и на ел. кабелите през водните обекти: Предложеното от проектанта траншейно полагане (по открит способ) на преносния газопровод при пресичане на водни обекти ще се приложи и за полагане на оптичната кабелна мрежа към газопровода, както и при евентуални пресичания на водни обекти от проектни ел. кабели.</p> <p>По отношение на дължините на проектните трасета: В изпълнение на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 2 от Наредбата за ОВОС, Възложителят е информирал компетентния орган (РИОСВ) и съответните общини и кметства в най-ранния етап за своето инвестиционно предложение. На този етап предварителните проектни варианти на трасетата са с дължини съответно 34,1 км за</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<ul style="list-style-type: none"> • Вариант 1- с дължина 36.6 km, начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“. С цел избягване на територии на населени места и сложен преход на дере, първоначалният предварителен проект на трасе по Вариант 1 е преработен в малък участък в землището на с. Градево. като трасето се удължава със 102 m спрямо първоначалния проект, т.е. дължината му става 36.7 km; • Вариант 2 - с дължина 41.2 km, начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“; • Вариант 3 - с дължина 40.0 km, начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“; <p>В резултат от проведените консултации със заинтересованите страни е разработен алтернативен вариант (Вариант А), с цел съобразяване с получените становища по информацията за преценка на необходимостта от ОВОС. Вариант А е с дължина 5.2 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка землищна граница Полето-Симитли. Алтернативата по Вариант А, сравнена с Варианти 1, 2 и 3 за землището на с. Полето е с 200m по-дълга.</p> <p>Предвижда се и изграждане на оптичната кабелна магистрала като трасето ще бъде разположено на 6 до 9 m от газопровода от дясната му страна в направление посоката на газа. Допуска се преминаване от едната в другата страна на газопровода и други отстояния от него при доказана необходимост. В сервитута на газопровода (20 m) се предвижда да се разположат и други трасета на ел. кабели - за ел. захранване на станция за катодна защита (СКЗ), на катодни ел. кабели и такива за анодните заземителни устройства към СКЗ и към контролно измервателна колонка (КИК) от електрохимичната защита на газопровода. Следва да се представи информация за начина на преминаване на трасетата на оптичната кабелна магистрала и на ел. кабелите през водните обекти.</p> <p>2. За инвестиционното предложение от БД „ЗБР“ е издадено становище за допустимост с ПУРБ на „ЗБР“ за БУ (2016-2021 г.) и ПУРН на „ЗБР“ за БУ (2016-2021 г.) при спазване разпоредбите на Закона за водите с изх. № П-01-146/06.06.2017 г., което е потвърдено с писмо изх. № П-01-146/07.08.2017 г. Съгласно представената от възложителя информация за издаване па цитираното становище Вариант 1 е с дължина 34.1 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“). Вариант 2 е с дължина 38,3 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“), а Вариант 3 е с дължина 36,9 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“). В разглежданото задание за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) са представени други разстояния а именно: Вариант 1- с дължина 36.6 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“, Вариант 2 - с</p>		<p>Вариант 1; 38,3 km за Вариант 2 и 36,9 km за Вариант 3.</p> <p>В следващия етап от процедурата, при подаването на информация за преценяване на необходимостта от ОВОС, проектните варианти на трасетата са оптимизирани и са съответно с дължини 36,6 km за Вариант 1; 41,2 km за Вариант 2 и 40 km за Вариант 3.</p> <p>В отговор на подадената информация за преценяване на необходимостта от ОВОС са получени становища от заинтересовани страни, които са взети предвид при изготвянето на Задание за обхват и съдържание на ОВОС. В резултат на този етап от процедурата е разработен алтернативен Вариант А (за началния участък на проектното трасе) с дължина 5,2 km от начална точка ГИС „Симитли“ до землищната граница Полето-Симитли. В допълнение, с цел избягване на територии на населени места и сложен преход на дере, първоначалният предварителен проект на трасе по Вариант 1 е преработен в малък участък в землището на с. Градево, като трасето се удължава със 102 m спрямо първоначалния проект, т.е. дължината му става 36,7 km. За</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>дължина 41.2 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“ и Вариант 3 - с дължина 40.0 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“. Необходимо е в заданието за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) да се посочат точните разстояния по посочените варианти и причините за несъответствието, както и да се приложат вариантите на трасетата в цифров вид.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, моля да бъде представена информация по т. 1 и т. 2 от настоящото писмо, необходима за изразяване на становище за представеното Задание за обхват и съдържание на доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, област Благоевград“.</p> <p>С уважение, ИНЖ. РАДОСЛАВ ГЕОРГИЕВ Директор на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“</p>		<p>Варианти 2 и 3 няма промяна на дължината, посочена в информацията за преценяване на необходимостта от ОВОС, която е съответно 41,2 км и 40 км.</p> <p>Проектните трасета по Вариант 1, 2 и 3, ако се комбинират с Вариант А дължината им става съответно 36,9 км за Вариант 1, 41,4 км за Вариант 2 и 40,2 км за Вариант 3.</p> <p>Вариантите на трасета са приложени и в цифров вид.</p>
2.	Кметство с. Брежани	<p>Изм. № 134/08.12.2017г.</p> <p>До Георги Гегов Изпълнителен директор</p> <p>На „Булгартрансгаз" ЕАД София 1336 , п.к 3 Бул. „Панчо Владигеров" №66</p> <p>Копие: До Кмета на Община Симитли</p> <p>Относно: Инвестиционно предложение за Преносен газопровод до Разлог и Банско</p> <p>СТАНОВИЩЕ от Благой Стефанов - кмет на с.Брежани</p> <p>Уважаеми г-н Изпълнителен директор,</p>	Приети	Становището на кметство с. Брежани е взето предвид.

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>Във връзка с представено Задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до Разлог и Банско“ кметство с.Брежани изразява следното становище: Най-оптималният вариант според кметство с.Брежани е вариант А. Считаме, че при реализирането на предвиденото трасе по Вариант А ще бъдат засегнати най-малко частни и общински имоти .</p> <p>КМЕТ С. БРЕЖАНИ /Благой Стефанов/</p>		
3.	Кметство с. Градево	<p>Изм.№ 00-71/07.12.2017г.</p> <p>До Георги Гегов Изпълнителен директор На „Булгартрансгаз“ ЕАД София 1336, п.к 3 Бул. „Панчо Владигеров" №66</p> <p>Копие: До Кмета на Община Симитли</p> <p>Относно: Инвестиционно предложение за Преносен газопровод до Разлог и Банско</p> <p>СТАНОВИЩЕ от Кирил Йосифов - кмет на с.Градево</p> <p>Уважаеми г-н Изпълнителен директор,</p> <p>Във връзка с представено Задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до Разлог и Банско“ кметство с.Градево изразява следното становище : Считаме, че за територията на с.Градево най-целесъобразно да бъде избран Вариант 1 /червен/ в комбинация с Вариант 2 /син / в района на Павлевска махала, землище на с.Градево.</p>	Приети	Становището на кметство с. Градево е взето предвид.

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		От съществено значение е трасето на преносния газопровод да се предвиди така, че да се избегнат засягане на територии в населеното място. КМЕТ: /Кирил Йосифов/		
4.	Кметство с. Полето	Изм. № 78/07.12.2017г. До Георги Гегов И изпълнителен директор На „Булгартрансгаз“ ЕАД Софни 1336 ,п.к 3 Бул. „Панчо Владигеров“ № 66 Относно: Инвестиционно предложение за Преносен газопровод до Разлог и Банско СТАНОВИЩЕ от Иван Манчев - кмет на с.Полето Уважаеми г-н Изпълнителен директор, Във връзка с представено Задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до Разлог и Банско“ кметство с. Полето изразява следното становище: След като се запознахме с предложените варианти на трасето на преносния газопровод считаме, че разработеният алтернативен вариант А максимално щади лозовите масиви и земеделските земи на с.Полето, както и възможността за разширяване на строителните граници на селото, тъй като вариант 1 възпрепятстваше тази възможност и предвиждаше унищожаване на много лозя и други насаждения. С оглед защита на интересите на жителите на село Полето предпочитания от нас вариант е Вариант А. КМЕТ С. ПОЛЕТО /Иван Манчев/	Приети	Становището на кметство с. Полето е взето предвид.
5.	Община Симитли	Изм. № 53-00-206/11.12.2017г. До	Приети	Становището на община Симитли е взето предвид.

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>Георги Гегов Изпълнителен директор На „Булгартрансгаз“ ЕАД София 1336, п.к 3 бул. „Панчо Владигсрон“ № 66</p> <p>Относно: Инвестиционно предложение за Преносен газопровод до Разлог и Банско</p> <p>СТАНОВИЩЕ от Апостол Стефанов Апостолов - кмет на Община Симитли</p> <p>Уважаеми г-н Изпълнителен директор, Във връзка с представено Задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до Разлог и Банско“ изразявам следното становище: В общината са получени становища от кметовете на населените места Брежани, Полето и Градево, в които са посочени вариантите максимално щадящи интересите на жителите на населените места. Като се съобразих с представените ми становища, считам че предложението Вариант А е най-добрия вариант за преминаване на трасето на преносния газопровод поради факта, че се заобикалят лозовите насаждения, земеделските земи, както и възможността за разширяване на строителните граници на село Полето. Разчитаме, че при изпълнението на инвестиционното намерение няма да бъдат нарушени интересите на жителите на общината.</p> <p>С уважение, Кмет на Община Симитли /Апостол апостолов/</p>		
6.	РЗИ Благоевград	<p>Изм. № 13257/12.12.2017г.</p> <p>ДО Г-Н ГЕОРГИ ГЕГОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД БУЛ. "ПАНЧО ВЛАДИГЕРОВ" № 66 ГР. СОФИЯ 1336, П.К. 3</p> <p>СТАНОВИЩЕ</p>	Приети	<p>Съответните изисквания, включени в становището на РЗИ Благоевград, са изпълнени както следва:</p> <p>Точните отстояния от трасето на всеки един от предложените проектни варианти до показаните на картния материал</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>Относно: Задание за обхват и съдържание на доклад за оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско“ - На Ваш изх. № БТГ 24-00-3798/10.11.2017 г.</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕГОВ,</p> <p>Във връзка с предоставена документация в РЗИ - Благоевград с Ваше писмо с вх. № 13257/13.11.2017 г. с искане за становище относно задание за обхват и съдържание на ДОВОС за ИП „Преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско“, Ви информираме следното:</p> <p>От представеното задание за обхват и съдържание на доклада по ОВОС е видно, че инвестиционното предложение на „Булгартрансгаз“ ЕАД е за изграждане на нов преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, който ще се свърже със съществуващия преносен газопровод за Гърция.</p> <p>За ИП са разработени три предварителни варианта за трасе и площадки, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Вариант 1 /червен/ с дължина 36,6 km - същият е преработен в малък участък в землището на с. Градево с цел избягване на територии на населени места и сложен преход на дере, като трасето е удължено със 102 m спрямо първоначалния проект и дължината му става 36,7 km; • Вариант 2 /син/ с дължина 41,2 km - тук е характерен по-труден планински терен, през по-стръмни и трудни за придвижване скалисти пасажи; • Вариант 3 /лилав/ с дължина 40,0 km - за него е характерен плавен постепенен преход от предпланини към типични планински райони с повече амплитудни участъка на слизание и изкачване по маршрута; • Вариант А /зелен/ с дължина 5,2 km - същият е разработен като алтернативен с цел съобразяване с получените становища от заинтересованите страни и попада изцяло в землището на с. Полето. <p>Началната точка на 3-те предварителни варианта за трасе на газопровода е „Пускова станция - KB-1“, долепена до източната страна на съществуваща Газоизмерителна станция /ГИС/ Симитли, разположена в землището на с. Полето, община Симитли, а крайната точка е Автоматична газорегулаторна станция /АГРС/ - Разлог/Банско, намираща се в землището на гр. Разлог.</p> <p>И в трите проектни варианта (1, 2 и 3), както и в комбинацията им с допълнително разработения Вариант А, трасетата на газопровода преминават през землищата на гр. Симитли, с. Полето, с. Брежани и с. Градево, община Симитли и гр. Разлог, община Разлог. Освен тях зоната за превантивна устройствена защита на газопровода засяга и землищата на с. Крупник и с. Ракитна, община Симитли и гр. Банско, община Банско,</p>		<p>в Заданието територии в регулация и територии, предвидени за застрояване по ОУП на гр. Разлог, община Разлог, са представени в т. 3.8.1 от ДОСВ и Приложение 1.2.</p> <p>Нивото на шума, достигащо до най-близките населени места и зони - с. Полето, община Симитли и територии, предвидени за застрояване по ОУП на гр. Разлог, община Разлог е оценено съгласно изискванията на Наредба № 6/26.06.2006 г. в раздел 5.8 от ДОВОС.</p> <p>Издаденото от БД „ЗБР“ - Благоевград становище изх. № П-01-202/19.01.2017 г. за инвестиционно предложение „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“ е включено под Приложение 2.5 към ревизираното задание за обхват и съдържание на ОВОС, което е самостоятелно приложение към Доклада за ОВОС.</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>като землището на с. Ракитна се засяга единствено по допълнително разработения Вариант А.</p> <p>При преминаването на трасето на газопровода през горепосочените землища се засягат както земеделски, така и горски територии.</p> <p>Параметрите на новопроектирания газопровод са както следва: външен диаметър на тръбите - 273,1 мм, проектно налягане - 5,4 Мра, капацитет - 30 000 m³/h (при налягане 1,01325 bar и температура 20°C) и дължина - около 41,2 км.</p> <p>Съпътстващите съоръжения и площадки на газопровода са следните: линейни кранови възли, пускова очистна станция, приемна очистна станция, газопроводни отклонения, АГРС за хранване на гр. Разлог и гр. Банско, електрохимична защита, система за пренос на технологична информация, подходящи пътища и друга довеждаща техническа инфраструктура към площадковите обекти.</p> <p>В ДОВОС ще бъде направено описание на основната причина за избор на предлаганата площадка, включително причини за избор, свързани с околната среда, като ще бъде разгледана и „нулевата алтернатива“ /съществуващо състояние/.</p> <p>В заданието за обхват и съдържание на доклада по ОВОС е предвиден раздел „Характеристика на околната среда, в която ще се реализира инвестиционното предложение и прогноза на въздействието, в това число кумулативно“, където в отделни точки ще се разгледат компонентите и факторите на околната среда. В този раздел ще се направи оценка по вид и количество на очакваните остатъчни вещества и емисии, включително замърсяване на водите, въздуха, почвата, шум, вибрации, нейонизиращи лъчения, количества и видове на отпадъците, получени при строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение.</p> <p>В отделна точка ще бъдат разгледани и демографските характеристики в област Благоевград - полова и възрастова структура, механичен прираст, раждаемост и смъртност и ще бъдат посочени данни за заболяемост и болестност на населението.</p> <p>В ДОВОС е необходимо да се посочат точните отстояния от трасето на всеки един от предложените проектни варианти до показаните на картния материал територии в регулация и територии, предвидени за застрояване по ОУП на гр. Разлог, община Разлог.</p> <p>Необходимо е също да бъде определено нивото на шума, достигащо до най-близките населени места и зони - с. Полето, община Симитли и територии, предвидени за застрояване по ОУП на гр. Разлог, община Разлог и същото да бъде оценено, съгласно изискванията на Наредба № 6/26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за</p>		

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението.</p> <p>В заданието за обхват и съдържание на ДОВОС е приложено становище на БД „ЗБР“ - Благоевград с изх. № П-01-146/06.06.2017 г., в което е посочено, че в землището на с. Полето предвидения за изграждане газопровод пресича трасето на ляво платно на Вариант Г7/10,50 на инвестиционно предложение „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“.</p> <p>Предвид горното е необходимо в доклада за ОВОС да се приложи и издаденото от БД „ЗБР“ - Благоевград становище изх. № П-01-202/19.01.2017 г. за инвестиционно предложение „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“.</p> <p>Видно от представената информация в заданието е предвиден и раздел „Значимост на въздействията върху околната среда, определяне на неизбежните и трайните въздействия от строителството и експлоатацията на ИП, които могат да се окажат значителни и които трябва да се разгледат подробно в ДОВОС“. В него ще бъдат разгледани двете основни фази - на строителство и на експлоатация на инвестиционното предложение, които биха могли да окажат въздействие върху околната среда.</p> <p>Според предоставените данни обхватът на въздействието ще се определи въз основа на систематизиране, анализ и оценка на информацията за територията и границите на трасето на ИП, състоянието на компонентите на околната среда преди реализацията на ИП, предлаганото строителство, дейности и технологии, значимостта на предполагаемите въздействия и оценка на съответствието с нормативните документи. Значимостта на въздействията ще бъде определена спрямо компонентите на околната среда - атмосферен въздух, води, почви, ландшафт, биологично разнообразие, факторите, които влияят върху околната среда - отпадъци, шум, вибрации, радиация и население и човешко здраве. Тук ще се представят обобщени данни за обхвата на потенциалните въздействия /емисии във въздуха, отпадъчни води, отпадъци/ върху компонентите на околната среда, населението и културно-историческото наследство от реализацията на инвестиционното предложение.</p> <p>В този раздел ще бъде извършена и преценка на ефекта върху здравето на населението при реализиране на инвестиционното предложение. Същата ще бъде направена въз основа на анализ на демографската картина на населението и настоящото му здравно състояние през последните години, както и чрез анализ на възможния ефект на прогнозираните евентуални въздействия върху работната и околната среда.</p> <p>В ДОВОС ще бъде оценено и кумулативното въздействие върху околната среда, населението и човешкото здраве от осъществяването на инвестиционното предложение.</p>		

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		Във основа на резултатите от извършените анализи и оценки на вероятните значителни въздействия върху околната среда в резултат на строителството и експлоатацията на ИП в ДОВОС ще бъдат разгледани мерки за избягване, предотвратяване, намаляване и при невъзможност - премахване на установените значителни неблагоприятни последици за околната среда и човешкото здраве. Предвид гореизложеното, РЗИ - Благоевград няма други препоръки относно задание за обхват и съдържание на доклад за оценка на въздействието върху околната среда /ДОВОС/ за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско“. 12.12.2017 г. ЗАМ.- ДИРЕКТОР „РЗИ“: гр. Благоевград /Д-Р ИВАНКА МИЛЕВА/ съгласно Заповед РД № 1138/07.12.2017 г.		
7.	РИОСВ Благоевград	Изх. № 3582(1)/18.12.2017г. /обр. разписка/ Г-Н ГЕОРГИ GERGOV ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД София 1336, ж.к. „Люлин“, бул. „ Панчо Владигеров” № 66 КОПИЕ ДО: КМЕТА НА ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТА НА С. ПОЛЕТО ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТА НА С. BREЖAНИ ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТА НА С. ГРАДЕВО ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТА НА С. КРУПНИК ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТА НА ОБЩИНА РАЗЛОГ КМЕТА НА ОБЩИНА БАМСКО ДИРЕКТОРА НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ На вх. № 3582/13.11.2017 г Относно: Задание за обхват и съдържание на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог, община Разлог, област Благоевград и гр. Банско, община Банско, област Благоевград"	Приети	Съответните изисквания, включени в становището на РИОСВ Благоевград, са изпълнени както следва: По т. 1 - Раздел „Опасни химични вещества“ с изискваната информация е включен в ДОВОС в т. 1.5.6. По т. 2 – В доклада са дадени очакваните вредни емисии (раздел 1.5.1), като са разписани и конкретни мерки за предотвратяване на замърсяване с прах по време на строителството (раздел 7.1) По т. 3 – Съответната информация е коригирана в Заданието на ОВОС По т. 4 – В ДОВОС е включена информация, анализ и оценка на

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕРГОВ,</p> <p>Във връзка с полученото в РИОСВ - Благоевград (с вх. № 3582/13.11.2017 г.) задание за определяне на обхвата и съдържание на доклад за ОВОС за горепосоченото инвестиционно предложение, изразяваме следното становище:</p> <p>I. По отношение на изискванията на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС):</p> <p>Представено задание е изготвено в изпълнение на изискванията на чл. 95. ал. 2 и ал. 3 от ЗООС и съобразява чл. 10, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредба за ОВОС, обн. ДВ. бр. 25/18.03.2003 г., посл. изм. ДВ. бр. 94/2012 г.).</p> <p>По предложения обхват на оценката имаме следните бележки, които е необходимо да бъдат отразени в окончателния вариант на заданието и съобразени при изготвянето на доклада за ОВОС:</p> <p>1. Да се включи раздел „Опасни химични вещества“, който да съдържа информация относно:</p> <p>1.1 Видовете опасни вещества, които ще бъдат употребявани по време на строителството, тяхната класификация съгласно Регламент (ЕО) 1272/2008(CLP) и начина им на съхранение.</p> <p>1.2 Извършването на евентуални пробивни-взривни дейности с използване на взривни вещества по време на строителството.</p> <p>1.3 Наличието или липсата в близост до инвестиционното предложение на предприятия/съоръжения с нисък/висок рисков потенциал, класифицирани съгласно чл. 102. ал. 3 от Закона за опазване на околната среда и произтичащите рискове за това.</p> <p>2. По отношение на раздел „Атмосферен въздух“:</p> <p>В доклада за ОВОС да се извърши инвентаризация на емисиите на прах в атмосферния въздух по време на строителството, като се извърши оценка на въздействие върху атмосферния въздух и се предложат съответните мерки за ограничаване на емисиите.</p> <p>3. По отношение на раздел „Отпадъци“:</p> <p>В заданието за обхват на оценката е използвана стара нормативна уредба. Цитирани са разпоредби, които не са относими към разглежданите въпроси, а именно:</p>		<p>значимостта на въздействието на ИП за дивите растителни и животински видове, които не са предмет на опазване в защитените зони като част от Европейската екологична мрежа „НАТУРА 2000“ по смисъла на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР).</p> <p>Изискванията по отношение на биологичното разнообразие са интегрирани в ДОВОС както следва:</p> <p>Раздел III – Текущо състояние на околната среда включва сбор и анализ на наличната информация за съществуващия видов състав (т. 4.1 от писмо на РИОСВ);</p> <p>При предварителният преглед на наличната информация бе установено, че предвижданият обхват от данни, които се предвижда да бъдат анализирани за целите на ДОВОС, в т.ч. резултатите от описаните в т. 6.1 от ДОВОС теренни обследвания, са достатъчно представителни за установяване на видовия състав на биологичното разнообразие в района на ИП като ключов елемент на екосистемите в разглежданата територия, включително срещаемост и присъствие, потенциални и хранителни местообитания, находища, убежища,</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>- разпоредбата на чл. 18. ал. 1 и ал. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО. обн. ДВ, бр. 53/2012 г, изм. и доп.) се отнася за контрола на масово разпространените отпадъци, а не за строителните отпадъци, както е записано.</p> <p>- чл. 37 от ЗУО визира разполагане на площадките за третиране на отпадъците на територията на пояс I на санитарно-охранителни зони на водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди, но не и лицата, притежаващи документи по реда на ЗУО;</p> <p>- данните в табл. 2.3.1.1 - 1 не са съобразени с изменението на Наредба № 2 за класификация на отпадъците (обн. ДВ, бр. 32/2017 г.).</p> <p>Предвид гореизложеното информацията в раздел „Отпадъци“ следва да бъде съобразена с промените в нормативната уредба, като се вземе предвид и Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали (обн. ДВ. бр. 89/2012 г.). Следва да бъдат посочени отпадъците, които ще се генерират, начина им на предварително съхраняване, като бъде разгледано и последващото им третиране.</p> <p>4. По отношение на раздел „Биологично разнообразие“:</p> <p>В ДОВОС следва да се съдържа информация, анализ и оценка на значимостта на въздействието на инвестиционното предложение (ИП) за дивите растителни и животински видове, които не са предмет на опазване в защитените зони като част от Европейската екологична мрежа „НАТУРА 2000“ по смисъла на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). В доклада е необходимо да се съдържат данни относно:</p> <p>4.1 Сбор и анализ на наличната информация, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> - налични сведения за съществуващия видовия състав (диви растителен и животински видове) в района на инвестиционното предложение (ИП), в т. ч. и защитените такива по смисъла на Закона за биологичното разнообразие; - структуроопределящите елементи и характеристики на екосистемите в района на ИП; - данните и от посещението и огледа на района, в който е планирано ИП. <p>4.2 Предварителна оценка за необходимостта от допълнителни проучвания за изясняване степента на риска и потенциалните въздействия, вследствие от реализацията на ИП, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оценка на актуалността на събраната информация; - кои видове растения и/или животни можем да очакваме в района на ИП; 		<p>биокоридори, летателни и миграционни коридори (т. 4.3 от писмо на РИОСВ). Абиотичната характеристика на екосистемите се представя в останалите подраздели от Раздел III на ДОВОС (води, почви, ландшафт), като тя се изготвя на база най-актуални данни.</p> <p>Функциите на ландшафтните елементи, които могат да бъдат засегнати от реализацията на ИП, са по същество идентични за видовете, обитаващи района на ИП (безгръбначни, влечуги, птици, бозайници) за всяка биологична група през отделните периоди от жизнения им цикъл. Затова като най-удачен експертен подход се приема разглеждане на характеристиките и на въздействието върху ландшафтните компоненти от строителството и експлоатацията на ИП в конкретно обособените за ландшафт раздели от доклада за ОВОС. Въздействието върху отделните компоненти на ландшафта (атмосферен въздух, геоложка основа, почви, води, растителен и животински свят) се разглеждат от експертите в съответните точки на ДОВОС. Не е необходимо извършване на полеви проучвания за</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>- каква е възможната функция на ландшафтните елементи в района на ИП през отделните периоди от жизнения цикъл на видовете, обитаващи района;</p> <p>- да се идентифицират потенциалните конфликти следствие от реализацията на ИП, също така и прякото отрицателно въздействие върху индивиди, популации или функционалните ландшафтни елементи, които са от значение за видовете обитаващи района на ИП.</p> <p>4.3 Разработка и провеждане на проучване върху видовете растения и животни, обитаващи района и свързаните с тях функционални елементи на околната среда, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> - адекватни методи за проучване; - репрезентативен период за извършване на проучването; - интензивността на проучването с зависимост от спецификата на обектите и сезона за изследване; - необходимост от провеждане на полеви проучвания с цел събиране на актуална информация за: максимално пълния видов състав; характеристика на ландшафтни елементи със значение за видовете растения и животни; присъствие, брой и точно локализиране на убежища; присъствие и локализация на летателни коридори, биокоридори, миграционни коридори и видовете, които ги използват; присъствие и локализация на хранителни хабитати, относителната плътност и активност на видовете, които ги използват. <p>4.4 Крайна оценка на въздействието от реализацията на ИП и мерки за предотвратяване, смекчаване и компенсиране на отрицателното въздействие, вкл.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - представяне природозащитния статус на установените видове съгласно националното и международното законодателство и анализ и оценка на значимостта на въздействието на ИП върху срещащите се в района диви растителни и животински от Приложение №3 и Приложение №4 на Закона за биологичното разнообразие; - рисковите видове по отношение на ИП и главно потенциалната опасност от унищожаване на индивиди и колонии, местообитания и убежища през отделните етапи на изпълнение на ИП; - мерки, изведени на база на направената оценка на значимостта на въздействието на ИП върху засегнатите видове растения и животни. <p>5. В доклада за ОВОС следва да се съдържа прогноза и оценка относно очакваното въздействие върху компонентите и факторите на околната среда при различните варианти на трасе на газопровода.</p>		<p>ландшафтите, защото в ДОВОС потенциалните конфликти вследствие от реализацията на ИП върху ландшафтите могат да бъдат достатъчно обосновано и изчерпателно разгледани и оценени на база на наличния актуален картен материал, ГИС база данни, сателитни снимки и литературни бази данни.</p> <p>В заключение, предварителната експертна оценка сочи, че базовата информация е достатъчно изчерпателна, актуална и представителна за изясняване степента на риска от засягане вследствие на реализацията на ИП и не са необходими допълнителни проучвания (т. 4.2 и 4.3 от писмо на РИОСВ).</p> <p>Потенциалните конфликти вследствие на реализацията на ИП (т. 4.2 от писмо на РИОСВ) се идентифицират за всички елементи по чл. 95, ал. 4 от ЗООС, включително биологично разнообразие и ландшафт, в Раздел IV от ДОСВ.</p> <p>Идентифицираните в Раздел IV конфликти вследствие реализацията на ИП се разглеждат подробно за всеки от елементите по чл. 95, ал. 4 от ЗООС в Раздел V на ДОСВ, като по отношение на биоразнообразието се прави</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>6. В доклада да се съдържа заключение по отношение на предпочитан за реализиране вариант на трасето на газопровода, въз основа на направените изводи, вкл. и постъпилите възражения в хода на процедурата по преценяване на необходимостта от ОВОС.</p> <p>7. Към необходимите приложения към доклада за ОВОС да се представят данни за всички проведени консултации по обхвата на ОВОС, както и справка с посочени мотиви за приетите и неприетите бележки и препоръки.</p> <p>II. Следващите стъпки, които трябва да предприемете, като възложител на инвестиционното предложение, са да представите в РИОСВ-Благоевград:</p> <p>За оценяване на качеството на доклада за ОВОС да внесете искане за издаване на решение по ОВОС съгласно приложение № 8 към Наредбата за ОВОС, към което да представите:</p> <ul style="list-style-type: none"> по един екземпляр от доклада за ОВОС и приложенията към него на хартиен и електронен носител, в т.ч. и доклада за оценка на степента на въздействие на инвестиционното предложение върху защитените зони, нетехническо резюме и окончателен вариант на заданието за ОВОС с отразени посочените по-горе бележки и с представени резултати от проведени консултации, в изпълнение на задълженията Ви по чл. 95, ал. 3 от ЗООС; копие на документ за платена такса в размер на 700 лв., на основание чл. 1. ал. 5, т. 2, буква «б» от Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ (приета с ПМС №136/13.05.2011г., изм. и доп. ДВ. бр. 94/30.11.2012 г.). Таксата може да се заплати в брой или чрез ПОС терминално устройство в касата в РИОСВ - Благоевград или по сметка в „Общинска банка“ АД - ФЦ - гр. Благоевград. IBAN с/ка - BG90 SOMB 9130 31370187 01, BIC код - SOMBBGSF. <p>Напомняме Ви, че съгласно чл. 13. ал. 2 от Наредбата за ОВОС сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието в документацията (доклада и всички му приложения) на хартиения и електронния носител.</p> <p>Информираме Ви, че на основание чл. 2а, ат. 5. т. 4 от Наредбата за ОВОС процедурата по ОВОС, в т.ч. и ОС за горепосоченото инвестиционно предложение ще бъде прекратена, когато повече от 12 месеца не е внесен доклад за ОВОС след проведени консултации по обхват и съдържание на ОВОС по чл. 10. ат. 5 от същата Наредба.</p> <p>С уважение, АНГЕЛ ГЕОРГИЕВ</p>		<p>анализ и оценка на значимостта на въздействието върху срещашите се в района диви растителни и животински видове от Приложение 3 и Приложение 4 на ЗБР, вкл. рисковите видове по отношение на ИП и потенциалната опасност от унищожаване на индивиди и колонии, местообитания и убежища през отделните етапи на ИП (т. 4.4 от писмо на РИОСВ).</p> <p>В Раздел V от ДОСВ се прави и сравнение на проектните варианти на ИП с прогноза и оценка на очакваното въздействие върху елементите по чл. 95, ал. 4 от ЗООС и се посочва предпочитана (най-щадяща) алтернатива (т. 5 от писмо на РИОСВ).</p> <p>Мерките, изведени на база на направената оценка на значимостта на въздействието на ИП върху засегнатите видове растения и животни (т. 4.4 от писмо на РИОСВ) са включени в Раздел VII на ДОВОС.</p> <p>В Раздел X се включва заключение по отношение на предпочитан за реализиране вариант на трасето на газопровода въз основа на направените изводи, вкл. и постъпилите възражения в хода на процедурата по преценяване</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		Директор на РИОСВ-Благоевград		на необходимостта от ОВОС (т. 6 от писмо на РИОСВ). Настоящата справка за проведени консултации е изпълнение на т.7 от писмото на РИОСВ.
8.	БД ЗБР	<p>Изм. № П-01 -146/21.12.2017г</p> <p>ДО Г-Н ГЕОРГИ ГЕГОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД бул. „Панчо Владигеров“ № 66 гр. София 1356, п.к. 3</p> <p>На Ваш изх. № 24-00-3799(2) /15.12.2017 г.</p> <p>ОТНОСНО: Задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, област Благоевград“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД.</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕГОВ, След преглед на представеното от Вас задание за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) на горепосоченото инвестиционно предложение във връзка с изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата за ОВОС за извършване на консултациите по чл. 95, ал. 3 ЗООС, Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ изразява следното становище:</p> <p>1. Предмет на инвестиционното предложение е изграждане на нов преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, който ще се свърже със съществуващия преносен газопровод за Гърция. Точката за присъединяване на новопроектирания преносен газопровод е в газоизмервателна станция (ГИС) Симитли, която е изградена по проект на „Булгартрансгаз“ ЕАД в землището на с. Полето, община Симитли в близост до газопровода за пренос на природен газ за Република Гърция, а крайната точка на новопроектирания газопровод се предвижда да бъде Автоматична</p>	Приети	<p>Съответните изисквания, включени в становището на БД ЗБР, са изпълнени както следва:</p> <p>Информация по отношение на технологията на предвидения начин за преминаване на водните обекти на засяганите от ИП повърхностни водни тела е представена в т. 1.4.1 от ДОВОС.</p> <p>Мерките, които следва да бъдат предприети с цел невлашаване на екологичното им и химично състояние и в изпълнение на разпоредбите на чл. 156а, ал. 1 от Закона за водите за обезопасяване на повърхностните води от замърсяване са описани в т. 7 от ДОВОС.</p> <p>Предвидените за изграждане защитни съоръжения на местата на пресичане на цитираните повърхностни водни тела, както и съоръженията за защита от</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>газорегулаторна станция (АГРС), намираща се в землището на град Разлог. За инвестиционното предложение от БД „ЗБР“ е издадено становище за допустимост с ПУРБ на „ЗБР“ за БУ (2016-2021 г.) и ПУРН на „ЗБР“ за БУ (2016-2021г.) при спазване разпоредбите на Закона за водите с изх. № П-01-146/06.06.2017 г., което е потвърдено с писмо изх. № П-01- 146/07.08.2017 г. Съгласно представената от възложителя информация за издаване на цитираното становище Вариант 1 е с дължина 34,1 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“), Вариант 2 е с дължина 38.3 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“), а Вариант 3 е с дължина 36.9 km (начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“). Съгласно Решение № БД-90-ПР/2017 г. на Директора на РИОСВ - Благоевград е необходимо да се извърши оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, област Благоевград“. В разглежданото задание за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) вариантите за трасета са оптимизирани, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Вариант 1- с дължина 36.6 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“. С цел избягване на територии на населени места и сложен преход на дере. първоначалният предварителен проект на трасе по Вариант 1 е преработен в малък участък в землището на с. Градево, като трасето се удължава със 102 m спрямо първоначалния проект, т.е. дължината му става 36,7 km; • Вариант 2 - с дължина 41.2 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“; • Вариант 3 - с дължина 40,0 km. начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка АГРС „Разлог/Банско“; <p>В резултат от проведените консултации със заинтересованите страни е разработен и алтернативен вариант (Вариант А), с цел съобразяване с получените становища по информацията за преценка на необходимостта от ОВОС. Вариант А е с дължина 5,2 km, начална точка ГИС „Симитли“ и крайна точка землищна граница Полето-Симитли. Проектните трасета по Вариант 1, 2 и 3, ако се комбинират с Вариант А дължината им става съответно 36,9 км за Вариант 1, 41,4 км за Вариант 2 и 40.2 км за Вариант 3.</p> <p>Предвижда се и изграждане на оптичната кабелна магистрала като трасето ще бъде разположено на 6 до 9 m от газопровода от дясната му страна в направление посоката на газа. Допуска се преминаване от едната в другата страна на газопровода и други отстояния от него при доказана необходимост. В сервитута на газопровода (20 м) се предвижда да се разположат и други трасета на ел. кабели - за ел. захранване на</p>		<p>вредното въздействие на водите са описани в т. 1.4.1 от ДОСВ.</p> <p>Мерките, обезопасяващи водите на подземните водни тела от замърсяване, са описани в т. 7 от ДОВОС.</p> <p>Необходимостта от водовземане от подземни и/или повърхностни водни обекти, както и от заустване на отпадъчни води е изяснена в т. 1.4.1 (природни ресурси).</p> <p>Цитираната в становището на БД ЗБР информация е взета предвид и е отразена в ДОВОС като реализирането на инвестиционното предложение не накърнява предоставени вече права по реда на Закона за водите.</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>станция за катодна защита (СКЗ), на катодни ел. кабели и такива за анодните заземителни устройства към СКЗ и към контролно измервателна колонка (КИК) от електрохимичната защита на газопровода. Полагането на оптичната кабелна магистрала и на ел. кабелите под съответните водни обекти се предвижда да се осъществи по начина на полагане на тръбите на газопровода - по открит способ, а именно: изкопаване с багер и булдозер на открита траншея като преди това водния обект се прегражда с дига, а водата се прехвърля с помпа от горното в долното течение. След приключване на строителните работи, дъното на водния обект се възстановява като за защита на бреговете на водните обекти от ерозия при изпълнение на преходите на местата с активно речно течение се предвижда изграждането на габиони.</p> <p>2. Вариантите за трасета (с дължини между 36.6 и 41,2 km) и технологични площадки на обект „Преносен газопровод до Разлог и Банско“, засягат повърхностни водни тела „Река Струма от вливането на р. Стара река до вливането на р. Сушичка“ с уникален код BG4ST500R1048, „Река Брежанска от изворите до вливането ѝ в река Струма“ с уникален код BG4ST500R054. „Река Градевска от вливането на река Осеновска до вливането ѝ в река Струма“ с уникален код BG4ST500R1052, „Река Градевска с десния си приток р. Осеновска от изворите до вливането им“ с уникален код BG4ST500R1051, „Река Бела река от изворите до вливането ѝ в река Изток“ с уникален код BG4ME800R087, „Река Седрач (Бачевска) от изворите до вливане в р. Изток“ с уникален код BG4MT800R1088 и „Река Изток от изворите до вливането ѝ в река Места“ с уникален код BG4ME800R084.</p> <p>Необходимо е в ДОВОС да се представи подробна информация по отношение на технологията на предвидения начин за преминаване на водните обекти на цитираните повърхностните водни тела и мерките, които ще бъдат предприети с цел невлошаване на екологичното им и химично състояние и в изпълнение на разпоредбите на чл. 156а. ал. 1 от Закона за водите за обезопасяване на повърхностните води от замърсяване.</p> <p>Следва да бъдат описани и предвидените за изграждане защитни съоръжения на местата на пресичане на цитираните повърхностни водни тела, както и съоръженията за защита от вредното въздействие на водите. В ПУРН на „ЗБР“ за БУ (Приложение 4. Програма от мерки) е разработена програма от мерки, като за всички водни тела в ЗБР е предвидено разширяване на „тесните места“ - мостове и други, водещи до подприщване на речния отток чрез премахване или реконструкция на съоръжения с недостатъчна хидравлична проводимост, които създават подприщване на водните нива в участъка над тях.</p> <p>3. Дейностите, предмет на инвестиционното предложение, попадат в обхвата на подземни водни тела „Порови води в кватернер Симитли“ с уникален код</p>		

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>BG4G00000Q03, „Порови води в неоген-Симитли” с уникален код BG4G000000N013, “Пукнатинни води в Пирински блок” с уникален код BG4G1PzC2Pg019, „Пукнатинни води в Рило-родопски метаморфити, Южнобългарски гранити, Калински плутон” с уникален код BG4G001PzC2021, “Порови води в кватернер Разлог” с уникален код BG4G000000Q008. В изпълнение на разпоредбите на чл. 156а, ал. 1 от Закона за водите е необходимо при изграждане на преносния газопровод, както и на оптичната кабелна магистрала и на трасетата на ел. кабелите до гр. Разлог и гр. Банско, да се предвидят мерки, обезопасяващи водите на подземните водни тела от замърсяване, като същите следва да бъдат описани в ДОВОС. Съгласно разпоредбите на чл. 46. ал. 2 от Закона за водите, изграждането на конструкции, инженерно-строителни съоръжения, постройки и други, при които се осъществява или е възможен контакт с подземни води се извършва при условията и по реда на Закона за устройство на територията при спазване на изискванията за опазване на подземните води по глава осма от Закона за водите.</p> <p>4. За пресичане на повърхностни водни обекти, както и в случай на изграждане на съоръжения за защита от вредното въздействие на водите, е необходимо за всеки един (едно) от тях провеждане на процедура по издаване на разрешително за ползване на воден обект съгласно разпоредбите на чл. 46. ал. 1, т. 1, буква „б” и „г” от Закона за водите.</p> <p>5. Следва да бъде изяснена необходимостта от водовземане от подземни и/или повърхностни водни обекти, както и от заустване на отпадъчни води като е необходимо в тези случаи провеждането на съответните процедури по издаване на разрешителни по реда на глава четвърта от Закона за водите.</p> <p>6. В становище с изх. № П-01-146/06.06.2017 г. на БД „ЗБР“ е посочено, че в района на разглежданото инвестиционно предложение в землището на с. Полето на разстояние около 50 м (имот № 022016) от трасето на Вариант № 1 и Вариант № 3 на предвидения за изграждане газопровод е предвидено изграждане на кладенец за напояване на земеделски земи, като от БД „ЗБР“ за инвестиционно намерение „Засаждане на смокинови, орехови и медоносни насаждения и изграждане на водовземно съоръжение за напояване, резервоар, система за капково напояване и стопанска постройка в имоти №№ 022022, 022023, 022020, 022015, 022016, 022024, 022025, 022019, 022018 и 022037, местност „Цалината“, землище на с. Полето“, с възложител „Онбашийски“ ЕООД е издадено становище за допустимост с изх. № П-01-255/01.03.2017 г. Издадено е и разрешително за водовземане от подземни води № 41520090/28.07.2017 г. с титуляр „Онбашийски“ ЕООД.</p> <p>В землището на с. Полето предвидения за изграждане газопровод пресича трасето на ляво платно на Вариант Г 10.50 (източен вариант) на инвестиционно предложение</p>		

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>„Подобряване на трасето на Лот 3.2 на АМ „Струма“, като от БД „ЗБР“ за инвестиционното предложение е издадено становище за допустимост с изх. П-01-202/19.1.2017 г.</p> <p>Цитираната информация следва да се вземе предвид и да бъде отразена в ДОВОС.</p> <p>7. Видно от регистъра на БД „ЗБР“ в района на разглежданото инвестиционно предложение са издадени следните разрешителни по реда на Закона за водите:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за водовземане от подземни води - № 41510074/31.03.2012 г. с титуляр „ВиК“ ЕООД - Благоевград; - за водовземане от подземни води - № 41590141/02.06.2014 г. с титуляр „Енемона Ютилитис“ ЕАД; - за водовзсмане от подземни води - № 41520090/28.07.2017 г. с титуляр „Онбашийски“ ЕООД; - за водовземане от повърхностни води - № 41130022/01.12.2008 г. с титуляр „Пнемона Ютилитис“ ЕАД; - Вариант № 2 и Вариант № 3 на предвидения за изграждане газопровод пресичат довеждащите тръбопроводи, изградени за водовземане от повърхностни води по Разрешително № 41140113/26.01.2009 г. с титуляр „Погледец-Лесинвест“ ЕООД с цел производство на електроенергия. - Разрешително за ползване на воден обект № 400505/20.06.2006 г. с титуляр Община Разлог с цел преминаване на водопровод за с. Баня, като Вариант № 1. Вариант № 2 и Вариант № 3 на предвидения за изграждане газопровод пресичат трасето на водопровода. <p>Цитираната информация следва да се вземе предвид и да бъде отразена в ДОВОС като реализирането на инвестиционното предложение не следва да накърнява предоставени вече права по реда на Закона за водите.</p> <p>Въз основа на гореизложеното, Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ изразява положително становище за представеното Задание за обхват и съдържание на доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „Изграждане на преносен газопровод до гр. Разлог и гр. Банско, област Благоевград“, като бъдат взети предвид направените препоръки в т. 2. т. 3. т. 4. т. 5. т. 6 и т. 7 от настоящото писмо.</p> <p>С уважение, ИНЖ. РАДОСЛАВ ГЕОРГИЕВ Директор на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“</p>		
9.	РИОСВ	Изм. № 4040/02.01.2018г.	Приети	Информацията е взета предвид

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
	Благоевград	<p>ДО КАТЯ АНЧЕВА ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПОВВИК ЕАД Адрес за кореспонденция: Гр. София 1784, Ул. „Михаил Тенев” 12, ет. 6, Офис 22. Бизнесцентър „Евротур” E-mail: kattya.ancheva@povvvik.com</p> <p>На вх.№ 4040/21.12.2017 г.</p> <p>Относно: Информация във връзка със заявление за достъп до обществена информация</p> <p>УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНЧЕВА,</p> <p>Във връзка с постъпило заявление за достъп до информация, вх. № 4040/21.12.2017 г. по описа на РИОСВ - Благоевград, Ви информираме, че в близост до проектните варианти на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до Разлог и Банско“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД няма налични предприятия и/или съоръжения с висок, или нисък рисков потенциал, по смисъла на чл. 103, ал. 1 от ЗООС.</p> <p>С уважение ННЖ. РУМЕН ИВАНОВ За Директор на РИОСВ - Благоевград /упълномощен със Заповед № 452/22.12.2017 г./</p>		при изготвяне на ДОВОС.
10.	МОСВ	<p>Изм. № ОВОС-41/28.06.2018г.</p> <p>До: Г-Н ВЛАДИМИР МАЛИНОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД бул. Панчо Влалигеров 66 гр. София 1336</p> <p>КОПИЕ: ОБЩИНА СИМИТЛИ КМЕТСТВО С. ПОЛЕТО КМЕТСТВО С. БРЕЖАНИ</p>	Приети	<p>Коментарите и изискванията са взети предвид и са отразени в ДОВОС както следва:</p> <p>1. <u>По фактор „Отпадъци“:</u> Създадена е нова точка в Раздел 5 на ДОВОС (Вероятни значителни последици от въздействията на ИП) – т. 5.10 „Отпадъци“, в която е оценено въздействието от отпадъците (вкл. опасни), очаквани да се</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>КМЕТСТВО С. ГРАДЕВО КМЕТСТВО С. КРУПНИК ОБЩИНА РАЗЛОГ ОБЩИНА БАНСКО</p> <p>На Ваш № 24-00-1324/27.04.2018 г.</p> <p>Относно: <i>Оценка качеството на доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), е т.ч. и доклад за оценка степента на въздействие (ОСВ) за инвестиционно предложение (ИП) „Преносен газопровод до Разлог и Банско“</i></p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАЛИНОВ,</p> <p>Във връзка с постъпило писмо в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с вх. № ОВОС-41/22.05.2018 г. препратено по компетентност от РИОСВ-Благоевград, вследствие на постановеното Решение № 312/10.05.2018 г. на Министерския съвет, съблюдавайки настъпилите нови обстоятелства относно промяната на компетентния орган по започналата процедура по раздел III, глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и съгласно чл. 94, ал. 1, т. 5 от Закона и Ваше искане за оценка качеството на доклад по ОВОС за ИП „Преносен газопровод до Разлог и Банско“, Ви информираме за следното:</p> <p><i>1. По отношение на доклада за ОВОС:</i></p> <p>Докладът за ОВОС по принцип е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 96, ал. 1 от ЗООС и чл. 12 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС). При оценяване качеството на доклада за ОВОС са констатирани пропуски и непълноти, които са от съществено значение при вземането на решение по ОВОС, включително получено писмено мотивирано становище на Министерство на здравеопазването за необходимост от допълване на доклада, поради което на основание чл. 14, ал. 4 от Наредбата за ОВОС, оценката на качеството на доклада за ОВОС е отрицателна. На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС връщаме доклада за допълване и преработване съобразно посоченото по-долу:</p> <p><i>1. По фактор „Отпадъци“:</i></p> <p>Във връзка с проведена консултация с РИОСВ - Благоевград е изразено становище с изх. 2446 (19)/13.06.2018 г., в което е посочено, че е необходимо да се оцени въздействието от опасните отпадъци, очакващи да се генерират по време на етапите на строителство и експлоатация.</p>		<p>генерират по време на етапите на строителство и експлоатация на ИП. Съответно са добавени мерки за предотвратяване на потенциални въздействия (т. 7.1) и мерки за наблюдение (т.7.2.10). Отделна точка за отпадъците е добавена и в раздел 10 (Заключение в съответствие с изискванията на чл. 85, ал. 5).</p> <p><u>2. Относно констатациите и препоръките на МЗ по отношение направените в доклада анализ и оценка на значимостта на положителните и отрицателни въздействия върху човека и възможния здравен риск от строителството и експлоатацията на ИП:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> В становището на МЗ се твърди, че „неправилно е посочено, че при този вариант [Вариант 1] в зоната за превантивна устройствена защита попадат само няколко отделни жилищни сгради при с. Полето“. <u>В ДОВОС не е включено такова твърдение.</u> <p>Считаме, че е погрешно интерпретиран текста от т. 8.8 от ДОВОС, където се разглеждат отстоянията до обектите, подлежащи на здравна защита, а</p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p><u>2. По отношение направените в доклада анализ и оценка на значимостта на положителните и отрицателни въздействия върху човека и възможния здравен риск от строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение:</u></p> <p>Предвид проведена консултация с Министерство на здравеопазването и изразено тяхно становище с писмо изх. № 04-09-100/22.06.2018 г., се правят следните констатации и препоръки:</p> <p>Съгласно представената информация и картен материал, трасето на газопровода преминава извън населени места като отстоянията до най-близките жилищни сгради са съобразени с изискванията на Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ. Според тази наредба най-близката сграда до газопровода трябва да е на 27 м, а в случая най-близката сграда при Вариант 1, 2 и 3 в района на с. Полето е на 57 м. Около газопровода е обособена зона за превантивна устройствена защита с широчина от 200 м. от двете страни на оста на газопровода. В нея не попадат територии на населени места с изключение на части от регулацията на с. Полето, община Симитли, област Благоевград. Освен това при Вариант 1 трасето преминава през определена по новия ОУП на община Разлог курортна зона. Такава зона има и в близост до трасето при Вариант 2 и 3.</p> <p>Според доклада не се очаква изграждането и експлоатацията на съоръжението да окаже значимо въздействие върху подземните и повърхностните води и съответно до отрицателно въздействие върху качеството и количеството на водата от повърхностните или подземни водоизточниците, използвани за питейно-битови цели и на минерални води. В сервитута на газопровода не попадат такива водоизточници и не се засяга пояс I на санитарно-охранителните им зони. Единствено при вариант А трасето преминава през малка част от зона 2 и през зона 3 на водовземно съоръжение за питейно-битово водоснабдяване на с. Полето.</p> <p>Според доклада не се очаква по време на строителството и нормалната експлоатация на газопровода значимо отрицателно въздействие върху жизнената среда по отношение факторите на околната среда от там и върху здравето на хората. Възможно е единствено кратковременно отрицателно въздействие по отношение фактора шум по време на строителството на газопровода в зоните до около 200 м. от трасето.</p> <p>Съгласно направената сравнителна оценка на трите варианта по отношение въздействие върху човешкото здраве и възможния здравен риск е посочено, че Вариант 1 е най-благоприятен. Тук обаче следва да се отбележи, че неправилно е посочено, че при този вариант в зоната за превантивна устройствена защита попадат</p>		<p>именно: „Близко разположени са само единични жилищни сгради в края на с. Полето (минимум на 57 м от трасето на варианти 1, 2, 3)“. Вариант А тук не е споменат, тъй като е на по-голямо разстояние от най-близката сграда (70 м).</p> <ul style="list-style-type: none"> По отношение на преминаването на Вариант 1 през устройствена зона, определена като курортна в ОУП на община Разлог следва да се отбележи, че ЗПУЗ на всички варианти на трасе засягат предвидени в ОУП курортни зони, както е посочено в Табл. 5.8 от доклада и илюстрирано в Приложение 1.2 към ДОВОС. МЗ посочва като „невярно и недоказано със съответни анализи и методики твърдението, че при аварии на газопровода, съпроводени с взрив, ударната вълна ще е толкова слаба, че дори няма да бъдат повредени прозорци на най-близко разположените сгради“. <u>В ДОВОС не е включено такова твърдение.</u> Считаме, че е погрешно интерпретиран текста след фиг. 8.1 от т.8, а именно: „При изтичане на газ поради инцидентно нарушаване на

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>само няколко отделни жилищни сгради при с. Полето. От приложения картен материал е видно, че всъщност това е вярно, но за трасето по Вариант А, докато при трасето по Вариант 1 тази зона обхваща немалка част от населеното място. Освен това Вариант 1 преминава и през устройствена зона, определена като курортна в ОУП на община Разлог, докато другите варианти не преминават през такива зони.</p> <p>Министерство на здравеопазването счита за невярно и недоказано със съответни анализи и методики твърдението, че при аварии на газопровода, съпроводени с взрив, ударната вълна ще е толкова слаба, че дори няма да бъдат повредени прозорци на най- близко разположените сгради.</p> <p>Във връзка с горното, Министерство на здравеопазването намира за необходимо докладът да се допълни с по-подробна информация относно броя на съществуващите жилищните сгради и броя на хората, живеещи в тях, попадащи в ЗПУЗ на газопровода в района на с. Полето, при Варианти на трасето 1, 2 и 3 от една страна и Вариант А от друга. Да се посочат допълнителни данни за методиката, по която са анализирани и изчислени отстоянията за различните видове поражения при възможните аварии на газопровода, очаквания брой засегнати сгради и население, както и данни за класа на газопровода по смисъла на чл. 13 от Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, там където в зоната за превантивна устройствена защита на същия попадат устройствени зони, в които има или се предвижда строителство на жилищни сгради и други обекти, подлежащи на здравна защита (жилищни зони, курортни зони и др.). Да се посочат мерки, които да гарантират, че посочените ограничения за жилищно строителство (допустим брой сгради при съответния клас на газопровода и минимални отстояния до сгради (27 м.) ще бъдат съобразявани и спазвани при бъдещото развитие на териториите, попадащи в 200 м. зона за превантивна устройствена защита. По принцип, вариантите на трасето с възможно по-отдалечено преминаване от територии и обекти, подлежащи на здравна защита, според Министерство на здравеопазването осигуряват по-добра сигурност за хората не само при нормалната експлоатация на газопровода, но и при възникване на възможни аварийни ситуации.</p> <p>Необходимо е още да се уточни сервитута на газопровода. В документацията е записано, както че той ще бъде с ширина 20 м. (стр. 9), така и се посочва, че съгласно нормативните изисквания, извън горски територии сервитутът трябва да бъде с ширина поне 30 м.</p> <p>Министерство на здравеопазването заключава, че ще даде окончателно становище по представения доклад и предпочетената в него алтернатива на трасе след допълването му съгласно направените по-горе препоръки.</p>		<p>целостта на газопровода не може да се получи взривна вълна с последствия върху хора, тъй като енергията във фронта на ударната вълна е твърде ниска. Тя не достига дори граничните стойности, при които се очаква счупване на стъкла и поражения по рамките на прозорци“. Това твърдение се основава на извършен анализ по одобреният от МОСВ метод CEL или 3F (методът на трите фактора), като резултатите от анализа са обобщени в Раздел 8 от ДОВОС. Методът на трите фактора е общопризнат метод за анализ и количествена оценка на специфичния риск, като моделирането на последствията от аварии е направено с помощта на симулационна програма ALOHA.</p> <p>Във връзка с поставените от МЗ изисквания ДОВОС е допълнен както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> В раздел 6 (Методика за изготвяне на оценката) са допълнени данни за методиката, по която са анализирани и изчислени отстоянията за различните видове поражения при възможни аварии на газопровода. В общата част на т.8 е направена препратка към тях, като в т.8.8 са допълнени

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>3. <u>По отношение на Приложение 6:</u> Обръщаме внимание за допусната техническа грешка в представената декларация по реда на чл. 11, ал. 4 от Наредбата за ОВОС. при изписването на имената на ръководителя на екипа.</p> <p>4. <u>По отношение на Културното наследство:</u> Националният институт за недвижимо културно наследство няма възражения относно качеството на Доклада по ОВОС за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до Разлог и Банско“, област Благоевград, при условие, че по време на строителството, в зависимост от избрания вариант на трасе на преносния газопровод, се извършат „археологически наблюдения“ на всички останали обекти в близост до 300 м зона на сервитута на газопровода и стриктно се спазват изискванията на чл. 160, ал. 2 от ЗКН.</p> <p>5. При обстоен преглед на представения доклад в МОСВ се констатира, че в него липсва информация за планирано изграждане и експлоатация на горивни съоръжения в компресорни станции за транспортиране на газа.</p> <p><u>II. По отношение на приложения доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ):</u> След анализ на представената в доклада информация, по критериите за оценка на качеството му, разписани в чл. 24, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, обн. ДВ, бр. 73/2007г., с изм. и доп.) и на основание чл. 39, ал. 8, във връзка с чл. 24, ал. 5, т. 2 от Наредбата за ОС, се дава положителна оценка на качеството на ДОСВ върху защитена зона BG0000366 „Кресна – Илинденци“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна с пропуски, които не са от съществено значение за вземане на решение предвид следното:</p> <p>5. Докладът е структуриран в съответствие с изискванията на чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС и съгласно Решение № БД-90-ПР/21.09.2017 г. на РИОСВ - Благоевград.</p> <p>5. Анотацията на ИП в доклада по отношение на параметри, обхват, необходими площи за временно съхранение на строителни материали и изкопни земни маси, обслужващи пътища, съпътстваща инфраструктура в обхвата на газопровода е разписана подробно.</p> <p>5. Представена е актуална информацията за други планове, програми и проекти/ инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, спрямо които е извършена оценка на кумулативното въздействие на ИП в ДОСВ.</p>		<p>данни от анализа и моделирането.</p> <ul style="list-style-type: none"> В т. 3.8.1.3 е добавена информация относно броя на съществуващите сгради и и броя на хората, живеещи в тях, попадащи в ЗПУЗ на газопровода в района на с. Полето, при Варианти на трасето 1, 2 и 3 от една страна и Вариант А от друга. Допълнена е и т. 5.8 от доклада. В раздел 7, т. 7.1, подточка 9 (Население и човешко здраве) са добавени мерки с оглед съблюдаване на посочените ограничения за жилищно строителство, както и мярка за покачване на класа на газопровода в устройствени зони, в които има или се предвижда строителство на жилищни сгради и други обекти, подлежащи на здравна защита. В т.1.1.2 е добавено уточнение за сервитута на газопровода. <p>3. <u>По отношение на Приложение 6:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Техническата грешка е отстранена. <p>4. <u>По отношение на културното наследство:</u></p>

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>5. Направен е анализ на степента на въздействие на ИП върху предмета и целите на защитена зона BG0000366 „Кресна – Илинденци“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна.</p> <p>5. Представена е актуална информация на елементите на ИП, които самостоятелно или в комбинация с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения биха могли да окажат значително въздействие върху защитените зони и ключовите им елементи.</p> <p>5. Извършен е анализ на въздействието на ИП върху целостта и структурата на защитената зона, на функциите и природозащитните ѝ цели (загуба на природни местообитания и местообитания на видове, фрагментация, безпокойство, промяна в числеността, структурата и видовия състав на популациите, химически, хидроложки и геоложки промени), както по време на реализацията на ИП, така и по време на експлоатацията му.</p> <p>5. Оценката за степента на въздействие върху природните местообитания и местообитания на видове, предмет на опазване в защитената зона, отговаря на изискванията на чл. 32, ал. 2 от ЗБР, според който степента на въздействие следва да се оцени с количествени параметри.</p> <p>5. В ДОСВ не са предложени смекчаващи мерки за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяването на ИП върху защитената зона, т.к. не е отчетено отрицателно въздействие в степен, налагаща прилагането на такива. Предложените по т. 7 от ДОВОС мерки са достатъчни.</p> <p>5. Разгледани са алтернативни решения и е оценено тяхното въздействие върху защитените зони, включително „нулева алтернатива“.</p> <p>5. Приложеният картен материал онагледява елементите на ИП и терена, върху който се предвижда да се реализира и местоположението му спрямо защитените зони.</p> <p>5. Оценката е изготвена от експерти, отговарящи на изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата за ОС.</p> <p>III. По отношение на действията, които следва да предприемете за продължаване на процедурата по ОВОС:</p> <p>На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС МОСВ връща доклада за ОВОС за допълване и преработване в съответствие с указанията в настоящото писмо.</p> <p>Допълненият и преработен доклад за ОВОС с отразени всички по-горе бележки, следва да се внесе в МОСВ в срок до три месеца от датата на получаване на настоящото писмо за нова оценка на качеството, съгласно изискванията на чл. 15, ал. 3 от Наредбата за ОВОС. В случай, че докладът не бъде внесен в указания срок,</p>		<ul style="list-style-type: none"> В т. 7.2.7 от ДОВОС към раздел „Мерки за смекчаване на въздействията и мерки за наблюдение“ е включена мярка както следва: „По време на строителството, в зависимост от избрания вариант на трасе на преносния газопровод да се извършва „наблюдение от археолози“, съгласно разпоредбите на чл. 161, ал. 2 от Закона за културното наследство по цялата дължина на трасето в рамките на неговия сервитут.“ Изискванията на 160, ал. 2 от ЗКН са регламентирани по закон и следва да се спазват стриктно, поради което не е необходимо да се записват като мерки в ДОВОС. <p>5. <u>По отношение на констатацията на МОСВ, че в ДОВОС липсва информация за планирано изграждане и експлоатация на горивни съоръжения в компресорни станции за транспортиране на газа</u></p> <ul style="list-style-type: none"> В ДОВОС липсва информация за планирано изграждане и експлоатация на горивни съоръжения в компресорни станции за транспортиране на газа, тъй като

№	Компетентен орган / Заинтересована страна	Описание на изразени становища/ препоръки/ бележки и др.	Приети/ Неприети	Описание на предприетите действия по отразяване на коментарите
		<p>процедурата по ОВОС се прекратява. Съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ОВОС сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието в документацията, представена на хартиения и на електронния носител - докладът и всичките му приложения.</p> <p>НЕНО ДИМОВ <i>Министър на околната среда и водите</i></p>		такива не са предвидени.