

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на околната среда и водите (МОСВ)	Нормативен акт: ЗИД на Закон за водите
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: инж. Румелия Петрова- Директор на дирекция „Управление на водите“	Телефон и ел. поща: 02/940-65-50 rumeliya.petrova@moev.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 Необходимост от предприемане на действия за опазване състоянието на водите и във връзка със стартирани процедури от ЕК относно прилагането на директива 2000/60/ЕС

Националната програма за развитие БЪЛГАРИЯ 2030 е приета с Протокол № 67 на Министерския съвет от 02.12.2020 г. Програмата е рамков стратегически документ от най-висок порядък в йерархията на националните програмни документи, определя визията и общите цели на политиките за развитие във всички сектори на държавното управление, включително техните териториални измерения. Основната цел на *подприоритет 9.3 Управление на водите и на рисковете от природни бедствия* е постигането на интегрирано и устойчиво управление на водите: **опазване и подобряване състоянието на водите, постигане и поддържане на добро количествено, химично и екологично състояние на водните тела на територията на България и добро състояние на околната среда в морските води, както и предотвратяване или намаляване на неблагоприятните последици от вредното въздействие на водите.**

Съгласно Националния доклад за състоянието и опазването на околната среда (по данните от проведения мониторинг за 2019 г.) по отношение на водите могат да се направят заключения, че въпреки, че има тенденция км подобряване на състоянието на повърхностните води в България по отношение на основните физико-химични показатели все още има водни тела определени в риск за постигане на целите за добро състояние съгласно чл.4 от Директива 2000/60/ЕИО и чл.156а от Закона за водите (ЗВ). По отношение на биологичните индикатори за екологично състояние на повърхностните води от категория „реки“ при 69% от наблюдаваните пунктове не се постигат целите за добро състояние и за категория „езеро“ при 48 % от наблюдаваните пунктове не се постигат целите за добро състояние.

Екологичното състояние/потенциал е добро или по-добро в 46% от всички водни тела в категория „реки“ по данните от вторите Планове за управление на речните басейни (ПУРБ), което показва че е необходимо да се положат още много усилия от страната за постиганена целите за добро състояние/потенциал за повърхностните водни тела съгласно изискванията на Рамковата Директива по водите (РДВ). Този факт е отчетен и в доклада на ЕК за прилагане на

екологичното законодателство през 2019 г. (The Environmental Implementation Review 2019 – Bulgaria). Част от причините за тези въздействия освен различните източници на замърсяване на водите (точкови и дифузни) е натискът от водоземане и физични изменения на реките, за които въведените разрешителни режими (за водоземане и за ползване) по ЗВ не са достатъчен механизъм за регулация, тъй като при всички случаи за реките това води до промяна на естественото им състояние, а също така някои планински реки са с много малък естествен отток и е необходима допълнителна защита.

За постигане на целите за добро състояние на водите след прилагане на изключения крайният срок, който предвижда РДВ и съответно ЗВ е 2027 г. За постигане на тези цели се изпълнява програма от мерки в действащите ПУРБ, като ПУРБ за следващия период все още са в процес на разработване. В тях Програмата от мерки ще бъде актуализирана, като срока на прилагане на тези ПУРБ ще съвпада със срока за постигане на целите за добро състояние – 2027 г.

Мерките, които се прилагат са различни видове и могат да включват както инвестиционни проекти, така и регулаторни механизми (вкл. законодателни изисквания, разрешителни режим и др.), контролни дейности обучителни и др.

Във връзка с разрешаването на ВЕЦ и подадени жалби до ЕК от страна на неправителствени организации от страна на Комисията през 2017 г. е отправено запитване в рамките на Пилотния проект за правото на ЕС (EU Pilot) - EUP(2017)9183 Hydropower. Поставените от ЕК въпроси в рамките на запитването са свързани с начина на оценяване на хидроморфологичните въздействия върху водите (включващи натиск от водоземане, физични изменения в реките и създаване на миграционни бариери, нарушаващи непрекъснатостта на реките) и допускане разрешаването на обекти, които причиняват такива въздействия каквито са ВЕЦ, включително прилагането на изключението съгласно чл.4.7 на Директива 2000/60/ЕС (Рамкова директива по водите), методологията за определяне на екологичния отток, осигуряването на хидравлична връзка по реката (рибни проходи), съответствие с изискванията по процедурите по ОВОС и за защитените зони по Натура 2000 и оценката на кумулативния ефект с други вече разрешени дейности, вкл. координацията между Басейновите дирекции и компетентните органи по Натура 2000 в процеса на разрешаване.

През 2020 г. запитване EU Pilot - EUP(2017)9183 Hydropower е закрито от страна на ЕК предвид отправено ново такова в рамките на EU Pilot - EUP(2020)9721 по Рамковата директива по водите (РДВ) във връзка с оценката на вторите ПУРБ. В запитване EUP(2020)9721 са включени въпроси за оценките на натиска и екологичното състояние, прилагане на изключенията, вкл. изключението по чл.4.7 от РДВ.

Същевременно е получено още едно запитване в рамките на EU Pilot - EUP(2020)9778, във връзка с прилагането на РДВ относно оценка на функционирането на националните системи за гарантиране на спазването на законодателството във връзка с Рамковата директива за водите, която включва въпроси за националното законодателство и прилагането му. Включени са въпроси за водоземане (натиска от водоземане съгласно ПУРБ, процеса на разрешаване, извършвания контрол и мерките за постигане на целите за добро състояние съгласно чл.4 на РДВ, както и съобразяването с наличните водни ресурси, воденето на регистри и др., вкл. въпроси за преразглеждане на разрешителни за постигане на целите по чл.4 и въведените процедури). Аналогично са поставени и въпроси свързани със замърсяване от точкови и дифузни източници, системата за контрол и налагане на санкции и трансграничното гарантиране за спазване на законодателството.

От друга страна националната цел 20% дял на възобновяеми източници от крайното потребление на енергия в съответствие с директива 2009/28/ЕО е постигната през 2018 г. В приетия Интегриран план в областта на енергетиката и климата на РБългария 2021 – 2030 г. националната цел за дял на енергията от възобновяеми източници в брутното крайно

потребление на енергия до 2030 г. е за достигане до нивото от 27.09 %. В този дял не е идентифицирана необходимост от увеличаване мощностите за производство на електроенергия от водноелектрически централи. Предвижда се България да изгради допълнителни мощности на пазарен принцип с акцент върху вятърната и слънчевата енергия, както и да се увеличи използването на биомаса във всички сектори: електрическа енергия, топлинна енергия и енергия за охлаждане и транспорт.

Не е възможно намиране на решение на констатирания проблем в рамките на съществуващото законодателство без изменение предвид, че процедурите по издаване на разрешителни за водоземане и ползване се основават на текстовете на закона за водите, където изрично са посочени разрешенията и реда за получаването им, забраните и ограниченията, които се взимат предвид при преценка на инвестиционни предложения, както и при издаване на разрешителни.

Предвид гореизложеното е оценена необходимостта от предприемане на действия за промяна на законодателството с цел опазване на водите и подпомагане постигане на елите за добро състояние.

Същевременно предлаганата промяна намалява въведените ограничения в съществуващия в момента текст на закона по отношение на зоните за защита на водите, важни за опазване на биоразнообразието като ограниченията в тях ще бъдат съобразяване с ограниченията или забраните, въведени по реда на законодателството по биоразнообразие, което е водещо.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1 Целта на предложеното изменение и допълнение на Закона за водите е да се ограничи водоземането от вътрешни реки с цел производство на електроенергия, освен в случаите, когато се използват изградени язовири и съоръжения към тях или изграждане на руслови ВЕЦ с цел опазването им и намаляване на въздействието върху тях, което от своя страна ще подпомогне постигането на целите за добро състояние съгласно чл.156а от ЗВ и чл.4 от директива 2000/60/ЕС.

Цел 2 Опазване на водите от влошаване на състоянието и за постигане на целите за добро състояние в съответствие с чл.156а от ЗВ и чл.4 от РДВ, които са свързани с намаляване на въздействието върху тях от натиска от всички видове водоземане, освен в случаите, когато се използват изградени язовири и съоръжения към тях, изградени или съществуващи съоръжения за водоземане от реки с издадено разрешително по ЗВ или изграждане на руслови ВЕЦ.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Компетентните органи водещи по прилагането на закона за водите:

- Министерство на околната среда и водите;

Министърът на околната среда и водите съгласно чл.151 ал.2 т.2 б“а“ от ЗВ осъществява държавната

политика за управление на водите;

- Басейновите дирекции – 4 бр.

Директорът на басейновата дирекция в съответствие с чл.154 ал.3 от ЗВ провежда държавната политика за управление на водите на басейново ниво

2.Заинтересована общественост в процедурите по разрешителен режим за водоземане по ЗВ.

Заинтересовани страни са правителствени и екологични неправителствени организации, представители на бизнеса, бъдещи ползватели на води и титуляри на разрешителни по закона за водите

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант, идентифицираните проблеми ще проявят негативни последици, свързани с невъзможност за постигане на целите за добро състояние на водите съгласно чл.156а от ЗВ и чл.4 от РДВ, както и риск от стартиране на наказателна процедура за страната за недобро прилагане на директива 2000/60/ЕС.

В съответствие с представената информация за проблема по т.1 част от причините за непостигне на целите за добро състояние и съществуващ риск за повърхностните водни тела са свързани с хидроморфологичните въздействия върху тях от водоземане, поради което непредприемането на действия за прецизиране на законодателството ще постави по риск възможността за постигане на целите за добро състояние.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1.Компетентните органи водещи по прилагането на закона за водите:

При вариант „Без действие“ не се очакват положителни социални, икономически и екологични въздействия, тъй като предложените изменения всъщност целят постигане на положителни екологични въздействия.

2.Заинтересована общественост в процедурите по разрешителен режим за водоземане по ЗВ:

Като цяло не се очакват положителни социални, икономически и екологични въздействия.

Съответно последиците от Вариант „Без действие“ са свързани с не постигане на целите за добро състояние на повърхностните водни тела в категория „реки“, респективно състояние по-лошо от добро, което засяга обществото като цяло, тъй като качеството на водите е свързано с качеството на живот и екологичните неправителствени организации, тъй като качеството на водите е свързано с качеството на околната среда.

От друга страна по отношение на бъдещите ползватели на води - титуляри на разрешителни могат да настъпят отрицателни последици, тъй като съществуващите ограничения в зоните за защита на водите се прилагат по принцип при разрешителните за водоземане за електроенергия без да се съобразяват към момента наличието на забрани и/или ограничения в документите, изготвени въз основа на законодателството за биоразнообразие.

Положително въздействие може да има само върху бъдещи инвестиционни намерения за водоземане за производство на електроенергия чрез деривационни ВЕЦ и водоземания от реки с малък отток, които няма да бъдат ограничени.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Компетентните органи водещи по прилагането на закона за водите:

Очаква се отрицателен екологичен ефект, свързан с непостигане на целите за добро състояние на водите за повърхностните води съгласно чл.156а от ЗВ и чл.4 от РДВ.

Съгласно с по-горе изложеното е оценено, че не могат да бъдат постигнати целите за добро екологично състояние / потенциал за повърхностните водни тела без прецизиране на законодателството, съответно екологичният ефект ще е отрицателен по отношение на качеството на повърхностните води и свързаните с тях екосистеми.

Няма социален ефект и икономически ефект.

2. Заинтересована общественост в процедурите по разрешителен режим за водовземане по ЗВ:

Очаква се отрицателен екологичен ефект, свързан с непостигане на целите за добро състояние/потенциал на повърхностните водни тела съгласно чл.156а от ЗВ и чл.4 от РДВ.

Няма социален и икономически ефект.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Регулаторна намеса“:

Описание:

Направени са предложения за опазване на водите от влошаване на състоянието и за постигане на целите за добро състояние/потенциал в съответствие с чл.4 от РДВ, които са свързани с намаляване на въздействието върху тях от натиска от всички видове водовземане, а не само за целите на електропроизводство като хоризонтален подход за опазването им. Ограниченията са в случаите, когато оттока на реките е много малък, когато са въведени ограничения и забрани в плана за управление на речните басейни, необходими за постигане на целите чл.4 от РДВ, съответно по чл. 156а от ЗВ и когато не е осигурена хидравличната непрекъсваемост на реката. Тези текстове и към момента съществуват като ограничения в закона, но само по отношение на водовземането за производство на електроенергия, което е ограничително предвид на целите за опазване на водите и прилагане на мерките в ПУРБ, както и предвид на двете пилотни процедури.

Предложена е редакция по отношение на съществуващите ограничения за пунктовете за мониторинг, като е уточнено, че забраната се отнася за пунктовете за мониторинг на количеството на повърхностните води. Целта е наистина да се опазват пунктовете за количеството на повърхностните води, които са стационарно поставени и по този начин се създадат условия за обективни хидроложки измервания, а също така да не се прекъсва хидроложката редица и надеждността на данните. Съществуващият текст в закона е твърде общ и включва всички видове пунктове за мониторинг. Пунктовете за качество на водите не се

стабилизируют към реката и е възможно отместването им по дължина на реката при необходимост.

Въведената забрана по чл.118ж ал.1 т.4 по отношение на зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 5, които са в същност за защитени територии по смисъла на закона за защитените територии и защитени зони от екологичната мрежа по Natura 2000 по закона за биологичното разнообразие е твърде рестриктивна и често не съответства на забраните и ограниченията, които се определят за всяка защитена територия и защитена зона предвид предмета и целите за опазване в заповедите за обявяване или планове за управление и следва да бъдат съобразени като водещи по отношение на необходимите ограничения за опазване на биоразнообразието. Необходимите ограничения или забрани за съответната защитена територия или защитена зона са въпрос на преценка от съответния компетентен орган и резултат от проведени обществени обсъждания и не следва да се въвеждат по принцип ако не са необходими за опазване на биоразнообразието.

Предложено е откритите до влизането в сила закона производства по одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешителни по закона за водите, които са в обхвата на чл. 118ж се довършват по досегашния ред с цел устойчивост на процедурите и предвидимост на действията на възложителите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1.Компетентните органи водещи по прилагането на закона за водите:

Очаква се положителен екологичен и икономически ефект, предвид очаквания принос за постигане на целите за добро състояние на водите и свързаните с тях екосистеми.

2.Заинтересована общественост в процедурите по разрешителен режим за водоземане по ЗВ:

Очаква се положителен екологичен и икономически ефект, предвид очаквания принос за постигане на целите за добро състояние на водите и свързаните с тях екосистеми, които също имат и положителен икономически ефект. Не се очаква социален ефект.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1.Компетентните органи водещи по прилагането на закона за водите:

Не се очаква отрицателен екологичен, социален и икономически ефект.

2.Заинтересована общественост в процедурите по разрешителен режим за водоземане по ЗВ:

Възможен е отрицателен икономически ефект по отношение на инвеститори, свързани с намерения за водоземане от повърхностни води и права на титуляри на разрешителни за водоземане от повърхностни води в описаните конкретни случаи

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие. В измененията на ЗИД на ЗВ в преходните разпоредби са предвидени изключения от въведените ограничения в случаите, в които има изградени съоръжения или такива в процес на изграждане и за които е било издадено по досегашния ред разрешително по ЗВ.

Административна тежест: прилагане на Закона за водите от страна на компетентните органи

Не се предвижда въвеждане на допълнителна административна тежест. Преценките се извършват от администрациите на МОСВ или Басейновите дирекции, които ще съобразяват новите изисквания, въведени в ЗВ след изменението му. Измененията не предвиждат въвеждане на

допълнителни режими или такси.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

4.п. По проблем п:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант п
Ефективност	Цел 1: ...	3		1	
	Цел 2: ...	3		1	
	Цел 3: ...				
Ефикасност	Цел 1: ...				
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				
Съгласуваност	Цел 1: ...	3		1	
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				

При сега действащите текстове в ЗВ ефективността е ниска, поради което е оценена необходимостта от предприемане на законодателни промени и съответно оценката на Вариант 1 „Без действие“ е „ниска“, а на Вариант 2 „Регулаторна намеса“ – „висока“.

По отношение на ефикасността не се очакват промени, предвид, че измененията ще бъдат взимани предвид от компетентните администрации – МОСВ и Басейновите дирекции.

По отношение на съгласуваността със законодателството по биоразнообразие и документите, изготвени въз основа на него се очаква подобрение спрямо сега съществуващия текст в ЗВ, поради което във Вариант „Без действие“ оценката е „ниска“, а във Вариант „Регулаторна намеса“ оценката е „висока“.

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи; съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

5.п. По проблем п:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Регулаторна намеса“

Изборът на Вариант 2 „Регулаторна намеса“ ще подпомогне постигане на целите за добро състояние на водите, което е свързано с постигане и на екологични и икономически ползи.

Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели.

По проблем 2: Вариант п „...“

.....
.....

По проблем 3: Вариант п „...“

.....
.....

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да

Не се въвеждат изменение в процедурата по въведения със ЗВ разрешителен режим. Не се въвеждат допълнителни такси. Измененията в ЗВ след влизането им в сила ще бъдат съобразяване при издаване на становища от МОСВ и Басейновите дирекции при съгласуване на инвестиционни предложения и др. дейности, както и в процедурите при издаване на разрешителни за водоземане от повърхностни водни тела от категория „реки“ във вътрешни реки.

- Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Предлаганите изменения не засягат водените регистри по ЗВ и тяхното съдържание

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Възможно е да бъдат засегнати ако имат инвестиционни намерения, свързани с водовземане от повърхностни води в случаите, в които имат инвестиционно намерение, свързано с водовземане на изграждане на деривационен ВЕЦ на реки или намерения за водовземане на реки с малък отток.

В тези случаи ще бъде необходимо да изменят инвестиционното намерение за ВЕЦ или да потърсят друг водоизточник .

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Възможен отрицателен ефект върху титуляри на издадени разрешителни за водовземане в описаните конкретни случаи.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Законопроектът, мотивите за неговото приемане, доклада и частичната предварителна оценка на въздействие на нормативния акт ще бъдат публикувани за обществени консултации на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МОСВ.

След приключването на обществените консултации и преди приемането на нормативния акт, ще бъде публикувана справка за постъпилите предложения/бележки, заедно с обосновка за неприетите предложения на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на

МОСВ

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
.....
.....

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
 Не

Свързан е с подобряване на прилагането на директива 2000/60/ЕС и постигане на целите, но не е свързан с транспониране на конкретен текст

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

- Да
 Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: инж.Румелия Петрова, директор на дирекция „Управление на водите“

Дата: 05.08.2021 г.

Подпис: