

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на околната среда и водите	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г. (обн. ДВ, бр. 70 от 2011 г., изм. бр. 3 от 2012, бр. 76 от 2013 г.)
<input type="checkbox"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input checked="" type="checkbox"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: август-септември 2023 г.
Лице за контакт: Михаела Доцова – директор на дирекция „Правна“	Телефон и ел. поща: 02 940 6560 mdotsova@moew.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Необходимост от актуализация на разпоредбите на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г., относно размера на налаганите санкции, във връзка с превантивния и възпиращ ефект върху гражданите и организациите.“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С оглед на специфичния предмет на посегателствата при описаните в Наредбата фактически състави на административни нарушения, както и във връзка с нарастващата инфлация за 12 годишния период на прилагане на акта, следва да се посочи, че съществуващите към настоящия момент размери на санкциите, съгласно четирите приложения към Наредбата, са прекомерно ниски. Това обстоятелство оказва пряко влияние върху ефективността на наложените наказания, като ги прави непропорционални на извършеното деяние. Ниският размер на предвидените санкции намалява превъзпитателното и репресиращото действие на наказанието спрямо нарушителя, а от друга страна - драстично намалява предупредителното въздействие върху обществото. Сега действащата Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения е приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г. До настоящия момент Наредбата е изменяна два пъти - през 2012 г. и през 2013 г., като с тези изменения не е актуализиран размерът на предвидените санкции. Определените, с приетата преди повече от десетилетие наредба, санкции не отговарят на икономическото развитие и инфлационните процеси в страната. А това е предпоставка за намаляване на ефекта на наложените санкции.

Размерът на санкциите, предвидени в приложенията към Наредбата, не кореспондират на целите на наказанието. Административното наказание следва да бъде строго съобразено със степента на обществената опасност на нарушението. Трябва да бъде справедливо, пропорционално и адекватно на извършеното нарушение, като в настоящия случай се касае за увреждане и замърсяване на околната среда, за увреждане на живота и здравето на гражданите. Предвид изключителната важност на обекта на защита е недопустимо на нарушителите да не бъде налагано адекватно наказание. Ниските санкции водят до риск от повишаване на нарушенията, а от там до увреждане на компонентите на околната среда - атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвата, земните недра, ландшафтът, природните обекти, минералното разнообразие, биологичното разнообразие и неговите елементи. Ако не бъде осъществен навременен контрол върху състоянието и ползването на компонентите на околната среда и източниците на нейното замърсяване би било невъзможно да бъде опазена околната среда за сегашните и бъдещите поколения, да се защити на здравето на хората, да се съхрани биологичното разнообразие в съответствие с природната биографска характеристика на страната.

За идентифициране на проблемите, свързани с прилагането на Наредбата е извършен Анализ на наложени санкции за периода 2019-2021 г., въз основа на публикуваните данни от регионалните инспекции. От трите разглеждани години, най-голяма е стойността на наложените по Наредбата текущи и еднократни санкции през 2021 г. - 2 396 746,11 лв. През 2020 г. са наложени санкции в размер на 1 394 610,32 лв., а през 2019 г. сумата е 1 446 397,05 лв. През 2020 г. процентът на събраните суми спрямо стойността на наложените санкции е 54%. Събираемостта на наложените по Наредбата санкции през 2019 г. е около 102%, през 2020 г. е 116% (поради събрани задължения, дължими от предходни години), а през 2021 г. пада драстично на 40%, макар като абсолютна стойност да е висока (960 189,57 лв.).

Вероятната причина за занижената събираемост през 2021 г. са последствията от COVID кризата. В същото време през 2021 г. предадените за събиране от НАП дължими суми са достигнали най-висока за 3-те изследвани години стойност от 715 094,62 лв.

Въз основа на направените изчисления по компонентите разглеждани в Наредбата – води и въздух е събрана следната информация:

Компонент „Води“: През периода 2019-2021 г., се наблюдава сходство в данните по отношение на наложени текущи санкции за замърсяване на водни обекти, с най-голям брой през 2020 г. Между 6% и 11% варират наложените на основание Наредбата по чл. 69 от ЗООС еднократни санкции спрямо общия брой наложени санкции.

През 2019 г. са наложени 12 текущи, в размер на 138 055,01 лв. и 112 еднократни санкции, в размер на 1 174 323,22 лв.; през 2020 г. са наложени 14 текущи, в размер на 204 211,40 лв. и 117 еднократни, в размер на 602 599,17 лв.; през 2021 г. са наложени 7 текущи, в размер на 226 119,47 лв. и 109 еднократни, в размер на 1 627 220,87 лв. Макар и малко на брой, наложените през трите години еднократни санкции многократно превишават стойността на наложените текущи санкции.

Причината от една страна е в ниския единичен размер на санкцията за замърсяващото вещество, като при прилагане на изчисленията от формулите, указания в Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата, се получава текуща санкция с минимален размер. От друга страна, високата стойност на наложените еднократни санкции се дължи основно на „проблемни обекти“.

През 2019 г. събираемостта на наложените по Наредбата санкции за замърсяване на водни обекти е около 65%, през 2020 г. е 135% (поради събрани задължения, дължими от предходни години), а през 2021 г. е 34%. В същото време през 2021 г. предадените за събиране от НАП дължими суми са достигнали рекордна за 3-те изследвани години стойност от 715 094, 62 лв. За 2020 г. сумата е 54 290,60 лв., а за 2019 г. сумата възлиза на 361 705, 21 лв.

Компонент „Въздух“: През периода 2019-2021 г. се наблюдава сходство в данните по отношение на наложени текущи санкции за замърсяване на атмосферния въздух, с най-голям брой през 2019 г. Между 18% и 27% варират наложените еднократни санкции спрямо общия брой наложени на основание Наредбата по чл. 69 от ЗООС санкции по компонент „въздух“. По отношение на

стойностите, наложените през 2019 г. текущи – 56 387, 27 лв. и еднократни санкции – 48 682, 68 лв., са с близки стойности, докато през 2020 г. и 2021 г. има съществена разлика в полза на наложените еднократни санкции – за 2020 г. еднократните са 305 357, 49 лв., а текущите са 74 451, 92 лв., докато за 2021 г. еднократните санкции са 466 741, 19 лв., а текущите са в размер 76 664, 58 лв.. През 2020 г. и 2021 г., по-големи като стойност еднократни санкции за замърсяване на атмосферния въздух, са налагани на топлофикационни предприятия, предприятия на химическата промишленост и металургични предприятия.

Наложените санкции през 2019 г. са 536 970,022 лв., като са събрани суми на стойност 105 069,95. За 2020 г. сумата на наложени санкции е в размер на 379 827, 41 лв., а са събрани 245 780,03 лв., а за 2021 г. са наложени санкции за 543 405, 77 лв. и са събрани 274 335, 14 лв.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждането на нови технологични възможности, тъй като промените са свързани с актуализирането на размера на налаганите санкции, които са определени в нормативен акт, в следствие от увреждане на компонентите на околната среда - атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвата, земните недра, ландшафтът, природните обекти, минералното разнообразие, биологичното разнообразие и неговите елементи.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като актуализирането на размера на санкциите се налага от повишаването на инфлацията, в рамките на 12 годишния период от приемането на Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения до сега, както и се определя от осигуряването на преустановителния и превъзпитателен ефект от санкциите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените промени в Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения не произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки, както и анализ за изпълнението на политиката.

2. Цели:

Цел: „Актуализация на разпоредбите на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г., относно размера на налаганите санкции, във връзка с превантивния и възпиращ ефект върху гражданите и организациите.“

С проекта се цели повишаване превъзпитавания и превантивен дейност, чрез увеличаване размера на санкции, налагани за нарушения, свързани с увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определени емисионни норми и ограничения, както се цели повишаване на ефективността на контрола на изпълнението им. Практиката на контролиращите органи в момента показва, че размерът на налаганите санкции върху еднолични търговци и юридически лица не е достатъчен, поради което е налице риск от реална опасност за

замърсяване и увреждане на околната среда и/или неспазването на определени емисионни норми и ограничения, съответно до реална опасност за застрашаване на живота и здравето на хората. Действащите в момента санкции са въведени през 2011 г., като размерът на санкциите не е изменял от тогава, откъдето би могло да бъде изведено, че към настоящия момент размерът на санкциите не е съизмерен с опасността до която водят съответните нарушения.

С измененията се цели увеличаване на санкциите, което да отчита инфлационните процеси, както и да съответства икономически на принципа „замърсителят плаща“. Увеличението на санкциите с предложените размери цели да окаже възпиращ ефект за нарушителите. В тази връзка е предвидено увеличение с 50% по отношение на размера на индивидуалните санкции, като по-голямото повишение, е определено за Приложение № 2 към чл. 20, ал. 3 – „Вредни вещества (замърсители)“ и по-високи единични размери на санкциите при замърсяване на атмосферния въздух с цел да бъде защитен в по-голяма степен качеството на атмосферния въздух.

Съгласно европейското законодателство, санкциите, налагани от компетентния орган при неспазване на нормативните изисквания трябва да бъдат ефективни, съответни на нарушението и да имат възпиращ ефект. С цел да се избегнат ситуации, водещи до увреждане и/или застрашаване на околната среда, съответно до застрашаване на живота и здравето на населението се налага увеличени на административните санкции при замърсяване на повърхностни води и водните обекти, при замърсяване на атмосферния въздух и при замърсяване и увреждане на почвата, както и се увеличават единичните размери на санкциите за вещества, предизвикващи неприятни миризми.

Проектът на акт цели увеличение на размера на налаганите санкции за увреждане или замърсяване на компонентите на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определени емисионни норми и ограничения, до постигане на възпиращ и превантивен ефект върху нарушителите, който да отразява адекватно и релевантно настъпилите икономически изменения от 2011 г. до настоящия момент.

С проекта се цели оптимизиране и подобряване на механизма на налагане санкции по компонент „Въздух“, като се въвеждат формули, по които се изчислява размерът на санкциите при измерени концентрации над установените среднодневни и средногодишни норми за допустими емисии (НДЕ). Необходимостта произлиза от Решенията за изпълнение на Европейската комисия, с които се установяват заключения за най-добри налични техники, съгласно Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността. Някои от въпросните решения въвеждат норми (нива на емисии, свързани с най-добрите налични техники), определени като среднодневни и средногодишни, докато в действащата наредба липсват формули за определяне на санкциите за такива периоди. В тази връзка се добавят на две нови формули в точка 2.3 от Приложение №2 към Наредбата.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1 .Общини;

3.2. Местна общност в 265 общини, НПО с предмет опазване на околната среда;

3.3. Дружества и предприятия, осъществяващи дейност, която може да доведе до замърсяване или увреждане на околната среда:

3.3.1. 610 дружества, с издадени/актуализирани Комплексни разрешителни;

3.3.2. дружества, титуляри на разрешителни за заустване; (брой, съгласно съществуващите регистри);

3.3.3. дружества, с издадени разрешителни по ЗУО (брой, съгласно съществуващи регистри);

3.3.4. други дружества, осъществяващи дейност, въз основа на специален административен акт;

3.4. 15 РИОСВ.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения няма да бъде изменен и ще остане в сегашния си вид. Нарастващата през годините инфлация и изчисляването на текущи месечни санкции в много малък размер (понякога 1 лев, 3 лева, 5 лева и т.н.) няма да има възпитателен ефект спрямо нарушителите, тъй като за едноличните търговци и юридическите лица не би представлявало проблем да заплащат редовно наложените санкции и да не предприемат съществени мерки за преустановяване на замърсяването. Това ще възпрепятства постигането на целите на административнонаказателното производство да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения ред и да се въздейства превъзпитателно и предупредително върху останалите членове на обществото. Това ще окаже пряко влияние върху ефективността на наложените наказания, като същите ще останат непропорционални на извършеното деяние.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ниският размер на предвидените към момента санкции в Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения намалява превъзпитателното и репресиращото действие на наказанието спрямо нарушителя, а от друга страна - драстично намалява предупредителното въздействие върху обществото. Сега действащата Наредба е приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г. До настоящия момент Наредбата е изменяна два пъти - през 2012 г. и през 2013 г., като с тези изменения не е актуализиран размерът на предвидените санкции. Определените, с приетата преди повече от десетилетие наредба, санкции не отговарят на икономическото развитие и инфлационните процеси в страната. А това е предпоставка за намаляване на ефекта на наложените санкции.

Липсата на формули за изчисляване на санкции при измерени концентрации над установените среднодневни и средногодишни НДЕ не дава нормативна възможност на контролните органи да изчисляват и налагат санкции на операторите при неспазване на тези норми.

Икономическо въздействие няма да се наблюдава при никоя от заинтересованите страни по т. 3.

Екологични въздействия върху общини, граждани се отразява във възпрепятстването на осигуряване на чиста околна среда. За РИОСВ екологичното въздействие се отразява в липсата на възпиращи действащи и превантивни мерки за опазване на околната среда.

Социалното въздействие върху всички заинтересовани страни ще бъде изразено, чрез липса на механизми за подобряване на общественото здраве, чрез опазване на околната среда, специално факторите вода, въздух и почви, което повлиява негативно върху демографското състояние в страната, включително и върху условията на труд и пазара на труда, в цялост.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават въздействия върху административните разходи на физическите и юридическите лица, върху държавния бюджет, както и въздействия на регионално и местно ниво.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицира въздействие върху МСП при посочения вариант на действие.

Административна тежест: Не се идентифицира.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на предложения проект на нормативен акт“:

Описание:

Да се приеме Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Актуализирането на предвидените размери на санкции в Наредбата и тяхното увеличение в указаните проценти ще окаже общо благоприятно въздействие върху постигането на генерална и индивидуална превенция по отношение на противоправните прояви, предмет на регламентацията на Наредбата. Увеличението ще постигне пропорционалност в процеса по ангажиране на административнонаказателна отговорност. Предвижда се и удвояване размера на наложената еднократна санкция при деяния по чл. 3, ал. 2 от Наредбата, а именно: при допуснато аварийно замърсяване; при замърсяване на околната среда за определен период от време в работни часове; по данни от извършени собствени непрекъснати измервания (СНИ) - при изпускане в атмосферния въздух на отпадъчни газове, съдържащи вредни вещества (замърсители) над нормите за допустими емисии или емисионните норми, определени в комплексните разрешителни. Въвежда се „повторна еднократна санкция“, като по-този начин ще се въведе допълнителен механизъм за упражняване на превантивната и превъзпитаваща функция на налагането на санкции спрямо нарушителите на специалното законодателство в областта на опазване на околната среда.

Като резултат от изменението санкциите, посочени в Наредбата ще бъдат повишени, с което ще се гарантира превантивната роля на наказанията, а с въвеждането на нови формули, определящи замърсяването на въздуха от големи горивни инсталации среднодневно и средногодишно, ще се даде възможност на контролните органи да изчисляват размера на санкциите при измерени концентрации над установените среднодневни и средногодишни норми на допустими емисии (НДЕ). Таблиците към Приложение № 1, Приложение № 2, Приложение № 3 и Приложение № 4 от Наредбата, ще бъдат приведени в съответствие с икономическото развитие в страната. В точка 2.3

от Приложение №2 към Наредбата ще бъдат добавени две нови формули, по които се изчислява размерът на санкциите при неспазване на установените среднодневни и средногодишни НДЕ.

Санкциите ще бъдат увеличени, като процентът ще бъде различен в зависимост от компонента на околната среда, който се застрашава или уврежда и размерът на санкциите е съобразен с развитието на обществените отношения. Изменението ще окаже общо благоприятно въздействие върху постигането на генерална и индивидуална превенция по отношение на противоправните прояви. С увеличението на размера на санкцията ще бъде постигната пропорционалност в процеса по ангажиране на административнонаказателна отговорност. Ще бъде спазван установеният ред за опазване на околната среда и ще се въздейства превъзпитателно и предупредително върху останалите граждани.

При прилагане на посочения вариант на действие 2, следва броят на нарушенията да намалее. Когато размерът на санкциите бъдат повишени, за едноличните търговци и юридическите лица ще бъде по-трудно да заплащат редовно наложените санкции. Така ще бъдат предприети съществени превантивни мерки срещу замърсяване и увреждане, както и конкретни мерки за прекратяване на замърсяването/увреждането.

Повишението ще има положителен финансов ефект, доколкото събраните санкции са приход в публичните бюджети. В разпоредбата на чл. 65 на ЗООС е описан редът за разходване на постъпленията от наложените санкции, а именно осемдесет на сто от санкциите за увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми по чл. 69 от ЗООС, постъпват по бюджета на общината, на чиято територия се намира санкционираният субект.

Ще се закрепят принципът „замърсителят плаща“ чрез въвеждане на разпоредба с която, при установяване на извършване на повторно деяние, което се квалифицира като деяние по чл. 3, ал. 2, т. 1 – 3, за което се налага еднократна санкция, на лицето се налага еднократна санкция, която се удвоява. Посоченият институт на удвояване на наложената санкция цели да се постигне възпиращ ефект спрямо нарушителите, като се налага по-тежко финансово санкциониране с оглед повторното неправомерно поведение от страна на лицата, които замърсяват и/или увреждат околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения.

Икономическото въздействие от предвидените изменения върху общини ще се изрази в повишаване на приходите, постъпващи в бюджета от наложените и събрани санкции, тъй като по-голямата част от събраните приходи се събират в публичните бюджети. Икономическо въздействие ще се наблюдава върху държавния бюджет. Регионалните инспекции, налагат санкциите, като част от събраните суми се събират по сметка на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда, част от системата на МОСВ.

Екологични въздействия върху общини, граждани ще се имплементира в осигуряването на почиста околна среда, за РИОСВ екологичното въздействие пряко ще се отрази в наличието на възпиращи и превантивни мерки за опазване на околната среда, чрез налагането на по-високите санкции. Екологичното въздействие ще засегне и дружествата, титуляри на различен вид разрешителни и опериращи дейност, пряко засягаща околната среда, доколкото същите ще следва да се спазват по-стриктно екологичните разпоредби.

Социалното въздействие върху всички заинтересовани страни по т. 3 ще се изразява в по-добри условия на труд и работна среда, чрез повишаване качеството на околната среда, в следствие на превъзпитателно, предупредително и репресиращо действие на новоопределения размер на санкциите и ще повлияе положително върху демографското състояние в страната. *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират отрицателни социални и екологични въздействие върху всички заинтересовани страни. Спрямо титуляри на КР и разрешително по ЗВ, разрешителни по ЗУО или специални административни актове, ще се окаже икономическо въздействие, изразяващо се в

повишаване на разходите им, във връзка с изплащането на наложените от компетентните органи санкции.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Проектът на акт няма да окаже въздействие върху административните разходи на физическите и юридическите лица, но ще окаже ефект върху бюджетите на ПУДООС и на общините. Част от постъпленията от наложените и събрани санкции ще постъпват в бюджета на общините.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Идентифицира се повишаване на финансовата тежест върху МСП, които увреждат или замърсяват околната среда над допустимите норми и/или неспазват определените емисионни норми и ограничения.

Административна тежест: Не се идентифицира.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

	Вариант 1 “Без действие”	Вариант 2
Ефективност	3	1
Цел 1: Актуализация на разпоредбите на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г., относно размера на налаганите санкции, във връзка с превантивния и възпиращ ефект върху гражданите и организациите.		

Ефикасност	Цел 1: Актуализация на разпоредбите на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г., относно размера на налаганите санкции, във връзка с превантивния и възпиращ ефект върху гражданите и организациите.	3	1
Съгласуваност	Цел 1: Актуализация на разпоредбите на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г., относно размера на налаганите санкции, във връзка с превантивния и възпиращ ефект върху гражданите и организациите.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
 ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
 ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г.“, е препоръчителният вариант на действия за решаване на поставените проблеми по т. 1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, ефикасност и съгласуваност, с оглед на всички заинтересованите страни.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Предвидените изменения няма да окажат ефект и промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица, тъй като няма да се въвежда допълнителна такса или документи, свързани с прилагането на нормативния акт.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Не се създават нови регулаторни режими и услуги и не се засягат съществуващи такива.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Не се създават нови регистри в предвидените изменения в Наредбата.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Предлаганите промени ще се отразят в повишаване на финансовата тежест върху МСП, които увреждат или замърсяват околната среда над допустимите норми и/или неспазват определените емисионни норми и ограничения. Броят на засегнатите МСП е в пряка зависимост от интензитета на замърсяване или увреждане на околната среда, в количествено измерение.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на вариант 2 „Приемане на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, приета с Постановление № 247 на Министерския съвет от 2011 г.“.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

- Проведени са консултации

.....
Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерски съвет ще бъде публикуван на портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg/PublicConsultation>), както и на интернет страницата на МОСВ (<https://www.moew.government.bg/>), в съответствие с чл. 26, ал. 4 от ЗНА, за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
- Не

Измененията не произтичат от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Неприложимо

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

https://plovdiv.riosv.com/main.php?module=info&object=info&action=view&inf_id=38

<https://riosvbl.org/index.php/control/2013-10-22-15-12-34>

<https://www.bia-bg.com/service/view/16401/>

<https://www.chambersz.com/vavejdat-se-strogi-sankcii-pri-zamarsyavane-na-okolnata-sreda-nad-dopustimoto-36454>

<https://balans.bg/spravochnitsi/inflation>

Инфлация за 10 годишен период - <https://www.calculator.bg/1/inflazia.html>;

Инфлация от издаване на Наредбата - <https://www.calculator.bg/1/inflazia.html>

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: **Михаела Доцова, директор на дирекция „Правна“**

Дата: **25.10.2023 г.**

Подпис:

