

ПРИЛОЖЕНИЕ 17

СПРАВКА ЗА ПРОВЕДЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
1.	МОСВ	<p><u>РЕШЕНИЕ № 2-ПР / 2016 г.</u></p> <p>за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда</p> <p>На основание чл. 93, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, т. 5 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС), чл. 31, ал. 4 и ал. 8 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), чл. 40, ал. 5 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС) и представена писмена документация от възложителя по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за ОВОС и по чл. 10, ал. 1 и 2 от Наредбата за ОС, както и получени становища от Басейнова Дирекция „Източноевропейски район” и Министерство на здравеопазването</p> <p style="text-align: center;">РЕШИХ</p> <p>да се извърши оценка на въздействието върху околната среда и оценка за степента на въздействие на инвестиционно предложение „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, което има вероятност при реализацията си да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна”, BG0001039 „Попинци”, BG0001389 „Средна гора” и BG0002054 „Средна гора”</p> <p>възложител: "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД, с адрес: гр. София, ж.к. "Люлин 2", бул. "Панчо Владигеров" №</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>66, п.к. 3; ЕИК 175203478</p> <p><i>Кратко описание на инвестиционното предложение:</i></p> <p>Инвестиционното предложение е за изграждане на преносен газопровод за градовете Панагюрище и Пирдоп. Разработени са три варианта на трасе, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Вариант 1 - трасето е с дължина 56,8 км и преминава през землища на: с. Росен, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Сбор, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Левски, община Панагюрище, област Пазарджик; с. Попинци, община Панагюрище, област Пазарджик; гр. Панагюрище, област Пазарджик; гр. Пирдоп, Софийска област; гр. Златица, Софийска област. • Вариант 2 - трасето е с дължина 55,3 км и преминава през землища на: с. Виноградец, община Септември, област Пазарджик; с. Калугерово, община Лесичово, област Пазарджик; с. Лесичово, община Лесичово, област Пазарджик; с. Боримечково, община Лесичово, област Пазарджик; с. Бъта, община Панагюрище, област Пазарджик; с. Баня, община Панагюрище, област Пазарджик; гр. Панагюрище, област Пазарджик; с. Карлиево, Община Златица, Софийска област; гр. Златица, Софийска област. • Вариант 3 - трасето е с дължина 62 км и преминава през землища на: с. Виноградец, община Септември, област Пазарджик, с. Калугерово, община Лесичово, област Пазарджик; с. Лесичово, община Лесичово, област Пазарджик; с. Боримечково, община Лесичово, област Пазарджик; с. Бъта, община Панагюрище, област Пазарджик; с. Баня, община Панагюрище, област Пазарджик; гр. Панагюрище, област Пазарджик; гр. Пирдоп, Софийска област; гр. Златица, Софийска област. <p>Предвижда се и изграждането на автоматични газоразпределителни станции в близост до градовете Панагюрище и Пирдоп, както и необходимите технологични елементи към газопровода (технологична далекосъобщителна връзка, газопроводно отклонение от към гр. Панагюрище, кранови възли, пускова и приемна станции, елементи за осигуряване сигурността на газопровода).</p> <p>Местоположението на автоматичната газоразпределителна станция (АГРС) Пирдоп е едно и също и при трите варианта на трасе. За площадката на АГРС Панагюрище са разработени две</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>алтернативи. За начални точки на вариантите на трасе са предложени две алтернативни точки на присъединяване от южния полупръстен на магистралния газопровод (DN 700, PN 5.4 МПа) - кранов възел Росен и кранов възел Виноградец. Крайната точка на газопровода е АГРС Пирдоп, намираща се в землището на гр. Златица. Предвижда се газопроводът да се изгради от стоманени тръби с диаметър в границите DN 250 - 300 mm, положени подземно, с работно налягане 5,4 МПа.</p> <p>Намерението за изграждане на преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп попада в обхвата на дейностите по Приложение № 2 на ЗООС - т. 10, буква „к”: „нефтепровода и газопроводи и свързани с тях инсталации... (невключени в приложение №1 на ЗООС)". Предвид разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, инвестиционното предложение подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.</p> <p>Трасето на газопровода не преминава през защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, но пресича следните защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие:</p> <p>Защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BG0000426 „Река Луда Яна", включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 122/ 02.03.2007 г. на Министерски съвет (обн. ДВ, бр. 21/2007 г.); - BG0001039 „Попинци", включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 661/ 16.10.2007 г. на Министерски съвет (обн. ДВ, бр. 85/2007 г.); - BG0001389 „Средна гора", включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 661/ 16.10.2007 г., изм. с Решение №811/16.11.2010 г. на Министерски съвет (обн. ДВ, бр. 96/2010 г.) <p>Защитени зони за опазване на дивите птици:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BG0002054 „Средна гора", обявена със Заповед № РД-273/30.03.2012 г. на министъра на околната среда и водите (обн. ДВ, бр.32/2012 г.); <p>Инвестиционното предложение попада в обхвата на чл. 31,</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>ал. 1 на Закона за биологичното разнообразие и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ОС и подлежи на процедура по оценка за съвместимостта (ОС) с предмета и целите на опазване в описаните защитени зони, по реда на глава трета от Наредбата за ОС.</p> <p>След преглед на представената документация и на основание чл. 40, ал. 3 от Наредбата за ОС, въз основа на критериите по чл. 16 от Наредбата, е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, съгласно която инвестиционното предложение има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна”, BG0001039 „Попинци”, BG0001389 „Средна гора” и BG0002054 „Средна гора”.</p> <p style="text-align: center;">МОТИВИ:</p> <p>I. Характеристики на предлаганото строителство, дейности и технологии: обем, производителност, мащабност, взаимовръзка, и кумулиране с други предложения, ползване на природни ресурси, генерирани отпадъци, замърсяване и дискомфорт на околната среда, както и риск от инциденти:</p> <p>Предвид мащаба на инвестиционното предложение, предлаганото строителство и дейностите по провеждане на хидравличния тест на газопровода ще засегнат голям брой водни тела и зони за защита на водите.</p> <p>II. Местоположение, в това число чувствителност на средата, съществуващото ползване на земята, относителното наличие на подходящи територии, качеството и регенеративната способност на природните ресурси в района:</p> <p>1. Трасето на газопровода преминава през защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна”, BG0001039 „Попинци”, BG0001389 „Средна гора” и BG0002054 „Средна гора”, които са част от Националната екологична мрежа „Натура 2000”.</p> <p>2. Предвид извършената преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, съгласно която инвестиционното предложение има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна”, BG0001039 „Попинци”, BG0001389 „Средна гора” и BG0002054 „Средна гора”, са налични обстоятелствата по чл. 8, ал. 3, т. 1 от Наредбата за ОВОС.</p> <p>III. Способността за асимилация на екосистемата в естествената околна среда:</p> <p>Строителните дейности и експлоатацията на газопровода в границите на защитените зони предполагат унищожаване, увреждане, фрагментиране и влошаване на характеристиките на природните местообитания и местообитанията на видовете.</p> <p>IV. Характеристиките на потенциалните въздействия - териториален обхват, засегнато население, включително трансгранични въздействия, същност, големина, комплексност, вероятност, продължителност, честота и обратимост:</p> <p>1. Съгласно становище на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район” (ИБР) с изх. № КД-04-17/26.01.2016 г., инвестиционното предложение е допустимо от гледна точка на Плана за управление на речните басейни на ИБР, постигане на целите на околната среда и Закона за водите, като степента на въздействие от реализацията на ИП върху водите и водните екосистеми е преценена като значителна.</p> <p>2. От реализацията на ИП се очакват преки въздействия върху природните местообитания и местообитанията на видовете, предмет на опазване в посочените защитени зони.</p> <p>3. Изкопните работи и струпването на тежка строителна техника и хора са предпоставка за повишаване на шумовото натоварване в защитените зони с вероятно неблагоприятно въздействие (безпокойство, прогонване) върху видовете, включително птици, предмет на опазване, в резултат на което са възможни изменения във възрастовата структура, числеността и плътността на популациите и влошаване на техния природозащитен статус и състояние на сигурност на видовете, предмет на опазване в засегнатите защитени зони.</p> <p>4. При строителството на газопровода са възможни негативни косвени въздействия върху компонентите на околната среда като ключови елементи на защитените зони (води, въздух,</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>почви), поради генериране на емисии от съпътстващи дейности във вид и количества, които могат да окажат значително отрицателно въздействие върху местообитания и видове, предмет на опазване в защитените зони.</p> <p>V. Обществен интерес към предложението за строителство, дейности или технологии:</p> <p>Възложителят е уведомил писмено за инвестиционното предложение кметовете на общините Пазарджик, Септември, Лесичово, Панагюрище, Златица и Пирдоп и е осигурил обществен достъп на засегнатото население до информацията за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Към момента няма данни за възражения относно реализацията на инвестиционното предложение.</p> <p>Предвид извършената преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, е необходимо да се изготви доклад за оценката на степента на въздействие (ДОСВ) на инвестиционното предложение спрямо защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна”, BG0001039 „Попинци”, BG0001389 „Средна гора” и BG0002054 „Средна гора”. Съгласно чл. 34, ал. 1 от Наредбата за ОС, ДОСВ да бъде изготвен като отделно приложение към доклада за ОВОС. Оценката на степента на въздействие следва да бъде съобразена с изискванията на чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС, като при разработването на доклада да се:</p> <ul style="list-style-type: none"> • направи оценка на настоящото състояние на всяка от защитените зони и се представи количествен анализ на усвоените територии до момента чрез описание и оценка на всички реализирани или одобрени, планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които заедно с настоящото инвестиционно предложение могат да доведат до неблагоприятно кумулативно въздействие върху защитените зони; • оценят всички видове въздействия (евентуална загуба, увреждане, фрагментация, безпокойство, прогонване и др.) върху природните местообитания и местообитанията на видовете, при реализацията (строителство и поддържане на сервитута) на инвестиционното предложение; 	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>ДОСВ е изготвен като отделно приложение към доклада за ОВОС и е съобразен с изискванията на чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС.</p> <p>Анализ и оценка са направени в раздели 2, 3, 4, и 5 на ДОСВ. Списък на анализирани ИП/ППП, предоставени от компетентните органи (МОСВ/РИОСВ) се съдържа в приложение 2 към ДОСВ.</p> <p>Потенциалните въздействия от реализация на ИП са описани в раздели 3.3 и 3.4 на ДОСВ, а оценката се съдържа в раздел 5 на Доклада.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<ul style="list-style-type: none"> установят и анализират всички възможни преки и косвени въздействия върху видовете (унищожаване, обезпокояване, изменения на видовия състав, структурата, плътността и числеността на популациите им), промени в средообразуващите фактори, определящи функционирането на техните местообитания; определи степента на идентифицираните въздействия върху засегнатите местообитания и видове и да се оценят възможните промени в динамиката на взаимовръзките, определящи структурата и/или функцията на зоните; оцени всяко въздействие върху целостта на всяка от защитените зони с оглед запазване на тяхната структура, функции и природозащитни цели, както и върху забавяне/възпрепятстване на постигането на консервационните и реставрационни цели на зоните; предвидят мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятни въздействия от осъществяване на инвестиционното предложение върху защитените зони, които да са отнесени към засегнатите видове и/или местообитания; разгледат алтернативните варианти на трасетата и алтернативи в местоположението на съоръжения, с оглед оценка на тяхното въздействие върху предмета и целите на опазване на защитените зони; приложи адекватен картен материал в подходящ мащаб относно местоположението на вариантите на трасе на газопровода и на съоръженията към него, ако има такива. <p>При определянето на степента на въздействие на инвестиционното предложение да бъдат съблюдавани критериите на чл. 22 от Наредбата за ОС и да бъдат използвани количествени оценки за очакваните загуби или влошаване на състоянието на местообитанията (площ) и видове (численост, структура и плътност на популациите), предмет на опазване в защитените зони, разгледани в контекста на представеността на местообитанията/видовете в съответните защитени зони и в</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Потенциалните въздействия от реализация на ИП са описани в раздели 3.3 и 3.4 на ДОСВ, а оценката се съдържа в раздел 5.1 на Доклада.</p> <p>Оценката се съдържа в раздел 5.1 на Доклада.</p> <p>Оценката се съдържа в раздел 5.2 на Доклада.</p> <p>Предложените мерки са в раздел 6 на ДОСВ.</p> <p>Разгледани са в раздел 7 на ДОСВ.</p> <p>Приложен в раздел 8 на ДОСВ, под формата на приложения.</p> <p>Препоръките са отразени в ДОСВ.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>националното им покритие.</p> <p>Оценката трябва да бъде възложена на колектив от експерти, отговарящи на изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата и притежаващи компетентност в областта на фитоценологията и общата зоология (орнитология, херпетология, ентомология, бозайна фауна и др.), в зависимост от целите и предмета на опазване в съответните зони.</p> <p>Наличната в МОСВ актуална информация относно предмета и целите на опазване на засегнатите защитени зони, вкл. картен материал, която следва да бъде използвана при оценката на степента на въздействие, е оповестена на сайта http://natura2000.moew.povernment.bg.</p> <p>Настоящото решение се отнася само за конкретното заявено предложение и в посочения му капацитет.</p> <p>Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица по реда на Административно-процесуалния кодекс.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>ДОСВ е разработен от колектив от експерти, отговарящи на изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата и притежаващи компетентност в областта на фитоценологията и общата зоология (орнитология, херпетология, ентомология, бозайна фауна и др.). Информация за колектива разработил ДОСВ е представена в раздел 12 от Доклада</p> <p>При разработването на ДОСВ е използвана наличната в МОСВ актуална информация относно предмета и целите на опазване на засегнатите защитени зони, вкл. картен материал.</p>
2.	„ВиК” ЕООД- София	<p><u>Изм. № 143/17.02.2017 г.</u></p> <p>Уважаеми Господин Станчев,</p> <p>Във връзка с постъпило писмо с Изх. № ГП-ПП-37/03.02.2017 г. за информация относно проектна готовност за обект „Преносен газопровод до Панагюрище и Пирдоп”, Ви уведомяваме, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предоставяме Ви на електронен носител схема от ГИС с нанесени пояси II и III на СОЗ. • Трасето на преносен газопровод - Вариант 2, засяга пояс III на санитарно - охранителната зона на речно водохващане "Къой дере", водоснабдяващо село Чавдар. • „ВиК” ЕООД - София възразява срещу Вариант 2, тъй 	<p>Приета</p> <p>Неприета</p>	<p>Информацията е отразена в раздел 3.2.1.1 от Доклада за ОВОС.</p> <p>По време на експлоатацията на</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>като трасето засяга пояс III на санитарно-охранителната зона на речно водохващане "Къой дере", което се експлоатира от „ВиК" ЕООД София за питейно - битово водоснабдяване на село Чавдар.</p> <ul style="list-style-type: none"> В пояс III на санитарно-охранителна зона, съгласно приложение № 1, към чл. 10, ал. 1 от Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г. „За условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно - битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди" дейностите за полагане на тръбопроводи, провеждащи нефт и други вредни или токсични вещества са забранени. „ВиК" ЕООД - София не възразява Вашата фирма да реализира инвестиционното си намерение по Вариант 1 и Вариант 3. 	Приета	<p>инвестиционното предложение ще се извършва транспортиране на природен газ, автоматизиран контрол и управление на газотранспортната система (линейната част и съоръженията) чрез автоматизирана система за управление, поддръжка и ремонтни дейности на оборудването и съоръженията и поддръжка на сервитута на газопровода. Природният газ е вещество, което не се класифицира като опасно вещество, съгласно Директива 67/548/ЕИО и Регламент 1272/2008 г. (CLP), в резултат на което не се очаква въздействие върху водоизточниците за питейно-битово водоснабдяване и СОЗ.</p> <p>Препоръката е съобразена при изготвянето на раздел 4.1.2.1.1 от Доклада за ОВОС.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> След изготвяне на Инвестиционния проект за обекта, същия да бъде представен за съгласуване във „ВиК" ЕООД София. <p>Изм. № 26-00-371/27.02.2017г.</p> <p>Относно: Искане становище по Задание за обхват и съдържание на доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Уважаеми Г-н Гегов,</p> <p>Във връзка с получено в Министерство на здравеопазването Ваше писмо с приложено към него Задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на инвестиционно предложение за изграждане на обект „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“ Ви информираме следното:</p>	Приета	Инвестиционният проект за обекта ще бъде съгласуван с „ВиК" ЕООД София.
3.	Министерство на здравеопазването Главен държавен здравен инспектор	<p>Изм. № 26-00-371/27.02.2017г.</p> <p>Относно: Искане становище по Задание за обхват и съдържание на доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Уважаеми Г-н Гегов,</p> <p>Във връзка с получено в Министерство на здравеопазването Ваше писмо с приложено към него Задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на инвестиционно предложение за изграждане на обект „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“ Ви информираме следното:</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>От предоставеното задание за обхват и съдържание на доклада за ОВОС е видно, че в същия са предвидени различни раздели, разглеждащи съществуващото състояние на околната среда и идентифициране на потенциалните въздействия върху същата, вследствие осъществяване на инвестиционното предложение. Предвидено е да бъдат анализирани и оценени и здравно-хигиенните аспекти на околната среда и риска за човешкото здраве (както на работещите така и на населението) по време на строителството и последващата експлоатация на газопровода. При разглеждането тези въпроси е необходимо подробно да бъдат разработени следните техни аспекти:</p> <p>1. Пълна, изчерпателна и добре онагледена чрез подходящ картен материал информация относно местоположението на газопровода и точните отстояния от същия до най-близко разположените жилищни зони на населени места, курортни и вилни селища и зони и други зони и обекти, подлежащи на здравна защита, по смисъла на § 1. т. 3 от допълнителните разпоредби на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда. Следва да се разгледат не само съществуващите зони и обекти, но и такива, за които има одобрени устройствени планове или инвестиционни предложения към момента, особено ако същите попадат в зоната за превантивна устройствена защита от 200 м от двете страни на газопровода.</p> <p>2. Анализиране и посочване на предимствата недостатъците на трите предложени алтернативни варианти на трасето по отношение на риска за здравето на населението, което да е водещ критерии при избора на вариант. От предоставената информация е видно, че най-неблагоприятен е вариант 1 (червен), при който отстоянието до с. Попинци е под 200 м и една малка част от територията на населеното място (няколко еднофамилни къщи) попада в зоната за превантивна устройствена защита.</p> <p>3. Идентифициране и характеристика на рисковите фактори за увреждане здравето на хората от околната и работната среда по време на строителство и по време на експлоатация и</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>В Приложение 4 от Доклада за ОВОС е представен нагледен картен материал за здравно-защитените обекти в района и точните отстояния до газопровода, а в Доклада за ОВОС е направен анализ на обектите, подлежащи на здравна защита.</p> <p>В раздел 4.1.8 от Доклада за ОВОС са анализирани вариантите на трасе във връзка с отстоянието на газопровода до населените места и здравния риск за населението.</p> <p>В раздел 4.1.8 от Доклада за ОВОС са идентифициран и характеризирани рисковите фактори за увреждане</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>съпоставянето им с действащите хигиенни норми и изисквания.</p> <p>4. Определяне на потенциално засегнатото население и територии, зони и/или обекти със специфичен хигиенно-охранителен статут и/или подлежащи на здравна защита в зависимост от териториалния обхват на въздействията върху околната среда, вкл. и при аварийни ситуации. При анализиране на възможното въздействие върху атмосферния въздух да се направи прогноза и за очаквани имисионни концентрации на атмосферни замърсители вкл. и при ситуации с изпускане на газ от съоръженията. Това следва да се извърши на базата на математическо моделиране на разпространението и прогнозни изчисления на очакваните концентрации на отделяните вредности в околната среда.</p>	Приета	<p>здравето на хората от околната и работната среда по време на строителство и по време на експлоатация и са съпоставени с действащите хигиенни норми и изисквания.</p> <p>В раздел 4.1.8 и раздел 8.8 от Доклада за ОВОС са определени потенциално засегнатото население и територии, зони и/или обекти със специфичен хигиенно-охранителен статут и/или подлежащи на здравна защита, вкл. и при аварии.</p> <p>По отношение на изискваното математическо моделиране на разпространението и прогнозни изчисления на очакваните концентрации на отделяните вредности в околната среда природният газ е по-лек от въздуха (с обемна плътност 0,765 kg/m³) и при емитирането му се издига високо в атмосферата. Той не е нормиран като замърсител в атмосферния въздух съгласно българското и Европейско законодателство и по тази причина числено моделиране на разпространението на природния газ в процеса на пускане и експлоатация на газопровода не е извършено. Очакваното разпространение на газовия облак в случаи на аварийна ситуация (пожар, неконтролируемо повишаване на налягането над 10% над максималното) е подробно разработено в изготвения Анализ на риска, а в Доклада за ОВОС са описани</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>5. Оценка на възможно влияние върху водоизточници на питейно-битово водоснабдяване при евентуално наличие на такива и/или преминаване на газопровода през санитарно-охранителните им зони, като се вземат предвид и нормативно установените забрани и ограничения за изграждане на подобни съоръжения в тези зони. Същото се отнася и за водоизточници на минерални води (според заданието най- близките такива са тези от находище на минерална вода „Баня“, с. Баня, отстоящи на около 800м от предвиденото трасе на газопровода).</p> <p>6. Да се извърши оценка на риска за увреждане на човешкото здраве и предложат мерки за здравна защита и управление на риска, вкл. и при възможни аварийни ситуации.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>значителните неблагоприятни въздействия и са предложени мерки за предотвратяването им. Водоизточниците на питейно-битово водоснабдяване и на минерални води и са описани и оценени съответно в раздел 3.2 и раздел 4.1.2 от Доклада за ОВОС.</p> <p>В раздел 4.1.8 от Доклада за ОВОС е направена оценка на риска за увреждане на човешкото здраве, а в раздел 7 и раздел 8.8 са предложени мерки за здравна защита и управление на риска, вкл. и при възможни аварийни ситуации.</p>
4.	Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ - Пловдив	<p><u>Изм. № КД-04-91/09.03.2017 г.</u></p> <p>Относно: Консултации по чл. 95, ал.3 на ЗООС по задание за обхват за Доклад по ОВОС на инвестиционно предложение (ИП) „Преносен газопровод до Панагюрище и Пирдоп“, с възложител „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, гр. София.</p> <p>Уважаеми Господин Гегов,</p> <p>Във връзка с Вашето искане за предложения за обхвата на доклада по ОВОС посочваме следните препоръки:</p> <p>1. Да се предвиди изготвяне на точни и ясни карти в подходящ мащаб, с приложени координати на гранични точки, указващи точното местоположение на ИП;</p>	Приета	Към Доклада за ОВОС е разработено приложение (Приложение 1) съдържащо точни и ясни карти в подходящ мащаб, с приложени

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>2. Да се представи информация относно състоянието на повърхностните и подземни водни тела, засегнати от ИП;</p> <p>3. Да се предвиди разглеждане на наличието (или не) в близост до ИП на: водни обекти по смисъла на Закона за водите; санитарно охранителни зони, водоизточници за питейно битово водоснабдяване и зони за защита на водите съгласно Закона за водите;</p> <p>4. Да се разгледат обстойно дейностите, предвидени за осъществяване на ИП, свързани с повърхностни и подземни води (водовземане, заустване, изкопни дейности, засягане на повърхностни водни обекти).</p> <p>5. Прогноза и оценка за очакваното въздействие върху повърхностните и подземни води и зоните за защита на водите, по време на експлоатацията на обекта, предвид изводите и резултатите от оценката на въздействието и при необходимост да се заложат мерки за предотвратяване негативното влияние върху тях.</p> <p>6. Подробна характеристика на хидрогеоложките условия и фактори (на базата на извършени хидрогеоложки проучвания и изготвен хидрогеоложки доклад), влияещи върху количеството и качеството на подземните води в района, за да се изясни</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>координати на гранични точки, указващи точното местоположение на инвестиционното предложение.</p> <p>В раздел 3.2 от Доклада за ОВОС е представена информация относно състоянието на повърхностните и подземни водни тела, засегнати от инвестиционното предложение.</p> <p>В раздел 3.2 от Доклада за ОВОС са разгледани водните обекти по смисъла на Закона за водите; санитарно охранителните зони, водоизточниците за питейно битово водоснабдяване и зоните за защита на водите съгласно Закона за водите</p> <p>В раздел 1.3.2, раздел 1.4, раздел 1.5.2, раздел 3.2 и раздел 4.1.2 от Доклада за ОВОС са разгледани обстойно дейностите, предвидени за осъществяване на инвестиционното предложение, свързани с повърхностни и подземни води</p> <p>В раздел 4.1.2 и раздел 7 от Доклада за ОВОС са направени прогноза и оценка за очакваното въздействие върху повърхностните и подземни води и зоните за защита на водите, по време на експлоатацията на инвестиционното предложение, съобразени с изводите и резултатите от оценката на въздействието и са заложили мерки за предотвратяване негативното влияние върху тях.</p> <p>В раздел 3.2.2 и раздел 4.1.2.2. от Доклада за ОВОС е направена подробна характеристика на хидрогеоложките условия и фактори в</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>влиянието на експлоатацията на ИП върху подземните води, конкретно върху водоизточниците за питейно-битово водоснабдяване (ПБВ).</p> <p>7. В доклада за ОВОС да се предвиди и изготвянето на план за собствен мониторинг на подземни води, съгласно изискванията на чл. 70 от Наредба №1/ 11.04.2011 г. за мониторинг на водите, необходим във връзка с наличието в близост до обекта на водоизточници за ПБВ.</p>	Неприети	<p>района на инвестиционното предложение, влияещи върху количеството и качеството на подземните води в района, изяснено е влиянието на експлоатацията на инвестиционното предложение върху подземните води и конкретно върху водоизточниците за питейно-битово водоснабдяване.</p> <p>В обхвата на инвестиционното предложение и в зоната за превантивна защита не попадат водовземни съоръжения от подземни води за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерални води, поради което не е необходим мониторинг на подземните води.</p>
5.	Министерство на околната среда и водите	<p><u>Изм. № 26-00-220/08.03.2017 г.</u></p> <p>Относно: Уведомление за изготвяне на Подобен устройства план - Парцеларен план за обект (ПУП-ПП) „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Уважаеми Господин Гегов,</p> <p>Във връзка с внесеното от Ваша страна уведомление (с вх. № 26-00-220/24.02.2017 г. на МОСВ) за изготвяне на ПУП-ПП за обект „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, с приложен Проект за задание за ПУП-ПП и искане за извършване на една от оценките по Глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Ви информираме следното:</p> <p><u>I. По отношение на приложимите процедури по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР):</u></p> <p>Парцеларните планове попадат в обхвата на Приложение № 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредба за ЕО) и когато очертават рамката за бъдещо</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>развитие на инвестиционни предложения по Приложение № 1 или 2 на ЗООС (както е в конкретния случай), следва да бъдат предмет на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка (ЕО) на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 от Наредбата за ЕО.</p> <p>Съгласно посоченото в уведомлението, орган за одобряване на ПУП-ПП по реда на <i>Закона за устройство на територията</i> е министърът на регионалното развитие и благоустройството, поради което на основание чл. 4, т 1 от Наредбата за ЕО компетентен орган по ЕО за плана е министърът на околната среда и водите.</p> <p>За инвестиционно предложение (ИП) „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“ от страна на компетентния орган - министъра на околната среда и водите е издадено Решение № 2-ПР/2016 г., с което е постановено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) и оценка за съвместимост (ОС) на ИП, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна“, BG0001039 „Попинци“, BG0001389 „Средна гора“ и BG0002054 „Средна гора“. Към настоящия момент процедурата по ОВОС е на етап извършване на консултации и определяне на обхвата, съдържанието и формата на доклада за ОВОС.</p> <p>Предвид гореизложеното, тъй като ПУП-ПП се изготвя за ИП „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, което е предмет на процедура по ОВОС, съвместена с процедура по ОС, на основание чл. 91. ал. 2 от ЗООС допускаме извършването само на една от изискващите се оценки по реда на глава шеста от Закона, за конкретния случай - процедурата по ОВОС. Във връзка с това, за ПУП-ПП няма необходимост от провеждането на процедура по екологична оценка (по реда на глава шеста на ЗООС), както и на процедури по оценка за съвместимостта (по реда на чл. 31 от ЗБР).</p> <p>На основание чл. 8. ал. 5 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми, ще Ви предоставим писмено потвърждение, че не се изисква ЕО и ОС за подробния устройствен план, след като представите информация, че в проекта за ПП са предвидени и изпълнени по подходящ начин съотносимите с този план условия и мерки от</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>административния акт (Решение по ОВОС), който следва да бъде постановен по процедурата по ОВОС за ИП „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“.</p> <p><u>II. По отношение на приложимите процедури по реда на глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда:</u></p> <p>След преглед и справка на представената информация, включително наличната документацията по процедурата по ОВОС за ИП, се установи следното:</p> <p>1. Вариант II на трасе на преносния газопровод преминава на разстояние приблизително 800 метра от следните предприятия: „Асарел-Медет“ АД, гр. Панагюрище (предприятие с нисък рисков потенциал) и „Орика Мед България“ АД, гр. Панагюрище (предприятие с висок рисков потенциал);</p> <p>2. Вариант I и Вариант III - посочените по-горе обекти се намират на отстояние над 2000 метра до трасето на газопровода.</p> <p>Отстоянията до площадките на предприятията, както и вероятността новият газопровод да бъде източник или да повиши опасностите или последствията от възникване на голяма авария в тези предприятия (предвид изискванията на чл. 104 от ЗООС), следва да бъдат съобразени при изготвянето на доклада за ОВОС за ИП.</p>	Приета	Отстоянията до площадките на предприятията с нисък/висок рисков потенциал, както и вероятността преносния газопровод да бъде източник или да повиши опасностите или последствията от възникване на голяма авария в тези предприятия са разгледани и съобразени в раздел 5.7 от Доклада за ОВОС.
6.	Община Златица	<p><u>Рег. № 26-406-2#1/07.03.2017 г.</u></p> <p>Във връзка с постъпила информация по чл.9, /1/ от Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, Ви информираме, че: гражданите на община Златица са уведомени за инвестиционно предложение на: „Булгартрансгаз“ ЕАД- „Преносен газопровод до Панагюрище и Пирдоп“.</p> <p>В Общинска администрация Златица не са постъпили писмени възражения, становища и предложения от граждани, относно реализацията на инвестиционното предложение.</p> <p>Приложение: Протокол за поставяне на съобщение на информационно табло на ОБА Златица.</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
7.	Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие” /КЗУР/	<p><u>От 18.03.2016 г.</u></p> <p>Становище срещу задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) е за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп” с възложител „Булгартрансгаз” ЕАД</p> <p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Настояваме да бъдем чекирани като заинтересована страна. Протестираме така изготвеното и публикувано Задание за ДОВОС на ИП „Преносен газопровод Панагюрище – Пирдоп”, поради съмнения за търговия с влияние на компетентния орган МОСВ и неправомерна държавна подкрепа за влиятелен възложител, осъществени при разделянето на голям проект на части и оценка на въздействията му поотделно, с цел да бъдат избегнати по трудни процедури и да не се отчете кумулативен ефект, както и да не се отчетат претенциите на граждани и НПО за дейности по превенция на риска и компенсиране на засегнатите природа, градска среда и собственици. През 2014 г. са издадени преценки без ОВОС за ИП Газификация на Пирдоп и ИП Газификация на Златица от РИОСВ София чрез атакувания Преносен газопровод Панагюрище -Пирдоп, на възложители общините Пирдоп и Златица, като с издадените АА незаконно избягват обединена процедура по ОВОС на целия проект за газификация на Средногорието чрез изкуственото му разделяне на отделни части и разрешаването им без ОВОС и ЕО или с отделни такива. ИП „Газификация на Златица”, възложител община Златица и ИП „Газификация на Пирдоп”, възложител община Пирдоп, са преценени от компетентен орган РИОСВ-София към МОСВ да са без ОВОС, с мотив „тъй като се процедира виртуален газопровод в урбанизирана среда” в гр. Златица и в гр. Пирдоп. В същото време компетентния орган МОСВ постановява преценка да има ОВОС за довеждащ реален, не виртуален газопровод на ИП „Довеждащ газопровод Панагюрище-Пирдоп”, възложител фирма „Булгартрансгаз” ЕАД до газоразпределителна станция в землището на Пирдоп, за да се запазят действителни, не виртуални газоразпределителни мрежи в гр. Златица и гр. Пирдоп. Следва решение на компетентният орган РИОСВ-София към МОСВ, с което се издава преценка без екологична</p>	Приета	Съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, Докладът за ОВОС и всички приложения към него ще бъдат предоставени за обществен достъп и обществено обсъждане до всички заинтересувани физически и юридически лица, в т.ч. представители на компетентния орган за вземане на решение по ОВОС, териториалната администрация на изпълнителната власт, обществени организации и граждани.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>оценка на ПУП-ПП на трасе на газопровод 1300 плюс 600 м. и газово стопанство – не виртуален - за застрояване на м. „Диспансера”, от фирма „Си Ен Джи Марица” ЕООД, която е избрана без конкурс да реализира газификацията и експлоатацията на съоръженията за природен газ в Панагюрище, Пирдоп и Златица, в съседство с двора на Затворническо общежитие „Средна гора” към Министерство на правосъдието, за което от министерството не е искано и дадено съгласие. Газификацията на Златица и на Пирдоп и по-точно на намиращия се на тяхна територия МДК Пирдоп, не могат да се осъществят без подвключване от Националната газова мрежа, следователно те не могат да бъдат самостоятелни ИП и ПУП, тъй като предопределят трасето на довеждащ газопровод, газоразпределителна станция и газоразпределителна мрежа, както и не могат да съществуват самостоятелно всяко едно за себе си без останалите отделно процедирани ИП. Газоразпределителна мрежа на Пирдоп не може да съществува без връзка с Газоразпределителна станция Пирдоп – Диспансера. Газоразпределителна станция Диспансера не може да функционира самостоятелно без газова мрежа от една страна, на която да разпределя газ, и от довеждащ газопровод – доставчик на газ по тръбопровод от Панагюрище. Тъй като проектът е бил един и общ, за това и общините Пирдоп и Златица са поискали преценка не за отделни ИП, а за „Схема за газификация” в градовете си, като част от общия проект за газификация на „Централно Средногорие”, видно от административните преписки по издаване на преценка без ОВОС, а са получили указания от компетентния орган в хода на процедурата да си променят искането с ново заглавие – ИП „Газификация”, за да могат да се образуват отделни процедури, в които да не се налага да се прави ОВОС, да не се изчислява кумулативен ефект, да не се съединяват територии на две РИОСВ- София и Пазарджик, да не се попада под обсега на Приложение №1.</p> <p>Според фирмите възложители – „Булгартрансгаз” и „Си Ен Джи МАРИЦА”, и според възложителите общински власти, и според отделните институции на държавната администрация – принципал, контролен, компетентен, регулаторен и пр. и според медиите, централни и регионални – е проектиран и финансиран един проект за газификацията на Панагюрище-Пирдоп-Златица, който за по-лесна процедура е разделен на 4 разрешения от МОСВ, 3 от които са преценени без ОВОС и ЕО, която лоша практика е нарушила закона, права и интереси: Според 42-ро Народно събрание-Комисия по европейските въпроси и контрол на</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>европейските фондове - Съвет за обществени консултации-бюлетин за ЕС и европейските средства - №08/31.05.2014 г. "Булгартрансгаз" ЕАД получи европейско финансиране от Международен фонд Козлодуй и стартира проектиране и изграждане на три нови газопроводни отклонения. Преносен газопровод с АГРС до Панагюрище –Пирдоп е планирано да бъде с дължина 46 км и диаметър 273 мм. Предвидено е изграждане на 2 бр. автоматични газорегулиращи станции. Предвидената обща стойност на проекта е 7 200 000 евро, от които 3 600 000 евро финансирани от Международен фонд "Козлодуй".</p> <p>С реализирането на проекта се очаква да се реализира газификацията на общо 7 общини - в Централно Средногорие”. Според Министерството на икономиката и енергетиката „е сключен договор между „Булгартрансгаз“ ЕАД и Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) за грант № 057, с който се отпуска безвъзмездна финансова помощ от Международен Фонд „Козлодуй”. С реализирането на проекта се очаква да се реализира газификацията на общо 7 общини – Пирдоп, Златица, Панагюрище, Стрелча, Мирково, Чавдар и Челопеч, разположени в региона “Централно Средногорие”. Газовият оператор "Булгартрансгаз" ускорено работи по проект за изграждане на преносен газопровод до Панагюрище, Пирдоп и Златица. Според зам.-министърът на енергетиката Жечо Станков с неговата реализация ще могат да бъдат снабдени с природен газ регионите на Панагюрище, Пирдоп и Златица и ще се повиши конкурентоспособността на местната индустрия, осигурявайки ѝ достъп до евтина енергия”.</p> <p>Според Енергиен клъстер – Българска газова мрежа „Проектът възниква след сесията на Постоянната комисия за икономическо и техническо сътрудничество България – Аржентина, през септември 2006 год. В България внедряването на Технологията започва същата 2006 година с адаптиране и в съответствие с европейските норми и български условия, по Проект № ИФ-....., съфинансиран от Националния иновационен фонд, при Изпълнителна агенция за насърчване на малки и средни предприятия. Същата 2006 год. българското правителство подкрепя проект за внедряване на технологията при газификацията на община Карлово, съфинансирайки, чрез ПМС 282/2006 участието на Общината в проекта за газификацията и. През 2007 год. Проектът за газификация на община Карлово е разширен, с включването на нови 9 общини – Чепеларе, Смолян, Павел баня, Пирдоп, Златица, Панагюрище,</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>Стрелча, Копривщица и Хисаря, който Асамблеята на донорите на Международен фонд Козлодуй съфинансира, чрез Грантово споразумение GA-KIDS-021, на Европейска банка за възстановяване и развитие. Газификацията на включените в Проекта общини се осъществява в съответствие със Закона за енергетика и изискуемата процедура за лицензиране на дейностите разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от краен снабдител. Това формира различна скорост за приложение на технологията при газификацията в отделните територии. В Карлово и Чепеларе природният газ е реален алтернативен енергоносител от 2012 год., в Пирдоп, Златица, Стрелча и Смолян приключиха процедурите и се изпълнява проектиране и строителство”.</p> <p>Очевидно е, че трите ИП и последващия ПУП са резултат от порочно разделяне на проекта на няколко части, за да избегне обща и тежка процедура на ОВОС, и че компетентният орган за всичко това не е РИОСВ-София, а МОСВ, както постановяват ЗООС, Наредбата и приложение 1 и 2 към тях. Цялостният проект, по който компетентния орган е издал вече преценки „на парче” - довеждащ газопровод от Панагюрище, газоразпределителна станция м. „Диспансера” и газови мрежи в Пирдоп и Златица - преминават през територията на 2 бр. РИОСВ –Пазарджик и София, имат дължина на тръбопровода повече от 40 км /грубо 45 плюс 30 плюс 30 км или общо поне 100 км./, преминават през няколко защитени зони по НАТУРА, засягат район, обявен с министерско постановление за гореща екологична точка и район с повишен здравен риск, и според ЗООС, Наредба за ОВОС и ЕО и Приложенията към тях, както и по силата на Директива на ЕС за оценка на въздействия на публични и частни проекти, задължително трябва да се оцени като обща процедура, да премине през ОВОС и ЕО, включително и атакувания ПУП-ПП за газоразпределителна станция и газово трасе в м. „Диспансера”. Така според закона компетентният орган не е РИОСВ-София, а следва да е МОСВ, следователно атакуваният акт за Златица и за Пирдоп не е издаден от компетентен орган, значи е нищожен. Представените варианти за трасе на газопровода на целия проект преминават през земища в териториалния обхват на два РИОСВ - София и Пазарджик, поради което на основание чл. 93, ал.2, т.3 от ЗООС /нова-ДВ бр.65 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г./, компетентен орган е министър ОСВ. Към настоящия момент българският опит при провеждането на процедури по ОВОС за изграждането на тръбопроводи</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>за транспортиране на газ и нефт, се базира основно на извършеното процедиране на следните инвестиционни предложения: „Изграждането на нефтопровод Бургас-Александропулис” (за което има изготвен общ ОВОС, но няма издадено решение по ОВОС); „Изграждане на отсечката от газопровод „Набуко” на територията на Република България” (издадено Решение по ОВОС № 3-2/2013 г.) и „Междусистемна газова връзка Гърция – България” (издадено Решение по ОВОС № 1-1/2013 г.) и др. За посочените по-горе инвестиционни предложения проведените процедури и извършените анализи, прогнози и оценки при отделните инвестиционни намерения се основават на цялостните ИП, които са били известни към момента на извършване на съответната оценка, одобрени са като общ проект от МОСВ, а не са разглеждани на парче и в отделни РИОСВ по трасето на тръбопровода.</p> <p>Твърдението, че няма възражения в процедурите, не е вярна. Възражения са подадени и до засегнатите общини, и до Министерство на правосъдието, и до РИОСВ и МОСВ. Очевидно е, че ИП „Газификация на Златица”, ИП „Газификация на Пирдоп”, ИП „Довеждащ газопровод от Панагюрище” и ПУП м. ”Диспансера” са издавани без да е извършена от компетентните органи проверка за допустимост – дали имотът в м. „Диспансера”, част от общият проект, дали е бил собственост на възложителите, или на МО и МПр, когато са избирани за изпълнители от общините и са поискали преценки от компетентния орган.</p> <p>В адм. преписка на решение на директор РИОСВ-София № СО-218-ПР/2014 да не се извършва ОВОС на ИП „Газификация на Златица” има доказателства, че е променен субектът на искането с този в разрешението. Общината възложител е процедирала план-схема, кандидатствала е пред РИОСВ за преценка на ЕО на план, а е получила одобрение без ОВОС на ИП, с различно име. Тогава с решение №56 на Общински съвет Златица от Протокол №8 от Заседание на Общински съвет на 16.03.12, без проведен конкурс и обществена поръчка, се възлага на „Си ен джи Марица” ООД – фирма без лиценз и опит, „да изработи Устройствена план схема, Бизнес план на дейности в енергетиката на гр. Златица”. В своето представяне фирмата сама споменава, че е бенефициент по проект „Газификация на населени места по проект в Южен централен район, отдалечен от националната газопреносна мрежа”, а не само за проект за Златица. В адм. преписка за на същото разрешение за Пирдоп в адм. дело №168/15,</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>АССГ, Второ отделение, 48-ми състав, се вижда на Стр.15.: Издадено е решение за ИП „Газификация на гр. Пирдоп”, а е обявено за обсъждане „Схема за газификация”, видно от документацията на общината – вж. приложен протокол от 25.11.14. Осъществявана е процедура за „Специализиран план-схема за газификация на град Пирдоп”, като част от общия проект на „Си Ен Джи” за газификация на Централно Средногорие, а е издадено решение за ИП „Газификация на град Пирдоп”. В ИП освен схема за газификация са включени и други елементи на ИП, неприсъщи за процедираната схема – характеристики на довеждащ газопровод – разклонение от националната мрежа, анализ на потенциални абонати и потребление, бизнес план, аварийен план, социални тенденции, икономически тенденции и пр.</p> <p>В Заданието така и не разглежда различните влияния от изграждането на газопровода за целостта на градската среда, а се произнася за ползите по принцип от намалени вредни емисии природен газ в сравнение с тези на фосилните горива, което е задача с друг предмет, различен от поставения му от РИОСВ. Подменен е анализа на ИП, с ефекта от газифицирането в битов и промишлен план, което е безспорен, общоизвестен факт. Не се отчита възможното прекъсване на водопровод, оптични кабели и други, прекъсването на други комуникации, замърсяването на питейната вода, безпокойството и шума за гражданите, течове, транспортни проблеми и неволи при копаенето на траншеите и пренасянето на земни маси и строителни материали, складирането на тръби и строителни материали. Не виждаме да се предвиждат искане до Пожарна безопасност и Гражданска защита за изготвяне и обсъждане на План за аварии и защита на населението, предвид тежките аварии в газопреносни мрежи в Европа и по света напоследък и в съответствие с Наредба 8/28.07.99 за разполагане на проводи в населени места, с Наредба 13-1971/29.10.2009 за норми за осигуряване на безопасност при пожар, с Наредба 6/25.10.2004 за правила при пренос и доставка на природен газ, с Наредба за устройство и безопасна експлоатация на съоръжения за природен газ.</p> <p>Атакуваните екоразрешителни за газификация на Средногорието чрез атакуваното Задание ДОВОС са нищожни, тъй като не е извършена проверка за допустивост на Фирмата-изпълнител на ПУП без ЕО - „Си Ен Джи Марица” има 11 млн. загуба, собственикът и - фирма „Синектик” ЕООД е без търговска дейност, но със 70 млн. лева</p>	Приета	В доклада за ОВОС се разглеждат различните влияния от изграждането на газопровода за целостта на градската среда, отчетено е възможното прекъсване на водопроводи, оптични кабели и други, прекъсването на други комуникации, замърсяването на питейната вода, безпокойството и шума за гражданите, течове, транспортни проблеми и неволи при копаенето на траншеите и пренасянето на земни маси и строителни материали, складирането на тръби и строителни материали. В раздел 7 от Доклада за ОВОС са предвидени мерки, свързани с изготвянето на План за аварии и защита на населението.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>загуба - невъзвращаеми кредити от Корпоративна търговска банка /разкрития на Цветан Василев в собствения му сайт на 06.04.2015 г./ и включена в регистъра на Специален надзор на БНБ като фирма източваща КТБ и цялата държава, а проектите за газификация на български общини са само предлог за взимането на кредита. Според Цветан Василев, фирмата собственик на „Си Ен Джи” – „Синектик” ООД, е открадната от него от служителя му - финансист Бисер Лазов, по разкрития в собствения сайт на банкера от 25.07.16 - Актуално.ком: https://www.actualno.com/business/cvetan-vasilev-hapkata-vivakom-e-prekaleno-goljama-za-alchnija-peeovski-news_551463.html, за това има преписка и проверка в прокуратурата на Р България. Освен това ”Си Ен Джи Марица” ООД е получила поръчката да газифицира Пирдоп без да е имала лиценз от ДКЕВР, представила е на РИОСВ и на община Пирдоп фалшиво портфолио, че е газифицирала 7 общини, а и досега няма такава, санкционирана е вече от ДНСК за незаконно строителство, както и от РИОСВ-Пазарджик и РИОСВ-Пловдив за нарушения на екологичното законодателство – т.е. това е фирма без корпоративна, социална и екологична отговорност, но е наложена отгоре /не е избрана при конкуренция, с конкурс, с обществена поръчка/ с протекциите на соцдепутата Кирил Добрев, който кадрова и в момента в енергетиката, и на соц зам.-министър от министерство на екологията Атанас Костадинов, чиято фирма изработва проекта за газификация на „Си Ен Джи” - да се изгради и експлоатира газификацията на общините Пирдоп, Стрелча и Златица, което не е проучено по никакъв начин и не е взето предвид. Няма обосновано от здравна гледна точка виждане за превенция на риска в един район с ежедневни обгазявания и обявен за гореща екологична точка, и заобикалящо закона, затваряйки си очите за Постановление на МС №50/1994 г и Решение на МС №822/2008 г., след като от 25 години до днес цялата държава е потърпевша със замърсяванията на МДК-Пирдоп в района на разрешения ПУП, които липсват в преценката.</p>		
8.	Национална асоциация „Българско Черноморие“	<p><u>Изм. № 420/20.03.2017 г.</u></p> <p>Становище срещу задание за определяне на обхвата и съдържанието на оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Оспорваме задание за ДОВОС на ИП „Преносен газопровод Панагюрище – Пирдоп“, поради съмнения за търговия с влияние на компетентен орган и неправомерна държавна подкрепа за възложител, осъществени при разделянето на голям проект на части и оценка на въздействията му поотделно, с цел да бъдат избегнати по трудни процедури и да не се отчете кумулативен ефект, както и да не се отчетат претенциите на граждани и НПО за дейности по превенция на риска и компенсиране на засегнатите природа, градска среда и собственици.</p> <p>През 2014 г. са издадени преценки без ОВОС за ИП „Газификация на Пирдоп“ и ИП „Газификация на Златица“ от РИОСВ София чрез атакувания Преносен газопровод Панагюрище- Пирдоп, на възложители общините Пирдоп и Златица, като с издадените административни актове незаконно избягват обединена процедура по ОВОС на целия проект за газификация на Средногорието, чрез изкуственото му разделяне на отделни части и разрешаването им без ОВОС и ЕО или с отделни такива. ИП „Газификация на Златица“, възложител община Златица и ИП „Газификация на Пирдоп“, възложител община Пирдоп, са преценени от компетентен орган РИОСВ-София към МОСВ да са без ОВОС, с мотив <i>„тъй като се процедира виртуален газопровод в урбанизирана среда“</i> в гр. Златица и в гр. Пирдоп. В същото време компетентния орган МОСВ постановява преценка да има ОВОС за довеждащ реален, не виртуален газопровод на ИП „Довеждащ газопровод Панагюрище-Пирдоп“, възложител фирма „Булгартрансгаз“ ЕАД до газоразпределителна станция в землището на гр. Пирдоп, за да се запазят действителни, не виртуални газоразпределителни мрежи в гр. Златица и гр. Пирдоп. Следва решение на компетентният орган РИОСВ-София към МОСВ, с което се издава преценка без екологична оценка на ПУП-ПП на трасе на газопровод 1300 плюс 600 м. и газово стопанство - не виртуален - за застрояване на м. „Диспансера“, от фирма „Си Ен Джи Марица“ ЕООД, която е избрана без конкурс да реализира газификацията и експлоатацията на съоръженията за природен газ в Панагюрище, Пирдоп и Златица, в съседство с двора на Затворническо общежитие „Средна гора“ към Министерство на правосъдието, за което от министерството не е искано и дадено съгласие.</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>Газификацията на гр. Златица и на гр. Пирдоп и по-точно на намиращия се на тяхна територия МДК Пирдоп, не могат да се осъществят без подвключване от Националната газова мрежа, следователно те не могат да бъдат самостоятелни ИП и ПУП, тъй като предопределят трасето на довеждащ газопровод, газоразпределителна станция и газоразпределителна мрежа, както и не могат да съществуват самостоятелно всяко едно за себе си без останалите отделно процедирани ИП. Газоразпределителна мрежа на гр. Пирдоп не може да съществува без връзка с Газоразпределителна станция Пирдоп - Диспансера. Газоразпределителна станция Диспансера не може да функционира самостоятелно без газова мрежа от една страна, на която да разпределя газ, и от довеждащ газопровод - доставчик на газ по тръбопровод от Панагюрище. Това е обществено известен факт, който според АПК не се нуждае от доказване, нито от експертиза, нито от специални знания на съда. Тъй като проектът е бил един и общ, за това и общините Пирдоп и Златица са поискали преценка не за отделни ИП, а за „Схема за газификация“ в градовете си, като част от общия проект за газификация на „Централно Средногорие“, видно от административните преписки по издаване на преценка без ОВОС, а са получили указания от компетентния орган в хода на процедурата да си променят искането с ново заглавие - ИП „Газификация“, за да могат да се образуват отделни процедури, в които да не се налага да се прави ОВОС, да не се изчислява кумулативен ефект, да не се съединяват територии на две РИОСВ- София и Пазарджик, да не се попада под обсега на Приложение № 1.</p> <p>Според фирмите възложители - „Булгартрансгаз“ и „Си ен джи“, и според възложителите общински власти, и според отделните институции на държавната администрация - принципал, контролен, компетентен, регулаторен и пр. и според медиите, централни и регионални - е проектиран и финансиран един проект за газификацията на Панагюрище-Пирдоп-Златица, който за по-лесна процедура е разделен на 4 разрешения от МОСВ, 3 от които са преценени без ОВОС и ЕО, която лоша практика е нарушила закона, права и интереси: Според 42-ро Народно събрание- Комисия по европейските въпроси и контрол на европейските фондове-Съвет за обществени консултации-бюлетин за ЕС и европейските средства- № 08/31.05.2014 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД получи европейско финансиране от Международен фонд Козлодуй“ и стартира проектиране и изграждане на три нови газопроводни</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>отклонения. Преносен газопровод с АГРС до Панагюрище - Пирдоп е планирано да бъде с дължина 46 км и диаметър 273 мм. Предвидено е изграждане на 2 бр. автоматични газорегулиращи станции. Предвидената обща стойност на проекта е 7 200 000 евро, от които 3 600 000 евро финансирани от Международен фонд "Козлодуй". С реализирането на проекта се очаква да се реализира газификацията на общо 7 общини - в Централно Средногорие“. Според Министерството на икономиката и енергетиката „е сключен договор между „Булгартрансгаз“ ЕАД и Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) за грант № 057, с който се отпуска безвъзмездна финансова помощ от Международен Фонд „Козлодуй“.</p> <p>С реализирането на проекта се очаква да се реализира газификацията на общо 7 общини - Пирдоп, Златица, Панагюрище, Стрелча, Мирково, Чавдар и Челопеч, разположени в региона „Централно Средногорие“. Газовият оператор „Булгартрансгаз“ ускорено работи по проект за изграждане на преносен газопровод до Панагюрище, Пирдоп и Златица. Според зам. -министърът на енергетиката Жечо Станков с неговата реализация ще могат да бъдат снабдени с природен газ регионите на Панагюрище, Пирдоп и Златица и ще се повиши конкурентоспособността на местната индустрия, осигурявайки ѝ достъп до евтина енергия“.</p> <p>Според Енергиен клъстер - Българска газова мрежа „Проектът възниква след сесията на Постоянната комисия за икономическо и техническо сътрудничество България - Аржентина, през септември 2006 год. В България внедряването на Технологията започва същата 2006 година с адаптиране и в съответствие с европейските норми и български условия, по Проект № ИФ-507, съфинансиран от Националния иновационен фонд, при Изпълнителна агенция за насърчване на малки и средни предприятия. Същата 2006 год. българското правителство подкрепя проект за внедряване на технологията при газификацията на община Карлово, съфинансирайки, чрез ПМС 282/2006 участието на Общината в проекта за газификацията и. През 2007 год. Проектът за газификация на община Карлово е разширен, с включването на нови 9 общини - Чепеларе, Смолян, Павел баня, Пирдоп, Златица, Панагюрище, Стрелча, Копривница и Хисаря, който Асамблеята на донорите на Международен фонд Козлодуй съфинансира, чрез Грантово споразумение GA-KIDS-021, на Европейска банка за възстановяване и развитие.</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>Газификацията на включените в Проекта общини се осъществява в съответствие със Закона за енергетика и изискуемата процедура за лицензиране на дейностите разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от краен снабдител. Това формира различна скорост за приложение на технологията при газификацията в отделните територии. В Карлово и Чепеларе природният газ е реален алтернативен енергоносител от 2012 год, в Пирдоп, Златица, Стрелча и Смолян приключиха процедурите и се изпълнява проектиране и строителство".</p> <p>Твърдението, че няма възражения в процедурите, не е вярна. Възражения са подадени и до засегнатите общини, и до Министерство на правосъдието, и до РИОСВ и МОСВ. Очевидно е, че ИП „Газификация на Златица“, ИП „Газификация на Пирдоп“, ИП „Довеждащ газопровод от Панагюрище“ и ПУП м. „Диспансера“ са издавани без да е извършена от компетентните органи проверка за допустимост - дали имотът в м. „Диспансера“, част от общият проект, е бил собственост на възложителите, или на МО и МПР когато са избирани за изпълнители от общините и са поискали преценки от компетентния орган.</p> <p>В Заданието така и не се разглеждат различните влияния от изграждането на газопровода за целостта на градската среда, а се произнася за ползите по принцип от намалени вредни емисии природен газ в сравнение с тези на фосилните горива, което е задача с друг предмет, различен от поставения му от РИОСВ. Подменен е анализа на ИП, с ефекта от газифицирането в битов и промишлен план, което е безспорен, общоизвестен факт. Не се отчита възможното прекъсване на водопровод, оптични кабели и други, прекъсването на други комуникации, замърсяването на питейната вода, безпокойството и шума за гражданите, течове, транспортни проблеми и неволи при копаенето на траншеите и пренасянето на земни маси и строителни материали, складирането на тръби и строителни материали. Не виждаме да се предвиждат искане до Пожарна безопасност и Гражданска защита за изготвяне и обсъждане на План за аварии и защита на населението, предвид тежките аварии в газопреносни мрежи в Европа и по света напоследък и в съответствие с Наредба 8/28.07.99 за разполагане на проводи в населени места, с Наредба 13-1971/29.10.2009 за норми за осигуряване на безопасност при пожар, с Наредба 6/25.10.2004 за правила при пренос и доставка на природен газ, с Наредба за устройство и безопасна експлоатация на съоръжения за природен газ.</p>	Приета	В доклада за ОВОС се разглеждат различните влияния от изграждането на газопровода за целостта на градската среда, отчетено е възможното прекъсване на водопроводи, оптични кабели и други, прекъсването на други комуникации, замърсяването на питейната вода, безпокойството и шума за гражданите, течове, транспортни проблеми и неволи при копаенето на траншеите и пренасянето на земни маси и строителни материали, складирането на тръби и строителни материали. В раздел 7 от Доклада за ОВОС са предвидени мерки, свързани с изготвянето на План за аварии и защита на населението.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>Екоразрешителните за газификация на общините от Средногорието, с доставки по ИП на атакуваното Задание ДОВОС са нищожни, тъй като не е извършена проверка за допустимост на Фирмата-изпълнител на ПУП без ЕО - „Си Ен Джи Марица“, която има 11 млн. загуба, собственикът и - фирма „Синектик“ ЕООД е без търговска дейност, но със 70 млн. лева загуба и др.</p> <p>Няма обосновано от здравна гледна точка виждане за превенция на риска в един район с ежедневни обгазявания и обявен за гореща екологична точка, и заобикалящо закона, затваряйки си очите за Постановление на МС № 50/1994 г и Решение на МС № 822/2008 г., след като от 25 години до днес цялата държава е потърпевша със замърсяванията на МДК-Пирдоп в района на разрешения ПУП, които липсват в преценката.</p>		
9.	РИОСВ Пазарджик	<p><u>Изм. № ПД-01-647/16.03.2017 г.</u></p> <p style="text-align: center;">С Т А Н О В И Щ Е</p> <p>Относно: Провеждане на консултации на задание за обхват и съдържание на Доклад за оценката на въздействието върху околната среда (ДОВОС) на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Във връзка с представеното от Вас задание за обхват и съдържание на Доклад за ОВОС за на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, изразяваме следното становище:</p> <p>Съдържанието на изготвеното задание отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС (Наредбата за ОВОС).</p> <p>Приемаме предложената структура и съдържание, по отношение на представеното задание, за определяне на обхвата и съдържанието на ДОВОС, със следните бележки и препоръки:</p> <p>1. При прегледа на внесената документация се констатираха пропуски и неточности, които следва да бъдат отстранени, а именно:</p> <p>➤ В т. 4 „Характеристика на околната среда, в която ще се реализира</p>	Приета	В раздел 4.9 от Допълненото Задание за

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>инвестиционното предложение и прогноза за въздействието, в това число кумулативно“ не са разгледани отпадъците като фактор на околната среда.</p> <p>➤ В същата част трябва да се предвиди анализ и оценка на количествата очаквани отпадъци по видове, източници, начини на събиране и третиране, като нарочно внимание се отделя на пространствения аспект на компонента - местата за третиране по смисъла на § 1, т.44 от ДР на ЗУО на различните видове отпадъци.</p> <p>➤ По газопровода, включително съответните помпени/компресорни станции, ще се превозва природен газ извън предприятия по чл. 103, ал. 2 от ЗООС. Съгласно предложените трасета газопроводът ще минава покрай предприятие, класифицирано с нисък рисков потенциал - промишлена площадка на „Асарел Медет“ АД и покрай бензиностанция ОМВ и предприятията „Оптико“ и „Оптикоелектрон“, в които има или може да са налични опасни вещества по приложение 3 от ЗООС.</p> <p>2. При изготвянето на ДОВОС е необходимо да бъдат разгледани следните въпроси:</p> <p>2.1. Да се предостави информация и извърши анализ на дейностите по третиране на отпадъците - ще се извършва само предварително съхраняване на генерираните отпадъци и/или ще са необходими терени за съхраняване извън мястото на образуване. При условие, че такова съхраняване се налага, да се анализира евентуалното въздействие върху околната среда от предвидените терени - площ, местонахождение, видове и количества на отпадъците, подлежащи на третиране, в т.ч съхраняване по смисъла на § 1, т.42 от ДР на ЗУО.</p> <p>2.2. В резултат на анализите е необходимо да се посочат конкретни мерки или доказателства, че такива не са необходими за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от реализацията на инвестиционното предложение.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>ОВОС са разгледани отпадъците, като фактор на околната среда.</p> <p>В раздел 4.9 от Допълненото Задание за ОВОС е предвиден анализ и оценка на количествата очаквани отпадъци по видове, източници, начини на събиране и третиране, като специално внимание е отделено на местата за третиране на различните видове отпадъци. Допълненото Задание за ОВОС е допълнено с раздел 4.10, съдържащ информация относно предприятията с нисък/висок рисков потенциал</p> <p>В раздел 1.5.5 и раздел 5.3 от Доклада за ОВОС е предоставена информация и е извършен анализ на дейностите по третиране на отпадъците.</p> <p>В раздел 7 от Доклада за ОВОС са посочени конкретни мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>2.3. Да се разгледат и оценят безопасните разстояния от трасето на газопровода до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предприятия/съоръжения с нисък или висок рисков потенциал; - жилищни райони, обекти с обществено предназначение, зони за отдих и рекреация, големи транспортни пътища и територии с особено природозащитно значение или значение за околната среда, защитени по силата на нормативен или административен акт; - съседни предприятия и обекти, райони и строежи, които могат да бъдат източник на или да увеличат риска или последствията от голяма авария и да предизвикат ефект на доминото. <p>2.4. Да се разгледат и оценят възможните аварии при експлоатацията на газопровода и въздействието им върху човека и околната среда.</p> <p>2.5. Да се разгледат мерките за предотвратяване на аварии и за ограничаване на последствията от тях.</p> <p>2.6. При избор на Вариант 1 да се отчете, че в района на Сапдере преминава хранващия кабел от фотоволтаичната централа, изградена в землището на с. Сбор до подстанция Попинци.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>реализацията на инвестиционното предложение.</p> <p>В раздел 4.1.8, раздел 5.7 и раздел 8 от Доклада за ОВОС са разгледани и оценени безопасните разстояния от трасето до посочените обекти.</p> <p>В раздел 8 от Доклада за ОВОС са разгледани и оценени възможните аварии при експлоатацията на газопровода и въздействието им върху човека и околната среда.</p> <p>В раздел 7 и раздел 8 от Доклада за ОВОС са разгледани мерки за предотвратяване на аварии и за ограничаване на последствията от тях.</p> <p>В раздел 4.1.9 от Доклада за ОВОС е отчетено преминаването на хранващия кабел от фотоволтаичната централа.</p>
10.	Община Пирдоп	<p align="center">СТАНОВИЩЕ</p> <p>Относно: Задание за обхват и съдържание на ДОВОС на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Предмет на инвестиционното предложение (ИП) е изграждане на „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“.</p> <p>От приложеното задание за Доклад за ОВОС на инвестиционно предложение става ясно, че Инвестиционното предложение ще се реализира на територията на общините Пазарджик, Септември, Лесичово, Панагюрище, Златица и Пирдоп</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>От изложеното в Заданието за обхвата и съдържанието на ДОВОС е видно следното:</p> <p>1. Предвид мащаба на инвестиционното предложение, предлаганото строителство и дейностите по провеждане на хидравличния тест на газопровода ще засегнат голям брой водни тела и зони за защита на водите.</p> <p>2. Трасето на газопровода преминава през защитени зони BG0000426 „Река Луда Яна“, BG0001039 „Попинци“, BG0001389 „Средна гора“ и BG0002054 „Средна гора“, които са част от Националната екологична мрежа „Натура 2000“.</p> <p>От реализацията на ИП се очакват преки въздействия върху природните местообитания и местообитанията на видовете, предмет на опазване в посочените защитени зони.</p> <p>Изкопните работи и струпването на тежка строителна техника и хора са предпоставка за повишаване на шумовото натоварване в защитените зони с вероятно неблагоприятно въздействие (безпокойство, прогонване) върху видовете, включително птици, предмет на опазване, в резултат на което са възможни изменения във възрастовата структура, числеността и плътността на популациите и влошаване на техния природозащитен статус и състояние на сигурност на видовете, предмет на опазване в засегнатите защитени зони.</p> <p>При строителството на газопровода са възможни негативни косвени въздействия върху компонентите на околната среда като ключови елементи на защитените зони (води, въздух, почви), поради генериране на емисии от съпътстващи дейности във вид и количества, които могат да окажат значително отрицателно въздействие върху местообитания и видове, предмет на опазване в защитените зони.</p> <p>За възстановяване на терена се предвижда рекултивация и разстилане на хумусния слой (извън градско строителство);</p> <p>Единствените площадки, за които не се предвижда възстановяване и последващо използване са площадките на крановите възли (КВ „Росен“, КВ „Виноградец“, технологични КВ) и на АГРС (АГРС „Пирдоп“, АГРС „Панагюрище“).</p> <p>3. Подробно са описани вариантите на трасето, като два от тях - Вариант 1</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>и Вариант 3 преминават през територията на община Пирдоп, като засягат защитена зона „Средна гора“, част от Национална екологична мрежа „Натура 2000“.</p> <p>Извършеният анализ в доклада дава основание да се направи извода, че при стриктно спазване на препоръките и нормативните документи при изграждането и експлоатацията на обекта, въздействие върху здравето на хората и околната среда, може да бъде сведено до минимум.</p> <p>Предвид на това, становището на Община Пирдоп за реализация на цитираното по-горе инвестиционно предложение е положително, давайки следните препоръки:</p> <p>I. За фазата на проектиране:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се спази процедурата по промяна предназначението на земята; 2. Да се извърши „инженерна подготовка на терена“ с цел предотвратяване на недопустими въздействия и активизиране на свлачищни и срутищни процеси; 3. При планировката на терена да се създават насипи за временно съхранение на хумусния почвен слой който в последствие се използва за рекултивация на нарушените терени; 4. Да се направят постъпки за получаване на разрешителни за ползване на засегнатите водни обекти, съгласно Закона за водите; 5. Избора на трасе да се извърши така, че да бъдат засегнати минимален брой дървета и храсти; 6. При наличие на излишни земни маси и хумус да се направят постъпки за издаване на разрешително за определяне на площадки за депонирането им; <p>II. Преди започване и по време на строителството:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да не се допуска увреждане на дървесно-храстова растителност извън обекта и да не се допуска увреждане и унищожаване на животински видове; 2. Преди да се пристъпи към реализацията на инвестиционното намерение, да се определят местата за депониране на строителни, битови и други отпадъци генерирани при строителството му, за да не се допуска замърсяване на прилежащите територии, вкл. депониране на земна маса; 	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Предложените препоръки са взети предвид при проектирането на трасето.</p> <p>Препоръките ще бъдат съобразени по време на строителството и са отразени в раздел 7 от Доклада за ОВОС.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>3. Да се създаде организация за контрол на площадките за съхранение на материалите и техническото състояние на машинния парк с цел недопускане аварийни разливи на масла и горива;</p> <p>4. Да не се допуска утъпкване, сеч на дървета и храсти и замърсявания на съседни на инвестиционното предложение площи, както и замърсяване на пътните платна от строителната механизация;</p> <p>5. След завършването на строителните дейности, засегнатите площи да се рекултивират;</p> <p>6. Образованите строителни отпадъци от обекта да се предават за обезвреждане на депо за строителни отпадъци;</p> <p>7. По време на строителството генерираните битови, производствени и опасни отпадъци да бъдат съхранени и предадени, съгласно действащите нормативни актове.</p> <p>Въз основа на изготвеното задание на Доклада за оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционното предложение и отчитайки предвидените в него мероприятия, препоръчваме експертния колектив към Консорциум Газтек-Поввик, да включи План за изпълнение на мерки за предотвратяване на значителни вредни въздействия върху околната среда.</p>	Приета	В Доклада за ОВОС е разработен раздел (раздел 7) съдържащ мерки за избягване, предотвратяване, намаляване и при възможност - премахване на установените значителни неблагоприятни последици за околната среда и човешкото здраве, и описание на предложените мерки за наблюдение.
11.	МОСВ	<p><u>Изм. № ОВОС-62/24.03.2017 г.</u></p> <p>Относно: Задание за обхват и съдържание на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) на инвестиционно предложение Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Уважаеми Господин Гегов,</p> <p>Във връзка с представеното в Министерство на околната среда и водите (МОСВ) (с вх. № ОВОС-62/13.02.2017 г.) задание за определяне на обхвата и съдържанието на ОВОС на горепосоченото инвестиционно предложение (ИП), изразяваме следното становище:</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p><u>По компонент 1 „Въздух“:</u></p> <p>Общините Панагюрище и Пирдоп имат разработени и приети общински програми за намаляване нивата на замърсителите по чл. 27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух. Данните и мерките от програмите следва да бъдат отчетени в доклада за ОВОС, както и да бъдат предвидени мерки за недопускане на допълнително прахово замърсяване при строителството на газопровода.</p>	Приета	В раздел 3.1 и раздел 7 от Доклада за ОВОС са разгледани и взети в предвид мерките заложи в КАВ програмите на градовете и са предвидени мерки за недопускане на допълнително прахово замърсяване при строителството на газопровода
		<p><u>По компонент „Води“:</u></p> <p>В част 4.2 „Води“ от Задание за обхват и съдържание на ОВОС за ИП „Преносен газопровод за Панагюрище и Пирдоп“ е необходимо да бъде допълнена информацията относно зоните за защита на водите, съгласно чл. 119 а, ал. 1 от Закона за водите, в които попада трасето на газопровода и касаят ИП, включително информация дали участъкът предвиден за реализация на ИП попада в границите на санитарно охранителни зони определени по реда на Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди.</p>	Приета	В раздел 4.2 от Допълненото Задание за ОВОС е добавена информацията относно зоните за защита на водите, включително информацията за пресичаните от инвестиционното предложение СОЗ.
		<p><u>По компонент „Биологично разнообразие“:</u></p> <p>В част 4.7. „Биологично разнообразие“ е необходимо да бъде добавена информация за защитените видове от Приложение 3 към Закона за биологичното разнообразие освен представената за видовете, които се срещат в района на ИП по данни от Червената книга на Република България (ЧКРБ) (на база 10 km UTM гريد/квадранти) и проект „Картиране на природни местообитания и видове - Фаза I“;</p>	Приета	В раздел 4.7 от Допълненото Задание за ОВОС е добавена информацията за защитените видове от Приложение 3 към Закона за биологичното разнообразие.
		<p>В част 4.7.3 „Защитени територии и защитени зони“ на заданието да бъде уточнено, че за оценка на степента на въздействието върху защитените зони ще бъде разработен и представен като отделно приложение Доклад за оценка на степента на въздействие, който е упоменат в част 1 „Въведение“.</p>	Приета	В раздел 4.7.3 от Допълненото Задание за ОВОС е уточнено, че към Доклада за ОВОС е разработен Доклад за оценка на степента на въздействие.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p><u>По фактор „Отпадъци“:</u></p> <p>При разработването на доклада за ОВОС и преминаването към следващите етапи на реализиране на проекта, да бъде взето предвид:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изискването за изготвяне на План за управление на строителните отпадъци съгласно чл. 11 от <i>Закона за управление на отпадъците</i>. 2. Да се коригира терминът „временно депониране“, който не съответства на терминологията в нормативната уредба, свързана с управление на отпадъците. <p>II. Следващите стъпки, които трябва да предприемете като възложител на ИП, са да представите в МОСВ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • искане за издаване на решение по ОВОС по образец съгласно приложение № 8, към което да представите по един екземпляр от доклада за ОВОС с всички приложения на хартиен носител и електронен носител за оценяване на качеството на доклада, в това число ДОСВ, нетехническо резюме и окончателен вариант на заданието за ОВОС с отразени посочените по-горе бележки и с представени резултати от проведени консултации, в изпълнение на задълженията Ви по чл. 95, ал. 3 от ЗООС: • копие от документ за платена такса (1500 лв.) на основание чл. 1, ал. 5, т. 2, буква „а“ от <i>Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ</i>. Заплащането следва да извършите по банков път по сметка: IBAN BG35 BNBG9661 3000 1387 01, BIC BNBGBGSD <p>Напомняме Ви, че съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ОВОС сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието в документацията (доклада и всичките му приложения) на хартиения и електронния носител.</p> <p>Информираме, че на основание чл. 2а, ал. 5. т. 4 от Наредбата за ОВОС процедурата по ОВОС (в т.ч. и ОС) за горепосоченото ИП може да бъде прекратена когато повече от 12 месеца не е внесен доклад за ОВОС за оценка на качеството му по чл. 13 от Наредбата за ОВОС след проведени консултации по обхват и съдържание на ОВОС по чл. 10. ал. 5 от същата Наредба.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Препоръката е взета предвид в раздел 7 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Докладът за ОВОС е съобразен с направената препоръка.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
12.	Министерство на околната среда и водите	<p><u>Изм. № ОВОС-8/20.03.2018 г.</u></p> <p>Относно: Оценка качеството на доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), в т.ч. и доклад за оценка степента на въздействие (ОСВ) за инвестиционно предложение (ИП): „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, с възложител „БУЛГАРТРАНСГАЗ” ЕАД</p> <p>Уважаема Госпожа Захариева,</p> <p>Във връзка с внесените в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с вх. № ОВОС-8/15.03.2018 г. доклад за ОВОС, Ви уведомяваме за следното:</p> <p>I. По отношение на доклада за ОВОС:</p> <p>Докладът за ОВОС по принцип е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 96, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 12 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС). При оценяване качеството на доклада за ОВОС са констатирани някои пропуски и непълноти, които са от съществено значение при вземането на решение по ОВОС, включително получено писмено мотивирано становище на от Министерство на здравеопазването за необходимост от допълване на представения доклад, поради което на основание чл. 14, ал. 4 от Наредбата за ОВОС, оценката на качеството на доклада за ОВОС е отрицателна. На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС връщаме доклада за допълване и преработване съобразно посоченото по-долу:</p> <p><u>1. По компонент „Води”:</u></p> <p>В резултат на проведена консултация с Басейнова дирекция „Източнобеломорски район” (БДИБР) е изразено становище, в което е констатирано и препоръчано:</p> <p>1. Да се предприемат всички мерки за изолиране на водоносните хоризонти, така че в отделните етапи на ИП по никакъв начин да не повлияе на подземните води.</p>	Приета	В раздел 7.1 от Доклада за ОВОС са отразени предложените мерки.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>2. Предложеното трасе на вариант III-ти:</p> <p>2.1. Пресича поземлен имот с идентификатор 55302.86.650 с начин на трайно ползване-язовир „Луда Яна” и вид собственост-държавна публична.</p> <p>БДИБР препоръчва по време на изготвяне на работните проекти по етапи, в участъка от км. 35.7 до км. 35.9, където трасето пресича чашата на яз. „Луда Яна” поземлен имот с идентификатор 55302.86.650 да се предвиди изграждане на тръбопровода чрез хоризонтално сондиране.</p> <p>2.2. На около 22 м западно от трасето на газопровода е ситуиран пояс I-ви и се пресичат пояси II-ри и III-ти на санитарно-охранителна зона около шахтов кладенец (ШК) за питейно - битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора” на „Челопеч Майнинг” ЕАД, учредена по Наредба №3/2000 г. със Заповед №СОЗ-М-149/03.04.2009 г. и приета с Протокол №СОЗ-М-149/19.02.2014 г. от БДИБР.</p> <p>Басейновата дирекция препоръчва в участъка от км 56.8 до км 57.0 по време на строителството да се ползват вертикални откоси за полагане на тръбите на газопровода с цел да не се оказва влияние върху пояс I-ви на СОЗ.</p> <p>ШК е и мониторингов пункт от националната мрежа за мониторинг на химичното състояние на подземните води с код BG3GOOOOORTMP195 - Кладенец, гр. Златица, общ. Златица, София област.</p> <p>2.3. Обръща се внимание, че приблизително около 10 км трасето е ситуирано в бъдещите пояси II-ри и III-ти на санитарно-охранителната зона около яз. „Луда Яна” в повърхностно питейно водно тяло с код BG3MA700R154- р. Панагюрска Луда Яна от извори до гр. Панагюрище.</p> <p>3. Предложеното трасе на вариант II-ри:</p> <p>3.1. Пресича пояс II-ри общ с пояс III-ти на СОЗ в процедура-СОЗ-23/2009 г. около открито водохващане на река Мулейска за питейно-битово водоснабдяване на град Панагюрище повърхностно питейно водно тяло с код BG3MA700R155 - р. Безименна местност Мулей.</p> <p>3.2. Пресича пояс III-ти на СОЗ в процедура-СОЗ-11/2004 г. около СК за питейно-битово водоснабдяване на МОК „Асарел-Медет” АД - град Панагюрище.</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Препоръката е отразена в раздел 7.1 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Препоръката е отразена в раздели 3.2.2.2 и 7.1 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Информацията е отразена в раздел 3.2.2.2 от Доклада за ОВОС.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>от повърхностни води - яз. „Луда Яна” съгласно Приложение №1, към чл. 10, ал. 1 от Наредба №3/2000 г., т. 2 и т. 5.</p> <p><u>2. По компонент „Земните недра”:</u></p> <p>Във връзка с проведена консултация с Министерство на енергетиката и получено становище с вх. № ОВОС-8/12.03.2018 г. на МОСВ (копие на което предоставяме за съобразяване) е констатирано, че трасето на преносния газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп и в трите предложени варианта засяга заявени площи за търсене и проучване на подземни богатства и площи, предоставени за търсене и проучване, като вариант 1 (червен) пресича находище в процедура на предоставяне на концесия.</p> <p>В тази връзка е необходимо да се проведат релевантните консултации, като резултатите от тях да се съобразят в доклада за ОВОС.</p> <p><u>3. По фактор „Опасни вещества”:</u></p> <p>В близост до границите на „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, е установено наличието на съществуващи предприятия/съоръжения, попадащи в обхвата на глава седма, раздел първи на ЗООС, както следва:</p> <p>1. „Аурубис България” АД, индустриална зона гр. Пирдоп, предприятие с висок рисков потенциал с оператор „Аурубис България” АД;</p> <p>2. Промислена площадка „Асарел”, м. „Асарел” в землището на гр. Панагюрище, предприятие с нисък рисков потенциал с оператор „Асарел Медет” АД;</p> <p>3. „Склад за химични вещества и смеси” на Претоварна гара, м. „Мерул” в землището на гр. Панагюрище, предприятие с нисък рисков потенциал с оператор „АСАРЕЛ МЕДЕТ” АД;</p> <p>Видно от представените данни в ДОВОС, трасето на газопровода не попада в границите на зоните за аварийно планиране на предприятия „Промислена площадка „Асарел” и „Склад за химични вещества и смеси”.</p> <p>Предприятие „Аурубис България” АД се намира на отстояние над 2 km от границите на газопровода.</p> <p>4. Производствена площадка „Производство на експлозиви за</p>	Приета	Проведени за консултации с Министерството на енергетиката и резултатите от тях са съобразени в раздел 3.4.1 от Доклада за ОВОС.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>граждански цели", общ. Панагюрище, местност "Ламашко дере", предприятие с висок рисков потенциал, с оператор „ОРИКА МЕД" АД;</p> <p>На територията на горепосоченото предприятие се намират производствени съоръжения и складове за съхранение на експлозиви, амониев нитрат и дизелово гориво.</p> <p>Издадено е становище с изх. № УК-9/15.02.2017 г. на МОСВ, с което е потвърдена класификацията на предприятието като такова с висок рисков потенциал въз основа на актуализирано уведомление за класификация с вх. № УК-9/13.02.2017 г. Посоченото актуализирано уведомление е внесено във връзка с инвестиционно предложение (ИП): „Замяна на физическо амортизираното и морално остаряло оборудване на парното стопанство и инсталация за приготвяне/съхранение на разтвор на амониев нитрат в завод Фортис с цел по-ниска енергоемкост на производството и повишаване на безопасността и надеждността на производствените процеси", за което има издаденото Решение № ПК-82-ПР/2017 г. на РИОСВ - Пазарджик да не се извършва ОВОС. В същото е посочено, че реализацията на ИП няма да доведе до промяна във външните граници на безопасната зона около предприятието.</p> <p>Съгласно представената от оператора на предприятието информация, посочена в доклада за безопасност, одобрен с Решение № 110 - А2/2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда, зоната за особено внимание около цялото предприятие и евакуация при опасност от взрив е 1000 м от точката на експлозия (III-та зона на особено внимание). Видно от данните, представени в ДОВОС, същата не достига границите на газопровода.</p> <p><u>4. По компонент „биологичното разнообразие":</u></p> <p>По отношение на смекчаването на отрицателните въздействия от реализацията на ИП предлагаме в част „Биологично разнообразие" от Таблица 7.1-1. Мерки за предотвратяване и намаляване на евентуалните въздействия върху околната среда и човешкото здраве и план за изпълнението им, да бъдат направени следните корекции и допълнения:</p> <p>1. В мярка 42 „За биологическа рекултивация на терена да се използват само местни видове" думите „местни видове" да се заменят с „типични за района видове";</p> <p>2. Мерки 46 и 47 да отпаднат от доклада, тъй като се отнасят за защитени зони, които следва да бъдат разгледани подробно в ДОСВ;</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Мярката е коригирана съгласно направеното предложение.</p> <p>Мерките са отстранени от Доклада за ОВОС.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>3. Да бъде включена мярка за конкретизиране на размножителния период на птиците от 15 март до 30 юни с оглед на предстоящото извеждане на сечи по трасето на газопровода и в границите на сервитутните зони в горските територии.</p> <p><u>5. По отношение направените в доклада анализ и оценка на значимостта на положителните и отрицателни въздействия върху човека и възможния здравен риск от осъществяването на инвестиционното предложение.</u> Министерство на здравеопазването изразява становище по компетентност с вх. № ОВОС-8/16.03.2018 г. на МОСВ, с което счита за необходимо докладът да се допълни с по-подробна информация и аргументирано да се обоснове защо в ДОВОС окончателно се предлага да бъде одобрен вариант 3, при положение, че се счита че вариант 2 и вариант 3 са равностойни от здравно-хигиенна гледна точка. При тази оценка следва да се имат предвид и данните от моделирането на възможните последиствия при аварийни ситуации и големината на зоните на въздействие изложени в глава осма на доклада.</p> <p>Необходимо е да се даде по-подробна информация за отстоянието, на което се намира трасето на газопровода при вариант 3 (зелен) от границата на максималното ниво на завиряване на новоизграждащия се язовир „Луда Яна”, който ще се ползва и за питейно-битово водоснабдяване и как точно ще се пресича р. Луда Яна.</p> <p>Съгласно направената сравнителна оценка на трите вариант по отношение въздействие върху човешкото здраве и възможния здравен риск основателно е посочено, че вариант 2 (син) и вариант 3 (зелен) са за предпочитане пред вариант 1. Направен е и извода, че вариант 2 и вариант 3 са равностойни в това отношение, като окончателно е предпочетен вариант 3, което следва допълнително да се обоснове от здравно-хигиенна гледна точка, тъй като на няколко места в доклада е отбелязано, че при вариант 3 трасето на газопровода преминава само на 40 м от новопредвидени зони, подлежащи на здравна защита според ОУП на Панагюрище.</p> <p>Министерство на здравеопазването ще даде окончателно становище по представения доклад след допълването му съгласно</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>В раздел 7.1 е добавена мярка отразяваща направената препоръка</p> <p>Забележката е отразена в раздели 4.1.8.3 и 8 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Исканата информация е предоставена в раздели 1.4.1 и 3.2.1.1 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Исканата информация е предоставена в раздел 4.1.8.3 от Доклада за ОВОС.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>направените по-горе препоръки.</p> <p><u>6. Необходимо е да се направи подробно описание на очакваните неблагоприятни въздействия на ИП за околната среда и човешкото здраве, произтичащи от уязвимостта от големи аварии и бедствия.</u> В глава осма на доклада не е дадено общо мотивирано заключение за предпочетената алтернатива, съобразено и с безопасните отстояния от близко разположени обекти.</p> <p>II. По отношение на приложения доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ):</p> <p>След анализ на представената в доклада информация, по критериите за оценка на качеството му, разписани в чл. 24, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, обн., ДВ, бр. 73/2007г., с изм. и доп.) и на основание чл. 39, ал. 8, във връзка с чл. 24, ал. 5, т. 2 от Наредбата за ОС, се дава положителна оценка на качеството на ДОСВ върху защитени зони BG 0000426 „Река Луда Яна”, BG 0001039 „Попинци”, BG 0001389 „Средна гора” за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна и BG 0002054 „Средна гора” за опазване на дивите птици с пропуски, които не са от съществено значение за вземане на решение предвид следното:</p> <p>1. Докладът е структуриран в съответствие с изискванията на чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС и дадените указания в писмо с изх. № ОВОС - 62/16.11.2014 г. на МОСВ.</p> <p>2. Анотацията на ИП в доклада по отношение на параметри, обхват, необходими площи за временно съхранение на строителни материали и изкопни земни маси, обслужващи пътища, съпътстваща инфраструктура в обхвата на газопровода е разписана подробно.</p> <p>3. Представена е актуална информация за други планове, програми и проекти/ инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, спрямо които е извършена оценка на кумулативното въздействие на ИП в ДОСВ.</p> <p>5. Направен е анализ на степента на въздействие на ИП върху предмета и целите на защитени зони BG 0000426 „Река Луда Яна”, BG 0001039 „Попинци”, BG 0001389 „Средна гора” за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна и BG 0002054 „Средна гора” за</p>	Приета	Исканата информация е предоставена в раздели 8.8 и 8.10 от Доклада за ОВОС.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>опазване на дивите птици.</p> <p>6. Представена е актуална информация на елементите на ИП, които самостоятелно или в комбинация с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения биха могли да окажат значително въздействие върху защитените зони и ключовите им елементи.</p> <p>7. Извършен е анализ на въздействието на ИП върху целостта и структурата на защитените зони, на техните функции и природозащитни цели (загуба на природни местообитания и местообитания на видове, фрагментация, безпокойство, промяна в числеността, структурата и видовия състав на популациите, химически, хидроложки и геоложки промени), както по време на реализацията на ИП, така и по време на експлоатацията му.</p> <p>8. Оценката за степента на въздействие върху природните местообитания и местообитания на видове, включително птици, предмет на опазване в защитените зони, отговаря на изискванията на чл. 32, ал. 2 от ЗБР, според който степента на въздействие следва да се оцени с количествени параметри.</p> <p>9. Предложени са смекчаващи мерки за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяването на ИП върху защитените зони и е оценена степента им на въздействие върху предмета на опазване на защитените зони в резултат на прилагането на тези мерки.</p> <p>10. Разгледани са алтернативни решения и е оценено тяхното въздействие върху защитените зони, вкл. „нулева алтернатива”.</p> <p>11. Приложеният картен материал онагледява елементите на ИП и терена, върху който се предвижда да се реализира и местоположението му спрямо защитените зони.</p> <p>12. Оценката е изготвена от експерти, отговарящи на изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата за ОС.</p> <p>Пропуснатият текст в последния булет на предложената мярка 6.4.2.5. на стр. 304 от ДОСВ следва да се допълни. Освен това е необходимо да бъдат предоставени допълнително и пространствените данни за трасетата на трите варианта на газопровода и техния сервитут, заедно с окончателния вариант на ДОСВ на хартиен и електронен носител.</p>	Приета	Допусната е техническа грешка в ДОСВ и последният булет в мярка 6.4.2.5 на стр. 304 от ДОСВ е изтрит. Приложение 1 от ДОСВ е допълнително с пространствените данни за трасетата на трите варианта на газопровода и техния сервитут.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>III. По отношение на действията, които следва да предприемете за продължаване на процедурата по ОВОС, е т.ч. процедурата по ОС:</p> <p>На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС МОСВ връща доклада за ОВОС за допълване и преработване в съответствие с указанията в настоящото писмо.</p> <p>Допълненият и преработен доклад за ОВОС и приложеният към него, с отразени всички по-горе бележки, следва да се внесе в МОСВ в срок до 31.05.2018 г. за нова оценка на качеството.</p> <p>Обръщаме внимание, че съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ОВОС сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието в документацията, представена на хартиения и на електронния носител - докладът и всичките му приложения.</p>		
13.	Министерство на енергетиката	<p><u>Изм. № Е-26-Е-159/11.05.2018 г.</u></p> <p>Относно: Консултации по Доклад за оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”</p> <p>Уважаема Госпожо Терзийска,</p> <p>В отговор на Ваше писмо с вх. № Е-26-Е-159/05.04.2018 г. относно консултации по Доклад за оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп” Ви уведомяваме следното:</p> <p>1. В специализираното законодателство, Закон за подземните богатства, не са налице нормативни ограничения/забрани за преминаване на проектни трасета на газопроводи през заявени/предоставени площи за търсене и проучване или за проучване, както и през заявени/предоставени концесии за добив;</p> <p>2. Представените ни от Вас проектни варианти на трасета на преносния газопровод ще бъдат изпратени от наша страна на титулярите и концесионерите, чиито площи на предоставени разрешения и концесии за добив на подземни богатства са засегнати от проектираното от Вас съоръжение.</p>	Приета	Проведените консултации с Министерство на енергетиката са отразени в раздели 3.4.1 и 9 от Доклада за ОВОС.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
14.	Министерство на регионалното развитие и благоустройството	<p><u>Изм. № 92-00-297/12.01.2018 г.</u></p> <p>Относно: Обект „Преносен газопровод до Панагюрище и Пирдоп”</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНЧЕВ,</p> <p>С писмо Ваш изх. № ГП-ПП-147/04.12.2017 г. ни предоставихте в цифров вид варианти на трасета на „Преносен газопровод до Панагюрище и Пирдоп”.</p> <p>Министерството на регионалното развитие и благоустройството изпълнява обект „Строителство на язовир „Луда Яна и ПСПВ”, община Панагюрище. Язовирът е предназначен за питейно-битово водоснабдяване и в момента е в процес на изграждане.</p> <p>Предложените от Вас трасета са съвместени с помощта на специализиран софтуер спрямо проекта за язовир „Луда Яна” и ПСПВ и анализът показва, че предлаганите варианти на трасета на газопровода засягат санитарно-охранителната зона (СОЗ), пояси 2 и 3 на язовир „Луда Яна”, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Вариант № 1 - трасето е в посока север - юг и преминава зад опашката на язовира през пояси 2 и 3 на СОЗ и е на разстояние от около 50 m източно от границата на имота на яз. „Луда Яна”. Ивицата на превантивна устройствена защита от 200 m от двете страни на газопровода ще засегне територията на язовирното езеро. • Вариант № 2 - трасето е в посока изток - запад и пресича имота на язовира в най- северната му част, през ръкава на р. Мулейска. Пресичат се също пояси 2 и 3 на СОЗ, а разстоянието западно от границата на пояс 1 на яз. Луда Яна е около 50 m. Ивицата на превантивна устройствена защита от 200 m от двете страни на газопровода ще засегне също и пояс 1 на СОЗ и територията на язовирното езеро, а при единия от вариантите се засяга и Пречиствателната станция за питейни води (ПСПВ), Обслужващата сграда на язовирния район и предвидения водопровод от ПСПВ до резервоар „висока” зона. <p>Следва да се има предвид, че в пояс 2 и пояс 3 на СОЗ се налага забрана, ограничение или ограничение при необходимост за дейностите, посочени в приложения № 1 и 2 към чл. 10, ал. 1 на Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране,</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. В наредбата няма изрично упоменати условия за преминаване на тръбопроводи за природен газ през СОЗ, но има посочени забрани и ограничения за други видове тръбопроводи.</p> <p>Във връзка с изложеното по-горе е необходимо трасето на газопровода да се съгласува с Басейнова дирекция „Източнобеломорски район”, като компетентен орган за учредяване на санитарно-охранителните зони по чл. 37, ал. 1 на горесцитираната наредба, с оглед оценка на възможността за преминаване на газопровода през пояси 2 и 3 на СОЗ.</p> <p>Приложено Ви предоставяме на CD картен материал на яз. Луда Яна с нанесени трасета на газопровода и схеми на СОЗ, включително пояси 2 и 3. Оставаме на разположение за предоставяне на допълнителна информация при необходимост.</p> <p>Приложения: съгласно текста.</p>	Приета	Проектните трасета на преносния газопровод са съгласувани с и одобрени от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район”.
15.	Министерство на околната среда и водите	<p><u>Изх. № ОВОС-8/27.06.2018 г.</u></p> <p>Относно: Оценка качеството на допълнен и преработен доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение (ИП): „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, с възложител „БУЛГАРТРАНСГАЗ” ЕАД</p> <p>Уважаеми Господин Малинов,</p> <p>Във връзка с внесените в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с вх. № ОВОС-8/23.05.2018 г. горепосочения доклад за ОВОС, Ви уведомяваме за следното:</p> <p>Докладът за ОВОС по принцип е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 96, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 12 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС). При оценяване качеството на допълнения доклад за ОВОС отново са констатирани някои пропуски и непълноти, които са от съществено</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразни становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>значение при вземането на решение по ОВОС, включително получено писмено мотивирано становище на Министерство на здравеопазването за необходимост от допълване на представения коригиран доклад, поради което на основание чл. 14, ал. 4 от Наредбата за ОВОС, оценката на качеството на доклада за ОВОС отново е отрицателна. На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС повторно връщаме доклада за допълване и преработване съобразно посоченото по-долу:</p> <p><u>1. По компонент „Води“:</u></p> <p>В резултат на проведена консултация с Басейнова дирекция за управление на водите в Източноромански район (БДУВИБР) е изразено становище с изх. № ПУ-02-29/11.06.2018 г., в което е посочено, че е необходимо да се предприемат всички мерки за изолиране на водоносните хоризонти, така че в отделните етапи на ИП но никакъв начин да не се повлияе на подземните води.</p> <p><u>2. По компонент „Земните недра“:</u></p> <p>Във връзка с проведена консултация с Министерство на енергетиката (МЕ) е извършена проверка със Специализираните карти и регистри по Закона за подземните богатства на инвестиционното предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, в частта „Минерално разнообразие“. В полученото становище с изх. № Е-04-20-117/12.06.2018 г. на МЕ е констатирано, че:</p> <p>В резултат на извършена поредна проверка на предоставените в цифров вид (Координатна система WGS 35N) Вариант 1 (червен). Вариант 2 (син) и Вариант 3 (зелен) на инвестиционно предложение, в допълнения доклад по ОВОС е констатирано, че обектите на подземни богатства пресичащи се или разположени в близост до вариантите са посочени в частта „Минерално разнообразие“.</p> <p>Констатирана е вероятно допусната техническа грешка в Таблица 3.4.1-4 Местоположение на находищата на подземни богатства и на заявените площи за търсене и проучване на подземни богатства спрямо алтернативните газопроводни трасета при т. 14 (информация за площ „Насипища на рудник „Медет“). Посочените данни за Вариант 2 (син) следва да бъдат отнесени за Вариант 3</p>	<p>Приета</p> <p>Приета</p>	<p>Всички мерки за изолиране на водоносните хоризонти са отразени в раздел 7.1 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Техническата грешка е коригирана.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>(зелен).</p> <p><u>3. По фактор „Опасни вещества“:</u></p> <p>С писмо изх. № ОВОС-8/20.03.2018 г. МОСВ е информирало за наличието на съществуващи предприятия/съоръжения, попадащи в обхвата на глава седма, раздел първи на ЗООС в близост до границите на трите варианта на „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „АУРУБИС БЪЛГАРИЯ” АД, индустриална зона гр. Пирдоп, предприятие с висок рисков потенциал с оператор „АУРУБИС БЪЛГАРИЯ” АД; 2. ПРОМИШЛЕНА ПЛОЩАДКА „АСАРЕЛ”, м. „Асарел” в землището на гр. Панагюрище, предприятие с нисък рисков потенциал с оператор „АСАРЕЛ МЕДЕТ” АД; 3. „СКЛАД ЗА ХИМИЧНИ ВЕЩЕСТВА И СМЕСИ” на Претоварна гара, м. „Мерул” в землището на гр. Панагюрище, предприятие с нисък рисков потенциал с оператор „АСАРЕЛ МЕДЕТ” АД; 4. ПРОИЗВОДСТВЕНА ПЛОЩАДКА „ПРОИЗВОДСТВО НА ЕКСПЛОЗИВИ ЗА ГРАЖДАНСКИ ЦЕЛИ”, общ. Панагюрище, местност „Ламашко дере”, предприятие с висок рисков потенциал, с оператор „ОРИКА МЕД” АД. <p>В настоящия допълнен и преработен ДОВОС” са представени допълнителни пояснения относно вероятността строителството и експлоатацията на новия газопровод да бъде източник или да повиши опасностите или последствията от възникване на голяма авария в тези предприятия. Извършеният от експертния екип анализ на предоставената от РИОСВ - Пазарджик информация, получена по реда на Закона за достъп до обществена информация с изх. № 04-01-3019/23.08.2017 г. относно разположението и зоните на поражения/аварийно планиране на горепосочените предприятия показва, че проектните трасета на преносния газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп не преминават през зоните на сериозни поражения на тези предприятия.</p> <p>Обръщаме внимание, че газопроводът се предвижда да бъде изграден в близост до външната граница на безопасната зона на</p>		

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>предприятие с висок рисков потенциал „ОРИКА МЕД БЪЛГАРИЯ” АД. дейността на което е свързана с производство, съхранение, търговия и транспорт на взривни вещества, поради което считаме, че е целесъобразно да се включат конкретни условия, а именно:</p> <p>1. Преди започване на строителството възложителят да обмени информация с оператора на предприятие с висок рисков потенциал „ОРИКА МЕД БЪЛГАРИЯ” АД за характера и степента на опасност от възникване на авария в някой от обектите. След като вземе предвид естеството и мащаба на опасността да се предвидят за участъка, разположен в близост до горепосоченото предприятие, допълнителни технически мерки за предотвратяване на аварии на газопровода и ограничаване на последствията върху него, в случай на възникнали такива на територията на „ОРИКА МЕД БЪЛГАРИЯ” АД.</p> <p>2. По време на експлоатацията, операторът на преносния газопровод да обменя периодично информация с оператора на предприятие с висок рисков потенциал „ОРИКА МЕД БЪЛГАРИЯ” АД за характера и степента на опасност от възникване на авария в някой от обектите и да предприема по всяко време необходимите технически и организационни мерки за предотвратяване и ограничаване на последствията от възникване на авария.</p> <p><u>4. По отношение направените в доклада анализ и оценка на значимостта на положителните и отрицателни въздействия върху човека и възможния здравен риск от осъществяването на инвестиционното предложение</u></p> <p>Министерство на здравеопазването е изразило становище по компетентност с изх. № 04-09-36/13.06.2018 г., с което прави следните констатации и препоръки:</p> <p>„Съгласно представената информация и картен материал трасето на газопровода преминава извън населени места и отстоянията до най-близките жилищни сгради са съобразени с изискванията на Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ. Около газопровода е обособена зона за превантивна устройствена защита с ширина от 200 м от двете</p>	Приета	Предложените условия са отразени в раздел 7.1 от Доклада за ОВОС.

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>страни на оста на газопровода.</p> <p>При направената сравнителна оценка на трите варианта по отношение въздействие върху човешкото здраве и възможния здравен риск основателно е посочено, че вариант 2 и 3 са за предпочитане пред вариант 1, тъй като при последния трасето на газопровода преминава в близост да населено място - на 55 м от с. Попинци и част от селото попада в 200 м зона за превантивна устройствена защита, което предполага евентуален по-голям риск за населението при избор на този вариант.</p> <p>При сравняване на вариант 2 и 3 обаче, отново е направена обосновка, че двата са равностойни по отношение въздействието върху човешкото здраве, въпреки че вариант 3 преминава само на 40 м от новопроектирана (според ОУП на Панагюрище) зона за „рекреационни дейности, курортни и вилни зони”, за разлика от вариант 2, който преминава далеч от тази зона. Независимо, че все още в тази новопроектирана зона не е изпълнено строителство на сгради и при условие, че нейното предназначение не се промени в бъдеще, следва спрямо тази зона да се приложи същия подход както при избора между вариант 1 и останалите варианти и да се предпочете вариант 2 на трасе на газопровода от гледна точка на по-добра защита на човешкото здраве.</p> <p>Освен това вариант 2 е за предпочитане и от гледна точка на това, че според предоставената допълнителна информация не преминава в близост до новоизграждащия се язовир за питейно-битово водоснабдяване „Луда Яна” и няма риск от заливането му при достигане на най-високо работно ниво на язовира, какъвто риск макар и минимален при вариант 3 съществува.</p> <p>Отново не е уточнено какво представлява и новоотредената с ОУП на община Лесичово зона за здравна защита, която е на 160 м от трасето на газопровода по вариант 2 и вариант 3 (т.е. попада в 200 м зона за превантивна устройствена защита).</p> <p>Във връзка с горното, Министерство на здравеопазването счита, че вариант 2 от здравно-хигиенна гледна точка е по-благоприятен и предлага същият да бъде предпочетен пред вариант 3, въпреки заложената в табл. 7.1-1 мярка № 66, която изисква в</p>	<p>Приета</p> <p>Неприета</p> <p>Приета</p> <p>Неприета</p>	<p>При сравняване на вариант 2 и 3 и по-конкретно спрямо новопроектирана (според ОУП на Панагюрище) зона за „рекреационни дейности, курортни и вилни зони” е приложен същия подход както при избора между вариант 1 и другите варианти. Сравнението е направено в раздел 4.1.8.3 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Оценка на риска по отношение заливането на газопровода е направена в раздел и 4.1.8.3 от Доклада за ОВОС.</p> <p>В раздел 4.1.8.3 от Доклада за ОВОС е уточнено какво представлява и новоотредената с ОУП на община Лесичово зона за здравна защита.</p> <p>В раздел 4.1.8.3 от Доклада за ОВОС е направено сравнение между варианти 2 и 3 и е доказано, че двата сравнявани варианта са равнозначни.</p>

№	Извършени консултации	Описание на получените изразени становища/препоръки/бележки и други	Приети/Неприети	Справка за приети и неприети забележки
		<p>участъците на газопровода, където в зоната за превантивна устройствена защита на същия попадат устройствени зони, в които се допуска строителство на жилищни сгради и други обекти, подлежащи на здравна защита да се предвиди газопроводът да бъде проектиран и изграден като клас 4, при който се допуска в зоната за превантивна устройствена защита да има разположени дори и четири и повече етажни жилищни сгради (съгласно на чл. 13 и чл. 14 от Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ). Възможно по-отдалечено преминаване от територии и обекти, подлежащи на здравна защита, според Министерство на здравеопазването осигурява по-добра сигурност за хората не само при нормалната експлоатация на газопровода, но и при възникване на възможни аварийни ситуации."</p> <p>Министерство на здравеопазването информира, че ще даде окончателно становище по представения доклад след допълването и промяната му съгласно направените по-горе препоръки.</p> <p>По отношение на действията, които следва да предприемете за продължаване на процедурата по ОВОС:</p> <p>На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС МОСВ връща доклада за ОВОС за допълване и преработване в съответствие с указанията и настоящото писмо.</p> <p>Допълненият и преработен доклад за ОВОС с отразени всички по-горе бележки, следва да се внесе в МОСВ в срок до три месеца от датата на получаване на настоящото писмо за нова трета оценка на качеството, съгласно изискванията на чл. 15, ал. 3 от Наредбата за ОВОС. В случай, че докладът не бъде внесен в указания срок, процедурата по ОВОС се прекратява. Съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ОВОС сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието в документацията, представена на хартиения и на електронния носител - докладът и всичките му приложения.</p> <p>Обръщаме внимание, че при три поредни отрицателни оценки на качеството на доклада за ОВОС се прекратява процедурата по ОВОС предвид разпоредбата на чл. 15, ал. 4 от Наредбата за ОВОС.</p>		