



Изм. № 2040 (2)/27.08.2024г.

ДО

Г-Н АНГЕЛИН ЦАЧЕВ

ИЗП. ДИРЕКТОР НА "ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР" ЕАД

ГР. СОФИЯ, 1618

БУЛ. "ЦАР БОРИС III" №201

В отговор на Ваш изм. №ЕСО-8108/06.08.2024 г.

Относно: *Провеждане на консултации за определяне обхвата и съдържанието на Доклад за ОВОС за инвестиционно предложение (ИП) "Устойчиво адаптиране на националната електропреносна мрежа - Greenabler - трансформация на мрежа 220 kV към ниво на напрежение 400 kV"*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦАЧЕВ,**

Във връзка с представеното задание за определяне обхвата и съдържанието на Доклад за ОВОС на горецитираното ИП, Ви информирам за следното:

**■ По отношение на точка 3.2.3. „ВЛ 220 KV „Кайлъка“:**

– В извършения анализ на ФПЧ<sub>10</sub> от АИС „Горна Оряховица“ на стр. 96, не са взети предвид приспадатите превишения, за 2022 г. и 2023 г., които се дължат на емисии от природни източници – пустинен прах. Следва да бъдат направени съответните корекции, като обръщам внимание, че за данните от мониторинга през 2023 г. е извършено повторно прилагане на *Методиката за определяне на превишенията на пределно допустимите стойности на ФПЧ<sub>10</sub>, които се дължат на емисии от природни източници – пустинен прах.*

– На стр. 96 е посочено „Поради отдалечеността на другите станции спрямо ВЛ „Кайлъка“, в анализа са използвани данни само от АИС „Горна Оряховица“. В тази връзка считам, че от текста следва да отпадне анализът за замърсители: арсен, кадмий, олово, полициклични ароматни въглеводороди и бензен, които се измерват от Ръчен пункт „РИОСВ“, гр. Велико Търново.

**■ По отношение на точка 3.2.9. „ВЛ 220 KV „Тича“:**

– □ На стр. 119 г. следва да бъде коригирана годината на Регионалния доклад за състоянието на околната среда, който в ползван като източник на информация отразена в точка 3.2.3. от Доклада.

**■ По отношение на точка 3.2.10. „ВЛ 220 KV „Хемус - Стара планина“:**

– На стр. 119 е посочено, че „Направеният анализ на получените данни и за двата пункта показва, че няма регистрирани превишения на нормите за КАВ за измерените газообразни замърсители, съгласно изискванията на националното законодателство“. Предлагам от текста да отпадне „двата пункта“, тъй като информацията се отнася само за извършените измервания на КАВ с МАС на територията на гр. Велико Търново.

**■ По отношение на точка 3.2.12. „ВЛ 220 KV „Янтра“:**

– Посочените на стр. 121 брой превишения на СДН за ФПЧ<sub>10</sub>, както и стойността на средногодишната концентрация на замърсителя, следва да бъдат коригирани съгласно резултатите от повторното прилагане на *Методиката за определяне на превишенията на пределно допустимите стойности на ФПЧ<sub>10</sub>, които се дължат на емисии от природни източници – пустинен прах*, за 2023 г. Следва да бъдат направени и съответните корекции на Фигура №3.2.12.-1 и Фигура № №3.2.12.-2.

– Записът „АИС Велико Търново посочен в точки 3.2.3, 3.2.8, 3.2.9, 3.2.10 и 3.2.11. от Доклада, е некоректен. Качеството на атмосферния въздух на територията на гр. Велико Търново се следи от ръчен Пункт „РИОСВ“.

С уважение,

ИНЖ. МАЯ РАДЕВА

Директор на РИОСВ – Велико Търново

