### Приложение № 1 към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

|  |  |
| --- | --- |
| Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието\*  (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи) | |
| **Институция: Министерство на околната среда и водите** | **Нормативен акт:**  ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ |
| **За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: януари-март 2019 г.** | **Дата:** 1 януари – 30 юни 2019 г. |
| **Контакт за въпроси:** Геновева Господинова, държавен експерт в отдел „Защитени територии и Натура 2000“ | **Телефон:**02/ 940 6696 |
| **1. Дефиниране на проблема**  **Дефинирани са три проблема, представени в детайли по-долу:**   * **Проблем 1:** Липса на механизъм за ефективно управление на мрежата Натура 2000 в България * **Проблем 2:** Необходимост от доразвиване на разпоредбите, касаещи достъпа до генетични ресурси * **Проблем 3:** Липса на съответствие в част от терминологията в Директивата за опазване на дивите птици и Закона за биологичното разработване * **Проблем 4:** Липса на процедури, осигуряващи прилагането на Регламент (ЕС) 338/97 за опазване на застрашени видове от дивата фауна и флора * **Проблем 5:** Некоригирани разпоредби, касаещи административната тежест за гражданите   **Проблем 1: Липса на механизъм за ефективно управление на мрежата Натура 2000 в България**  *1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*  Натура 2000 е общоевропейска мрежа от защитени места в Европа, с която се цели осигуряване дългосрочното запазване на най-ценните и застрашени видове и природни типове местообитания. Местата, попадащи в екологичната мрежа се определят в съответствие с Директива 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна (Директива за местообитанията) и Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици (Директива за птиците). Директивата за местообитанията задължава държавите-членки да определят необходимите консервационни мерки, които при необходимост включват подходящи планове за управление, специално разработени за териториите или включени в други развойни планове, и подходящи мерки от правно, административно и договорно естество, които да отговарят на екологичните изисквания на типовете естествени местообитания и видовете, срещащи се в тези райони.  За постигане на устойчиво опазване на видове и местообитания от мрежата Натура 2000 се изисква прилагане и на мерки по активното им опазване, освен стандартните административни мерки, като забрани в заповедите за обявяване на защитените зони. Необходимо е навременно, адекватно и ресурсо-ефективно изпълнение на консервационни мерки, тяхното проследяване, оценка и докладване на изпълнението им, както и регулярна и активна комуникация със заинтересованите страни. Това изисква ясни и сериозни отговорности от държавите-членки, чрез установяване на ефективна структура за управление на мрежата Натура 2000.  В България, съгласно Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), отговорността за изграждането и поддържането на националната екологична мрежа (НЕМ-включваща защитени зони и защитени територии), както и координирането и контролирането на дейностите на заинтересованите страни (министерства, общини, научни и академични институти, собственици и ползватели на зами и др.) е на министъра на околната среда и водите. Той носи отговорността и за възлагане разработването на планове за управление на защитени зони, и за утвърждаването им.  Министерство на околната среда и водите може да предоставя на неправителствените организации и други организации, и сдружения правото за организиране на природозащитни дейности в защитени зони. Министерство на земеделието и храните (МЗХ), Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и другите държавни органи и техните поделения, както и общините, в сферата на тяхната компетентност, осъществяват дейности за опазване на биологичното разнообразие, за интегрирането му в планове, проекти, програми, политики и стратегии в съответния сектор. Контролът по спазването на изискванията за опазване на биологичното разнообразие, вкл. прилагането на плановете за управление, е възложен на дирекциите на националните паркове и на директорите на регионалните инспекции по околната среда и водите. Другите изброени по-горе ведомства осъществяват контрол върху дейностите, извършвани от заинтересованите страни в рамките на националната екологична мрежа и си сътрудничат.  Понастоящем не e ясно разпределението на отговорностите между органите на централната и регионалните власти по отношение на мрежата Натура 2000, което води до неефективно управление на защитените зони. За да бъде преодоляна тази слабост бе необходимо да бъде избран национален подход, който да гарантира устойчивото управление на мрежата, чрез създаване на структура/и за управление. Структурата следва да бъде отговорна за: планиране, изпълнение (възлагане или пряко изпълнение) на мерки в защитените зони, координиране на заинтересованите страни и взаимодействие с тях, вкл. информиране и обучение, анализиране и докладване на състоянието на процесите в защитените зони от мрежата Натура 2000.  Необходимостта от национално решение за създаване на структура за управление на Натура 2000 произтича и от фактори, като сравнително голямото покритие на мрежата – около 1/3 от територията на страната, голямата площ на повечето от защитените зони и разнообразната собственост на земите в тях и инвестиции, които биха оказали неблагоприятно въздействие върху дългосрочното опазване и съхраняване на местообитанията и видовете. Разпределението на отговорностите между органите на централната и регионалните власти по отношение на защитените зони, липсата на активно управление, с изключение на тези, които се припокриват със защитени територии, са съществени фактори, които предполагат определяне на отговорна/и структура/и.  Друга проактивна мярка за опазване на видовете и местообитанията от мрежата Натура 2000 е изготвянето на планове за управление. В плановете за управление се разписват подробно необходимите мерки за предотвратяване влошаването на условията в типовете местообитания и в местообитанията на видовете и действията за постигане на целите, включително необходимостта от поддържащи и/или възстановителни дейности. Съгласно чл. 117, т. 2 от ЗБР, директорите на регионалните инспекции по околната среда и водите и директорите на дирекции на националните паркове координират и контролират прилагането на плановете за управление.  На европейско ниво плановете за управление се разработват съгласно различни подходи – един план за управление на национално ниво, за всяка защитена зона, за група от защитени зони или за определен сектор (горско стопанство, земеделие, и т.н.). Към настоящия момент в България се прилага подход за изготвяне на планове за управление на ниво индивидуална защитена зона или група от защитени зони. Опитът показва, че утвърждаването на план за управление е процес, който протича за сравнително дълъг период от време и не винаги утвърждаването му е възможно поради непостигнато съгласие между заинтересованите страни и други фактори. Също така не всички защитени зони са „атрактивни“ за изготвяне на планове за управление. С цел да се направи процесът по изготвяне, утвърждаване на планове за управление на защитени зони и активно изпълнение на мерки от плановете по-ефективен, бе необходимо да се предложи национален подход за изготвянето им.  През 2014 г. бе разработена и одобрена Национална приоритетна рамка за действие по Натура 2000 (НПРД). Рамката определи приоритетите за действие за мрежата Натура 2000 в България, както и необходимото финансиране за изпълнението им в размер на приблизително 1 584 636 583 евро. НПРД е националният документ, който има хоризонтален характер по отношение на мрежата Натура 2000. Документът посочва конкретни мерки за опазване и поддържане на видовете и местообитанията от мрежата Натура 2000 и потенциалните източници за финансирането им за периода 2014 – 2020 г. Интегрирането на мерките от НПРД в обхвата на програмите, съфинансирани от ЕСИФ за периода 2014 – 2020 г. приключи, въпреки, че липсата на изрични отговорности, ангажименти и капацитет затрудни процеса.  Предвид разнообразието на мерките в НПРД, тяхната взаимозависимост и необходимостта от постигане на координирани и целенасочени действия между финансиращите организации с цел постигане на определено природозащитно състояние на видове и местообитания от мрежата Натура 2000, от изключително значение се явява приемането на управленски подход за НПРД на национално ниво и последващо определяне на отговорна структура. Към настоящия момент Министерство на околната среда и водите е отговорното ведомство по отношение на мрежата Натура 2000. Наличният административен капацитет на министерството, както и функционалните му отговорности не са достатъчни и не са свързани с координиране и проследяване изпълнението на НПРД. В тази връзка бе необходимо да се приеме национален подход за управлението на НПРД и да бъде създаден орган за нейното управление вкл. и проследяване на напредъка по изпълнение на заложените в нея мерки.  За да бъдат преодолени посочените по-горе проблеми и предизвикателства, през 2017 г. в България бе разработен и съгласуван нов подход за управление на мрежата Натура 2000 в България. Подходът предвижда изграждане на нови структури за управление на мрежата на национално и регионално ниво. Това включва създаването на нови органи, както следва:   * Национален орган за управление на мрежата Натура 2000; * Национален консултативен съвет за Натура 2000, към министъра на околната среда и водите; * Органи за управление на мрежата Натура 2000 на регионално ниво; * Комитети на заинтересованите страни към Органите за управление на мрежата Натура 2000 на регионално ниво.   Създаването на тези органи и техните функции следва да бъде нормативно уредено.  В допълнение, съгласно новия подход за управление на мрежата Натура 2000, се въвежда задължението за разработване на Национална приоритетна рамка за действие и териториални планове за управление на мрежата, което също следва да бъде нормативно уредено.  Прилагането на подхода е съпътствано и с промяна във функциите на Националния съвет за биологично разнообразие и РИОСВ. Създава се и задължение за предаване в МОСВ на първични данни и информация, за местообитанията и видовете, което да допринесе за подобряване на процеса на управление на Натура 2000 в България.  Посочените нови моменти в управлението на мрежата Натура 2000 следва да бъдат отразени в ЗБР. В противен случай не е възможно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 да бъде приложен, а от там не би могло ефективно да се изпълнят изискванията на Директива за местообитанията.  Освен с проблематиката в управлението на НАТУРА 2000 законът прилага и процедури по контрол, опазване и ползване на биологичното разнообразие. Към настоящия момент законът определя компетентните органи за достъп до генетични ресурси, но е необходимо да отпаднат задълженията на министъра на икономиката за даване на съгласие за достъп до генетични ресурси от промишлени микроорганизми, вируси и клетъчни култури, както и задълженията му за контрол върху ползвателите на генетични ресурси от промишлени микроорганизми, вируси и клетъчни култури на територията на страната, тъй като министерство на икономиката не разполага с необходимия капацитет. Тези задължения ще се изпълняват от министъра на околната среда и водите в рамките на неговата обща компетентност по прилагане на Протокола от Нагоя.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Предвид факта, че прилагането на новия подход за управление на мрежата Натура 2000 изисква изпълнението на нови функции от Регионалните инспекции по околната среда и водите, които до настоящия момент не са били вменени, като функция, на която и да е администрация, не е възможно идентифицираният проблем да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.). За да се осигури необходимата функционалност, следва да се извърши промяна в Закона за биологичното разнообразие, както следва:   * Въвеждане на задължение за предаване в МОСВ, на набрани първични данни и информация за местообитания и видове, обект на специална регулация по ЗБР - В рамките на различни проекти и разработки се набират първични данни за местообитанията и видовете, обект на специална регулация по ЗБР. В много от случаите тези данни не са известни на МОСВ, като компетентен орган по околна среда. В тази връзка е от изключителна важност МОСВ да разполага с тези данни, за да може да прилага политиката по управление и опазване на тези целеви обекти, по ефективен и ефикасен начин; * Въвеждане на допълнение към целите на Националната екологична мрежа, за съвместяване на консервационните цели, с целите за устойчиво развитие - Въвеждане на политиката на ЕК, за връзката между целите на мрежата Натура 2000 и устойчивото развитие на регионите. Това не противоречи и на предназначението и целите на защитените територии по Закона за защитените територии, като част от Националната екологична мрежа; * Прецизиране на предназначението на защитените зони от мрежата Натура 2000 – съгласно изискванията на Директива за местообитанията и Директива за птиците; * Прецизиране на номерът на Директивата за птиците - Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно опазването на дивите птици (ОВ L 20/7 от 26 януари 2010 г.); * Регламентиране на ролята на Национален консултативен съвет за Натура 2000, към министъра на околната среда и водите, при обявяване и промени в защитените зони, като това задължение отпада от задълженията на Националния съвет по биологично разнообразие - Във връзка със създаването на Национален консултативен съвет за мрежата НАТУРА 2000, функцията за разглеждане на документации за определяне и промени на защитени зони преминава от НСБР в специализирания нов съвет; * Въвежда се задължението за разработване и управление на Национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000, съгл. изискванията на чл. 8 от Директива за местообитанията - Вменява се задължението за разработването и управление на Национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000, която трябва да бъде одобрена от Министерския съвет, с което се съобразяват изискванията на Европейската комисия; * Премахване на императивното задължение в заповедите за обявяване на защитените зони от мрежата Натура 2000, да има забрани и ограничения. Забрани и ограничения ще бъдат включвани само по необходимост и по преценка на министъра на околната среда и водите - Директивата за Местообитанията не изисква от държавите членки въвеждането на забрани за дейности в защитените зони. Практиката показва, че подобна политика по-скоро създава негативно отношение в заинтересованите страни към природозащитата. В други държави-членки на ЕС този подход не се прилага. С промяната, задължението за включване на забрани се заменя с възможност за въвеждане на забрани и ограничения, по изключение и по преценка на компетентния орган; * Прецизиране на процедурите относно промените в защитените зони – Предлага се промяна по чл. 16, ал. 1, т. 5 да се извършва само при констатиране на грешки, както и при наличие на нови научни данни, установени след обявяване на защитена зона по чл. 12, и да се извършва след отразяването им в стандартния формуляр за съответната защитена зона. Тази промяна кореспондира с изискванията на Директива за местообитанията; * Въвеждане на задължение за разработване на териториални планове за управление на Натура 2000 – Съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се въвежда задължително разработване на планове за управление на регионално ниво; * Промяна в периода на действие на плановете за управление, от 5 на 6 години – промяната в периода цели уеднаквяване на срока на действие на плана, с този на програмирането на средствата от ЕС, тъй като основната част от финансирането се очаква да бъде осигурено от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В допълнение, това е и срокът на действие на Националната приоритетна рамка за действие за Натура 2000, в която трябва да бъдат включени всички мерки от плановете, 6 годишен е и периодът на докладване по чл. 17 на Директива за местообитанията, и по чл. 12 на Директива за птиците; * Прецизиране на съдържанието на мерките в териториалните планове за управление - По пълно и ясно въвеждане на чл. 2, т. 3 от Директивата за местообитанията. „чл. 2, т. 3. Мерките, взети в изпълнение на настоящата директива, вземат под внимание икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености“; * Регламентиране на функциите на МОСВ, като Национален орган за управление на мрежата Натура 2000 - съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се определят функциите на МОСВ, като Национален орган за управление на мрежата Натура 2000; * Регламентиране на създаването на Национален консултативен съвет за Натура 2000, към министъра на околната среда и водите - съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се създава Национален консултативен съвет за Натура 2000, към министъра на околната среда и водите; * Регламентиране на функциите на РИОСВ, като органи за управление на Натура 2000 на регионално ниво - съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се определят функциите на РИОСВ, като органи за управление на Натура 2000 на регионално ниво; * Създаване на Комитети на заинтересованите страни към органите за управление на Натура 2000, на регионално ниво - съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се създават Комитети на заинтересованите страни към органите за управление на Натура 2000, на регионално ниво; * Регламентиране на функциите на Комитети на заинтересованите страни към органите за управление на Натура 2000, на регионално ниво - съгласно новият подход за управление на мрежата Натура 2000 в България, се определят функциите на Комитетите на заинтересованите страни към органите за управление на Натура 2000, на регионално ниво; * Въвеждане на задължение за разработване на методическо ръководство за разработване на планове за управление на Натура 2000, на регионално ниво – Разработването на Ръководството е особено важно, за да може да стартира процеса на разработване на териториалните планове, а посочените срокове са обвързани с възможността за финансиране на разработването на плановете за управление със средства от ЕС, в рамките на настоящия програмен период.   *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт, но новият Подход за управление на мрежата Натура 2000 е изготвен на базата на редица анализи, проучвания и предложения за решения:   * Анализ на правно-нормативната рамка и нейната ефективност в Република България във връзка с управлението на мрежата Натура 2000; * Анализ на правно-нормативната рамка във връзка с изготвяне, утвърждаване и изпълнение на планове за управление на защитени зони; * Проучване и анализ на подходите за управление на мрежата Натура 2000 в държави членки на ЕС; * Проучване и анализ на подходите за изготвяне на планове за управление в държави-членки на ЕС; * Анализ и оценка на наличния капацитет за изпълнение на дейности за управление на мрежата Натура 2000 и ЗЗ; * Изготвяне на работна и окончателна версия на предложение с варианти за подход за установяване на ефективна структура за управление на защитените зони от мрежата Натура 2000; * Изготвяне на сравнителен анализ между предложените варианти; * Финансова прогноза за оперативните и инвестиционни разходи за реализация на всеки от 2-та сценария и предложената за тях организационна структура. Финансовата прогноза включва 10 годишен период, изготвена е по години, по дейности и по източници на финансиране; * Предимства и недостатъци на всеки от вариантите, в т.ч. оценка на приложимостта на всеки от вариантите; * Разработване на предложение за правила, процедури и правилници за управление на мрежата НАТУРА 2000 и ЗЗ; * Разработване на препоръки за развитие и повишаване на капацитета на служителите на структурата за управление на мрежата Натура 2000.   **Проблем 2: Отпадане на задълженията на министъра на икономиката, касаещи достъпа до генетични ресурси**  *1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*  Необходимо е уточняване на компетенциите на министерствата по отношение на достъпа и контрола върху използването на генетични ресурси от промишлени микроорганизми. Към момента този контрол е възложен на министъра на икономиката, но бе установено, че Министерство на икономиката не разполага с капацитет за управление и контрол на тази дейност.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*   * Задълженията на министъра на икономиката за даване на съгласие за достъп до генетични ресурси от промишлени микроорганизми, вируси и клетъчни култури, както и задълженията му за контрол върху ползвателите на генетични ресурси от промишлени микроорганизми, вируси и клетъчни култури на територията на страната следва да отпаднат поради липса на капацитет на Министерство на икономиката да контролира достъпа и да упражнява контрол свързан с биологични генетични ресурси. Тези задължения ще се изпълняват от министъра на околната среда и водите в рамките на неговата обща компетентност по прилагане на Протокола от Нагоя.   Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.), тъй като дейността е нетипична за ведомството. Задълженията по достъп до промишлени генетични ресурси ще бъдат прехвърлени от Министерство на икономиката (МИ) към МОСВ, поради липса на капацитет на МИ да контролира достъпа и да упражнява контрол свързан с биологични генетични ресурси.  *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Предложението по § 26 за изменения чл. 118. от ЗБР във връзка с достъпа до генетични ресурси е необходимост, произтичаща от практическото прилагане на закона. Анализ на възможностите за преодоляване на проблема е извършен в рамките на работни срещи между експерти от МИ и МОСВ, като е постигнато съгласие функциите по контрол на достъпа до генетични ресурси да бъдат прехвърлени в МОСВ, поради липса на капацитет в МИ.  **Проблем 3:** **Липса на съответствие в част от терминологията в Директивата за опазване на дивите птици и Закона за биологичното разработване**  *1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*  Чрез ЗБР в българското законодателство са въведени изискванията на Директивата на птиците. В практиката по прилагане на тази директива след 2015 г. беше въведен нов термин, който не е отразен в ЗБР. Този термин е „състояние на сигурност”. Той е специфичен за птиците и по смисъл значително се отличава от термина „благоприятно състояние” на популациите, използван при прилагането на Директивата за местообитанията по отношение на всички останали животни и растения. Необходимо е и да се отстранят някои технически грешки в изписването на термините.  Необходима е и отмяна на въведено задължение за заявяване на количества диви птици при улов, който не води до отнемане на екземпляри от природата. Такова задължение не е заложено в Директивата за птиците, но поради грешно разбиране на нейните разпоредби, неправилно е въведено в ЗБР.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Несъответствията с разпоредбите по Директива за птиците води до объркване при разбирането за целите на прилагането на Директивата на птиците и при изпълнението на проекти за оценка на птичите популации. Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство, тъй като въведената в разбирането на Директивата за птиците терминология е нова и не е отразена в ЗБР.  *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Предложените изменения са необходимост, произтичаща от практическото прилагане на закона.  **Проблем 4: Липса на процедури, осигуряващи прилагането на Регламент 338/97**  *1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*  Регламент 338/97 за опазване на застрашени видове от дивата фауна и флора, чрез регулиране на търговията с тях е пряко приложим, но се изисква в националното законодателство да се въведат някой процедури, които да осигурят неговото пълно прилагане. Към настоящия момент прилагането на Регламент 338/97 и свързаните с него регламенти не са напълно хармонизирани в националното законодателство, предвид измененията настъпили в тях в последните няколко години. Предвид това е налице необходимост от известна хармонизация в процедурите свързани с отразяването на решенията взети от Комитета за научен преглед към Европейската комисия и издаването на разрешения по CITES.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Хармонизират се процедурите свързани с отразяването на решенията взети от Комитета за научен преглед към Европейската комисия и издаването на разрешения по CITES.  *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Предложените изменения във връзка с прилагането на Регламент 338/97 са необходимост произтичаща от практическото прилагане на закона.  **Проблем 5: Некоригирани разпоредби, касаещи административната тежест за гражданите**  *1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*  Законът в настоящия си вариант не отговаря на изискванията за намаляване на административната тежест за гражданите. Необходимо е премахване на изискванията за предоставяне на документи, свързани с регистрацията на фирмите.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*   * В закона все още съществуват разпоредби изискващи предоставяне на документи които могат да бъдат предоставени по служебен път   *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Предложените изменения са във връзка с намаляване на административната тежест за гражданите и фирмите. | |
| **2. Цели:**  *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*  **Нормативните промени си поставят следните цели**:   * Въвеждане на новия подход за управление на мрежата Натура 2000 в България; * Осигуряване на цялостния процес по разработване и прилагане на мерки за подобряване/поддържане на природозащитното състояние и състоянието на сигурност на видовете и природните местообитания по Директива за местообитанията и Директива за птиците; * Осигуряване на ефективно и ефикасно управление на мрежата Натура 2000 в България, в съответствие с изискванията на Директива за местообитанията и указанията на ЕК. * Допълване на разпоредбите по предоставяне на достъп до генетични ресурси. * Осигуряване съответствие и хармонизация с законодателството на Европейския съюз в областта на международната търговия със застрашени видове. * Намаляване на административната тежест за гражданите.   Необходими са целенасочени усилия за въвеждане на новия подход за управление на мрежата Натура 2000, през програмния период 2014-2020 г. Това включва изпълнението на следните етапи, в които дейностите са подредени в логическа последователност и обвързаност, с оглед икономия на време:   * ***Етап 1:*** Осигуряване на управлението на мрежата Натура 2000 на национално ниво; * ***Етап 2:*** Осигуряване на управлението на мрежата Натура 2000 на регионално ниво. * ***Етап 3:*** Преглед на управлението на мрежата Натура 2000 и защитените зони   Тези етапи ще се реализират чрез конкретни дейности, посочени по-долу:  ***Етап 1: Осигуряване на управлението на мрежата Натура 2000 на национално ниво***  **Като цяло, реализацията на този етап включва следните дейности:**   * Приемане на необходимите изменения в правно-нормативната база; * Създаване на Националния консултативен съвет за Натура 2000, към министъра на околната среда и водите; * Избор на служители на националната структура за управление на мрежата Натура 2000; * Осигуряване на необходимото оборудване и работни помещения; * Експертна подкрепа и изграждане на капацитет на служителите от националната структура; * Осигуряване на цялостната методология за управление на мрежата Натура 2000 на национално и регионално ниво; * Систематизиране, оценка, валидиране и анализ на научните данни и информация за Натура 2000; * Осигуряване на необходимата функционалност на Информационната система за защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000, за целите на управлението на мрежата; * Разработване на Документ за целите на Натура 2000 – на биогеографско и зоново ниво; * Изготвяне на Ръководство за разработване на планове за управление и други необходими указания за работа на регионалните структури.   ***Етап 2: Осигуряване на управлението на мрежата Натура 2000 на регионално ниво***  **Реализацията на този етап включва следните дейности:**   * Избор на служители на органите за управление на регионално ниво; * Осигуряване на необходимото оборудване и работни помещения за служителите; * Осигуряване на експертна подкрепа и изграждане на капацитет на служителите от органите за управление на регионално ниво; * Създаване на Комитети на заинтересованите страни по защитени зони/групи от защитени зони; * Разработване на териториални планове за управление на Натура 2000 на регионално ниво; * Изпълнение на плановете за управление.   ***Етап 3: Преглед на управлението на мрежата Натура 2000 и защитените зони***  Изхождайки от настоящите предизвикателства, пред които е изправен процеса на управление на мрежата Натура 2000 и защитените зони, необходимо е да бъдат правени текущи оценки на управлението. В случай, че в хода на изпълнение на някой от предходните два етапа се установят несъответствия или възникнат предложения, които биха дали по-добър резултат, подходът за управление следва да се актуализира. Такава актуализация е възможна и след натрупването на достатъчно данни и информация за целевите видове и типове местообитания, които биха наложили промени в мрежата Натура 2000, в т.ч. определяне на нови зони или заличаване на зони.  Финансирането за изпълнение на Етап 1 и Етап 2 е заложено в настоящия програмен период, по ОП „Околна среда 2014-2020 г.“ и ОП „Добро управление 2014-2020 г.“. В рамките на подготовката за програмен период 2021-2027 г. МОСВ ще положи всички необходими усилия за включване на необходимото финансиране за изпълнението на плановете за управление по Етап 2 и реализацията на Етап 3 в програмите, предоставящи средства от ЕСИФ или други финансови инструменти на Европейско ниво, след 2023 г. В случай, че тези разходи бъдат квалифицирани като недопустими по горепосочените програми, те следва да бъдат осигурени от държавния бюджет на България. Тези разходи за периода 2024-2027 г. са в размер на 16 616 632,22 лв.  Посочените цели съответстват на целите на действащата стратегическа рамка, доколкото въвеждането на новия подход за управление на НПРД е предвидено в мерките на НПРД, заложени в:   * Споразумение за партньорство на Република България, очертаващо помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г.; * Насоки за интегриране на Политиката по околна среда и Политиката по изменение на климата в Европейските структурни и инвестиционни фондове- Фаза „Изпълнение на Споразумението за партньорство и програмите в периода 2014-2020 г.“; * Текстовете на оперативните програми, Програмата за развитие на селските райони и Програмата за морско дело и рибарство. | |
| **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**  *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*  Пряко положително въздействие предвидените промени в нормативната база ще окажат върху администрацията на МОСВ, включително регионалните инспекции по околната среда и водите,като нормативното регламентиране на техните функции и отговорности свързани с управлението на мрежата Натура 2000, ще повиши ефективността на тяхната работа.  На следващо място, пряко положително въздействие се очаква върху:   * Предприемачи в различни области и техните сдружения, собственици/ползватели на земи и ресурси на територията на мрежата Натура 2000, тъй като те ще участват пряко в процеса на вземане на решения и ще могат да планират развитието на своя бизнес по регламентиран и предвидим начин; * Неправителствени природозащитни организации, тъй като те ще участват пряко в процеса на вземане на решения и ще могат да изпълнят своята мисия и цели; * Местните власти, тъй като те ще участват пряко в процеса на вземане на решения и ще могат да реализират своите цели за устойчиво развитие на общността и територията, която тя обитава. * Физическите и юридически лица кандидатстващи за разрешителни и сертификати.   Пряко положително въздействие се очаква също така върху управляващите органи на оперативните програми, Програмата за развитие на селските райони и Програмата за морско дело и рибарство, позиционирани в МОСВ, МИ, МС, МЗХ, МРРБ, МОН, МТИТС. Работата на тези институции ще бъде значително улеснена, тъй като ще са създадени условия за по-добра координация и подкрепа в цялостния процес на управление на средствата на ЕС, чрез Националната приоритетна рамка за действие за Натура 2000. Косвено положително въздействие се очаква върху бенефициентите на посочените програми, предвид по-голямата яснота, която те ще имат по отношение на възможностите за финансиране, обвързано с изпълнението на НПРД. | |
| **4. Варианти на действие:**  *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие*".  **Вариант за действие 1:** **Без действие**  Не се приема изменение в Закона за биологичното разнообразие, което не позволява адекватно изпълнение на функциите по управление на мрежата Натура 2000 и въвеждане на новия подход за управление на мрежата. При този вариант ще се стигне до:   * Няма да се въведе новия подход за управление на мрежата Натура 2000 в България; * Няма да се осигури цялостния процес по разработване и прилагане на мерки за подобряване/поддържане на природозащитното състояние на видовете и природните местообитания по Директива за местообитанията и Директива за птиците; * Няма да се осигури ефективно и ефикасно управление на мрежата Натура 2000 в България, в съответствие с изискванията на Директива за местообитанията и указанията на ЕК. * Няма да се осигури по-пълното прилагане на законодателството на Европейския съюз. * Няма да се намали административната тежест.   **Вариант за действие 2: Приемане на промяна в Закона за биологичното разнообразие**  **При този вариант ще се стигне до:**   * Ще се въведе новия подход за управление на мрежата Натура 2000 в България; * Ще се осигури цялостния процес по разработване и прилагане на мерки за подобряване/поддържане на природозащитното състояние на видовете и природните местообитания по Директива за местообитанията и Директива за птиците; * Ще се осигури ефективно и ефикасно управление на мрежата Натура 2000 в България, в съответствие с изискванията на Директива за местообитанията и указанията на ЕК. * Ще се осигури по-пълното прилагане на законодателството на Европейския съюз. * Ще се намали административната тежест. | |
| **5. Негативни въздействия:**  *Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*  **Вариант за действие 1: Без действие**  *Икономически негативни въздействия:*  Липсата на промени в Закона за биологичното разнообразие, ще доведе до неизпълнение на задълженията на България по Директива за местообитанията и недобро прилагане на Директивата за птиците. Няма да е осигурено участието на заинтересованите страни, представители на икономическите сектори, в процеса на вземане на решения, свързани с управлението на мрежата Натура 2000, което е в неизпълнение на Плана на Европейската комисия за природата, хората и икономиката. Изолирането на представителите на икономическите сектори ще задълбочи негативното им отношение към политиката за Натура 2000, което ще доведе до намаляване на инвестициите на територията на мрежата, а от там – до намаляване на стандарта на живот и жизнеспособността на тези територии.  *Социални негативни въздействия:*  Липсата на приемането на промени в Закона за биологичното разнообразие ще задълбочи изолацията на местните общности от участие в процеса на управление на мрежата Натура 2000. Това ще доведе до невъзможност обществото и гражданите да упражнят правата си за местно самоуправление. Понижаването на икономическата активност в тези територии ще намали стандарта на живот на хората, които ги обитават, а това би довело до обезлюдяване на населените места и застаряване на населението.  *Екологични негативни въздействия:*  Липсата на приемането на промени в Закона за биологичното разнообразие ще доведе до непостигане на целите на Директива за местообитанията, Директивата за птиците и Регламент 338/97, а от там до застрашаване на биологичното разнообразие.  **Вариант за действие 2: Приемане на промяна в Закона за биологичното разнообразие**  *Икономически негативни въздействия:*  В резултат от предложените промени в Закона за биологичното разнообразие, се очаква сформирането на нови звена за управление на мрежата Натура 2000, в администрацията на МОСВ и в Регионалните инспекции по околната среда и водите, както следва:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **№** | **Експертна позиция** | **Брой служители** | | **В администрацията на МОСВ** | | | | 1. | Ръководител на Националната структура за Натура 2000 | 1 | | 2. | Ръководител екип „НПРД“ | 1 | | 3. | Експерт "Мерки на НПРД" | 2 | | 4. | Експерт „Координация на национално ниво“ | 1 | | 5. | Експерт „Мониторинг и оценка“ | 1 | | 6. | Експерт „Анализатор“ | 1 | | 8. | Експерт „Връзки със заинтересованите страни“ | 1 | | 9. | Научно звено | 4 | | 10. | Методологично звено | 4 | | 11. | Координационно звено | 4 | | **В РИОСВ** | | | | 12. | РИОСВ-Благоевград | 9 | | 13. | РИОСВ-Бургас | 13 | | 14. | РИОСВ-Варна | 10 | | 15. | РИОСВ-Велико Търново | 3 | | 16. | РИОСВ-Враца | 2 | | 17. | РИОСВ-Монтана | 8 | | 18. | РИОСВ-Пазарджик | 7 | | 19. | РИОСВ-Перник | 5 | | 20. | РИОСВ-Плевен | 9 | | 21. | РИОСВ-Пловдив | 5 | | 22. | РИОСВ-Русе | 7 | | 23. | РИОСВ-Смолян | 7 | | 24. | РИОСВ-София | 8 | | 25. | РИОСВ-Стара Загора | 10 | | 26. | РИОСВ-Хасково | 13 | | 27. | РИОСВ-Шумен | 4 | | 28. | Общо експерти на органите за управление на регионално ниво | 120 | |  | **Общо експерти:** | **140** |   Изготвена е 10-годишна финансова прогноза, която включва необходимия финансов ресурс за издръжка на 17те нови звена (Националната структура за управление на Натура 2000 в МОСВ и 16 органа за управление на мрежата на регионално ниво, във всяка от регионалните инспекции).  Общата стойност на финансовия ресурс за дейностите по въвеждане на новия подход за управление на мрежата Натура 2000, е калкулирана и заложена в Националната приоритетна рамка за Натура 2000 (НПРД).  Необходимите средства до 2023 г. включително, са предвидени в две оперативни програми – ОПДУ и ОПОС, а режийните разходи са от държавния бюджет.  Предоставянето на необходимия финансов ресурс за регионалното ниво на управление на мрежата Натура 2000, до края на 2023 г., ще се осъществи по ОПОС 2014-2020 г., на базата на проекти за безвъзмездна помощ, с конкретни бенефициенти 16-те РИОСВ.  Предоставянето на необходимия финансов ресурс за националното ниво на управление на мрежата Натура 2000, до края на 2023 г., ще се осъществи по ОПОС 2014-2020 г. и ОПДУ 2014-2020 г., на базата на проекти за безвъзмездна помощ/ бюджетна линия, с конкретен бенефициент Дирекция НСЗП към МОСВ.  Финансирането на възнагражденията за тези експерти ще бъде осигурено от ОПОС и ОПДУ. Предвидено е служителите в органите за управление на мрежата Натура 2000 на национално и на регионално ниво да бъдат назначени и да работят изцяло и единствено по изпълнение на проекти, финансирани със средства на ЕСИФ, по които бенефициенти са органите на изпълнителната власт /МОСВ, Дирекция НСЗП на МОСВ и РИОСВ/. **Служителите ще бъдат назначени на срочно трудово правоотношение, като за целта ще се увеличи числеността на персонала /допълнителни некомпенсирани щатни бройки/ в структурите на МОСВ, при условията на параграф 16, ал. 7 от ЗИД на Закона за администрацията.** Всички разходи за възнагражденията на всички предвидени служители са допустими разходи по съответните проекти.  Разходите по бюджетни пера са представени в таблицата по-долу.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **№** | **Типове разходи** | **Общо разходи без ДДС** | | **I.** | **Разходи за възнаграждения** | **27 717 277,17** | | **II.** | **Разходи за командировъчни** | **516 231,19** | | **III.** | **Разходи за оборудване** | **3 580 100,00** | | **IV.** | **Режийни разходи, разходи за поддръжка и други разходи** | **1 503 716,55** | | **V.** | **Разходи за изграждане на капацитет на екипите** | **1 793 348,51** | |  | **Общо разходи по години:** | **35 110 673,42** |   *Забележки:*  \* Разходите за възнаграждения са брутни и включва всички осигурителни плащания  \*\* Разходите за командировъчни са съгласно българското законодателство  \*\*\* Режийните разходи са изчислени на база среден годишен разход за служител в МОСВ  Съгласно финансовите разчети, част от необходимото финансиране е осигурено от ОПОС и ОПДУ, както следва:    Сумата, необходима от държавния бюджет до 2023 г. включително е 689 620 лв.. Тази сума включва:  - Режийни разходи (ток, отопление, интернет, телефон и др.);  - Разходи за поддръжка на оборудването и лицензи за софтуери;  - Други разходи (материали за офиса, консумативи за оборудване и т.н.).  Сумата е калкулирана съгласно средните разходи за служител в МОСВ.  Съгласно предложените промени в Закона за биологичното разнообразие, се предвижда разработване на териториални планове за управление на мрежата Натура 2000. Ресурсът за това е предвиден в ОПОС 2014-2020 г. и е в размер на 10 000 000 евро.  В рамките на подготовката за програмен период 2021-2027 г. МОСВ ще положи всички необходими усилия за включване на необходимото финансиране след 2023 г. (възлизащо на 16 616 632,22 лв.) в програмите, предоставящи средства от ЕСИФ или други финансови инструменти на Европейско ниво. В случай, че тези разходи бъдат квалифицирани като недопустими по горепосочените програми, те следва да бъдат осигурени от държавния бюджет на България.  Не се очакват други негативни икономически, социални и екологични въздействия, в т.ч. разходи. | |
| **6. Положителни въздействия:**  *Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*  **Вариант за действие 1: Без действие**  При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия.  **Вариант за действие 2: Приемане на промяна в Закона за биологичното разнообразие**  *Икономически положителни въздействия:*  Промените в Закона за биологичното разнообразие, ще доведат до изпълнение на задълженията на България по Директива за местообитанията и Директивата за птиците. Ще бъде осигурено участието на заинтересованите страни, представители на икономическите сектори, в процеса на вземане на решения, свързани с управлението на мрежата Натура 2000, което е в изпълнение на Плана на Европейската комисия за природата, хората и икономиката. Осигуряването на участието на представителите на икономическите сектори ще намали негативното им отношение към политиката за Натура 2000, което ще доведе до увеличаване на инвестициите на територията на мрежата, а от там – до повишаване на стандарта на живот и жизнеспособността на тези територии.  *Социални положителни въздействия:*  Приемането на промени в Закона за биологичното разнообразие ще повиши участието на местните общности в процеса на управление на мрежата Натура 2000. Това ще доведе до възможност обществото и гражданите да упражнят правата си за местно самоуправление. Увеличаването на икономическата активност в тези територии ще увеличи стандарта на живот на хората, които ги обитават, а това би довело до оживяване на населените места. Ефективното управление на мрежата Натура 2000 ще допринесе за подобряване на условията на живот за населението, чрез опазване на природния капитал на България.  *Екологични положителни въздействия:*  Приемането на промени в Закона за биологичното разнообразие ще доведе до постигане на целите на Директива за местообитанията, Директивата за птиците и Регламент 338/97, което ще благоприятства опазването на биологичното разнообразие. | |
| **7. Потенциални рискове:**  *Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*  В случай, че необходимия финансов ресурс за обезпечаване на органите за управление на мрежата на национално и регионално ниво, след 2023 г, бъдат квалифицирани като недопустими по програмите, чрез които се предоставят средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове на България, те следва да бъдат осигурени от държавния бюджет. Тези разходи за периода 2024-2027 г. са в размер на 16 616 632,22 лв.  В случай, че не бъдат предприети действия за въвеждане на подхода за управление на мрежата Натура 2000 и осъществяване на предвидените дейности с него ще стартира наказателна процедура срещу България за неизпълнение на Европейското екологично законодателство, в частност на Директивата за опазване на природните местообитания.  Не е налице вероятност от възникване на други съдебни спорове. | |
| **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**   Ще се повиши  ■ Ще се намали  Няма ефект  **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?** Не | |
| **9. Създават ли се нови регистри?** Не  *Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те ............................................................* | |
| **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**   Актът засяга пряко МСП  ■ Актът не засяга МСП   Няма ефект | |
| **11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**   Да  ■ Не | |
| **12. Обществени консултации:**  *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*  Проектът на постановление на Министерски съвет ще бъде публикуван на портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg/PublicConsultation>), както и на интернет страницата на МОСВ ([www.moew.govetnment.bg](http://www.moew.govetnment.bg)), в съответствие с чл. 26 от ЗНА. За провеждането на общественото обсъждане ще се определи 30-дневен срок. | |
| **13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**  *Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  ■ Да   Не  Предложените промени в нормативната рамка целят да осигурят изпълнението на Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (т.нар. Директива за местообитанията), съгласно която държавите членки следва да въведат ефективни мерки за управление на мрежата Натура 2000.  Предложените промени целят да осигурят прилагането на Директивата 2009/147/ЕО относно опазване на дивите птиците, Регламент 338/97 за опазване на застрашените видове от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях и свързаните с него регламенти. | |
| **14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**  **Име и длъжност:Мирослав Калугеров, директор на дирекция НСЗП**  **Дата:**  **Подпис:** | |