



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 15-00-71/.....^{20.08.}.....2013 г.

ДО
Г-Н ВЛАДИМИР ДИМИТРОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ПО РЕЦИКЛИРАНЕ
БУЛ. „ВИТОША“ 126
1463, ГР. СОФИЯ
На Ваш изх. № 83/26.07.2013 г.

КОПИЕ:
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
РИОСВ-БЛАГОЕВГРАД
РИОСВ-БУРГАС
РИОСВ-ВАРНА
РИОСВ-ВЕЛИКО ТЪРНОВО
РИОСВ-ВРАЦА
РИОСВ-МОНТАНА
РИОСВ-ПАЗАРДЖИК
РИОСВ-ПЕРНИК
РИОСВ-ПЛЕВЕН
РИОСВ-ПЛОВДИВ
РИОСВ-РУСЕ
РИОСВ-СМОЛЯН
РИОСВ-СОФИЯ
РИОСВ-СТАРА ЗАГОРА
РИОСВ-ХАСКОВО
РИОСВ-ШУМЕН

Относно: Прилагане на разпоредбите на чл. 7 от *Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС)*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с постъпилото в МОСВ с вх. № 15-00-71/26.07.2013 г. писмо на Българска асоциация по рециклиране относно горепосоченото, Ви информираме по поставените въпроси, както следва:

1. По въпрос 1. След като в чл. 7, ал. 2, буква (б) от Наредбата за ОВОС е разписан 10-дневен срок за представяне на становище от компетентния орган на Министерство на здравеопазването (МЗ), РИОСВ следва ли да продължи процедурата без такова на основание чл. 7, ал. 3?

Компетентният орган по околна среда при преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) е необходимо,



съгласно чл. 7, ал. 2 от *Наредбата за ОВОС*, да проведе консултация със специализираните органи на Министерство на здравеопазването (МЗ) по отношение на значимостта на въздействието и риска за човешкото здраве. В тази връзка, в случаите когато компетентният орган за вземане на решение за необходимостта от ОВОС е директорът на РИОСВ, той провежда изискващата се консултация със съответната РЗИ, в зависимост от местоположението на инвестиционното предложение. Предвид разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2, буква „б“ от *Наредбата за ОВОС*, директорът на РИОСВ с изпращане на искането за становище до РЗИ, следва да определи срок за отговор до 10 дни от неговото получаване. РИОСВ е необходимо да информира писмено възложителя за провежданите консултации по чл. 7, ал. 2 от *Наредбата за ОВОС*, в т.ч. и тези с РЗИ, както и за определените срокове за отговор, което е в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 5 от същата наредба.

В случай, че становището на РЗИ не се получи в указания от инспекцията срок, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС*, може да се приеме, че здравната инспекция няма бележки, предложения и изисквания към инвестиционното предложение.

За коректното прилагане на горепосочената разпоредба е препоръчително при кореспонденцията между РИОСВ и РЗИ (или други ведомства) да се използват съпътстващи писмата документи (напр. обратна разписка, вх. номер на РЗИ/ведомство и пр.), които безспорно да доказват указаните от страна на инспекцията срокове за отговор. От друга страна би следвало РЗИ да бъде информирана за приложимостта на разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС*, като се обърне внимание на процесуалната възможност при неизпращане, респективно при неполучаване на нейното становище в срок, РИОСВ да приеме, че здравната инспекция няма бележки.

2. По въпрос 2. В случай, че все пак в РИОСВ постъпи становище от компетентния орган на МЗ след определения срок и при прилагане на чл. 7, ал. 3, същото следва ли да се взема предвид?

В случай на прилагане на разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС*, считаме, че РИОСВ коректно следва да е спазила нормативно определените за целта изисквания. В тази връзка е необходимо да бъде осигурена възможност за изпълнение от страна на РЗИ на указания срок за отговор, като бъде отчетено и технически необходимото време за изпращане и получаване на съответната документация. Също така, при адресиране от страна на инспекцията на писменото искане за становище от компетентността на РЗИ, е необходимо здравната инспекция да бъде информирана за възможността за прилагане на разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС*.

Обръщаме внимание, че ако РЗИ изрази своето становище след указания срок, а междувременно компетентният орган е приложил разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС* по повод неполучено в определения срок становище на здравната инспекция, то в такива случаи следва да бъде взет предвид етапът на процедурата, а именно дали има или не постановено решение на директора на РИОСВ за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, както и характера на индивидуалния административен акт – „да не се извърши“ или „да се извърши ОВОС“.

По повод последното, напомняме, че предвид разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС*, компетентният орган по околна среда задължително следва да се произнесе с решение „да се извърши ОВОС“, когато със становището си РЗИ мотивира предположение за значително въздействие и възникване на риск за човешкото здраве от осъществяването на инвестиционното предложение.

3. По въпрос 3. В случай, че РЗИ изисква изготвянето на комплексна екологична експертиза със здравно-хигиенна оценка, без да посочва правно основание и мотиви за това и без наличието на нормативно разписана процедура и изисквания (в този случай

правата на инвеститора са нарушени, тъй като не му е предоставена необходимата информация, което е задължение на всеки административен орган), то РИОСВ и инвеститорите следва ли да се съобразят с такова искане?

Предвид, че изготвянето и оценяването на комплексна екологична експертиза със здравно-хигиенна оценка не е от функционална компетентност на МОСВ, респективно на РИОСВ, Ви препоръчваме този въпрос да адресирате към компетентното в случая Министерство на здравеопазването.

С уважение,

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ
ЗАМ.-МИНИСТЪР