

СПРАВКА

за

отразяване на забележки и предложения, получени в резултат от обществени консултации на проекта ПМС за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет – Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредба за ОВОС), Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредба за ЕО), Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни (Наредба за КР) и Наредба за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях (Наредба за Севезо).

СТРУКТУРА	ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	СТЕПЕН НА ПРИЕМАНЕ	НОВ ТЕКСТ	КОМЕНТАР
tzonyd	<p>Изложените в доклада мотиви за съкращаване на срока за обществени консултации от 30 дни на 14 дни са неясни и не обосновават съкращаването на срока. Съгласно чл.26, ал.4 на ЗАН подобно съкращаване на срока може да стане само при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада. От доклада не е ясно защо измененията във въпросните нормативни актове следва да се считат за изключителни случаи, предвид факта че Решение № 704 на МС е прието на 5 октомври 2018 г. и с него се определя срок от почти 6 месеца за внасяне в Министерския съвет на необходимите промени в съответните подзаконови нормативни актове.</p> <p>В допълнение изменението на ЗООС е прието през м. ноември 2018 г., което означава че министерството на околната среда и водите е разполагало с достатъчно време да изготви минималните промени внесени в подзаконовите нормативни актове.</p> <p>Следва да се отчете факта, че промените са минимални и това че компетентните дирекции в МОСВ не са изпълнили навреме задълженията си не следва да се счита за изключителен случай и това да е за сметка на времето, в което обществеността може да коментира нормативните промени.</p>	Не се приема		<p>Необходимостта от съкращаване на срока за обществено обсъждане, се налага поради спазване на задължителни условия по Решение на Министерския съвет (ПМС) № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на административно обслужване. В решението е вменено задължение на министъра на околната среда и водите в срок до 31 март 2019 г. да изготви и да внесе за приемане от Министерски съвет на необходимите промени в съответните подзаконови актове.</p>

	<p>Също така част от приложените становища на администрацията на МС не касаят въпросните промени.</p> <p>Предложеният проект на ПМС не отговаря на изискванията за структуриране на изменение на нормативен акт съгласно Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове. Измененията в приложенията към наредбите са несъществени и повтарят в голяма степен съществуващи вече текстове, което затруднява идентифицирането на предложените промени и е подвеждащо по отношение на обема на внесените корекции/допълнения в нормативния акт.</p>			<p>Цели се прецизирането на нормативната уредба и промяната в съществуващи разпоредби, чрез облекчаване на гражданите и на икономическия сектор, при осъществяване на инвестиционни намерения, както и в регистрационния режим. С предвидените промени, не се въвеждат административни или икономически тежести, а напротив търсеният ефект е по-добра комуникативност между гражданите и институциите, процесуално и времева икономия и постигане на оптимални резултати. От друга страна, извършването на промени, съгласно РМС № 704/2018 г. бе подложено на дълго и обстойно обсъждане, които ясно очертаха характера на промените, а именно целящи да облекчат граждани, бизнес и други</p>
--	---	--	--	--

				заинтересовани страни при взаимодействие с администрацията.
Становище от Асоциация на парковете в България	<p>1. По Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда</p> <p>1.1. По предложението в чл. 4 в ал. 1 думите „в най-ранен етап“ да се заличат, предлагаме да отпадне предложението като противоречащо на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда. В нейния текст двукратно е посочен моментът, когато инвеститора информира компетентните органи, и той е определен като „най-ранен етап“ :</p> <p>Точка 2 от Преамбюла: Съгласно член 191 от Договора за функционирането на Европейския съюз политиката на Съюза в областта на околната среда се основава на принципите на предпазните мерки и превантивните действия, на принципа на приоритетното отстраняване още при източника на замърсяване на околната среда и на принципа „замърсителят плаща“. Отчитането на въздействието върху околната среда следва да се вземе предвид на възможно най-ранен етап при всички процеси на техническо планиране и вземане на решения.</p> <p>Чл. 6 параграф. 2 С цел да се гарантира ефективното участие на заинтересованата общественост в процедурите за вземане на решение, обществеността се информира по електронен път и чрез публично оповестяване или чрез други подходящи средства за следните въпроси на ранен етап от процедурите за вземане на решения в областта на околната среда, посочени в член 2, параграф 2, и най-късно веднага след като информацията може разумно да се предостави.</p> <p>Практиката на съда на ЕС по прилагането на чл.6 параграф</p>	По принцип се приема		Отразено е в проекта на ПМС

	<p>2 също е константна и също изисква процедурата по ОВОС също да се провежда на най-ранен етап. Ще посочим само две решения по преюдициални запитвания:</p> <p>По дело C-671/16 с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 267 ДФЕС от Conseil d'Etat (Белгия) с акт от 14 декември 2016 г., постъпил в Съда на 29 декември 2016 г., в рамките на производство по дело 63. В това отношение от член 6, параграф 2 от тази директива следва, че екологичната оценка трябва да бъде извършвана на възможно най-ранен етап, така че заключенията ѝ все пак да могат да повлияят на евентуалните решения. Именно на този етап могат да бъдат изследвани различните алтернативи и да бъдат взети стратегически решения.</p> <p>По съединени дела C-196/16 и C-197/16 с предмет преюдициални запитвания, отправени на основание член 267 ДФЕС от Tribunale amministrativo regionale per le Marche (Административен съд за регион Марке, Италия) с актове от 22 март 2016 г., постъпили в Съда съответно на 7 и 8 април 2016 г., в рамките на производства по дела 33. Както подчертава и Съдът, тази оценка е наложително да бъде извършена предварително поради необходимостта в процеса на вземане на решения компетентният орган да отчете въздействието върху околната среда на възможно най-ранен етап при всички процеси на техническо планиране и вземане на решения, за да се предотвратят от самото начало замърсяването и нарушенията при източника, вместо с последващи опити да се противодейства на последиците от тях (решение от 3 юли 2008 г., Комисия/Ирландия, C-215/06, EU:C:2008:380, т. 58).</p> <p>Изискването органът по произнасяне да бъде информиран на най-ранен етап произлиза и от задълженията на страните членки да осигурят възможност на гражданите си за възможно най-ранно участие в процесите на вземане на решения по проблемите на околната среда както е записано</p>			
--	--	--	--	--

	<p>в член 6 параграф 4 от Орхуската конвенция: 4. Всяка страна осигурява участието на обществеността на ранен етап, когато всички възможности са открити и може да се проведе ефективно обществено обсъждане.</p> <p>1.2. С оглед по пълно прилагане на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, правим допълнение на чл. 4 ал. 2 на Наредбата. В този член е посочено само, че засегнатата общественост се уведомява за уведомлението по чл. 4 ал.1. В същото време Директива 2011/92/ЕС поставя изисквания за съдържанието на това уведомление, които съществено се различават от съдържанието на уведомлението . В чл. 6 параграф 2 на директивата е посочено, че:</p> <p>„С цел да се гарантира ефективното участие на заинтересованата общественост в процедурите за вземане на решение, обществеността се информира по електронен път и чрез публично оповестяване или чрез други подходящи средства за следните въпроси на ранен етап от процедурите за вземане на решения в областта на околната среда, посочени в член 2, параграф 2, и най-късно веднага след като информацията може разумно да се предостави.</p> <p>а) искането на разрешение за осъществяване;</p> <p>б) обстоятелството, че проектът подлежи на процедура за оценка на въздействието върху околната среда и, когато е целесъобразно, обстоятелството, че се прилага член 7;</p> <p>в) подробности за компетентните органи, отговорни за вземането на решението; тези, от които може да бъде получена съответната информация; тези, на които могат да бъдат предоставяни коментари и въпроси, и подробности за времевия график за предаване на коментари или въпроси;</p> <p>г) същността на възможни решения или в случаите, когато има такава, проекта на решение;</p> <p>д) указване на наличността на информацията, събрана</p>	<p>Не се приема</p>		<p>Посредством §1, т.2 на проекта на ПМС е направено предложение за редакция, както и са налични разпоредби за етапите на процедурите, когато информацията може разумно да се предостави.</p>
--	--	----------------------------	--	---

	<p>материални имуществва, културно наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, пейзаж и взаимоотношението между горните фактори, да включват вторични, кумулативни, едновременни, краткосрочни, средносрочни и дългосрочни, постоянни и временни, положителни и отрицателни последици, а не както е посочено в текста на проекта предложението самостоятелно описание на последиците по отношение на „вероятност, продължителност, честота, обратимост и кумулативни въздействия“. Предлагаме в този смисъл точка 4 да се преработи като например „4. Очаквани вторични, кумулативни, едновременни, краткосрочни, средносрочни и дългосрочни, постоянни и временни, положителни и отрицателни последици върху: а) територии на други държави; б) населението и неговото здраве; в) материалното ценности и социално-икономическите условия; г) флората, фауната и микотата; д) почвите; е) въздуха; ж) водите и водните обекти; з) факторите на климата; и) културно наследство, включително архитектурно и археологическо наследство; й) ландшафта; к) електро-магнитните излъчвания; л) шума; м) други значими последици.“</p>			върху околната среда
<p>Становище на Екологично сдружение За Земята и "Грийнпийс" - България</p>	<p>1. Следва да се проведе ново обществено обсъждане със срок от поне 30 дни.</p> <p>Обществената консултация на предвидените промени се провежда при съкратен 14-дневен срок (от 26.02.2019 г. до 12.03.2019 г.). В мотивите е посочено, че причината за това е необходимостта от спазване на задължителни условия по Решение на Министерския съвет (РМС) № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на административно обслужване. Това решение вменява задължение на министъра на околната среда и водите в срок до 31 март 2019 г. да изготви и да внесе за приемане от Министерски съвет промени в съответните подзаконовни актове. На министъра са били предоставени пет месеца (от 05.10.2018 г. до 31.03.2019 г.) да подготви промените</p>	<p>Не се приема</p>		<p>Необходимостта от съкращаване на срока за обществено обсъждане, се налага поради спазване на задължителни условия по Решение на Министерския съвет (РМС) № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на административно обслужване. В решението е вменено задължение на</p>

	<p>в нормативните актове. Тази ситуация не може да се третира като изключителен случай в смисъла на чл.26, ал.4 от Закона за нормативните актове. В противоречие с принципите на правовата държава е администрацията да компенсира бездействието си, като ограничава правата на гражданите, а именно правото на участие в процесите по изготвяне на подзаконовни нормативни актове, които касаят околната среда. Това право е гарантирано от Закон за нормативните актове (ЗНА) и Орхуската конвенция. Чл. 8 от Орхуската конвенция задължава българските власти и най-вече министъра на околната среда и водите да осигуряват достатъчни срокове за ефективно участие на обществеността. Срок от 14 календарни дни, който отговаря на около 10 работни дни, не може да счита за достатъчен, за да могат членовете на обществеността да се запознаят с промените и да вземат ефективно участие.</p> <p>Поради гореизложеното, прилагането на съкратени срокове за обществено участие не може да се обоснове с чл. 26, ал. 4 от ЗНА. Провеждането на обществено обсъждане при съкратени срокове в конкретния случай е незаконосъобразно и е основание за отмяна на измененията като приети при съществено нарушение на процесуалните правила. Приемането на нормативни актове при изначално опорочени процедури води до правна несигурност, противоречи на принципа на правовата държава и на международни актове, които имат приоритет над националното законодателство според чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България (КРБ).</p> <p>Поради гореизложеното, министърът на околната среда и водите следва да проведе нова обществена консултация на предвидените промени, която да позволи срок от поне 30 дни за отговори от обществеността.</p>			<p>министъра на околната среда и водите в срок до 31 март 2019 г. да изготви и да внесе за приемане от Министерски съвет на необходимите промени в съответните подзаконовни актове. Цели се прецизирането на нормативната уредба и промяната в съществуващи разпоредби, чрез облекчаване на гражданите и на икономическия сектор, при осъществяване на инвестиционни намерения, както и в регистрационния режим. С предвидените промени, не се въвеждат административни или икономически тежести, а напротив търсеният ефект е по-добра комуникативност между гражданите и институциите, процесуално и времева икономия и постигане на оптимални резултати. От друга страна, извършването на промени, съгласно РМС № 704/2018 г. бе подложено на дълго и обстойно обсъждане, които ясно очертаха характера на промените, а</p>
--	--	--	--	--

	<p>2. Приетите изменения не са съобразени с екологичното законодателство.</p> <p>Предложените изменения целят изпълнение на Решение на МС № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване. Сред заявените цели, изложени във формулярите за Частична предварителна оценка на въздействието към предложението за изменение на три от четирите наредби се сочи „облекчаване на административната тежест, като се създаде оптимални условия за инвеститорите и същевременно запази нормативните изисквания, гарантиращи ефективен контрол на околната среда и човешкото здраве“. В същото време никъде в частичните оценки не се сочи, че всичките четири разрешителни режими, предмет на предложените изменения са режими със засилено участие на обществеността, където на мнението на гражданите и екологичните организации се гледа не само като на средство за защита на техните интереси, но и като на полезен коректив за отстраняване на недоглеждания и пропуски на възложители и власти. В този смисъл улесненият достъп до съдържанието на преписките и движението на процедурата, както и достатъчните срокове за запознаване с преписките и за формулиране на коментари и възражения не могат да бъдат разглеждани като фактори, които забавят и затрудняват процедурата, а задължително трябва да бъдат оценявани като средство за подобряване на качеството на крайните решения. Този аспект на четирите разрешителни режима не е отчетен и не са предвидени нормативни решения за гарантиране на достъп до преписките и за ефективно участие на обществеността при взимане на решения, засягащи околната среда, за което са предвидени разумни срокове. Великолепна изходна база за анализ в тази посока е Конвенцията за достъпа до информация,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>именно целящи да облекчат граждани, бизнес и други заинтересовани страни при взаимодействие с администрацията.</p> <p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p>
--	---	----------------------------	---

	<p>участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда (Орхуската конвенция) и Препоръките от Маастрихт за начините за насърчаване на ефективното участие на обществеността в процеса на вземане на решения относно околната среда. В нито една от частичните предварителни оценки на въздействието на четирите наредби, предмет на предложението, не се съдържа анализ как предложенията ще се отразят на ефективността на общественото участие, а оттам и на постигане на целите на Орхуската конвенция и на Препоръките от Маастрихт – наименованията на тези два документа изобщо липсват от Частичните предварителни оценки.</p> <p>3. Приетите изменения не регулират належащи въпроси по прилагането на обща процедура по ОВОС и КР.</p> <p>След приемането на Решение № 704/05.10.2018 г. бяха предприети законодателни изменения на ЗООС (ДВ бр.98/2018 г.), като едно от най-важните изменения бе възможността Възложител на инвестиционно предложение (ИП) да поиска издаване на разрешение по ОВОС и на Комплексно разрешително (КР) в една, наречена „обща“ процедура. Характерното е, че тази обща процедура стартира по искане на възложителя и че компетентен орган да се произнесе с решение в общата процедура е министърът на околната среда и водите, вместо изпълнителният директор на ИАОС. От частичната предварителна оценка на въздействието към проекта за изменение на НУРИОВОС (21.05.2018 г.), независимо че е изготвена шест месеца преди обнародването на изменението на ЗООС (ДВ бр.98/2018 г.), става ясно, че с изменението на НУРИОВОС се цели изменение на процедурата по ОВОС за целите на „общата“ процедура. Въвеждането на т.нар. „обща“ процедура е прецедент за случая на ОВОС и Комплексното разрешително и това налага внимателен преглед на особеностите на всяка една от тези две процедури и формулиране на точни указания как отсега нататък министърът на околната среда и водите ще прилага паралелно двете правни регламентации. В предложението за изменение на разрешителните режими по ОВОС и КР няма и следа от указания за това как в един и същи времеви период ще се съчетава приложението на двете наредби –</p>	<p>Не се приема</p>		<p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p>
--	--	----------------------------	--	---

	<p>за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни.</p> <p>3.1. Липсва яснота относно характера на окончателното решение при обща процедура.</p> <p>Особено обезпокоителна е липсата на яснота относно характера на окончателното решение – това решение по ОВОС ли ще е или крайният акт механично ще обединява решение по ОВОС и КР? Ако последното е вярно, ще бъде ли възможно обжалване на решението само в частта, която представлява КР и ако отговорът е положителен, кой ще бъде приложимият режим на обжалване? Липсата на правила относно този и други въпроси е сериозен недостатък, както и предпоставка за нарушаване на принципите на законност и на правна сигурност.</p> <p>3.2. Липсва яснота относно поредността на разглеждане на отделните аспекти в общата процедура.</p> <p>Предмет на процедурата по ОВОС е една по-обща оценка на въздействието върху околната среда от едно инвестиционно предложение, докато предмет на процедурата по издаване на КР са техническите аспекти на дейността на конкретната инсталация. Някои въпроси като нулевата алтернатива на осъществяването на ИП са предмет единствено на процедурата по ОВОС и в този смисъл предшестват процедурата за издаване на КР. Стандартите и нормите за качество на околната среда и това как те се влияят от дейността на множество различни фактори – точкови източници на замърсяване или пък дифузно замърсяване – обикновено са предмет на процедурата за ОВОС, преди да се превърнат в предпоставка за прилагане на чл.123, ал.11 от ЗООС в процедурата за издаване на КР. По същият начин стои въпросът и с прилагането на чл.123а, ал.3, т.1 и т.3 от ЗООС – изследването на географското положение на инсталацията и характеристиките на околната среда. В този смисъл има управленска логика, в рамките на „общата“ процедура по ОВОС и КР, министърът на околната среда и водите да разгледа първо възраженията и становищата относно доклада за ОВОС, а след това да пристъпи към разглеждане на становищата и възраженията във връзка с издаване на КР. В проекта за изменение на НУРИОВОС не е отчетена тази</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>		<p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p> <p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p>
--	--	---	--	---

	<p>последователност на действията при взимане на решенията – при сегашното положение на нещата в рамките на „общата“ процедура министърът на околната среда и водите едновременно ще трябва да разглежда възраженията относно предпоставките за прилагане на чл.123, ал.11 от ЗООС и чл.123а, ал.3, т.1 и 3 от ЗООС и емисионните ограничения на инсталацията, които трябва да бъдат определени в зависимост от предпоставките. Това ще усложни работата на администрацията на Министъра на околната среда и водите.</p> <p>3.3. Недостатъчни срокове за обществено участие в общата процедура.</p> <p>В рамките на „общата“ процедура по ОВОС и КР обемът на документация, която заинтересованата общественост трябва да прегледа, за да може ефективно да участва в процедурата, на практика се удвоява. Това означава, че има голяма вероятност едномесечният срок, който е предоставен за запознаване с документацията в „общата“ процедура, да се окаже недостатъчен за целите на ефективното участие на обществеността по смисъла на чл.6, ал.3 от Орхуската конвенция. В други страни от Европейския съюз, въвели „обща“ процедура (Франция), периодът за запознаване с документацията е 45-дневен.</p> <p>4. Липса на процедури за осигуряване участието на обществеността в страните, които могат да бъдат засегнати от трансгранично замърсяване</p> <p>Неотдавнашни решения на Комитета за спазване на Орхуската конвенция по жалби С-71 (Чехия) и С-91 (Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия) посочиха необходимостта страните-членки на Орхуската конвенция да разполагат с процедури за осигуряване на правата на участие на обществеността в страните, които могат да бъдат засегнати от трансгранично замърсяване, генерирано от инсталация на територията на някоя от страните-членки. В случаите на двата горепосочени казуса бе установено, че Чехия и Обединеното кралство не разполагат с такива процедури. Българската национална регламентация на ОВОС и КР не съдържа механизми за уведомяване на засегнатата общественост в трансграничен контекст и за осигуряване на участието на тази общественост в процедурите за издаване на решение по ОВОС и</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема по принцип</p>	<p>§1. 9. В чл. 25, ал. 1 се правят следните изменения:</p> <p>а) създава се нова т. 10:</p> <p>„т.10. предоставяне на информация на засегнатата държава за обобщените резултати от проведените консултации и за начина на включването</p>	<p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p> <p>Трансграничните процедури по ОВОС са уредени в чл. 98 на Закона за опазване на околната среда и Глава осма на Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС.</p>
--	---	---	--	--

	<p>оценка на въздействието върху околната среда следва да отпадне Предлага се в чл. 4, ал. 1 думите „в най-ранен етап“ да се заличат.</p> <p>Предложението следва да отпадне.</p> <p>Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда изисква обществеността да бъде информирана на ранен етап от процедурите по вземане на решения за ОВОС (чл. 6, ал. 2). Чл. 6 от Орхуската конвенцията задължава България да осигури нормативна рамка, която да гарантира, че „заинтересованата общественост се информира (...) на ранен етап от процедурата по вземане на решения за околната среда, по подходящ, своевременен и ефективен начин“. В проекта за изменение на наредбата се предлага премахване на нормативна уредба, която правилно транспонира цитираните актове и гарантира спазването на съответните изисквания. Проектът за изменение не предвижда аналогична разпоредба, която да осигури спазване на цитираните задължения, предвидени в Директива 2011/92/ЕС и Орхуската конвенция. Предложената редакция не задава никакви указания относно момента на уведомяване на властите и съответно обществеността. Това е още една предпоставка за започване на процедури за неспазване на правото за опазване на околната среда срещу България.</p> <p>9. Предложението за създаване на ал. 7 и ал. 8 в чл. 4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда следва да отпадне.</p> <p>Предлага се в чл. 4 да се създадат ал. 7 и ал. 8:</p> <p>„(7) Възложителят може да изпълни задължението си по ал. 1 посредством внасяне до съответния орган по Закона за устройство на територията или по друг специален закон.</p> <p>(8) За случаите по ал. 7 органът по Закона за устройство на територията или по друг специален закон препраща уведомлението по ал. 1 на съответния компетентен орган - МОСВ/РИОСВ.“</p> <p>Предложението следва да отпадне.</p> <p>От предложението не става ясно какъв е смисълът възложителят да може да подава уведомлението до друг орган, а не до</p>	<p>Не се приема</p>		<p>Предложението е в изпълнение на мярка от Решение на Министерския съвет (РМС) № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на административно обслужване.</p>
--	--	----------------------------	--	--

	<p>компетентния орган. Ако възложителят е наясно със съдържанието на уведомлението и е подготвил уведомлението съобразно изискванията на Наредбата, тогава подаването на уведомлението до друг орган само ще забави производството, тъй като органът по Закона за устройство на територията или по друг специален закон ще трябва да препраща уведомлението до компетентния орган и това ще отнеме допълнително време. Считаме, че с предложението се поощрява небрежността у възложителите. Считаме, че предложението на практика ще съдейства за не постигане на поставените цели за ускоряване на административното производство.</p> <p>Освен това не е ясно кои органи са визирани в израза „или по друг специален закон“.</p> <p>Наред с това не е предвидена санкция за неизпълнение на задължението за препращане от страна на органа по Закона за устройство на територията или по друг специален закон. Ако предложението по предходната алинея остане, следва да бъде предвидена санкция за неизпълнение на задължението по тази алинея.</p> <p>10. Предложението за отмяна на точка „V. Обществен интерес към инвестиционното предложение“ в Приложение № 2 към чл.6 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда следва да отпадне.</p> <p>Предлага се точка „V. Обществен интерес към инвестиционното предложение“ в Приложение № 2 към чл.6 да се отмени.</p> <p>Това предложение следва да отпадне.</p> <p>Попълването на тази част от приложението би трябвало да помогне на компетентния орган в частност и на държавата като цяло да изпълни задължението си по чл.6, ал.5 от Орхуската конвенция., който задължава държавата да поощрява и да подпомага Възложителите да осъществяват консултации със засегнатите лица. На темата са посветени параграфи 82-84 от Препоръките от Маастрихт. Сега, с отпадането на тази част от приложението става ясно, че българската държава не полага и минимално усилие да приложи чл.6, ал.5 от Орхуската конвенция. В този смисъл предложението води до осакатяване на законодателството за опазване на околната среда, а не към подобряването му, каквато е обявената цел.</p>	<p>Приема се</p>		<p>Отразено в проекта на ПМС.</p>
--	---	-------------------------	--	-----------------------------------

	<p>11. Предложението за нови алинеи ал. 2 и ал. 3 в чл. 8 на Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми следва да отпадне В чл. 8 се създават нови ал. 2 и ал. 3: „(2) Възложителят може да изпълни задълженията си по ал. 1 посредством внасяне до съответния компетентен орган по ЗУТ или по друг специален закон. (3) За случаите по ал. 2 органът по ЗУТ или по друг специален закон препраща уведомлението по ал. 1 на съответния компетентен орган – МОСВ/РИОСВ.“; Предложението следва да отпадне. От предложението не става ясно какъв е смисълът Възложителят да може да подава уведомлението до друг орган, а не до компетентният орган. Ако Възложителят е наясно със съдържанието на уведомлението и е подготвил уведомлението съобразно изискванията на Наредбата, тогава подаването на уведомлението до друг орган само ще забави производството, тъй като органът по Закона за устройство на територията или по друг специален закон ще трябва да препраща уведомлението до компетентния орган и това ще отнеме допълнително време. Считаме, че с предложението се поощрява небрежността у Възложителите. Считаме, че предложението на практика ще съдейства за не постигане на поставените цели за ускоряване на административното производство. Освен това не е ясно кои органи са визирани в израза „или по друг специален закон“. Не е предвидена санкция за неизпълнение на задължението за препращане от страна на органъ по Закона за устройство на територията или по друг специален закон. Ако предложението по предходната алинея остане, следва да бъде предвидена санкция за неизпълнение на задължението по тази алинея.</p> <p>12. Предложение за изменение на чл.7, ал.3 от Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни Чл. 7, ал. 3 от Наредбата в момента гласи (3) Изпълнителната агенция по околна среда предоставя един екземпляр от заявлението/допълненото заявление на хартиен носител в съответната община по местонахождението на инсталацията. Изпълнителната агенция по околна среда и</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>		<p>Предложението е в изпълнение на мярка от Решение на Министерския съвет (РМС) № 704/05.10.2018 г. за приемане на мерки за трансформация на административно обслужване.</p> <p>Не е предмет на настоящия проект на ПМС.</p>
--	---	---	--	--

	<p>общината (общините) осигуряват достъп съгласно чл. 122а, ал. 5 ЗООС до хартиения екземпляр, включително предоставят копие по електронен път при поискване.</p> <p>Предлагаме да се добави следното изречение в края на чл. 7, ал. 3: ИАОС, съответно МОСВ в случаите по чл. 94, ал. 1, т. 9 от ЗООС, публикува заявлението/допълненото заявление на интернет страницата си едновременно с обявлението за процедурата и условията за достъп по чл. 122а, ал. 5 ЗООС.</p> <p>Към момента нормативната рамка не предвижда специален ред за достъп до документите, които са предмет на обществено обсъждане, по електронен път. Поради тази причина, в ИАОС се е наложила порочната практика достъп да се предоставя по реда на Закона за достъп до обществена информация. Това е в нарушение с приложимото законодателство за опазване на околната среда. Съгласно ЗДОИ органът, до който е отправено искането за достъп, следва да се произнесе с решение дали са налице предпоставките за предоставяне на достъп до обществена информация. В случая законодателят изрично е предвидил документите, до които достъп следва да бъде предоставен (чл. 122а, ал. 5 от ЗООС във връзка с чл. 7, ал. 3 от Наредбата), т.е. на органа не е предоставена компетентност да решава.</p> <p>Прилагането на ЗДОИ към искания за достъп в рамките на обществена консултация (обсъждане) нарушава правото на участие на обществеността. На практика през времето, през което изпълнителният директор на ИАОС решава дали да предостави достъп до документи, които са предмет на обществен достъп, тече 30-дневният срок за обществена консултация. Прилагайки реда по ЗДОИ, служителите на ИАОС забавят предоставянето на документите, предмет на обсъждане, 14 дни и дори повече, като не са редки случаите, в които се удължава срока за произнасяне. В резултат на това много често документите, предмет на обществена консултация, биват предоставени в края на срока за консултацията. Така на практика се обезсмисля процедурата по консултация, тъй като на обществеността са предоставени броени дни да се запознае с документите и да даде становище.</p> <p>Добър пример за нарушаване правата на членове на</p>			
--	--	--	--	--

	<p>обществеността чрез посочената порочна практика е Сигнал с изх. 64/23.11.2018 от Сдружение „За Земята достъп до правосъдие“ до ИАОС и МОСВ.</p> <p>Несъстоятелен би бил аргументът, че достъп до документите може да се осигури на място в сградата на ИАОС. Напомняме, че в България текат процеси към въвеждане на електронното правителство. Припомняме и, че преписките, предмет на обсъждане са стотици страници и съдържат техническа информация, както и, че ИАОС е наложила практиката да не позволява снимане на документи на място. Поради тези причини достъп до документацията на място в сградата на ИАОС се равнява на липса на достъп до документите предмет на достъп.</p> <p>Предложението ще премахне предпоставките за нарушаване правата на обществената в процедурите по обществени консултации. Предложението цели постигане на ефективно участие на обществеността за изпълнение на чл.6, ал.4 от Орхуската конвенция и е в съзвучие с останалите предложения на правителството и с мотивите, изложени в частичните предварителни оценки на въздействието на НУРИОВОС и на НУРИКР.</p>			
--	--	--	--	--