



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 08-00-1333/.....10.04.....2013г.
гр. София

ДО
Г-Н ХРИСТО АЛЕКСАНДРОВ ТЕОДОСИЕВ
ЖК „ХАДЖИ ДИМИТЪР“
БЛ.139, ВХ. Б, ЕТ.1, АП.26
ГР. СОФИЯ

КОПИЕ:
АРХ. ВЛАДИ КАЛИНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“
НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - СО
БУЛ. „МАРИЯ ЛУИЗА“ № 22
1000 ГР. СОФИЯ
На Ваш изх. № ТК-94-Х-5/19.03.2013г.

ДНСК

РИОСВ ГР.

Относно: Промяна предназначението на магазин в лекарски кабинет и необходимост от провеждане на процедури по ЗООС

УВАЖАЕМИ Г-Н ТЕОДОСИЕВ,

В отговор на поставените във Вашето писмо въпроси, препратени ни от Столична община, относно процедурите, изискващи се по реда на нормативната уредба по околна среда по отношение намеренията за изграждане на нови лекарски кабинети или преустройство на помещения с цел превръщането им в лекарски кабинети, Ви информираме за следното:

В Министерство на околната среда и водите (МОСВ) не е постъпвало цитираното писмено становище на МРРБ-ДНСК с изх. № СТ-755-06-685/20.07.2012 г., поради което не бихме могли да изразим становище по него и по коментираните в него въпроси, както по отношение определяне на становището като вид документ, така и по въпросите, касаещи издаването на разрешителни за строеж (РС) или за съответните лица, имащи право да получават решения за издаване на РС. В тази връзка, предвид първият поставен от Вас въпрос, не намираме основание да се счита, че писмено становище на ДНСК следва да „се явява подзаконов нормативен документ“.

Във връзка с прилагането на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда (ЗООС, обн. ДВ бр.91/2002г.), потвърждаваме, че те се отнасят до инвестиционни намерения, попадащи в обхвата на Приложения № 1 и № 2 на ЗООС. Предмет на процедиране по реда на глава шеста от ЗООС, съгласно т. 10, буква „б“ от Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и т. 2 на ЗООС, са инвестиционните намерения за изграждане на „обекти с обществено предназначение, включително строителство на търговски



центрове и паркинги". Обектите с обществено предназначение са подробно разписани в т. 29 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗООС и за всички тях, без изключение, са в сила изискванията на ЗООС и подзаконовите нормативни актове. В този смисъл и предвид горното, въпросът Ви за това необходимо ли е стриктно придържане към разпоредбите на глава шеста от ЗООС и да не се зачита писменото становище на ДНСК намираме за неуместен.

Обръщаме внимание, че разпоредбите на глава шеста от ЗООС се прилагат и за случаите, когато има изменения или разширения спрямо инвестиционни предложения, които са в процес на съгласуване или вече изградени/съществуващи обекти, и те попадат в обхвата на Приложения № 1 или № 2 на ЗООС.

За **действащите обекти** /с разрешение за ползване по ЗУТ/ – „работещи лечебни и здравни заведения, детски ясли и градини, училища и висши училища и т.н.“, изброени в писмото, не следва да се прилага понятието „инвестиционно предложение“, тъй като те не представляват такова по смисъла на т. 17 от ДР на ЗООС и за тях не се изисква процедуриране по реда на глава шеста от ЗООС, съответно и няма основание за заплащане на такси.

Таксите се изискват само в случаите, при които компетентният орган по околна среда е потвърдил необходимостта от провеждане на процедура по глава шеста от ЗООС, като тези такси се заплащат при внасяне на искането за издаване на съответното решение по глава шеста от ЗООС. Размерите на таксите при тези случаи са определени в чл. 1 от *Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ*, съгласно ПМС № 136/13.05.2011г. (посл. изм. и доп. обн. ДВ бр. 94/2012г.), като уточняваме, че с последното изменение на тази тарифа са въведени редуцирани (намалени) такси при съвместяване на процедури по глава шеста от ЗООС и по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.

С УВАЖЕНИЕ,

ЕВДОКИЯ МАНЕВА

ЗАМ. МИНИСТЪР

