

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

ГЕНЕРАЛНА ДИРЕКЦИЯ „Действия по климата”

Дирекция Б – Европейски и международни пазари на въглеродни емисии

Ръководство № 4

Относно хармонизираната методология за безплатно разпределяне за СТЕ на ЕС след 2020 г.

**Проверка на Докладите с базови данни по Правилата за безплатно разпределяне (FAR) и валидиране на Плановете относно методиката за мониторинг**

*Версия, издадена на 18 февруари 2019 г.*

**Съдържание**

[1 Въведение 4](#_Toc3379685)

[1.1 Състояние на Ръководствата 4](#_Toc3379686)

[1.2 Правни изисквания 4](#_Toc3379687)

[1.3 Обхват на това ръководство 6](#_Toc3379688)

[1.4 Налична информация 7](#_Toc3379689)

[2 Проверка на докладите с базови данни за националните мерки за изпълнение 8](#_Toc3379690)

[2.1 Базов доклад за националните мерки за изпълнение 8](#_Toc3379691)

[2.2 Роля на Плана относно методиката на мониторинга 9](#_Toc3379692)

[2.3 Последици за постигането на данни с „най-високата възможна точност” 11](#_Toc3379693)

[3 Проверка на данните за нови участници 11](#_Toc3379694)

[4 Проверка за Годишните ниво на активност 11](#_Toc3379695)

[5 Акредитация на верификаторите 12](#_Toc3379696)

[5.1 Акредитация 12](#_Toc3379697)

[5.2 Изисквания за компетентността на верификаторите 13](#_Toc3379698)

[5.3 Изисквания за безпристрастност за верификаторите 15](#_Toc3379699)

[5.4 Изисквания за обмен на информация 16](#_Toc3379700)

[6 Процеса на проверка 17](#_Toc3379701)

[6.1 Общ подход 17](#_Toc3379702)

[6.1.1 Преддоговорни задължения 18](#_Toc3379703)

[6.1.2 Стратегически анализ 19](#_Toc3379704)

[6.1.3 Анализ на риска: 20](#_Toc3379705)

[6.1.4 План за проверката 21](#_Toc3379706)

[6.1.5 Анализ на процесите (подробна проверка) 22](#_Toc3379707)

[6.1.6 Посещения на място 23](#_Toc3379708)

[6.1.7 Действия при неточности, несъответствия и неспазване 24](#_Toc3379709)

[6.1.8 Достигане до заключения по констатациите от проверката 24](#_Toc3379710)

[6.2 Обхват на проверката 25](#_Toc3379711)

[6.3 Оценка на данни 28](#_Toc3379712)

[6.4 Методологични избори 31](#_Toc3379713)

[6.4.1 Ниво на сигурност 31](#_Toc3379714)

[6.4.2 Същественост 32](#_Toc3379715)

[6.5 Доклад от проверка и становище 35](#_Toc3379716)

[6.6 Справяне с отрицателни становища от проверка 39](#_Toc3379717)

[7 Специални теми за Базови данни по FAR 39](#_Toc3379718)

[7.1 Принципи на FAR 39](#_Toc3379719)

[7.1.1 Достъп до границите на подинсталациите 39](#_Toc3379720)

[7.1.2 Най-точни налични източници на данни 40](#_Toc3379721)

[7.1.3 Неразумно големи разходи и техническа неосъществимост 41](#_Toc3379722)

[7.1.4 Опростена оценка на несигурността 41](#_Toc3379723)

[7.1.5 Оценка на прилагането на продуктови показатели 41](#_Toc3379724)

[7.1.6 Определения за продукти и производствени данни 42](#_Toc3379725)

[7.1.7 Изтичане на въглерод 43](#_Toc3379726)

[7.1.8 Изменения в разпределянето 43](#_Toc3379727)

[7.1.9 Сливания/разделяния 43](#_Toc3379728)

[7.2 Необходими специални компетентности 43](#_Toc3379729)

[7.3 Справяне с липсващи данни във връзка с FAR 45](#_Toc3379730)

[8 Приложение 1 – Доклад от Проверката 47](#_Toc3379731)

[8.1 Основни елементи на докладът от проверката 47](#_Toc3379732)

[9 Приложение 2 – Списък на наличните ръководства 49](#_Toc3379733)

[10 Приложение 3 – Йерархия на точността за източниците на данни 52](#_Toc3379734)

[11 Приложение 4 – Модел на „Декларация на ръководството” 55](#_Toc3379735)

[12 Приложение 5 - Сравнение с Ръководство 4 от 2011 г. 57](#_Toc3379736)

1 Въведение

1.1 Състояние на Ръководствата

Това ръководство е част от група документи, предназначени да подпомогнат държавите членки и техните Компетентни органи при съгласуваното прилагане в целия Съюз на нова методология за предоставяне за Фаза 4 от СТЕ на ЕС (след 2020 г.), установена от Делегиран регламент на 331/2018 Комисията относно „Валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а, параграф 1 от Директива за СТЕ на ЕС” (FAR)[[1]](#footnote-1).

Ръководството не представлява официална позиция на Комисията и не е правно обвързващо. Това ръководство указания обаче има за цел да разясни изискванията, установени в Директивата на СТЕ на ЕС и FAR, и е от съществено значение за разбирането на тези правно обвързващи правила.

Това ръководство е базирано на проект, представен от консорциум от консултанти (SQ Consult, Umweltbundesamt) и стъпва на ръководствата, разработени за Фаза 3[[2]](#footnote-2). Той взема предвид обсъждания в рамките на няколко срещи на Експертната група по политиката в областта на изменението в климата, както и писмени коментари, получени от заинтересувани лица и експерти от държави членки.

1.2 Законодателни изисквания

Директивата за СТЕ на ЕС[[3]](#footnote-3) беше преразгледана през 2018 г. Повечето разпоредби в Директивата са сходни на тези в предходната редакция на Директивата. Има обаче известни разлики в правната уредба, начина, по който се определя горната граница, безплатното разпределение и провеждането на търгове за квоти за емисии. Тези разлики са обяснени в Ръководен документ 1 - Хармонизираната методология за безплатно разпределение на квоти в рамките на Европейската схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове след 2020 г.”

Ключово изменение в правната уредба е делегираният акт, който Комисията прие, за да осигури хармонизирани правила за разпределението на безплатни квоти. Този делегиран акт е Регламент 2018/331 (оттук нататък наричан „Правила за безплатно разпределение (FAR)”[)1](#bookmark6) , който включва по-подробни изисквания относно определението на подинсталации, определянето на исторически равнища на активност на подинсталация и събирането, наблюдението и отчитането на данни, необходими за изчисляване на количеството на безплатно разпределение на квоти[[4]](#footnote-4). В сравнение с мерки за изпълнение на Общността (NIMs[[5]](#footnote-5)), които бяха валидни през трети период на търговия, FAR са регламент, който е пряко приложим спрямо операторите. Държавите членки вече не трябва да изпълняват изискванията чрез своето национално законодателство.

Изискванията за проверка на данните за разпределението са включени в Регламента за акредитацията и проверката[[6]](#footnote-6) (AVR2), който е също приложим спрямо годишната проверка на емисиите. Редакцията на регламента, приложима спрямо периода 2013 г. – 2020 г., е използвана, за да включи правила за проверката на данните, свързани с разпределение.

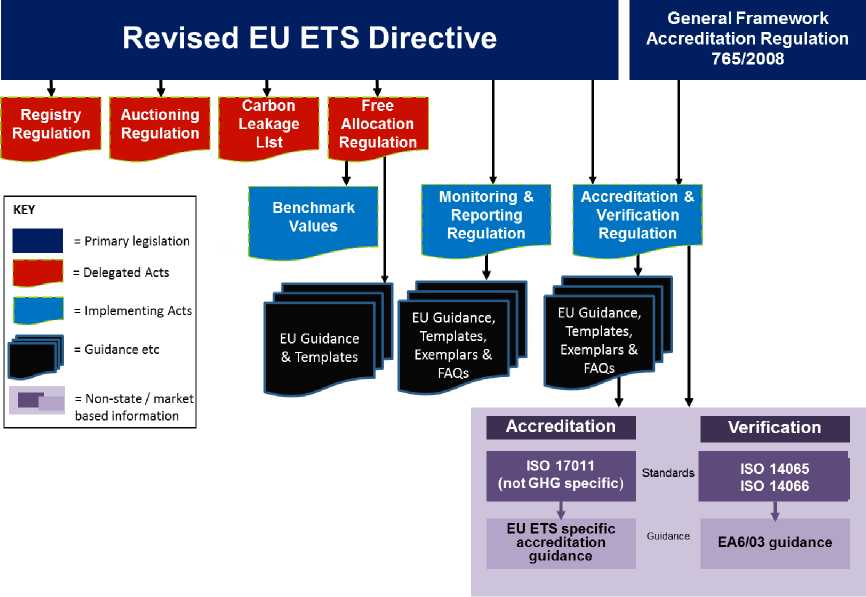
Сред другите относими законодателни актове относно безплатно разпределение на квоти са:

• Актуализираните стойности на показателите, които се прилагат при изчислението на разпределението за подинсталация, предвидени от Акта за изпълнение на актуализация на еталона[[7]](#footnote-7)

• Актуализираният Списък за изтичане на въглерод (CLL), указващ секторите и дейностите, които отговарят на изискванията за получаване на 100% безплатно разпределение съгласно новите правила за изтичане на въглерод във Фаза 4[[8]](#footnote-8).

• Правила, очертаващи как промените в производствените нива на дадена (под)инсталация, засягат нейното разпределение, са установени в Регламент за изпълнение за приемни в нивата на активност (ALC)[[9]](#footnote-9)

Повече насоки за приложимото законодателство са включени в Ръководен документ 1 - Хармонизираната методология за безплатно разпределение на квоти в рамките на Европейската схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове след 2020 г.”



*Фигура 1 – Ревизираната Директива 2003/87/ЕС и съответните нормативни документи за мониторинг, докладване, верификация и акредитация*

1.3 Обхват на ръководството

Този документ има за цел да предостави насоки за проверката на данни, имащи отношение към безплатното разпределение на квоти и относно акредитацията на верификаторите, които осъществяват тази проверка. За проверка на тези данни, той дава информация:

• Какво трябва да провери верификатора по време на проверката на съответните данни;

• Какви принципи следва да прилага верификатора спрямо тази проверка;

• Стъпките в процеса на верификация и специфичните правила, приложими при проверка на съответните данни;

• Акредитация на верификаторите, извършващи проверката, както и конкретни изисквания за компетентност и безпристрастност, които се прилагат.

Този документ има отношение към проверката на базовите данни за разпределение за инсталации на заварени и нови участници[[10]](#footnote-10), които отговарят на условията за безплатно разпределение и искат да кандидатстват за безплатно разпределение, както и нови участници по Фаза 4 на СТЕ на ЕС (раздел[3)](#bookmark25). Освен това, той съдържа информация за проверката на годишните данни за нивата на активност на инсталациите.

Препращания към членове в рамките на този документ принципно се отнасят до преразгледаната (2018 г.) Директива за СТЕ на ЕС, FAR и преразгледания AVR2, в последната им редакция. Обзор на основните промени в това ръководство в сравнение с версията от 2011 г., разработен за Фаза 3, е включен в Приложение 5. Имайте предвид, че съдържанието на това ръководство значително се е изменило в резултат от нови правила в ревизираната Директива за СТЕ, ревизирания AVR2 и FAR.

1.4 Налична информация

**Това ръководство не е самостоятелен документ.** То е базирано на AVR2, FAR и друго относимо законодателство и следва да бъде прилагано заедно с други ръководства. То предоставя разяснение как тези документите следва да бъдат прилагани в контекста на събирането на отчитането на данни, имащи отношение към безплатното разпределение и актуализацията на показателите (бенчмарковете).

Тъй като проверката на данни, свързани с FAR, следва общите правила за проверка по AVR2, се подразбира, че Ръководен документ 4 се прилага съвместно с останалите ръководни документи, предоставени за AVR2[[11]](#footnote-11), по-специално Насоките за обяснение на AVR2 (EGD I). Освен това, следва да се спазват и основните правила за мониторинг и докладване по СТЕ на ЕС, както се изисква съгласно Регламента относно мониторинга и докладването [(MRR)11](#bookmark13), FAR, както е разписано подробно в Ръководен документ 5 относно мониторинга и докладването във връзка с правилата за безплатно разпределение.

Освен това, следните документи трябва да бъдат взети предвид за пълно разбиране на задачите и изискванията на проверката:

• Директива за СТЕ на ЕС;

• Делегиран регламент (ЕС) 2018/331 на Комисията от 19 декември 2018 година за определяне на валидни за целия Съюз преходни правила за хармонизирано безплатно разпределяне на квоти за емисии в съответствие с член 10а от Директивата за СТЕ [Правила за безплатното разпределение] (FAR)

• Друго относимо законодателство като Регламента за изпълнение на актуализация на показателите (бенчмарковете), актуализирания списък за изтичане на въглерод и Регламента за изпълнение на изменение в нивата на активност.

• Регламент (ЕС) 2018/2067 на Комисията за проверка на данните и за акредитация на проверяващите органи съгласно Директива 2003/87 (AVR2)

• EA 6/03: Документ на Европейската организация за акредитация относно признаването на верификатори по Директивата за СТЕ на ЕС

• Формулярите, предоставени от Комисията за Плановете относно методиката за мониторинг (MMP), докладите с базови данни за националните мерки за изпълнение, докладите от нови участници и верификационните доклади[[12]](#footnote-12);

• Ръководните документи, предоставени от Комисията за събирането на данни, даващи допълнително тълкувание на FAR12. Списък със съответните ръководни документи е включен в Приложение 2;

• Ръководни документи, предоставени от Комисията във връзка с AVR2. Списък със съответните ръководни документи е включен в Приложение 2.

• Всякакво относимо законодателство и/или ръководен документ на държавите членки, в които се намира инсталацията.

2 Проверка на докладите с базови данни за националните мерки за изпълнение

Съгласно член 4, параграф 1 от FAR, оператор, който отговаря на условията за безплатно разпределение на квоти за емисии, може да подаде заявление за безплатно разпределение пред компетентния орган (КО) до 30 юни 2019 г. за петгодишния период, започващ на 1 януари 2021 г.[[13]](#footnote-13) За последващите пет години трябва да се представя молба в необходимия срок на всеки пет години след това. Искането се състои от:

• докладът с базови данни от дейността на инсталацията, , който се проверява дали е удовлетворителен от акредитиран верификатор. Този доклад съдържа информацията, посочена в Приложение IV от FAR, обхващайки данни, относими за инсталацията и подинсталацията(ите), и актуализация на показателите, за всяка година от базовия период.[[14]](#footnote-14)

• планът относно методиката за мониторинг (MMP), формиращи базата на доклада с базови данни. Това план посочва как се събрат, наблюдават и докладват данните за базовия доклад в съответствие с FAR. Той определя още границите на подинсталацията/ите на инсталацията, както и мерки за осигуряване на качество и вътрешен контрол. Повече информация може да бъде намерена в Ръководство 5 относно мониторинга и докладването във връзка с правилата за безплатно разпределение.

• Верификационен доклад със заключения от проверката на доклада с базови данни и ако MMP не е одобрен от КО, заключения за MMP.

Когато КО, занимаващ се с разпределение, не е същият КО, който се занимава с разрешения и годишни емисии, може да е полезно компетентният орган, работещ с разпределение, да поиска от оператора да представи последния одобрен мониторингов план съгласно Регламента относно мониторинга и докладването на КО, работещ с разпределение. Компетентният орган може да изисква представянето на допълнителна информация с молбата за всеки отделен случай, ако се изисква допълнителна информация, за да се оцени пълнотата и достоверността на данните.

2.1 Доклад за базовите данни за националните мерки за приложение (NIMs)

Приложение IV от FAR определя съдържанието на доклад с базови данни за националните мерки за изпълнение. Верификаторът проверява всички данни в доклада, както и основните данни, използвани за компилиране на доклада. В доклада има два комплекта ключови данни, за които верификатора ще дава становище дали са без съществени неверни твърдения – базови данни, използвани за изчисляване на разпределението и данни, изисквани за актуализациите на показателите (където е приложимо). Базовите данни за националните мерки за изпълнение включват и данни, които са относими към актуализацията на показателите, когато е приложим показателя: напр. ниво на активност за всяка подинсталация с продуктов показател. Ето защо, това ръководство ще включва известна информация как проверяват оценява тези данни за актуализация на еталона като част от проверката на доклада с базови данни за националните мерки за изпълнение.

[Таблица 1](#bookmark18) по-долу предоставя информация по какви ключови данни верификатора ще изрази заключение, а  [Таблица 2](#bookmark19) по-долу дава информация, която верификатора трябва да оцени за целите на потвърждаването на ключовите данни в  [Таблица 1.](#bookmark18)

*Таблица 1 – ключови данни, по които верификаторът изразява заключение*

|  |
| --- |
| **За безплатни разпределения:**  За всяка базова година, за всяка подинсталация, равнището на активност. То включва (доколкото е относимо към инсталацията):  • Производствени нива на подинсталации с продуктов показател;  • Количества измерима топлинна енергия, която отговаря на условията по подинсталациите с топлинен показател и топлофикационната подинсталация, в резултат от топлинния баланс на инсталацията;  • Количество енергийно съдържание на горивата, което отговаря на изискванията за подинсталации с горивен показател;  • Количество емисии, отговарящи на условията по подинсталациите за емисии от процеси;  • За продуктов показател, когато се прилага взимозаменимост на електроенергията, съответното количество електроенергия;  • Където е приложимо спрямо инсталацията, допълнителните данни, изброени в раздел 2.6 от Приложение IV от FAR  • Където е приложимо спрямо подинсталациите с продуктов показател, допълнителните данни, изброени в раздел 2.7 от Приложение IV от FAR  В допълнение към това, за **актуализацията на стойностите на показателите** следното:  • Отнесените емисии, произтичащи от горива, изходни вещества, измерим топлинен еквивалент, производство, внос или износ на отходни газове или прехвърлен CO2, |

*Таблица 2 – Дата за потвърждаване и проверка*

|  |
| --- |
| **За Безплатни разпределения:**  Информация, необходима за разбирането и потвърждаването на данните в [Таблица 1:](#bookmark18)  • подробни годишни проверени данни за емисиите на ниво инсталация и на подинсталация;  • баланс на ниво инсталация – внесена, произведена, оползотворена и изнесена топлинна енергия;  • отнасяне на енергия към подинсталации;  • баланс на ниво инсталация - внесена, произведена, оползотворена и изнесена на електрическа енергия;  • баланс на ниво инсталация на внос, производство, потребление и износ на отпадъчни газове. |

2.2 Роля на Плана относно методологията на мониторинг

MMP предоставя база за оператора за мониторинг и докладване на всички данни, изисквани съгласно Правилата за безплатно разпределение, т.е. за изчисляване на безплатното разпределение, както и за актуализиране на стойностите на показателите. Планът относно методиката на мониторинг е ориентиран и за периода преди (за базовия период 2014 г. – 2018 г.) и след (за базовия период 2019 г. – 2023 г. – и след него), което се отразява върху изискванията за данни с „най-високата постижима точност „най-високата възможна точност”, които верификаторът трябва да вземе предвид (вж. раздел 2.3).

Подобно на плана за мониторинг по Регламента относно мониторинга и докладването, MMP е предназначен да осигури съгласуваност на данните във времето; той е вътрешен „правилник”, който трябва да бъде следван от оператора на инсталацията. За тази цел, ММР трябва да бъде одобрен от Компетентния орган най-късно до 31 декември 2020 г. За първия доклад с базови данни, който трябва да бъде представен през 2019 г.[[15]](#footnote-15) обаче, FAR допуска, че може да не е възможно Планът относно методиката на мониторинга да бъде одобрен преди предаване на верификационния доклад (въпреки, че предвижда възможността държавите членки да могат да изискват одобрение преди представяне на заявката за безплатно разпределение). В този случай ММР трябва да бъде валидиран от акредитирания верификатор като съответстващ на Правилата за безплатно разпределение[[16]](#footnote-16). Валидирането в този контекст означава, че верификаторът проверява дали ММР е в съответствие с FAR. Това е част от проверката на доклада с базови данни и ще бъде осъществено от верификатора в съчетание с оценката на точността на данните в доклада с базови данни. На практика, верификатора ще започне проверката с оценка на ММР спрямо FAR преди да разгледа подробно данните и системите за контрол на качеството. Всяко неспазване на FAR, което бъде установено впоследствие при подробна проверка, също ще бъде оценено.

При проверката на първия доклад с базови данни, който трябва да бъде представен до 30 юни[[17]](#footnote-17) 2019 г., фокусът на верификатора при валидирането на ММР е върху елементите на ММР, които подкрепят историческите данни за периода 2014 г. – 2018 г.[[18]](#footnote-18) „Ориентираните към бъдещето” елементи от ММР, които се отнасят до последващи периоди на разпределение, ще подлежат на оценка от Компетентния орган, когато КО одобрява ММР. Ръководен документ 5 относно мониторинга и докладване във връзка с правилата за безплатно разпределение обяснява различните ситуации при ММР, съдържанието на ММР и как одобрението от КО на тези планове би следвало да функционира.

Ако обаче, докато валидира ММР по отношение на първия цикъл на разпределение, верификатора установи някакви явни несъответствия с FAR в елементите, той следва да ги отчете в доклада от проверката, за да може при одобрението на ММР за следващия цикъл на докладване да бъдат взети предвид от КО.

Това валидиране ще има въздействие върху времето, необходимо за верификация, и извършваните дейности, включително какви проверки ще извърши верификатора и как верификатора ще докладва своите заключения, като докладът от проверката ще включва и валидиране на ММР и проверка на доклада с базови данни.

Във всички други случаи, се изисква предварително одобрение на ММР от КО. След това верификатора взема одобрения ММР като отправна точка, за да оцени дали в доклада с базови данни липсва съществени неверни твърдения. За повече информация, вж. раздел [6.2.](#bookmark56)

2.3 Последици за постигането на данни с „най-високата възможна точност”

Член 7 и Приложение VII от FAR изискват операторите да използват в своя доклад данни с „най-високата възможна точност”. Йерархия на най-точните източници на данни е определена в раздел 4 от Приложение VII на FAR за всеки от елементите на процеса по събиране на данни от FAR. Обобщение е представено в [Раздел 10](#bookmark101) – Приложение 3 от този документ. По-подробни насоки за тази йерархия могат да бъдат намерени в Ръководство 5.

Верификаторите трябва да вземат предвид контекста, в който се събират данните, за да преценят дали представяните данни отговарят на определението за „най-високата възможна точност”. Съществуват различни сценарии. За исторически данни, които ще бъдат използвани за базов период 2014 г. – 2018 г., операторът ще използва данни, които са вече в неговите записи. Когато има няколко опции за данни, които могат да бъдат използвани, следва да се използват данни с характеристики от по-високите нива на йерархията, освен ако може да бъде обосновано използването на източници на данни от по-долен ред. За данни, които се събират във времето в подготовка за следващия процес по събиране на данни за разпределение през 2024 г. и бъдещи цикли, MMP ще посочва какъв подход възнамерява да използва операторът, за да събира тези данни. Верификаторите използват различни подходи при оценяване на източниците на данни в различните сценарии. За повече информация за това какви проверки извършва даден верификатор, вж. раздел [7.](#bookmark69)

3 Проверка на данните за нови участници

Нов участник, които желае да заяви безплатно разпределение на квоти за Фаза 4, трябва да представи на КО заявка след започването на нормална експлоатация на инсталацията. Когато заявява безплатно разпределение, операторът трябва да представи:

• Цялата относима информация (за заявката за безплатни квоти) и доклад с данни за нов участник, който съдържа данните, изисквани в съответствие с Приложение IV от FAR за всяка подинсталация отделно. Докладът за новия участник се отнася за първата календарна година след началото на нормална експлоатация.

• MMP, който е одобрен от Компетентния орган

• Доклад от проверка, съдържащ заключения за доклада с данни за новия участник.

Заявката трябва да посочва датата на започване на нормална експлоатация. Проверката на доклада на новия участник следва същата процедура като проверката на базовия доклад за националните мерки за изпълнение. Верификаторът изпълнява сходни проверки и дейности, за да оцени дали докладът с данни за новия участник е без съществени неточности и за да провери изпълнението на MMP. Има обаче конкретни елементи, засягащи нови участници, които верификаторът ще трябва да вземе предвид. Тук се включва, например, оценка на началната дата на нормална експлоатация. Когато проверката на нови участници се различава от проверката на доклад с базови данни за националните мерки за изпълнение, това ще бъде указано в това ръководство.

4 Проверка за годишното ниво на активност

***Този раздел умишлено е оставен празен и ще бъде актуализиран в една по-късна версия – след като са налични правилата за докладване на Годишното ниво на активност.***

5 Акредитация на верификаторите

5.1 Акредитация

Тъй като изискванията за проверка на данни, имащи отношение към безплатното разпределение, са включени в AVR2, подходите и изискванията за ежегодна проверка на емисиите се прилагат и спрямо проверката на данните за безплатно разпределение, освен ако изрично е посочено друго в AVR2. Това се прилага и спрямо акредитацията на верификатори, извършващи проверка на данни за разпределение. Верификаторът е юридическо лице или част от друго юридическо лице, извършващо дейности по проверка съгласно AVR2 и което е акредитирано от национален орган по акредитация съгласно Регламента за акредитацията 765/2008 и AVR2[[19]](#footnote-19).

Съгласно член 44 от AVR2 верификатор, който желае да извършва проверка на доклади с базови данни, трябва да бъде акредитиран за следните обхвати:

• Обхват 98, посочен в Приложение I от AVR2 (други дейности съгласно член 10a от Директива 2003/87/ЕО). Това е обхватът, който е свързан с проверката на данни, имащи отношение към безплатно разпределение на квоти. Той включва проверката на доклади с базови данни, доклади с данни за нови участници и данни за нивата на годишна дейност, и

• обхватът на дейността от техническия сектор по Приложение I от AVR2, за която верификатора извършва проверка. Инсталацията може да изисква верификатора да бъде акредитиран за множество секторни обхвати, ако инсталацията извършва повече от една от дейностите, изброени в Приложение I от Директивата.

Например, ако инсталацията е циментов завод, верификатора трябва да бъде акредитиран най-малкото за обхват, който включва циментово производство и обхват 98.

Акредитацията на верификатора трябва да бъде давана до – и все още да е валидна в – момента, в който верификационния доклад е издаден на оператора.

Същите стъпки и процедури в процеса на акредитация се прилагат спрямо акредитацията на верификатори, желаещи да извършват проверка на данни за безплатно разпределение, както тези, които се прилагат спрямо акредитация във връзка с годишна проверка на емисиите. Националният орган за акредитация (НОА) трябва да прецени дали верификатора и неговият персонал, предприемащ дейностите по проверка:

• имат компетентността да извършват проверка и да разберат изискванията на FAR;

• извършват проверката в съответствие с AVR2;

• отговарят на изискванията в Глава III от AVR2, които обхващат компетентност, безпристрастност, процедури, документация и допълнителни изисквания, посочени в EN ISO 14065.

След като бъде дадена акредитация, НОА ще наблюдава изпълнението и компетентността на верификатора чрез годишен надзор и повторна оценка. Изискванията на AVR2 за надзор и повторна оценка, които се използват за верификатори, извършващи дейност в проверки на годишни емисии, ще се прилагат и спрямо мониторинга на верификатори, които извършват проверка на данни за безплатно разпределение. Член 54 от AVR2 урежда кога НОА може да налага санкции, като спиране, оттегляне на сертификата за акредитация и намаляване на обхвата. Повече насоки са дадени в Глава 6 от Насоките за обяснение на AVR2 (EGD I) относно проверка.

5.2 Изисквания за компетентността на верификаторите

Верификаторът и неговите служители, участващи в дейности по проверка, трябва да бъдат компетентни, за да извършват проверката. Компетентността не се ограничава само до знания, но включва и умения да се прилага това знание и да е извършват предписаните дейности. AVR2 съдържа конкретни изисквания за компетентност в областта на ЕСТЕ за екипа по верификацията като цяло, както и за верификаторите, водещите верификатори и техническите експерти по СТЕ на ЕС поотделно.

Верификаторите на СТЕ на ЕС и водещите верификатори на СТЕ на ЕС, извършващи проверка на данните за разпределение, трябва да имат:

• знания за Директивата, FAR, AVR2 и приложимите насоки и законодателство, издадени от Комисията и държавата членка, в която верификатора извършва проверка. Тук се включва законодателството и насоките, споменати в раздели [1.2,](#bookmark7) [1.4](#bookmark11) и [9](#bookmark99) (Приложение 2) от това ръководство.

• Знания и опит с верификация на данни и информация.

• Способността да се извършват дейности по проверка.

• Знания и опит в специфичните за сектора аспекти на технически мониторинг и докладване, които имат отношение към конкретния обхват на акредитацията. Това не само включва сектора, в който е активен операторът, но и аспектите на мониторинга и докладването във връзка с данните за безплатно разпределение.

Изискванията за водещите верификатори на СТЕ на ЕС са включени в член 39 от AVR2. В допълнение към изискванията за знания и опит на верификаторите на СТЕ на ЕС, водещият верификатор следва да е способен да води екипа и да отговаря за извършването на дейности по проверка и достигането на заключения от проверката.

Изискванията за екипа за проверката (напр. относно състава и компетентността) са изброени в член 37 от AVR2. Всеки член на екипа следва да има ясно разбиране за своята индивидуална роля в процеса на проверка и има способността да комуникира ефективно на езика, необходим за изпълнение на възложените дейности по проверка. Членът съдържа и изисквания за компетентност за екипа за проверката като цяло:

• Поне едно лице в екипа за проверката трябва да има техническата компетентност и разбиране, необходими за оценка на дейностите на инсталацията в сектора и процеса по мониторинг и докладване за този сектор. Вж. Бележка с ключови насоки по AVR2 II.7 за бъдеща информация.

• Когато верификатора извършва проверка на данните за безплатно разпределение, поне едно лице в екипа следва също да има компетентността и разбирането, необходими за оценка на техническите аспекти на събирането, мониторинга и докладването на данни за разпределение.

• Поне едно лице в екипа за проверката трябва да е способно да комуникира на езика, изискван за проверката на доклада на оператора.

Бележка с ключови насоки по AVR2 II.7 обяснява конкретните изисквания за верификатори, извършващи годишна проверка на емисиите. Тези изисквания са относими и за верификатори, извършващи проверка на данни за разпределение. Следните раздели от това ръководство очертават изискванията за оценка на Планове относно методиката на мониторинга и доклади с базови данни или доклади с данни за нови участници. Националните органи по акредитация и верификаторите трябва да бъдат наясно с които и да е допълнителни изисквания за компетентност, необходими за изпълнение на установените дейности и да предприемат всички необходими разпоредби, за да гарантират изпълнението на тези изисквания за компетентност. Примери за допълнителни компетентности, изисквани за верификаторите и екипите за проверка, проверяващи данните за безплатно разпределение, са включени в раздел [7.2.](#bookmark89) Тези допълнителни компетентности ще зависят от обстоятелствата на отделната инсталация и приложимия показател. За оценка на данни, относими към подинсталацията с топлинен показател, може да е необходим друг набор от умения в сравнение с оценката на данни във връзка с подинсталацията с горивен показател или с емисии от процеси. По-специално за подинсталации с продуктов показател, фокусът на работата (равнището на дейност) може да бъде област, която обичайно не се разглежда от верификаторите в годишните проверки на емисиите[[20]](#footnote-20). Поради това, може да се изисква допълнително техническо разбиране на детайлите от производствения процес, за да се гарантира, че присвояването на продукти се извършва към правилния показател и т.н.

Както при годишната проверка на емисиите, всяка проверка на FAR трябва да включва преглед от независим проверяващ, който трябва да отговаря на изискванията, предвидени в член 39 от AVR2. Независимият преглед включва всеки елемент от проверката, включително оценката и валидирането на MMP, когато това се изисква. Вж. Бележка с ключови насоки по AVR2 II.7 за повече информация.

Ако верификатор на СТЕ на ЕС, водещ верификатор или независим проверяващ се нуждае от съдействие по конкретен елемент или процес, може да бъде добавен технически експерт към екипа по проверката, за да предостави подробни знания и експертни знания и умения. Както е обяснено в Бележка с ключови насоки по AVR2 II.7, това може да засяга всички типове въпроси. Във връзка с проверката на данните за безплатно разпределение, техническите експерти биха могли, по-специално, да бъдат полезни за по-технически въпроси на отделни инсталации, като:

• определяне на продуктовите количества чрез масов баланс;

• измерване и отчитане на парата/топлината и правилата за отнасяне на емисии от когенерационни инсталации[[21]](#footnote-21),

• Във връзка с отнасянето към подинсталации по раздел 3.2, точка 1, буква б) от Приложение VII от FAR: проверка на „оценки на отношението на стойностите на реакционните енергии на Гибс на съответните химични реакции, или въз основа на друг подходящ начин на разпределяне, базиращ се на обоснована научна методика”.

• Във връзка с измервателни инструменти или процедури извън контрола на оператора съгласно раздел 3.3, буква в) от Приложение VII от FAR: оценка на „емпирични корелации”, предоставяна от трети лица, като доставчици на оборудване, доставчици на инженерни услуги или акредитирани лаборатории.

• Във връзка с методите за непряко определяне, използвани съгласно раздел 3.3. от Приложение VII от FAR се прави проверка на изчисленията на базата на:

○ „известен химичен или физичен процес чрез използване на подходящи приети литературни стойности за химичните и физичните свойства на съответните вещества, подходящи стехиометрични коефициенти и термодинамични свойства, като например енталпии на реакция”

○ „проектните данни на инсталацията, като например енергийната ефективност на техническите възли или изчисленото потребление на енергия за единица продукт”

○ „емпирични тестове за определяне на стойностите на оценката за изисквания набор от данни с помощта на некалибрирано оборудване или данни, документирани в производствените протоколи”

С оглед на краткия срок на разположение за проверка на първия доклад с базови данни, това може да е особено необходимо, когато верификатора не е в състояние да развие всички съответни компетентности в рамките на персонала на верификатора в срок. Техническият експерт трябва да има:

• компетентността и експертизата, необходими за да подпомага ефективно верификатора на СТЕ на ЕС, водещия верификатор или независимия проверяващ по темата, за която се изискват неговите знания и експертиза;

• достатъчно разбиране на конкретните законодателни актове в областта на СТЕ на ЕС, включително FAR и свързаните насоки, одитиране на данни и информация и дейностите, необходими за изпълнение на възложените задачи. Техническият експерт не трябва да притежава пълна компетентност по всички тези въпроси, но следва да ги разбира достатъчно, за да е в състояние да предостави необходимата подкрепа по време на проверката.

Член 36 от AVR2 изисква верификатора да установи, документира, приложи и поддържа процес във връзка с компетентността, за да гарантира, че всички служители за проверка са компетентни за разпределените им задачи. Този процес във връзка с компетентността включва установяването на общи и конкретни критерии за компетентност за всяко лице, което участва в проверка, обучение, наблюдение на работата на служители и т.н. За повече разяснения, вж. Глава 5 от Насоките за обяснение на AVR2 I, насоките за обяснение относно проверка на СТЕ на ЕС. Верификаторът трябва да се увери, че елементите на неговия процес на непрекъсната компетентност са актуализирани, за да обхващат FAR, използването на свързани шаблони и съответните ръководни материали. Процесът на компетентност следва да бъде създаден по такъв начин, че верификатора да може да избере компетентен екип, обхващащ водещи верификатори на СТЕ на ЕС, верификатори и, където е относимо, технически експерти.

5.3 Изисквания за безпристрастност за верификаторите

AVR2 съдържа конкретни разпоредби за СТЕ на ЕС във връзка с безпристрастността и независимостта на верификатор и неговия персонал, предприемащ дейности по проверка. Тези разпоредби включват ограничения и забрани за верификатора и неговия персонал. Верификаторът трябва да бъде независим от оператора и органите, които осъществяват разпределението и търговията с квоти за емисии. Обяснение на приложимите изисквания за безпристрастност е дадено в Глава 5 от Насоките за обяснение на AVR2.

Както при годишната проверка на емисиите, проверката на данни за безплатно разпределение означава, че не се позволява предоставянето на техническа поддръжка/консултиране на оператора във връзка с неговия процес за отчитане по FAR. Верификаторът или която и да е част от същото юридическо лице не трябва да предоставят услуги по разработване на част от процеса на мониторинг и докладване, който е описан в MMP, включително разработване на методиката за мониторинг, базовия доклад, доклад с данни за нов участник и съставянето на самия план. Тук се включва съвет за всеки елемент в одобрения MMP, включително консултиране по създаването на контролни дейности и процедури, които са изброени в MMP.

Елементите, посочени по-горе, не са изчерпателни. Това означава, че други дейности също могат да доведат до неприемлив риск за безпристрастността. Допълнителни насоки за изискванията за безпристрастност и как да се създаде процес, за да се осигури непрекъсната безпристрастност и независимост, са включени в Глава 5 от Насоките за обяснение на AVR2 I.

За първия цикъл на проверка на докладите с базови данни по FAR през 2019 г., не се счита, че валидиране на MMP от верификатора излага на риск независимостта и безпристрастността, тъй като това е проверка спрямо изискванията на FAR, а не одобрение на уникална методологии, разработена от оператора. Проверката на съответствието с основните нормативни актове е нормална част от работата на верификатора и част от проверката на доклада с базови данни, която трябва да бъде изпълнена до 30 май 2019 г. Тя се фокусира върху елементите от MMP, които са свързани с ориентираната към миналото част от MMP: т.е. елементите от MMP, подкрепящи данните, свързани с базовия период 2014 г. – 2018 г. Поради разположението във времето на първия цикъл за Фаза 4, това изискване се превръща в пълна и изрична задача за верификатора, която той да оцени и по която да представи доклад.

5.4 Изисквания за обмен на информация

Глава VI от AVR2 съдържа изисквания за обмена на информация между Национални органи за акредитация и Компетентни органи. Тези изисквания се прилагат и спрямо въпроси във връзка с верификатори, които са активни при проверката на доклади с базови данни, доклади за нови участници и данни за годишното равнище на дейност. Това означава, че:

• Верификатори извършващи проверка на данни за безплатно разпределение, трябва да съобщят тяхното планирано време, място на проверка и данни за операторите, които проверяват, на НОА до 15 ноември всякагодина, ако тези данни са налични. Ако има последващи изменения в данните или ако става дума за проверката на доклади с базови данни за 2019 г.[[22]](#footnote-22), верификаторът трябва да съобщи плановете си в рамките на срок, уговорен с НОА (член 77 от AVR2);

• Националните органи за акредитация трябва да представят работна програма до 31декември на КО на държавата, в която верификаторите, акредитирани от този НОА, извършват проверка на данни за разпределение. Тази програма включва информация за техните планирани дейности във връзка с тези верификатори. Ако има изменения в планираните дейности, се изисква актуализация на работната програма до 31 януари (член 71, параграф 1 от AVR2).

• Националните органи за акредитация трябва да представят доклад за управлението до 1 юнипредКО на държавата, в която верификаторите, акредитирани от този НОА, извършват проверка на данни за разпределение. Този доклад съдържа информация за дейностите на НОА във връзка с тези верификатори. Той включва, например, данни за акредитация, изменения в обхвата, обобщени резултати от надзор и повторна оценка (член 71, параграф 3 от AVR2).

• Националните органи за акредитация трябва да споделят информация относно административни мерки, предприети спрямо верификатори с КО на държавата, в която верификаторите, акредитирани от НОА, извършват проверка на данни за безплатно разпределение, както и с КО на държавата, в която са установени тези верификатори (член 72 от AVR2).

• Компетентните органи на държавата членка, в която верификатора извършва проверка на данни за безплатно разпределение, трябва да представят доклад за обмен на информация на НОА, който е акредитирал верификатора. Този доклад за обмен на информация включва информация по въпроси, установени от тях по време на оценката им на доклади с базови данни, доклади за нови участници и доклади за годишно равнище на дейност, заедно със съответните доклади от проверки. Той може да включва и информация по въпроси, установени по време на проверка, оценка на вътрешна документация от проверка на верификатора в съответствие с член 26, параграф 3 от AVR2 или информация за оплаквания. Препоръчаната дата за подаване на такъв доклад е 30 септември.

Повече информация за разбиране на изискванията за обмен на информация и използването на шаблоните на Комисията за горепосочените доклади може да бъде намерена в Глава 10 от Насоките за обяснение на AVR2 и Бележка с ключови насоки по AVR2 II.10 относно обмена на информация.

6 Процеса на проверка

6.1 Общ подход

По принцип, проверката на доклади с базови данни по FAR следва подхода, определен в Глава II от AVR2. Процесът ще бъде в съответствие с подхода, който вече е бил използван за проверката на годишните данни за емисии, която формира едни от входните данни за докладите с базови данни. Този подход улеснява една ефективна проверка на данните, които се изискват за безплатно разпределение на квоти (напр. за продуктови и топлинни подинсталации).

При извършване на дейности, които се изискват за проверка на базови данни, верификатора отчита, че не нивото на емисиите на инсталацията, а историческите равнища на дейността на ниво подинсталация и другите съответни данни подлежат на проверка. За проверка на данни за подинсталация за горивен показател и емисии от процеси, това може да означава повтаряне на някаква работа, което е извършена по време на годишна проверка на данни за емисии от горива и процеси, ако тези данни са структурирани по различен начин за подинсталация(и).

Освен това, изискванията в MMP трябва да бъдат разгледани вместо годишния план за мониторинг на емисиите. Както е обсъдено в раздел[2.2,](#bookmark21) в някои случаи MMP може да не е бил одобрен от КО преди започването на работата по проверката. В тези случаи, верификатора също трябва да валидира MMP спрямо изискванията на FAR. Когато установи несъответствие, операторът е длъжен да актуализира MMP и свързания набор от документи.

Като се прилагат тези съображения, по време на проверка трябва да бъдат осъществени основните дейности, очертани на фигурата по-долу. Тези дейности са взаимосвързани и взаимозависими. Това означава, че констатациите по време на процеса на проверка могат да доведат до необходимост да се преразгледат една или повече стъпки, предприети по-рано в процеса на проверка и впоследствие да се коригират тези стъпки.

**Некоригирани**

**проблеми**

**Стратегически анализ**

**Раздел 6.2.2 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.3 от EGD I**

**Анализ на риска**

**Раздел 6.2.3 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.4 от EGD I**

**Вътрешна документация от проверка**

**Раздел 6.1.8 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.12 и Приложение II от EGD I**

**План за проверка**

**Раздел 6.2.4 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.5 от EGD I**

**Анализ на процеса/ посещения на място**

**Раздел 6.2.5 и 6.2.6 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.6 и 3.2.7 от EGD I**

**Действия при неточности, и несъответствия и определяне на съществено въздействие върху емисиите**

**Раздел 6.1.7 от Ръководство 4 и**

**Раздел 6.2, 6.4.2 от Ръководство 4**

**Достигане до заключения по проверката/ Съставяне на доклад от проверката**

**Раздел 6.1.8 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.10/3.2.13 от EGD I**

**Независим преглед**

**Раздел 6.1.8 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.11 от EGD I**

**Издаване на доклад от проверка**

**Раздел 6.1.8 и 6.5 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.13 от EGD I**

**Отправна точка**

**Преддоговорен етап**

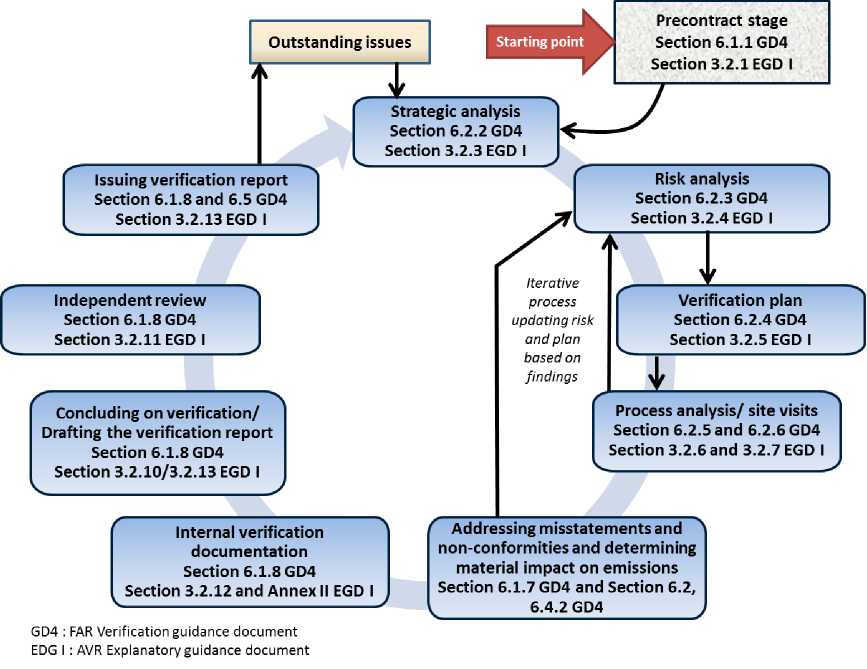
**Раздел 6.1.1 от Ръководство 4**

**Раздел 3.2.1 от EGD I**

***Повтарящ се процес, с който се актуализират риска и плана въз основа на констатации***

**Ръководство 4: Ръководство за проверки по ПРБ**

**EDG I: Насоки за обяснение на AVR2**



*Фигура 2 – Цикъл на проверка*

6.1.1 Преддоговорни задължения

Съгласно AVR2, верификатора анализира, въз основа на документ, предоставени от оператора на инсталацията, дали той е в състояние да извърши задачите по проверката за тази инсталация. За да определи това, верификатора трябва да реши, наред с другото, дали той има необходимата акредитация за приложимите обхвати на работа; и дали има компетентността, персонала и ресурсите, за да сформира екип за проверка, който е подходящ за тази инсталация.

Освен това, верификатора определя количеството време, необходимо за изпълнението на задачите по проверката. Верификаторът следва да гарантира, че обхватът на работата по проверката и времето, определено в договора, са в съответствие с установените рискове за проверката. Недостатъчното договорено време не може да бъде използвано за намаляване на необходимото количество работа за удовлетворително приключване на проверката в съответствие с нейните рискове. При определяне на времето, необходимо за проверка, верификатора взема предвид фактори, включващи сложността на инсталацията, броя и естеството на приложимите показатели и сложността на отделната(ите) подинсталация(и). Верификаторът, също така, ще прецени дали предоставената от оператора документация е достатъчна за отправянето на предложение и дали бизнес рисковете, свързани с проверката, могат да бъдат смекчени достатъчно чрез разработването на подходящ подход за проверка.

Сред документите, които трябва да бъде предоставени от оператора, са поне:

• MMP (и доказателство за одобрението, дадено от КО, ако е относимо);

• разрешение за годишните емисии от КПТЕ на инсталацията и свързания одобрен план за мониторинг;

• описание на инсталацията (включително проста технологична схема, когато това помага за по-голяма яснота), ако не е включено в един от документите по-горе;

• проверените доклади за емисиите и заявления за проверки (когато те са отделни документи) за базовите години и коментар по корекциите, извършени в съответните данни след подаването на проверения доклад на КО;

• проверения базов доклад по FAR за предходния период на разпределяне (неприложим спрямо първия доклад с базови данни през 2019 г.);

• Докладът с базови данни по FAR (във формата, приложим в държавата членка, където се намира инсталацията);

В зависимост от времето на установяване на договора[[23]](#footnote-23), докладът с базови данни по FAR или последният проверен доклад за емисии може да не е нар разположение на пред-договорния етап. В тези ситуации верификатора може да използва доклади с базови данни от предходния цикъл на разпределение и годишни проверени доклади за емисиите от по-ранни години. Когато са налични доклади за текущия период, верификатора ще трябва да преоцени информацията, за да гарантира, че договореното време и планът за проверката са все още подходящи.

По време на пред-договорния етап, верификатора ще подпише договор с оператора. Член 9 от AVR2 и EA 6/03 съдържат изисквания за включването на определени условия в договора. Един ключов аспект в договора е разпределението на времето. Разпределеното време не може да бъде твърда стойност; ако по време на подробната проверка, верификатора установи, че е необходимо допълнително време за надлежно изпълнение на необходимите дейности, първоначално даденото в предложението разпределение на времето, трябва да бъде съответно коригирано. Поради това, договорът трябва да съдържа разпоредба за тази корекция. Вж. Бележка с ключови насоки по AVR2 II.12 относно разпределението на времето за допълнителна информация.

6.1.2 Стратегически анализ

Съгласно член 11 от AVR2, верификатора анализира, въз основа на информацията, предоставена от оператора, естеството, мащаба и сложността на дейностите по проверка, които следва да бъдат извършени. Той ще получи разбиране за това как операторът е събрал и определил данните за безплатно разпределение (и данните за показатели, ако са относими), които да бъдат проверени. Информацията ще включва не само документите, изброени по-горе, но и друга относима информация, включително:

• Разрешителното за емисии от парникови газове и други екологични разрешителни, когато те дават относима информация за производствени процеси;

• копие от документирани процедури, свързани с Плана относно методиката за мониторинг, отнасящи се, например до:

○ Възлагане на отговорности за мониторинг и докладване;

○ Редовна оценка на това доколко Планът относно методиката за мониторинг е подходяща и мониторингът е ефективен;

○ Проследяване на кодовете по NACE и PRODCOM, и продукти, произведени от всяка подинсталация;

○ Проследяване на измененията в MMP;

• Дейности по движението на данните и контролни дейности, за да се гарантира, че данните не съдържат аномалии, включително във връзка с:

○ Вътрешен преглед и валидиране на данни;

○ Корекции и корективни действия;

○ Осигуряване на качеството на ИТ и измервателни системи;

○ Контрол върху възложените на външни изпълнители процеси;

○ Контрол върху документи и записи;

• Оценка на риска на Оператора;

• Всякаква друга относима информация, която подпомага верификатора при разбирането на дейностите, изпълнявани на инсталацията.

При анализиране на информацията, верификатора специално гледа сложността на отчитането за индивидуалните подинсталации и начина, по който им се разпределят обобщени данни, приложимия показател, конкретни данни за подход за изчисление, даден в Плана относно методиката за мониторинг и свързания поток от данни и дейности по вътрешен контрол.

В допълнение към това, когато Планът относно методиката за мониторинг посочва различни механизми за вътрешен контрол за данни, които са били предмет на контрол съгласно Плана за мониторинг за предходното годишно докладване и проверка, верификатора трябва да установи защо механизмите за контрол са различни и дали това има някакво отражение върху които и да е данни, които са били проверени преди това.

Когато верификатора е извършил през предходни години проверката на съответните годишни доклади за емисиите или годишните ниво на активност за същата инсталация, верификатора – като част от стратегическия анализ – оценява какви доказателства и данни той вече притежава в своята вътрешна документация от проверка за отчетните години, които се оценяват за базата, за да се гарантира, че проверката на историческите базови данни е ефективно извършена. Например, някои данни за горива и подинсталации за процеси вероятно ще са били вече оценени в хода на годишни проверки на емисиите (напр. количества гориво/материали, долна топлина на изгаряне (NCV) и т.н.); свързаният инструментариум вече ще е бил проверен и статусът на поддръжка на инструментите и т.н. ще е бил проверен по време на годишните посещения на място. В тези случаи, верификатора следва да обмисли до каква степен тези по-ранни проверки обхващат проверяваните данни за текущата база и дали обхватът(ите) на по-ранните проверки съвпада(т) с текущата проверка.

6.1.3 Анализ на риска:

Верификаторът трябва да оцени рисковете от неточности, неспазвания и несъответствия и техния съществен ефект върху отчетените данни. Резултатът от анализа на риска определя как и до каква степен следва да бъдат създавани, планирани и изпълнявани дейностите по проверка. Анализът на риска се фокусира върху установяването и оценката на два типа рискове, т.е. присъщи рискове[[24]](#footnote-24) и контролни рискове[[25]](#footnote-25). Заедно с риска от неоткриване, тези рискове формират общия риск за проверката: т.е. рискът верификатора да издаде неподходящо становище по проверката. Вж. бележката с ключови насоки за анализ на риска за повече информация (AVR KGD II.2).

Съгласно AVR2, верификатора оценява вероятните присъщи рискове, контролни рискове и рискове от неоткриване въз основа на резултата от стратегическия анализ. В допълнение към това, верификатора оценява рисковете за проверката, свързани с

• разчитане на доказателства, получени по време на проверки и интервюта и т.н. на място през предходната година (ако са относими), за да прецени дали са необходими допълнителни посещения, за да се улесни събирането на доказателства; и

• разчитане на доказателства, предоставени от други верификатори – трети лица, като финансови верификатори в случая на информация за продукти.

Анализът на риска е повтарящ се процес и трябва да бъде актуализиран, ако подробни дейности по проверка по време на анализа на процеса показват, че рисковете са по-големи от по-малки от първоначалната преценка. В този случай, трябва да бъде актуализиран и планът за проверката.

6.1.4 План за проверката

Анализът на риска определя как верификатора създава плановете за проверка, което със състои от три елемента:

• програма за проверка[[26]](#footnote-26), описваща естеството и обхвата на дейностите по проверка, както и времето и начина, по който тези дейности ще бъдат извършени. Тя включва и планиране на всички дейности. Съгласно член 26 от AVR2, обосновки за изключване на дейности, базирани на анализа на риска, извършен от верификатора, трябва да бъдат изцяло документирани във вътрешната документация от проверка;

• план за изпитване, определящ обхвата и методите за изпитване на контролните дейности, както и процедурите за контролните дейности;

• план за формиране на извадки от данни, определящ обхвата и методите за формиране на извадки от данни, свързани с единичните данни, които лежат в основата на общите данни; и изпитванията, които ще бъдат извършени спрямо извадките от данни.

Вж. бележката с ключови насоки относно анализа на риска (AVR KGD II.2) за това как анализът на риска въздейства на създаването на плановете за проверка.

6.1.5 Анализ на процесите (подробна проверка)

Целта на този етап от проверката е да се съберат и документират подробни доказателства, на които верификатора може да базира своето становище за проверката. По време на анализа на процеса, верификатора трябва да изпълни плановете за проверка. По време на този етап верификатора ще:

• оцени изпълнението на MMP: оценявайки дейности по движението на данните, контролни дейности и процедури, както и проверявайки границите на подинсталации и приложението на методиките.

• Ако е приложимо[[27]](#footnote-27), оценява Плана относно методиката за мониторинг спрямо изискванията на FAR, за да потвърди, че Планът относно методиката за мониторинг е в съответствие с изискванията;

• извърши съществено изпитване на данни, състоящо се от проверка на данни, аналитични процедури и проверка на методологията за мониторинг/събиране на данни;

Верификаторът ще използва различни техники и методи, за да извърши тези проверки: напр. провеждане на интервюта, наблюдаване към операторите прилагат контролни дейности, проследяване на данните обратно до първоначалния(те) източник(ци) и т.н. Повече информация е предоставена в Насоките за обяснение на AVR2 I и Бележка с ключови насоки по AVR2 II.3 относно анализа на процеси. Раздел [7](#bookmark69) от този документ съдържа повече информация за това какви конкретни проверки верификатора ще извърши спрямо данни, които са относими към безплатното разпределение. Ключов аспект е, че когато Планът относно методиката за мониторинг не е била одобрена от КО, верификатора ще провери Плана относно методиката за мониторинг спрямо FAR. Това означава, че верификатора по-специално ще прецени дали:

• границите на подинсталацията са определени в съответствие с FAR и са в съответствие с границите на инсталацията като цяло (т.е. както е позволена за годишно докладване на емисии);

• данните, относими към приложимия(те) показател(и), са отнесени към правилната подинсталация без дублиране или пропуски;

• методиките за събиране и мониторинг на данни се прилагат правилно в съответствие с FAR;

• се използва най-високата възможна точност и правилната йерархия на точността;

• правилно се прилагат методики за попълване на пропуски в данните в съответствие с FAR;

• дейности и процедури по движението на данните са установени, внедрени, документирани и поддържани правилно в съответствие с FAR.

Когато Планът относно методиката за мониторинг е одобрен от КО, верификатора ще използва одобрения MMP като отправна точка за планирането на своите дейности. Когато Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО, верификатора ще оцени Плана относно методиката за мониторинг спрямо изискванията на FAR, като отправна точка за планирането на неговите дейности. За повече информация, вж. раздел [6.2.](#bookmark56)

В някои случаи, наборите от данни може да са твърде големи, за да бъдат изпитвани изцяло. Ако е обосновано от анализа на риска на верификатора, верификатора може да приложи формиране на извадка спрямо данните или контролни дейности, за да насочи вниманието върху съществените аспекти. Вж. Бележка с ключови насоки по AVR2 II.4 относно принципите, прилагащи се спрямо формирането на извадка.

Ако бъдат установени неточности, несъответствия и неспазване, верификаторът ще адаптира съответно стратегическия анализ и анализа на риска и плановете за проверка.

6.1.6 Посещения на място

Съгласно членове 21 и 31 от AVR2, посещения на място се изискват за проверката на докладите с базови данни. Целта на посещение на място е да се съберат достатъчно доказателства, за да се заключи с разумна сигурност, че в доклада с данни на оператора липсват съществени неточности. Дейностите по време на посещения на място включват:

• интервю с персонала, преглед на документи и оценка на процедурите на оператора, които са въведени на практика;

• проверка на границата на инсталацията и подинсталация, движението на данните и оценка на пълнотата на пораждащите емисии потоци и източниците на емисии;

• действително изпитване на контролните дейности и оценка на приложението на процедури, споменати в одобрения MMP;

• получаване на физически доказателства чрез оценка на измервателно оборудване, системи и процеси за мониторинг[[28]](#footnote-28).

Анализът на риска на верификатора определя дали трябва да бъдат посетени допълнителни места и в какви момент ще бъде извършено посещение на място.

Аспект, който трябва да бъде отчетен при проверката на данни за разпределение за подинсталациите с горивен показател и подинсталациите с емисии от процеси – и някои елементи от подинсталацията с топлинен показател – е, че данните, свързани с базовия период, в някои случаи вече ще са били потвърдени по време на годишната проверка на емисиите. Когато подинсталацията обхваща цялата или съществена част от инсталацията, напр. морски инсталации, и всички данни са били потвърдени от един и същи верификатор по време на годишна проверка на емисиите, може да не е необходимо да се извършват още посещения на място, ако това е оправдано от извършения от верификатора анализ на риска и цялата съответна документация е достъпна на едно централизирано място. Това не представлява отказ от посещение на място. Беше извършено посещение по време на годишна проверка на емисиите и все пак в тези случаи е необходимо последващо посещение на централизирано място, където има достъп до всички документация и данни. Верификаторът трябва да обърне особено внимание дали:

• обхватът(ите) на проверка на историческите данни за емисии за годишно докладване в миналото обхваща същия(те) обхват(и) както за проверка на докладите с базови данни;

• данните за безплатно разпределение, които трябва да бъдат проверени, методиките и границите на инсталацията, както и дейности по движението на данните, контролни дейности и процедури са били оценени по време на годишна проверка на емисиите.

Ако тези обхвати не са обхванати и не всички съответни данни са били потвърдени преди това, ще бъдат необходими допълнителни посещения.

6.1.7 Действия при неточности, несъответствия и неспазване

Верификаторът трябва да информира оператора своевременно, ако е установил неточности, несъответствия или неспазване.

|  |  |
| --- | --- |
| Неточности | Пропуск, невярна декларация или грешка в базовия доклад на оператора. Тук не се включва несигурността, допустима съгласно FAR. |
| Несъответствия | Всяко действие или бездействие, което е противно на MMP. Сред примерите за несъответствие са неприлагане на методиката за правилно изчисляване на базовите данни.  Ако дадено несъответствие доведе до грешка, невярна декларация или пропуск в докладваните данни, то се счита и за неточност. |
| Неспазване | Всяко действие или бездействие, което не е в съответствие с FAR или друго относимо законодателство. Тук се включва националното законодателство.  В някои случаи, несъответствия могат да бъдат и неспазване на FAR. |

От оператора се изисква да коригира всички неточности, несъответствия и неспазване, установени от верификатора. Това може, например, да бъде извършено чрез коригиране на данните в доклада с базови данни, актуализиране на Плана относно методиката за мониторинг, ако има отношение, разглеждане на пропуски в Плана относно методиката за мониторинг и т.н.

Когато е установено неспазване от верификатора и Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО, операторът трябва да измени Плана относно методиката за мониторинг, така че той да бъде в съответствие с FAR.

Когато е установено неспазване от верификатора и Планът относно методиката за мониторинг подлежи на одобрение от КО, операторът трябва да уведоми КО. При даване на одобрение от КО, от оператора се изисква да коригира неспазването и верификатора ще отбележи всяко оставащо неспазване в своя доклад.

Коригираните неточности, несъответствия и неспазване трябва да бъдат документирани във вътрешната документация от проверка.

Ако не бъдат коригирани неточности, несъответствия и неспазване, верификатора трябва да оцени същественото въздействие на тези въпроси върху отчетените данни. Вж. раздел [6.4.2.](#bookmark64)

Верификаторът предприема допълнителни дейности, ако бъдат установени пропуски в данните (вж. раздел 7.3).

6.1.8 Достигане до заключения по констатациите от проверката

При приключване на проверката и отчитане на всички събрани по време на проверката доказателства, верификатора трябва да осъществи дейностите, изброени в член 24 от AVR2. Ключов аспект от тази стъпка е, че верификатора трябва да гарантира, че е събрал достатъчно доказателства в подкрепа на изложението на становището по проверката. За допълнителна информация, вж. раздел 3.2.10 от Насоките за обяснение на AVR2 I.

След оценка на доказателствата и преди приключване на проверката, добра практика е верификатора да получи от висшето ръководство на инсталацията подписана „Декларация от ръководството”, в която ръководството потвърждава, че е предоставило цялата информация и всички доказателства, от които се нуждае верификатора, за да изпълни своята работа. Тази декларация би могла и да потвърждава в писмена форма всякакви направени обосновки за изключения от прилагането на нормите на FAR и т.н. (например, във връзка с приложението на изискванията за данни с най-висока точност).

Тези „Декларации на ръководството” предоставят подкрепа на верификаторите при управлението на техните рискове за проверката и потенциални отговорности. Пример за такава Декларация на ръководството е предоставен в Приложение 4. Следва да бъде отбелязано, че тази декларация не освобождава верификатора от задължението да извърши подробни проверки на данните и съответствието с Плана относно методиката за мониторинг и FAR; тя не освобождава верификатора и от допълнителни проверки и санкции (ако е относимо) от НОА.

**Независим преглед**

Преди издаването на доклада за проверката, вътрешната документация от проверка и доклада за проверката трябва да бъдат подложени на независим преглед. За повече информация вж. раздел 3.2.11 of Насоките за обяснение на AVR2 I.

**Вътрешна документация от проверка**

Верификаторът трябва да събере вътрешна документация от проверка, за да предостави пълна следа за оценки и решения, които са дали възможност на верификатора да достигне до своето становище от проверката с разумна сигурност. Всички използвани относими документ и всички констатации от предишни стъпки от проверката се включват във вътрешната документация от проверка. Вж. раздел 3.2.12 от Насоките за обяснение на AVR2 I.

**Доклад от проверка**

Съгласно член 27 от AVR2 верификатора издава доклад за проверката, включващ окончателното становище от проверката на оператора. Вж. раздел 6.5.

6.2 Обхват на проверката

За всеки отделен доклад с данни, подаден от оператор, верификатора е длъжен да издаде становище – на база на разумна увереност – че докладваните базови данни не съдържат съществена неточност[[29]](#footnote-29). Тази работа се изпълнява на основание на член 6, член 7, параграф 2 и член 7, параграф 3 от AVR2, което означава, че провереният доклад с базови данни или доклад с данни за нов участник трябва да бъде надежден – достоверно представяне на действителността. Верификаторите трябва да планират и предадат своята работа с отношение на професионален скептицизъм, в обществен интерес, и независимо от други страни в процеса по FAR.

Обхватът на проверката е определен от задачите, които верификатора трябва да изпълни, за да постигне целта на проверката: т.е. да гарантира, че данните за безплатно разпределение са били наблюдавани в съответствие с FAR и че са докладвани надеждни и точни базови данни и данни за разпределение. Съгласно член 7, параграф 4 от AVR2, верификатора трябва да оцени дали:

• Докладът с базови данни е пълен и отговаря на изискванията на Приложение IV от FAR;

• Операторът е действал в съответствие с изискванията на Плана относно методиката за мониторинг, одобрен от КО (ако е приложимо) или операторът е действал в съответствие с FAR в ситуации, в които не се изисква одобрението на КО за MMP[[30]](#footnote-30);

• В данните в доклад с базови данни липсват съществени неточности. За да може верификатора да направи това заключение, той трябва да получи ясни и обективи доказателства от оператора в подкрепа на общите данни, които се докладват. За да получи доказателствата, изискуеми за разумно ниво на сигурност и извършването на тази оценка на съществената точност на данните и свързаната информация, верификатора ще използва аналитични процедури, ще извърши проверка на данни и ще оцени приложението на методиката за мониторинг в съответствие с членове 15, 16 и 17 от AVR2. Праговете на същественост за конкретни елементи от базовите и съпоставителните данни са дадени в член 23, параграф 4 от AVR2, а обяснение на приложението на анализа на съществеността за FAR е дадено в раздел 6.4.2;

• Информация може да бъде предоставена във връзка с дейностите на оператора по движението на данните, системата за контрол и свързаните процедури, за да се подобри изпълнението на техния мониторинг и докладване. Тази дейност е тясно свързана с член 27, параграф 3, буква п) и член 30 от AVR2. Верификаторът е задължен да разгледа и прецени дали има области за подобрение в процеса на оператора по мониторинг и докладване с цел подобряване на точността, яснотата и качеството на докладваните данни. Това се свърза, по-специално, с дейностите по движението на данните, оценката на риска на оператора, контролните дейности, оценката на контролната система и процедурите, споменати в MMP. Ако има области за подобрение, верификатора трябва да включи препоръка за подобрение в доклада от проверката[[31]](#footnote-31).

Една от най-важните задачи на оператора е да разработи методика а събиране на съществуващи налични данни – допълнена от (консервативни) допускания и прогнози, където е необходимо – за определяне на историческите базови данни и отнасяне на тези данни към подинсталации. Целта е да се използват само „източници на данни с най-високата възможна точност”. Това означава, че когато са налични няколко източника за едни и същи набори с исторически данни, измежду които да избере операторът, операторът е длъжен да избере данните с най-висока точност, и прилага данни от други източници с цел потвърждение. Същността на този процес на събиране на данни трябва да бъде документирана в Плана относно методиката за мониторинг с обосновка защо избраните данни се считат за данни с „най-висока точност” (вж. раздел [2.3](#bookmark23) във връзка с исторически спрямо ориентирани към бъдещето набори от данни).

Поради това оценката на Плана относно методиката за мониторинг от верификатора е ключов аспект от проверката. Както е очертано по-горе, обхватът на оценката се различава в ситуацията, в която Планът относно методиката за мониторинг е бил одобрен от КО в сравнение със ситуацията в първия цикъл, когато Планът относно методиката за мониторинг може да не подлежи на одобрение от КО. Разликите, свързани с проверката на Плана относно методиката за мониторинг, са обобщени в таблицата по-долу.

|  |  |
| --- | --- |
| **MMP не подлежи на одобрение от КО, верификатора:** | **MMP подлежи на одобрение от КО, верификатора:** |
| • Верификаторът проверява по време на стратегическия анализ дали Планът относно методиката за мониторинг, който ще се валидира, е правилната версия. | • Верификаторът проверява в стратегическия анализ дали Планът относно методиката за мониторинг е последната версия, одобрена от КО, дали е имало изменения в Плана относно методиката за мониторинг в периода(ите) на докладване, дали тези изменения са били съществени и, ако да, дали те са били одобрени от Компетентния орган. Повече информация за това кои изменения са съществени е предоставена в Ръководство 5 относно Мониторинг и Докладване във връзка с Правилата за безплатното разпределение  • Когато се оценява изпълнението на MMP, верификатора ще провери и кореспонденцията с КО във връзка с одобрението на MMP. |
| • Верификаторът валидира Плана относно методиката за мониторинг спрямо FAR, за да потвърди, че той е пълен и в съответствие с правилата.  • Верификаторът оценява точността на методиките и доколко са подходящи използваните източници на данни за определяне на историческите базови данни (т.е. дали това очевидно са най-точните налични данни). Верификаторът оценява обосновката на оператора за избраните източници на данни (въз основа на FAR) за разумност.  • Верификаторът проверява дали степента на подробност в Плана относно методиката за мониторинг е съразмерен на сложността на инсталацията.  • Верификаторът проверява изпълнението на различни елементи от Плана относно методиката за мониторинг и оценява дали действителната ситуация за всяка подинсталация отразява записаното в MMP. | • По време на даването на одобрение, КО ще провери Плана относно методиката за мониторинг спрямо FAR.  • Верификаторът използва одобрения MMP като отправна точка, за да оцени точността на данните.  • Верификаторът проверява изпълнението на различни елементи от Плана относно методиката за мониторинг и оценява дали реалната ситуация за всяка подинсталация отразява записаното в MMP.  • До някаква степен верификаторът ще направи насрещна проверка между Плана относно методиката за мониторинг и FAR: оценявайки границите на подинсталацията, проверявайки уместността и изпълнението на контролните дейности и процедури и т.н. |
| • Когато установи неспазване, верификатора информира оператора. Операторът трябва да актуализира Плана относно методиката за мониторинг, за да бъде в съответствие с FAR. | • Когато установи неспазване, верификатора информира оператора. Операторът е длъжен да информира КО и да отстрани неспазването в съгласие с КО (напр. актуализация на Плана относно методиката за мониторинг и получаване на одобрение от Контролния орган) |
| • Отстранено неспазване и предприето действие за отстраняване на същото, ще бъде документирано във вътрешната документация от проверка. | • Отстранено неспазване и предприето действие за отстраняване на същото, ще бъде документирано във вътрешната документация от проверка. |
| **MMP не подлежи на одобрение от КО, верификатора:** | **MMP подлежи на одобрение от КО, верификатора:** |
| • За неспазване, което не е отстранено, верификатора ще оцени същественото въздействие върху отчетените данни.  • Неспазване, което не е отстранено, преди доклада от проверка да е издаден към оператора, трябва да бъде включено в доклада за проверка. | • За неспазване, което не е отстранено, верификатора ще оцени същественото въздействие върху отчетените данни.  • Неспазване, което не е отстранено, преди доклада от проверка да е издаден към оператора, трябва да бъде включено в доклада за проверка. |

И за двете ситуации, описани в таблицата по-горе, верификатора ще:

• оцени дали подинсталациите и техните граници са правилно определени.

• прецени дали представената методология е прозрачна и позволява пълни одитни следи от първични източници на данни до крайните цифри в доклада с базови данни на FAR.

• провери пълнотата на Плана относно методиката за мониторинг, гарантирайки, че няма нито пропуски, нито дублиране.

• провери дали контролните дейности и процедури са надлежно установени, изпълнени, документирани и поддържани и дали те са ефективни за смекчаване на рисковете. Верификаторът проверява контролните дейности и процедури по подобен начин както за годишната проверка на емисиите. Повече информация за това как да се проверяват контролните дейности и процедури е предоставена в Бележка с ключови насоки по AVR2 II.3 относно анализа на процеси.

6.3 Оценка на данни

По време на анализа на процеси верификатора ще извърши подробно проверка на данните и ще провери изпълнението на прилаганата методика за събиране и мониторинг на данни. Това ще бъде основано на плановете за проверка и резултатите от стратегическия анализ и анализа на риска. В допълнение към проверки във връзка с данни, идентифицирани в Приложение IV от FAR и изискванията на член 10, параграф 5 от FAR, верификатора изрично ще провери следните елементи. Тези проверки ще бъдат извършени независимо дали Планът относно методиката за мониторинг подлежи или не на одобрение от КО и ще представляват част от плановете за проверка:

• Проверки дали всички данни за емисии, входни данни, изходни данни и потоци енергия са коректно отнесени към подинсталацията(ите) в съответствие границите на системата. Проверките на данни, извършвани от верификатора включват също, например:

○ Проверки дали сумата на годишните потвърдени емисии, отнесени към отделни подинсталации по Приложение IV(2)(2) отговаря на общите потвърдени емисии за съответната година; ако тези данни не съвпадат, верификатора следва да провери дали:

○ има емисии, свързани с дейности на инсталацията, които не отговарят на изискванията за безплатно разпределение. Раздел 4.2 от ръководство 5 предоставя допълнителна информация за дейности, които не отговарят на изискванията (виж също [Таблица 3](#bookmark60) по-долу);

○ които и да е корекции, извършени от оператора след съответния потвърден доклад, са разумни[[32]](#footnote-32);

○ допълнителни емисии са били отнесени към подинсталациите, които не са докладвани съгласно годишните доклади за емисиите, като „вътрешни пораждащи потоци емисии”[[33]](#footnote-33) или емисии, еквивалентни на внесена измерима топлина; и че тези допълнителни емисии са изчислени правилно без пропуски в данните или дублиране;

○ правилно са изчислени съответни корекции за импорт и експорт на отпадни газове (вж. раздели 4.3 и 7.3 от ръководство 5).

○ Потвърждение, че, когато операторът обичайно отчита годишни емисии, използващи базира на маса емисионен фактор; долната топлина на изгаряне (NCV), използвана за докладване на енергията в базовия доклад, е определена в съответствие с изискването да се докладва долна топлина на изгаряне съгласно Стандартните условия.[[34]](#footnote-34)

• Проверки дали данните са пълни и дали са възникнали пропуски в данните или дублирания на данни;

• Проверки дали равнищата на дейност за продуктови показатели са базирани на точно приложение на продуктовите определения, изброени в Приложение I от FAR;

• Проверки дали нивата на активност за подинсталации с топлинен показател, топлоинсталация на топлофикационна мрежа, подинсталации с горивен показател и подинсталации с емисии от процеси са правилно отнесени съобразно произведените и продукти и в съответствие с Решение на Комисията (ЕС) 2019/xxx [Списък за изтичане на въглерод];

○ Като част от тези проверки, да се потвърди, че кодовете по NACE / PRODCOM, обявени в базовия доклад, са в съответствие с други доказателства за тези декларации от оператора; или че има основателна причина декларираният код да се промени.

*Таблица 3 – Дейности, които не отговарят на изискванията за безплатно разпределение*

|  |
| --- |
| Раздел 4.2 of Ръководство 5 за FAR очертава тези дейности, които не отговарят на изискванията за безплатно разпределение и специално обръща внимание на следното:  *„...... след извършването на отнасянето на всички входни данни, изходни данни и емисии към подинсталации, някои входни данни, изходни данни и емисии ще останат неотнесени към никоя подинсталация, тъй като тези елементи не отговарят на условията за безплатно разпределение. Това касае, по-специално:*  *• Горива и/или измерима топлинна енергия, използвана за производство на електроенергия, и свързаните емисии;*  *• Измерима топлинна енергия, произвеждана в подинсталации с азотна киселина или внасяна от обекти извън СТЕ на ЕС;*  *• Емисии, свързани с топлинна енергия, експортирана към инсталации от СТЕ на ЕС;*  *• Отпадни газове или горива, изгорени във факел за цели, различно от необходимо за безопасността изгаряне във факел извън подинсталации с продуктов показател, и свързаните емисии.*” |

По време на проверка, верификатора може да установи неточности в данните или несъответствие между данни и MMP. В такива случаи верификатора ще поиска от оператора да отстрани установените грешки, неверни декларации или пропуски, както и несъответствия. Операторът трябва да актуализира и подобри Плана относно методиката за мониторинг, когато верификатора установи, че същият е непълен, грешен или в противоречие с норми, предвидени в FAR. Операторът трябва да коригира свързаните базови данни в съответствие с които и да е подобрения в MMP, и верификатора взема предвид тези редакции в последващата работа по проверка на актуализирания MMP (където е относимо) и доклад с базови данни. Вж. раздел [6.2](#bookmark56) за повече информация какви действия да се предприемат при установени несъответствия с FAR и неспазване на същите.

Когато данните, които се изискват за доклада с базови данни не са на разположение и е налице липса на данни, операторът трябва да използва алтернативна методика или източник на данни за попълването на пропуснатите данни, при условие че тази методика или източник на данни е посочен в Плана относно методиката за мониторинг (член 12, параграф 2 от FAR). Ако Планът относно методиката за мониторинг не съдържа такава методика или източник на данни, операторът трябва да използва подходящ метод за прогнозиране за определяне на консервативни заместващи данни за периода от време, през който съществува липсата на данни, и за съответния параметър. Операторът трябва да включи достатъчно обосновка за липсващите данни и използвания метод в доклада с базови данни.

В контекста на базови данни „консервативни” означава, че се определя набор от допускания, за да се гарантира, че за параметри, имащи отношение към разпределението на безплатни квоти, се присвояват стойности по такъв начин, че полученото разпределение не е по-голямо отколкото с прилагането на действителната стойност на този параметър[[35]](#footnote-35). Липсите на данни трябва да бъдат попълнени по прозрачен начин. Повече информация за това какви проверки извършва един верификатор спрямо тези липси на данни, се съдържа в раздел 7.4.

Верификаторът трябва да реши дали някои оставащи неточности, несъответствия или неспазване имат съществено отражение върху докладваните данни (вж. раздел [6.4.2)](#bookmark64). Ако въпросите, имащи съществено отражение върху докладваните данни, останат неразрешени в края на проверката, верификатора трябва да издаден отрицателно становище за проверката. Освен това, всички очебийни неточности, несъответствия и неспазване се включват в доклада за проверката, включително мотиви защо което/която и да е от тях има съществено въздействие върху докладваните данни.

Ако останат само неточности, несъответствия или неспазване, които нямат съществено въздействие върху докладваните данни, верификатора може да издаде положително становище от проверка с коментари. Верификаторът трябва да изброи тези въпроси в доклада за проверка. Това се прилага и спрямо грешки в количественото определяне в наборите от данни на ниво подинсталация и на необобщено ниво; т.е. ако има неотстранени грешки на подинсталации, но същите нямат съществено въздействие върху данните, те все пак ще трябва да бъдат докладвани. Това ще привлече вниманието на КО към тях.

Когато не са били открити неточности или несъответствия, или когато всички неточности и несъответствия са били изцяло отстранени, верификатора може да издаде положително становище за проверка, в което обявява проверения доклад с базови данни за удовлетворителен.

Формулировката за това становище за проверка се намира в шаблона на доклад за проверка, предоставен от Комисията.

6.4 Методологични избори

6.4.1 Ниво на сигурност

Член 7(1) от AVR2 изисква верификатора да изпълни проверката с цел да предостави доклад, който заключава с разумна увереност, че докладът на оператора (напр. доклад с базови данни) не съдържа съществени неточности. Степента на увереност, която верификатора дава в своето становище по доклада относно точността на данните, се свързва със задълбочеността и подробността на проверката. Вж. раздел 3.1.4 от Насоките за обяснение на AVR2 за обяснение на приложението на разумна увереност.

За първия цикъл на проверка на базови данни по FAR може да е трудно за верификатора да получи увереност, че всички съответни съществуващи данни ас били взети предвид от оператора заради ретроспективния характер на историческите данни (вж. също раздел [2.3)](#bookmark23). FAR обаче изискват от оператора да покаже движението на данните от първичния източник към обобщени данни; и да обясни как са били събрани данните и защо се считат за данни с „най-високата възможна точност”. Операторите трябва да осигурят и алтернативни набори от данни за потвърждение, ако има други източници на данни (напр. като използват корелации с други параметри).

За последващи цикли на проверка, е вероятно качеството на данните да е по-високо, тъй като данните ще бъдат събирани на основание на одобрен MMP, който използва най-добрите налични източници за бъдещото събиране на данни. Това ще означава евентуално, че операторът може да инсталира нови измервателни инструменти, където е необходимо, за да избегне използването на корелации и прогнози – когато това е технически възможно и без да извършва неразумни разходи.

Освен това, верификатора ще има възможността да окаже влияние върху качеството на данните или да го подобри, като осигури разумни препоръки за подобряване, които операторът ще трябва да вземе предвид за бъдещи цикли на събиране на данни, като актуализира своя MMP или обясни защо не следва да взема предвид препоръките на верификатора. Например, защото операторът не е съгласен с препоръките на верификатора поради неразумни разходи или техническа невъзможност. Отговорност на КО е да вземе решение по тези въпроси.

В този контекст, верификатора следва да има възможност да следва одитната следа обратно до точката на генериране на първичните данни, като създаване на протоколи или фактури за гориво. Очевидно е, че – за първия цикъл – често ще има включени източници на данни, които не е било планирано да се използват за целта, изисквана от FAR, и които може да не са подлежали на дейности по осигуряване на качеството или контролни дейности. Тези данни са с по-голям риск за проверката, който верификатора трябва да вземе предвид, когато разработва плановете за проверка за постигане на разумна увереност.

6.4.2 Същественост

Съществеността е ключов елемент от проверката: тя е важна в две отношения:

• Самата концепция е относима, когато верификатора определи естеството, разположението във времето и степента на дейностите по проверка: планирането и проектирането на тези дейности се базират на оценката на рисковете от неточност и несъответствия и вероятния съществен ефект, който те може да имат върху докладваните данни.

• На второ място, съществеността е от голямо значение при достигането до заключение дали базовия доклад/ докладът за нов участник може да бъде проверен като удовлетворителен. Само доклади, в които няма съществени неточности[[36]](#footnote-36), могат да бъде считани за удовлетворителни.

Съществеността има количествен и качествен аспект. Количественият аспект зависи от размера и естеството на въздействието на дадена грешка върху общите докладвани данни, докато качественият аспект се определя до голяма степен от фактори, които могат да повлияят на потребителя на данните, т.е. КО (напр. конкретни обстоятелства, независимо дали става дума за неспазване и т.н.).

За количествения аспект е важно нивото на същественост.

За целите на проверката на базови данни по FAR член 23, параграф 4 от AVR2 посочва нивото на същественост за определени елементи от набора с данни. Нивото на същественост е ±5% от докладваните стойности за следните индивидуални елементи[[37]](#footnote-37):

а) общите емисии на инсталацията[[38]](#footnote-38), когато данните в доклада с базови данни са свързани с емисии; или

б) сборът от внесената и произведената нетна измерима топлинна енергия на нивото на инсталацията, ако е относимо, когато данните в базовия доклад се свързват с измерими данни за топлинната енергия; или

в) сборът от количествата отпадни газове, които са импортирани и произведени в рамките на инсталацията, ако е относимо; или

г) индивидуалното ниво на активност на всяка съответна подинсталация с продуктов показател.

Когато отделна неточност[[39]](#footnote-39) или неточности – при сумирането им за един от горепосочените елементи – надвишава(т) нивото на същественост от ±5%, неточността е съществена за този елемент. В тези случаи, целият набор от докладвани данни се отхвърля и верификатора трябва да издаде отрицателно становище от проверка във връзка с базовия доклад/ доклада с данни за нов участник.

AVR2 не посочва ниво на същественост във връзка с елементи от набора от данни, различни от споменатите в член 23, параграф 4, както е очертано по-горе. Когато верификатора установи, че каквито и да е други елементи от набора с данни съдържат съществена количествена грешка, това трябва да бъде взето предвид в по-широкия анализ на верификатора на съществеността (качествена оценка), при достигането до заключенията му относно надеждността на общите докладвани данни. Верификаторът трябва да отчете потенциалното въздействие върху потребителя на докладваните данни, ако установи съществена грешка в набора от данни, който не е един от елементите с възложен праг на същественост.

Елементите (а) до (в) са свързани с общата докладвана стойност: т.е. общите емисии, сбора от импорт и производство на нетна измерима топлинна енергия или сумата от количествата отпадни газове, които са внесени и произведени в рамките на инсталацията. Ако има множество подинсталации, които са базирани на един от тези елементи от данни, отделната неточност или неточности – когато бъдат взети заедно – обхващат общата стойност за конкретния елемент. Това не означава, че дадена грешка на ниво подинсталация не може да доведе до съществена грешка. Всички зависи от качествената оценка на съществеността.

|  |
| --- |
| **Например:**  Дадена инсталация има обща стойност на топлинната енергия (производство + импорт) от 100TJ във всички свои съответни подинсталации; отделна или сумарна грешка от 5TJ или повече в стойността на топлинната енергия би била съществена съгласно буква б) по-горе: 5% от общото производство и импорт на нетна измерима топлинна енергия е 5TJ. Всяка количествена грешка, която е не по-малка от нивото на същественост, е съществена.  Инсталациите имат две подинсталация за топлинна енергия (А) и (Б), всяка от които има стойност на внесената топлинна енергия от 10TJ:  • Отделна грешка от 2TJ е установена в стойността за внесената топлинна енергия на подинсталация (А); само по себе си, това не би било количествено съществено, но все пак би представлявало грешка от 20% от стойността на импортираната топлинна енергия.  • Отделна грешка от 3.5TJ е установена в стойността за внесената топлинна енергия на подинсталация (Б); само по себе си, това не би било количествено съществено, но все пак би представлявало грешка от 35% от стойността на импортираната топлинна енергия.  Сумарната грешка обаче в общия внесената топлинна енергия за подинсталации (A) и (Б) е 5.5TJ; това е над нивото на същественост от 5% за сумата от внесената топлинна енергия и произведената нетна измерима топлинна енергия, така че би довело до съществена грешка и – поради това – да отрицателно становище от проверката (непризнато).  Ако в горния случай инсталацията имаше само една подинсталация за топлинна енергия – (Б) – с отделна грешка от 3.5TJ в стойността й за внесената топлинна енергия, която не е количествено съществена; верификаторът би могъл все пак да реши, че грешката като цяло е съществен проблем, ако в резултат от оценката на качествените аспекти на съществеността, верификаторът установи некоригирано неспазване и/или несъответствие, което се отразява върху процес на изчисляване на данните и което според верификатора е достатъчно значително, за да обоснове констатация, че е съществено. |

За продуктови показатели – елемент г) по-горе – всяка отделна неточност или неточности – които при сумиране – надхвърля(т) 5% от равнището на дейността за съответната подинсталация с продуктов показател, на индивидуална база, води(ят) до отрицателно становище от проверка.

Както беше посочено по-рано, при определяне на съществеността на даден проблем, нивото на същественост, само по себе си, не е единственият фактор при преценка дали дадена неточност, неспазване или несъответствие има или нямо съществено въздействие върху общите докладвани данни. Трябва да се отчетат и качествените аспекти. Тези аспекти могат да имат съществено въздействие върху общите докладвани данни, дори ако посочено ниво на същественост не е надвишено.

Отчитането на качествения аспект се прилага и спрямо типове данни, които не са изброени в член 23, параграф 4, напр. за количеството взаимозаменяема електроенергия, отделни стойности на тонове CO2 (CWT) и т.н. В такива случаи, верификатора трябва да вземе предвид изискванията на FAR, за да определи дали дадено неспазване или несъответствие има съществено въздействие върху докладваните данни, за използването, за което са предвидени. Това ще трябва да бъде установено съгласно два различни сценария:

• за целите на прилагането на безплатно разпределение; и

• за целите на актуализирането на показателите.

Ключовият въпрос за оценката на качествените аспекти във всеки случай е дали дадена неточност, несъответствие или неспазване (поотделно или в съчетание) може да окаже влияние върху решението на потребителя (напр. КО за данни за разпределение или Комисията, в контекста на актуализация на показатели). Това ще зависи от размера и естеството на неточностите, несъответствията или неспазването, както и от конкретните обстоятелства на възникването им. Това решение ще зависи от професионалното решение на верификатора.

Сред факторите, които може да са относими при определяне на това дали дадена неточност, несъответствие или неспазване има съществено въздействие, са:

• дали неточността, несъответствието или неспазването може да бъде отстранено. Например, ако може да бъде приложен алтернативен устойчив метод за извършване на приблизителна оценка, за да се попълни голям пропуск в данните – и този пропуск в данните е свързан с разпределението на квоти за инсталацията – верификатора би определил качествено, че няма съществен проблем, тъй като алтернативната методика е подходящо. Ако обаче алтернативния метод не е бил устойчив, не е надлежно подкрепен от доказателства, или не е отговорил на други изисквания, верификатора ще трябва да направи качествена преценка дали става дума за съществен проблем.

Сред другите примери са дали методите за оценка за отнасяне на потреблението на топлинна енергия между сектори, изложени на изтичане на въглерод, и сектори, които не са изложени, са устойчиви и подкрепени от доказателства;

• дали операторът отказва да коригира установената неточност, несъответствие или неспазване. Ако операторът отказва да коригира даден проблем, верификатора първо приканва оператора да представи мотивите си за това. Член 22, параграф 1 от AVR2 изисква от операторите да коригират всяка установена неточност, несъответствие или неспазване, което прави отказа за коригиране на висящ проблем без разумна обосновка важен фактор, който верификатора трябва да вземе предвид, когато извършва оценка на съществеността;

• вероятността установената неточност, несъответствие или несъответствие да възникне отново. Ако контролните дейности не са достатъчни, за да смекчат присъщите рискове, не се извършва калибриране на планирана и структурирана база, важните данни от мониторинга не са надлежно документирани и има систематично завишаване или занижаване на стойностите на оценки, дори ако отделните грешки са по-малки от посочения праг на същественост. Вероятността от повтарянето на неточности или несъответствия може да бъде висока в тези случаи и – поради това – ситуацията може да бъде считана за съществен проблем;

• продължителността на дадена неточност, несъответствие или неспазване. Ако проблемът е продължил дълго във времето (от една година в друга), това обичайно е знак, че системата за контрол не работи правилно или операторите не желаят да коригират проблема. Това ще осигури информация за оценката на верификатора дали това има съществено въздействие върху докладваните данни;

• дали неточностите, несъответствията или неспазването са резултат от действие с или без умисъл;

• типът неспазване на FAR и дали то засяга разпределението или количеството на квотите, като:

○ границите на системата за подинсталации не са определени в съответствие с FAR и това засяга докладваните базови данни;

○ определението за продукта (отразено в докладвания код по NACE или PRODCOM) не съответства на действителния производствен процес или правилния статус на изтичане на въглерод.

○ инсталацията или част от инсталацията генерира електроенергия, която не отговаря на изискванията за безплатно разпределение на квоти.

Когато данни съдържат неточности, които не засягат пряко разпределението, тъй като данните се докладват, само за да дадат възможност на верификатора и на КО да извършат проверки на достоверността, като годишни емисии, относими към подинсталации с продуктов показател, верификатора може да счете тази неточност за несъществена за целите на разпределянето. Това обаче не освобождава оператора от изискването да коригира данните. Верификаторът трябва да включи тези неточности като констатации в доклада за проверката, когато те не са коригирани преди издаването на доклада за проверката.

6.5 Доклад от проверка и становище

**Прозрачност и пълнота**

Докладът от проверката следва да бъде завършен в достатъчна степен, така че КО да може да разбере основните стъпки на извършената проверка; и да може да получи ясна картина на качеството на MMP на оператора (ако е относимо) и предадените данни. И КО, и операторът следва да бъдат в състояние да разберат характера на които и да е установени проблеми. Член 27, параграф 3 от AVR2 съдържа изисквания за съдържанието на доклада за проверка (вж. Раздел[9](#bookmark99) (Приложение 2)).

Докладът за проверка трябва да обхваща базата на проверката, както и заключения относно:

• съответствието на Плана относно методиката за мониторинг с Правилата за безплатно разпределяне (FAR) (ако е относимо);

• качеството и надеждността на данните, използвани за заявката за безплатно разпределение; и

• качеството и надеждността на данните, които ще бъдат използвани за актуализацията на показателите.

Могат да бъдат изложени различни становища от проверка (те са приложими спрямо всяка от очертаните по-горе ситуации):

|  |  |
| --- | --- |
| **Становище от проверка** | **Пояснение** |
| Докладът е признат за удовлетворителен (положително становище от проверка) | Това становище се дава в два случая:  • Ако няма некоригирани проблеми с неточности, несъответствия или неспазване  • Ако има некоригирани проблеми с неточности, несъответствия или неспазване, но те не са съществени |
| **Становище от проверка** | **Пояснение** |
| Докладът **не е признат за удовлетворителен**, тъй като съдържа съществени неточности, които не са били коригирани преди издаването на доклада за проверка (отрицателно становище от проверка) | Това становище се дава, ако има съществени неточности. То може да включва несъответствия и неспазване, които имат съществено въздействие върху докладваните данни. |
| Докладът **не е признат за удовлетворителен**, тъй като обхватът на проверка е прекалено ограничен (отрицателно становище от проверка) | Ограничение на обхвата може да възникне, ако:  • липсват данни, които не позволява на верификатора да получи доказателствата, необходими, за да намали риска за проверката до нивото, необходимо, за да се получи разумно ниво на увереност, напр. някои или всички данни от първични източници липсват и данните са налични само на сумарно ниво;  • Планът относно методиката за мониторинг не предоставя достатъчен обхват или яснота, за да се направи заключение относно проверката (напр. части не са надлежно описани или е неясно каква методика е приложена) и не е възможно да се определи това по време на изпълнението на плановете за проверка;  • операторът не е предоставил достатъчно информация, за да позволи на верификатора да извърши проверката;  • ако се изисква одобрение за Плана относно методиката за мониторинг и това одобрение не е било дадено. Вж. раздел 2.2 за случаи, в които Планът относно методиката за мониторинг не изисква одобрение и в които верификатора ще извърши пълни проверки спрямо FAR. |
| **Становище от проверка** | **Пояснение** |
| Несъответствия – самостоятелно или в съчетание с други несъответствия – осигуряват недостатъчна яснота и не позволяват на верификатора да заяви с разумна увереност, че в доклада няма съществени неточности.  Докладът **не е признат за удовлетворителен** (отрицателно становище от проверка) | Обичайно, когато бъдат установени несъответствия по време на процеса на проверка, това засяга анализа на риска и планираните дейности по проверка. По-специално, ако тези несъответствия увеличават риска от неточности и създават несигурност в точността на данните, дейностите по проверката трябва да бъдат по-подробни и ще бъдат необходими последващи изпитвания и проверки, за да постигне по-голяма сигурност и увереност в данните. Допълнителното изпитване обаче не винаги ще осигури на верификатора достатъчно увереност в данните и може да бъде издадено отрицателно становище.  В някои случаи, несъответствията (самостоятелно или в съчетание с други несъответствия) създават твърде голяма несигурност, за да заяви верификатора положително с разумна увереност, че в доклада на оператора липсват съществени неточности. Това би могло да се случи, например, ако операторът не калибрира измервателно оборудване, несъответствието многократно не се коригира и/или няма резултати от калибрирани измервания, поради което верификатора е несигурен дали в докладваните данни няма съществени неточности. |
| Когато Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО, неспазването на FAR, самостоятелно или в съчетание с други неспазвания, създава недостатъчна яснота и не позволява на верификатора да заяви с разумна увереност, че в доклада няма съществени неточности).  Докладът **не е признат за удовлетворителен** (отрицателно становище от проверка) | Това се случва, например, когато някои елементи от Плана относно методиката за мониторинг не са научно обосновани, не са в съответствие с FAR (напр. източникът на данни с „най-високата възможна точност”не се използва основателно) или когато методиката не е достатъчно прозрачна и не може да бъде определена по време на изпълнението на плановете за проверка. Ако тези проблеми с неспазване са толкова сериозни или водят до толкова увеличена несигурност относно точността на данни, тя може да не позволи на верификатора да стигне до заключение относно докладваните данни с разумна увереност.  Следва да се отбележи, че за първия доклад с базови данни, които ще се подава през 2019 г., данните се отнасят за периода 2014 г. – ­2018 г. Ако Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО, валидирането от верификатора на Плана относно методиката за мониторинг се фокусира върху елементите от Плана относно методиката за мониторинг, които са свързани с данните от периода 2014 г. – 2018 г. Никое неспазване на ориентирани към бъдещето елемент, които не са предмет на проверката на първия базов доклад за данни, няма въздействие върху становището от проверка. Верификаторът обаче може да прави коментари относно потенциални неспазвания в доклада за проверката. |

Всякакви установени проблеми с неточности, несъответствия и неспазване (независимо дали са съществени или не) се съобщават в доклада за проверката, освен ако са били отстранени от оператора преди издаването на доклада за проверката.

**Възможни ситуации с Плана относно методиката на мониторинга**

Ако верификатора има разумни съмнения относно качеството на несъществени елементи от методиката, напр. по отношение на конкретна методика на оценка за заместващи данни за попълване на липсващи данни, тези съмнения трябва също да бъдат ясно посочени в доклада за проверката. Ако се установи, че тези несъответствия имат несъществено въздействие върху докладваните данни, становище от проверката може да бъде положително, ако се констатира, че получените данни са точни на база на MMP и ако операторът покаже, че не може да представи по-точни данни.

Ако верификатора установи, че Планът относно методиката за мониторинг насочва към използването на налични източници на данни, които не отговарят на критерия за „данни of най-високата възможна точност”, верификатора докладва този факт като констатация в доклада за проверка. Независимо от това, той може да продължи с последващи задачи по проверката, ако се установи, че тези несъответствия са несъществени. Становището от проверка може да бъде положително, ако се установи, че получените данни са точни на база на MMP, и ако операторът покаже, че не може да представи по-точни данни.

При тези обстоятелства верификатора може да добави коментари към становището, за да привлече вниманието на КО към които и да е въпроси, които то счете за особено относими.

**Описание на проблемите в доклада за проверка**

Всички некоригирани проблеми трябва да бъдат описани ясно. Това ще позволи на КО и на НОА да оценят по-щателно констатациите на верификатора. При описване на проблемите в доклада за проверка, член 27, параграф 4 от AVR2 изисква от верификатора да включи в описанието:

а) размерът и естеството на всяка неточност, несъответствие или неспазване на FAR;

б) дали дадена неточност, несъответствие или неспазване има съществено въздействие върху докладваните данни или не;

в) с кой елемент от доклада на оператора се свързва неточност или с който елемент от Плана относно методиката за мониторинг се свързва несъответствие;

г) с кой(и) член(ове) от FAR се свързва неспазване.

В допълнение към посочването на констатациите в доклада за проверка, верификатора може да добави коментари към становището, за да привлече вниманието на КО към всякакви проблеми, които счита за особено относими, например, значителни грешки в количественото определяне в елементи от набора с данни, спрямо които не се прилага нивото на същественост по член 23, параграф 4 от AVR2. Следва да се отбележи, че за тези съществени грешки фактът, че не е посочено ниво на същественост, не означава задължително, че грешката не е съществена. Пак може да е така въз основа на качествената оценка на съществеността (вж. раздел 6.4.2).

6.6 Справяне с отрицателни становища от проверка

Държавите членки могат да приемат данни за безплатно разпределение, подадени от КО, само ако те са признати за удовлетворителни от верификатор, в съответствие с AVR2. Когато пропуските в данните са дължат на изключителни и/или непредвидени обстоятелства, които не биха могли да бъдат избегнати дори при полагане на цялата дължима грижа и тези обстоятелства са извън контрола на оператора, КО може да реши да определи историческите равнища на дейностите дори в случай на отрицателно становище от проверка (член 15, параграф 2 от FAR).

7 Специални теми за Базови данни по FAR

Тази Глава обяснява някои от конкретните проблеми, които имат отношение към проверката на доклади с базови данни и доклади с данни за нови участници. Следва да се има предвид, че това не е пълен списък с проблеми.

7.1 Принципи на FAR

Верификаторите следва да разбират основните принципи на изчисленията по FAR. Най-важните са изброените по-долу. Повече подробности за тези концепции могат да бъдат получени от ръководствата, споменати в Приложение II.

7.1.1 Достъп до границите на подинсталациите

Верификаторът лично проверява границите на подинсталацията и на инсталацията, за да се увери, че изчисленията отговарят на действителността като цяло без припокривания или пропуски. За една инсталация могат да се прилагат множество подинсталации.

Поради това, верификаторите следва да бъдат наясно с определението за подинсталация за различните показатели (по-специално продуктови показатели), като и разделението между подинсталациите, ако повече от една подинсталация се прилага за една инсталация. Сред другите ключови концепции са:

• определение за производител (генератор) на електроенергия[[40]](#footnote-40). Експортът или потреблението на топлинна енергия, използвана за производство на електроенергия, не отговаря на изискванията за безплатно разпределение, поради което верификатора ще извърши двойна проверка дали има производство на електроенергия на дадена инсталация и какви са границите на това производство.

• определения за измерима топлинна енергия, друга неизмерима топлинна енергия и топлофикация, и принципите на третиране на презгранични потоци от топлинна енергия. Подинсталациите с топлинен показател често може да са сложни. На верификаторите се препоръчва да обърнат особено внимание на Ръководство 6.

• определение за подинсталация с емисии от процеси, включително принципи, свързани с отпадни газови и приложима корекция към изчислението на разпределението. Корекциите за отпадни газови също имат отношение към отнесените емисии на подинсталации с продуктов показател във връзка с актуализацията на стойности на показателите. Определението за подинсталация с емисии от процеси и концепциите за отпадни газови са разяснени за четвъртия период на търговия. Ръководство 8 предоставя повече подробности.

Повече обяснения са предоставени в ръководствата по FAR.

Освен това, верификаторите трябва да проверят пълнотата на пораждащи емисии потоци и източници на емисии, които са изброени в MMP. С оглед на това, верификаторите ще извършват сходни проверки на извършваните за годишна проверка на емисиите. За повече информация, вж. Бележка с ключови насоки по AVR2 II.1 относно обхвата на проверка.

7.1.2 Най-точни налични източници на данни

Както е обяснено в раздел 2.3, операторът трябва да използва източници на данни, които постига възможно най-висока точност. Могат да бъдат разграничени различни сценарии.

За исторически данни, това ще бъде използвано за базов период 2014 г. – 2018 г., операторът ще използва данни, които са вече в неговите архиви. По принцип, операторът следва да използва едни и същи източници на данни като изброените в Плана за мониторинг на годишните емисии на инсталацията – те се счита за данните с най-висока точност за количествено определяне на горивата и материалите и за определяне на свойствата на горива и материали.

Например, ако операторът понастоящем няма измервателни инструменти и изчислява заместваща стойност за определянето на нетните количества измерима топлинна енергия в съответствие с метод 3 в раздел 7.2 от приложението към FAR, следва да бъде отбелязано в Плана относно методиката за мониторинг, че това е понастоящем най-високото ниво на точност, което може да бъде постигнато от оператора. Ако няма ясни доказателства в обратен смисъл, верификатора може да приеме тази методика за определяне на базови данни за първия цикъл. В зависимост от ситуацията и набора с данни, операторът следва да предостави доказателства, че не съществуват други (по-точни) източници на данни, или друга подходяща мотивация, като количество на липсващите данни в източниците на по-точни данни и т.н.

Верификаторите обаче трябва да оценят предложения източник на данни за базов доклад спрямо източниците на данни, използвани за мониторинг на годишните емисии (където е уместно) и, ако предложеният източник е различен от посочения в годишния План за мониторинг, се изисква обосновка от оператора защо това е разумно и отговаря на определението на FAR за най-високата възможна точност. За данни, събирани във времето в подготовка за следващия процес на разпределяне през 2024 г. и бъдещите цикли, Плана относно методиката за мониторинг ще посочва какъв подход възнамерява да използва операторът, за да събира тези данни. Тази спецификация ще подлежи на одобрение от КО преди да бъде приложена и поради това верификатора не трябва да оценява повече източниците на данни. Ако обаче верификатора в хода на своята работа установи нещо, което противоречи на спецификацията, посочена за събирането на ориентирани към бъдещето данни, той може да докладва това в своите констатации, така че да привлече вниманието на КО към него.

Ако Планът относно методиката за мониторинг е одобрен от КО, Планът относно методиката за мониторинг, подаден пред КО за одобрение ще е включвал, където е относимо, обосновки за приложените източници на данни. Ако КО приема обосновки, свързани с техническата осъществимост или неразумно големите разходи, свързани с внедряването на нови измервателни системи, одобреният MMP ще вземе това предвид и верификатора може да приеме одобрените източници на данни като такива с най-високата възможна точност. След това верификатора ще вземе решенията на КО по Плана относно методиката за мониторинг като отправна точка за своята работа, но все пак може да докладва проблеми с неспазване или препоръки за подобрения, ако счита, че изискванията за източниците на най-точни данни не са спазени или ако счита, че операторът може да подобри подбора на източници на най-точни данни.

7.1.3 Неразумно големи разходи и техническа неосъществимост

Когато се използват други източници на данни поради техническа неосъществимост или неразумно големи разходи, верификатора извършва същите проверки каквито би извършил за годишна проверка на емисиите по отношение на неразумно големи разходи и техническа неосъществимост. Що се отнася до неразумно големи разходи, верификаторите оценяват изчислението на неразумно големи разходи, както и основните доказателства за разходите, които са използвани при изчислението, за да определят дали обосновката и доказателствата за пълни и разумни.

Що се отнася до техническата неосъществимост, верификатора ще събира доказателства за проверка за това какво оборудване е било въведено и на разположение в момента, в който ад били събрани данни, за да реши дали доказателствата, представени от оператора в Плана относно методиката за мониторинг, за техническа неосъществимост, са пълни и разумни.

7.1.4 Опростена оценка на несигурността

Операторът може да използва други източници на данни, при условие че докаже по удовлетворителен за КО начин, че свързаното ниво на точност на източника на данни, предлаган от него, е равно на или по-добро от нивото на точност на най-точните източници на данни в йерархията, дадена в раздел 4 от Приложение VII от FAR. За тази цел, операторът трябва да проведе опростена оценка на несигурността, която установява големи източници на несигурност и оценява техните свързани нива на несигурност. Тази оценка на несигурността няма същата стриктност[[41]](#footnote-41) като изискваната за докладването на годишните емисии, но следва да е ясна и подкрепена от логични доказателства и обосновки.

Когато се извършва такава опростена оценка на несигурността, верификатора следва да провери валидността на информация, която е била използвана за тази оценка на несигурността. Верификаторът трябва да провери доказателствата, че са били установени всички важни източници на несигурност – в цялото движение на данни за генериране, събиране и изчисляване на съответни данни – и базата, на която се извежда оценка на несигурността за всеки.

Верификаторът извършва насрещна проверка на информация спрямо собствената му оценка за движението на данни и оценката на риска на оператора. Също така, верификаторите ще приканят оператора да обоснове включването/изключването на източници на несигурност от оценката и да предостави разумни доказателства за това как операторът е определил нивото на несигурност.

7.1.5 Оценка на прилагането на продуктови показатели

Както е обяснено в раздел 6.3, верификатора ще извърши проверки на правилното приложение на продуктови показатели и други данни за актуализация на показатели, включително:

• Дали има липсващи или дублиращи се данни

• Правилно приложение на определенията за продукти

• Правилно отнасяне на равнища на дейност за непреките подходи на разпределяне (топлоенергийни, топлофикационни, подинсталации с емисии от гориво и процеси) съобразно статуса на изтичане на въглерод на продуктите, свързани с тези подинсталации и с кодовете по NACE/PRODCOM на тези продукти.

• исторически равнища на дейности (базирани на средни стойности от базовия период и съответните методи на изчисляване)

Верификаторът ще прилага проверка на аналитични процедури и данни, за да оцени тези елементи и поради това следва да бъде наясно как тези концепции могат да бъдат оценени (вж. също раздел 6.3). Верификаторите трябва да разбират ръководствата по FAR.

7.1.6 Определения за продукти и производствени данни

Ключов въпрос за проверката на базови данни по FAR е проверката на производствени данни, която формира основата за изчисляване на Исторически равнища на дейност (ИРД) за продуктови показатели, за да се определи предварителният брой квоти, които са безплатно разпределени. Тук се обхващат два аспекта:

a) Качествени проверки: Дали операторът е избрал правилния показател? С други думи: Дали продуктите се обхващат от съответното определение на Приложение I от Правилата за безплатно разпределение[[42]](#footnote-42)?

b) Годишно количество продукти.

**Класификация на продуктите**

За отговори на буква a), верификатора ще се нуждае от разбиране на съответните определения на продуктите в FAR и също така, на приложимите класификации по NACE и PRODCOM. В случай на спор относно класификации на продукт, верификатора следва да поиска разяснения от националната статистическа служба в държава членка, където се намира инсталацията.

За определяне на количествените производствени данни (включително данни за продажби на топлинна енергия), операторът обичайно е в състояние да предоставя данни от своите финансови счетоводни системи, като уведомления за доставки и фактури и/или протоколи за отчитане на производство. Често предоставяните данни ще бъдат съхранявани в системите от електронни бази данни и може да подлежат на одит от финансовите верификатори на оператора. Верификаторът следва да обмисли следните въпроси:

• За данни за Исторически равнища на дейност, в повечето случаи има значение произведеното количество продаваем продукт. Ако се използват данни за продажби, те трябва да бъдат коригирани за годишни изменения в материалните запаси, за да се определят данните за производството. Също така, ако финансовата счетоводна година на оператора не съвпада с календарната отчетна година, трябва да бъдат направени подходящи корекции.

С оглед на резултатите от финансовите или други одити

• Верификаторът може да вземе предвид резултатите от външните независими одити, извършени за целите на данъчни или митнически органи, или в контекста на финансови нормативни актове. Отговорност на верификатора е обаче да оцени дали може основателно да се разчита на тези становища от одити с оглед на обхвата и изискуемото ниво на увереност за проверката на базови данни по FAR. Ако е необходимо, верификатора ще трябва да извърши допълнителни дейности по проверка.

7.1.7 Изтичане на въглерод

Верификаторите следва да са запознати с риска от значително излагане на изтичане на въглерод на различни сектори и отражението му върху правилата за разпределяне. Ако за даден сектор или под-сектор има риск от значително излагане на изтичане на въглерод, той се вписва в Списъка за изтичане на въглерод (CLL) и подинсталациите, обслужващи включените в списъка сектори или под-сектори, отговарят на изискванията за 100% безплатно разпределение. Комисията е приела нов СИВ за периода 2021 г. – 2030 г., посочващ тези сектори и дейности, които отговарят на изискванията за 100% безплатно разпределение съгласно новите правила за изтичане на въглерод за Фаза 4. По принцип, оценката дали отговарят на критериите за включването на (под-)секторите в списъка се базира на техните кодове по класификацията NACE[[43]](#footnote-43), макар че за редица под-сектори тя е базирана на по-подробно разбитите кодове по класификацията PRODCOM. Верификаторите следва да потвърдят, че кодовете по NACE / PRODCOM, обявени в базовия доклад, са съгласувани с другите доказателства за тези декларации от оператора; или че има основателна причина за промяната на обявен код. Верификаторите трябва да бъдат запознати с потенциала за изопачаване на нивата на безплатно разпределение чрез използване на неправилни кодове в доклади с базови данни и че някои сектори са разбити, така че някои под-сектори (с по-подробно разбити[[44]](#footnote-44) кодове) са в Списъка за изтичане на въглерод, а някои не са. Верификаторът трябва внимателно да проверят Списъка за изтичане на въглерод и да се уверят, че операторите използват правилния код по NACE/ PRODCOM в този доклад с базови данни/ доклад с данни за нов участник. Повече информация за отражението на изтичането на въглерод се съдържа в Ръководство 2.

7.1.8 Изменения в разпределянето

Възможно е да има ситуации, в които има изменения в експлоатацията на инсталации, които ще имат отражение върху първоначалното разпределение: напр. известни промени в капацитета, които ще имат отражение върху нивата на производство скоро след изменението. Верификаторът следва да бъде запознат с тези изменения и да провери какво се е променило в операциите на инсталацията през базовия период. От началото на Фаза 4, разпределението на инсталацията ще се изменя само в резултат от изменения, съобщени в доклада за годишното равнище на дейност.

7.1.9 Сливания/разделяния

Член 25 от FAR изисква от операторите на нови инсталации, получени в резултат от сливане или разделяне, да предоставят на КО документация относно промяната в собствеността. Когато е имало сливане или разделяне, верификатора трябва да прегледа тази документация и да провери дали докладът с базови данни на тази инсталация е точен, как е извършено сливането или разделянето на инсталацията и как се е отразило това върху подинсталациите. Това ще бъде важна информация, която следва да се вземе предвид при оценката дали данните за разпределение са точни.

7.2 Необходими специални компетентности

Както е обяснено в раздел 5.2, верификаторите на СТЕ на ЕС и водещият верификатор следва да имат познания за нормите и насоките по FAR, както и знания и опит в аспектите на мониторинг и докладване във връзка с данните за разпределяне. Освен това, екипът като цяло следва да включва поне едно лице, което има техническата компетентност и разбиране, необходими за оценка на конкретните технически аспекти, свързани със мониторинга, докладването и събирането на данни. Това ще позволи на верификатора да разбере инсталацията и приложимите подинсталации и да провери приложението на методиката на мониторинг и прилагането на MMP. В противен случай той няма да бъде в състояние да направи оценка на съществената точност на данните и правилното изпълнение на плана за мониторинг. Таблицата по-долу дава указание коя техническа компетентност и разбиране следва да се прилага за оценка на конкретните технически аспекти на мониторинга и докладването.

|  |  |
| --- | --- |
| **Елементи на техническа експертиза и компетентност** | **Примери за знания и умения, свързани с техническа компетентност** |
| Оценка на аспектите на MMP | може да оцени и разбере:  • как се прилага Планът относно методиката за мониторинг в инсталацията;  • как да се провери докладът с базови данни спрямо MMP;  • как да се анализират информацията и данните, за да се потвърди дали Планът относно методиката за мониторинг все още е подходящ и се изпълнява;  • как да се провери Планът относно методиката за мониторинг спрямо FAR, ако Планът относно методиката за мониторинг не е одобрен и как да се третират аспекти на неразумно големи разходи/ техническа неосъществимост, ако няма одобрение на тези аспекти от Компетентния орган. |
| Конкретна дейност и технология | • Способен да установи и разбере кои ключови операции оказват въздействие върху данните на оператора за разпределението;  • Има общи познания за технологиите, приложими в индустриалния сектор, в който функционира инсталацията. |
| Относими граници на подинсталацията и източниците на емисии/ пораждащите емисии потоци | Могат да разберат и имат знания за:  • концепции, свързани с подинсталации с емисии от процеси, отпадъчни газове и коригиране за съдържанието на топлина в тях; необходимо за безопасността изгаряне във факел и и т.н.;  • граници на подинсталации;  • определение за продуктови показатели и системни граници;  • взаимозаменяемост на гориво и електроенергия;  • определение за извънредни подинсталации;  • отнасяне на данни към съответната подинсталация; |
| **Елементи на техническа експертиза и компетентност** | **Примери за знания и умения, свързани с техническа компетентност** |
|  | • оценка на пълнотата на пораждащите емисии потоци и източниците на емисии;  • вложените материали и произведената продукция, имащи отношение към емисиите парникови газове. |
| Количествено определяне, мониторинг и докладване, включително съответните технически и секторни въпроси | Могат да разбират и имат познания за техники, свързани с мониторинг и докладване, което изисква умения като:  • параметри за събиране на базови данни;  • способност за разбиране на концепцията за взаимозаменяемост на електроенергия и топлинна енергия;  • познания по специални теми като CWT фактори и как да се определят свързаните равнища на дейност и други специални показатели;  • разбиране на методите за определяне на нетните потоци топлинна енергия, отговарящи на критериите за разпределяне по извънредните подинсталации; за определяне на заместващи данни за измерима топлинна енергия; и за изчисляване на емисии, свързани с топлинна енергия в инсталации за КПТЕ;  • как да оценяват най-точните източници на данни и как да оценяват неразумно големите разходи и техническата невъзможност;  • как да оценяват дали методите за попълване на пропуските в данните са консервативни и не водят до съществени неточности. |
| Знания, свързани с организацията на оператора и осигуряването на качеството | • оценката на специфичните за оператора движение на данни и риск на;  • специфични за оператора контролни дейности във връзка с движението на данни;  • цялостната организация по отношение на мониторинга и докладването, както и контролната среда, в която функционира счетоводната система на оператора;  • процедури, посочени в Регламента относно мониторинга и докладването; например процедури за дейности по движението на данните и контролни дейности; и за управление на отговорностите за мониторинг и докладване в рамките на една инсталация. |
| Знания, свързани с договорите за проверка | • разбиране на договори или други споразумения с оператора за управление на конфликти, които биха могли да повлияят на проверката (например разпределяне на време в договори с оператора).  • разбиране как да се приложи концепцията за същественост към базовите данни и, по-специално, за аспектите на наборите с данни, които нямат определен праг на същественост; |

7.3 Действия при пропуски в данните във връзка с FAR

Липсите на данни могат да бъдат установени от верификатора, когато се провеждат аналитични изпитвания и подробна проверка на данни, или от самия оператор. Фигура 3 по-долу показва какво е необходимо верификатора да провери в случай на пропуски в данните.

Пропуск в данните, който се случва няколко пъти за по-дълъг период от време, може да покаже, че дейностите по вътрешен контрол не функционират правилно. Следователно верификатора ще направи оценка на честотата на възникналите пропуски в данните и на контролните дейности, осъществявани, за да се избягват подобни пропуски в данните. Верификаторът оценява дали дейностите по вътрешен контрол са ефективни[[45]](#footnote-45) (напр. дали ИТ системите, които автоматично прехвърлят данни, са сигурни и функционират правилно, дали операторът има внедрен механизъм за ръчен контрол, за да се гарантира, че не се наблюдават пропуски в данните и дали се извършва редовно валидиране на данни, за да се разберат проблемите, преди те да станат пропуски в данните).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Има ли пропуск в данните?**  **•** **Може ли данните да бъдат извлечени от друг първичен източник?**  **•** **Може ли данните да бъдат възстановени?**  **•** **Може ли исторически данни да бъдат екстAVR2олирани за реконструиране на съответния набор данни?**  **ДА** | | | **НЕ** | **Верификаторът използва други основни източници, реконструирани данни или екстAVR2олирани данни, за да провери съответния набор данни.** |
|  |  |  |  |  |
| **Използва ли операторът метод за определяне на заместващи данни и запълване на пропуска в данните, споменат в MMP?** | | | **НЕ** | **Верификаторът проверява дали:**  **•** **използваните методи за замяна на липсващи данни са разумни и консервативни**  **•** **Методът не води до съществени неточности**  **•** **Верификаторът трябва да потвърди това в своя доклад за проверката –(член 27 от AVR2).** |
| **ДА** |  |  |  |
| **Верификаторът проверява дали:**  **•** **използваните методи са били подходящи за конкретна ситуация (например обхващат ли целият период от време/ целият пропуск в данните, подходящ ли е за попълване на пропуска?)**  **•** **методите са приложени правилно**  **•** **методите са правилно документирани**  **•** **се прилага процедура за справяне с пропуски в данните, достатъчно документирана, правилно поддържана и ефективна** | | |  |

*Фигура 3 – Действия при пропуски в данните*

8 Приложение 1 – Доклад от Проверката

8.1 Основни елементи на докладът от проверката

Докладът за проверката се отнася до докладваните базови данни в тяхната цялост; това е дадено в Шаблон за докладване на Комисията, както е обобщено на страница „Резюме”[[46]](#footnote-46) за набора с данни за разпределянето и на съответната(ите) страница(и) с Показатели[[47]](#footnote-47) за набора с данни за актуализация на показателите (ако има отношение към инсталацията).

Основните изисквания относно съдържанието на доклада За проверката са изброени в член 27, параграф 3 от AVR2. Съдържанието на доклада за проверката, свързан с базови доклади, е подобно на доклада за годишна проверка на емисиите. Въпреки това, има някои елементи, които са специфични за базовите доклади, като потвърждение, че верификатора е проверил Плана относно методиката за мониторинг и че този план е в съответствие с FAR (за ситуации, при които верификатора е валидирал MMP).

Докладите от проверките ще включват информацията, посочена по-долу:

• Във връзка с верификатора:

○ Име и адрес на верификатора

○ Име на водещия верификатор на СТЕ на ЕС, верификатор(и), технически експерт(и) и независим проверяващ

○ Име и подпис на упълномощеното лице на верификатора; и датата на подписа

○ Датата(ите) и продължителността на посещението(ята) на място и кой ги е провел

• Във връзка с оператора и инсталацията:

○ Наименование и адрес на инсталацията и задължения оператор

○ Уникален идентификационен номер на инсталацията

○ Лице за контакт, отговарящо за доклада с базови данни по FAR при инсталацията (име и адрес, телефонен номер и адрес на електронна поща)

• Във връзка с доклада на оператора:

○ Препратка към наименованието и датата на окончателната проверка на доклада с данни по FAR (ако докладът за проверка не е вграден в самия доклад с базови данни по FAR):

○ Базовия период, който се проверява [2014 г. – 2018 г. или 2019 г. – 2023 г.]

○ Препратка към съответните страници на базовия доклад, съдържащи данни, които се проверяват (т.е. Страницата с резюме и показатели за продукта и/или страници с извънредни показатели, ако е относимо, като тези страници съдържат данните за актуализацията на показателите на продуктите)

• Основата на проверката на становището включва:

○ цели, обхват и отговорности на различните страни [оператор, контролен орган и верификатор]

○ използваните критерии за проверка, включително:

▪ Плана относно методиката за мониторинг (с период на валидност и информация за версията) и дали той вече е бил одобрен от компетентния орган

▪ FAR и свързаните с тях насоки

▪ AVR2 и свързаните с тях насоки и стандарти

○ обхвата на проверката

• когато Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО, потвърждение че Планът относно методиката за мониторинг е в съответствие с FAR.

• Некоригирани проблеми, установени по време на проверката

○ описание на всички установени неточности и несъответствия, които не са били коригирани преди издаването на доклада за проверка;

○ описание на всички неспазвания на FAR, които са установени по време на проверката;

○ потвърждение, че методът(ите), използван(и) за попълване на пропуски в данните, са разумни и основани на научни/инженерни принципи и дали методът(ите) водят до съществена неточност или не;

○ всички препоръки за подобрение (ако е относимо).

с цел да се изясни какво стои в основата на заключението, изразено в становището от проверката.

Комисията е разработила шаблон на доклад за проверка и становище, който включва всички необходими елементи.

9 Приложение 2 – Списък на наличните ръководства

Конкретни теми бяха идентифицирани в рамките на FAR, които заслужават допълнително обяснение или насоки. Ръководствата по FAR са създадени с цел да разгледат тези въпроси възможно най-конкретно и ясно. Комисията счита, че е необходимо да се постигне максимално ниво на хармонизация в прилагането на методологията за разпределение за Фаза 4.

Ръководствата по FAR имат за цел постигане на последователност в тълкуването на FAR, насърчаване на хармонизацията и предотвратяване на възможни злоупотреби или нарушаване на конкуренцията в рамките на Общността. Пълният списък на тези документи е описан по-долу:

• Ръководство № 1 – общи насоки:

Този документ дава общ обзор на процеса на разпределяне и обяснява основите на методологията за разпределение. Той също обяснява как различните Ръководства са отнасят едно към друго.

• Ръководство № 2 – насоки относно подходите за разпределяне на ниво инсталация:

Този документ обяснява как методологията на разпределяне работи на ниво инсталации и обяснява как излагането на даден сектор на риска от изтичане на въглерод влияе върху определянето на безплатното разпределяне на инсталациите.

• Ръководство № 3 – насоки за събиране на данни:

Този документ обяснява какви данни са необходими от операторите, които трябва да бъдат представени на Компетентните органи и как да бъдат събирани, обхващайки както данни за определяне на предварителното безплатно разпределение, така и за актуализиране на стойностите на показателите. Той отразява структурата на шаблона за събиране на данни, предоставен от Европейската комисия (ЕК).

• Ръководство № 4 – насоки относно проверката на данните за националните мерки за изпълнение:

Този документ е насочен към верификаторите на СТЕ на ЕС и органите за акредитация. В него се обяснява процесът на проверка, касаещ събирането на данни за Националните мерки за изпълнение[[48]](#footnote-48), данни подавани от нови участници.

• Ръководство № 5 – указания за Мониторинг и Докладване (M&R) за FAR:

Този документ служи за три цели:

a) Предоставя „бърз справочник" за читателите, които са нови за темата за безплатно разпределение в СТЕ на ЕС;

б) Предоставя обзор на изискванията за Мониторинг и Докладване, въведени от FAR, допълвайки съществуващия годишен цикъл на съответствие, вече установен от Регламента относно мониторинга и докладването и Регламент за акредитацията и проверката (AVR2); и

в) Предоставя насоки относно изискванията на Плана относно методите за мониторинг и други нови елементи на FAR, които не са обхванати от други ръководства от тази серия.

• Ръководство документ № 6 – насоки за трансгранични потоци от топлинна енергия:

Този документ обяснява как работят методите за разпределяне в случай на пренос на топлинна енергия през границите на дадена инсталация.

• Ръководство документ № 7 – насоки за нови участници и закривания:

Този документ има за цел да обясни правилата за разпределяне, касаещи новите участници, затваряния и промени в равнищата на дейност.

• Ръководство № 8 – насоки за отпадни газове и подинсталации с емисии от процеси:

Този документ дава обяснение на методологията за разпределяне, касаеща подинсталации с емисии от процеси, по-специално по отношение на пречистването на отпадни газове.

• Ръководство № 9 – специфични за секторите насоки:

Този документ дава подробно описание на показателите на продуктите, както и системните граници на всеки от показателите на продуктите, посочени в FAR. Освен това, където е уместно, са описани специални методи за изчисляване на равнищата на дейност или за коригиране на разпределянето.

• Ръководство № 10 – сливания и разделяния:

Този документ обяснява как разпределянето може да бъде повлияно от сливания и/или разделяния на инсталации.

Този списък с документи е предназначен да допълни други документи за насоки, издадени от Европейската комисия във връзка с Фаза 3 и – когато е необходимо – актуализирани за Фаза 4 на СТЕ на ЕС, по-специално:

• Ръководство за тълкуване на Приложение I на Директивата за СТЕ на ЕС[[49]](#footnote-49) (с изключение на авиационните дейности); Този документ дава насоки как да се тълкува Приложение I на Директивата, което е обхватът на СТЕ на ЕС от 2013 г. нататък;

• Ръководство за установяване на производителите на електроенергия[[50]](#footnote-50).

В допълнение към това, Комисията е предоставила обширен пакет от насоки във връзка с мониторинга, докладването, верификацията и акредитацията в рамките на СТЕ на ЕС[[51]](#footnote-51). Приема се, че ползвателят на текущия документ е запознат поне с основните принципи на мониторинга, докладването, верификацията и акредитацията.

Освен това, Комисията е предоставила обширен пакет от насоки във връзка с мониторинга, докладването, верификацията и акредитацията в рамките на СТЕ на ЕС[[52]](#footnote-52). Приема се потребителят на текущия документ е запознат поне с основните принципи на мониторинга, докладването, верификацията и акредитацията. По-специално, е уместен следният AVR2 материал с насоки за AVR2:

• EGD I – Насоки за обяснение на AVR2 № 1

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.1 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.1 относно обхвата на проверка

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.2 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.2 относно анализа на риска

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.3 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.3 относно анализа на процеси

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.4 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.4 относно формирането на извадки

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.5 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.5 относно посещенията на място

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.7 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.7 относно компетентността

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.8 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.8 относно отношението между AVR2 и EN ISO 14065

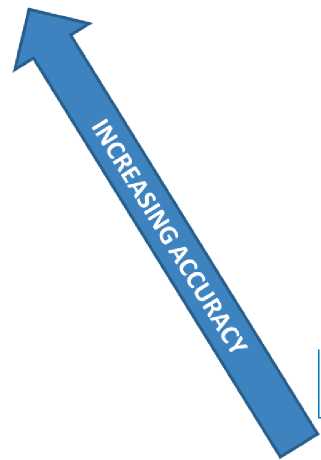
• Бележка с ключови насоки (KGN) II.9 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.9 относно отношението между EN ISO/IEC 17011

• Бележка с ключови насоки (KGN) II.10 – Бележка с ключови насоки по AVR2 II.10 относно обмена на информация

10 Приложение 3 – Йерархия на точността за източниците на данни

Йерархиите за най-високите възможни източници на данни, определени от Приложение VII (4) на FAR, са показани на следните Фигури.

a) Методи, изброени в одобрения План за мониторинг съгласно РМД на инсталацията



**НАРАСТВАЩА ТОЧНОСТ**

б) Измервателни уреди, подлежащи на национален законов метрологичен контрол, или които трябва да бъдат в съответствие с Директива 2014/31/ЕС или Директива 2014/32/ЕС[[53]](#footnote-53)

в) Измервателни уреди под контрола на оператора за пряко определяне на набор от данни, който не попада в приложното поле на буква б)

г) Измервателни уреди, които не са под контрола на оператора за пряко определяне на набор от данни, който не попада в приложното поле на буква б)

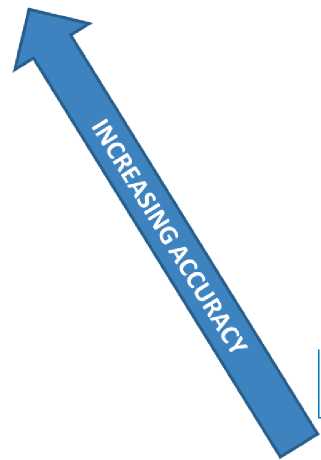
д) Измервателни уреди за непряко определяне на набор от данни (предмет на Приложение Vll (3.4) от FAR)

е) други методи, по-специално за исторически данни или когато операторът не може да идентифицира друг източник на данни като наличен.

Счита се, че само източниците на данни, изброени във Фигура 4, букви а) и б), представляват най-точните източници на данни, докато източникът на данни, посочен в буква а), се използва, доколкото обхваща съответния набор от данни. Източниците на данни, посочени в букви в) до е) от Фигура 4, се считат за по-малко точни в низходящ йерархичен ред от буква в) до буква е).

*Фигура 4 – Източници на данни за количествено определяне на материали и горива (Приложение VII (4.4) от FAR)*

а) Измервателни уреди, подлежащи на национален законов метрологичен контрол, или които трябва да бъдат в съответствие с Директива 2014/31/ЕС или Директива 2014/32/ЕС



**НАРАСТВАЩА ТОЧНОСТ**

б) Измервателни уреди под контрола на оператора за пряко определяне на набор от данни, който не попада в приложното поле на буква а)

в) Измервателни уреди, които не са под контрола на оператора за пряко определяне на набор от данни, който не попада в приложното поле на буква а)

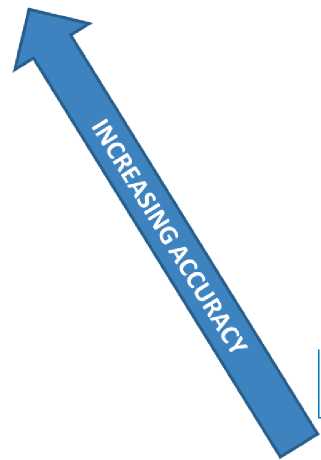
г) Измервателни уреди за непряко определяне на набор от данни (предмет на Приложение Vll (3.4) от FAR)

д) изчислена заместваща стойност за определяне на нетна измерима топлинна енергия (предмет на Приложение Vll (7.2) от FAR) метод 3

е) други методи, по-специално за исторически данни или когато операторът не може да идентифицира друг източник на данни като наличен.

Счита се, че само източникът на данни, посочен в на Фигура 5 в буква а), представлява най-точният източник на данни. Източниците на данни, посочени на Фигура 5, в букви в) до е), се считат за по-малко точни в низходящ йерархичен ред от буква б) до буква е). Повече изисквания са дадени в раздел 4.5 на Приложение VII от FAR.

*Фигура 5 – Източници на данни за количествено определяне на енергийни потоци (Приложение VII (4.5) от FAR)*



**НАРАСТВАЩА ТОЧНОСТ**

а) Методите, изброени в одобрения план за мониторинг по РМД за инсталацията

б) Лабораторен анализ в съответствие с Приложение Vll (6.1) от FAR

в) Опростен лабораторен анализ в съответствие с Приложение VII (6.2) от FAR

г) Постоянни стойности въз основа на посочени източници (Приложение VII(4.6)(г) от FAR)

д) постоянни стойности въз основа на посочени източници (Приложение Vll (4.6)(д) от FAR

е) други стойности, основани на научни доказателства

Счита се, че само източниците на данни, посочени на Фигура 6, в букви а) и б), представляват най-точните източници на данни, докато източникът на данни, посочен на Фигура 6, в буква а), се използва, доколкото обхваща съответния набор от данни. Източниците на Данни, посочени на Фигура 6, в букви в) до д), се считат за по-малко точни в низходящ йерархичен ред от буква в) до буква д).

*Фигура 6 – Източници на Данни за свойствата на материалите (Приложение VII(4.6) от FAR)*

11 Приложение 4 – Модел на „Декларация от ръководството”

<Въведете име и длъжност на основното лице за контакт на оператора>

<Поставете адреса на инсталацията/ дружеството>

<въведете дата>

< въведете: Номер на разрешение от СТЕ на ЕС>

Уважаеми господа

**Проверка на базови данни за СТЕ на ЕС за безплатно разпределение за Фаза #**

Ние потвърждаваме, доколкото ни е известно, и след като направихме подходящи запитвания, следните декларации, дадени на [*име на Проверяващия орган*] във връзка с Вашата проверка на базовия доклад с данни за безплатното разпределяне на тази инсталация.

1. Ние потвърждаваме, че всички съответни подинсталации са отчетени и обобщени данни са разпределени без пропуск или дублиране,,, с изключение на:

*• <въведете изключения от горното изявление (с обяснение защо се случва изключението) или изтрийте, според както е уместно>*

2. Потвърждаваме, че информацията в подадения Базов доклад съответства на съответната информация в плана относно методиката за мониторинг за тази инсталация (въведете дата на съответните MMP), с изключение на:

*• <въведете изключения от горното изявление (с обяснение защо се случва изключението) или изтрийте, според както е уместно >*

3. Потвърждаваме, че сме използвали наличните данни с най-висока точност в съответствие с Приложение VII, раздел 4 от FAR: *[въведете съответните номера на раздели, напр. 4.4(a), 4.5 (a), 4.6(a) и т.н.]*, с изключение на:

*• <въведете изключения от горното изявление (с обосновка защо е разрешено изключението – подкрепящи доказателства, за да се докаже, че това ще се изисква) или изтрийте, според както е уместно>*

4. Ние потвърждаваме, че кодовете по NACE/PRODCOM, декларирани в базовия доклад, съответстват на кодовете, които използваме за други цели, с изключение на:

*• <въведете изключения от горното изявление (с обосновка защо е позволено изключението – ще се изискват подкрепящи доказателства) или изтрийте, според както е уместно>*

5. Потвърждаваме, че предоставения на [*име на Проверяващия орган*] пакет с доказателства е възможно най-пълен а инсталацията, като се вземат предвид нормите и насоките на FAR, предоставени от Европейската комисия и Компетентния орган на държавата членка; с изключение на :

• *<въведете изключения от горното изявление (с обяснение защо се случва изключението) или изтрийте, според както е уместно>*

6. Ние потвърждаваме, че не сме запознати с действителни или възможни случаи на неспазване на правилата на горната схема; с изключение на :

*• <въведете изключения от горното изявление (с обяснение защо се случва изключението) или изтрийте, според както е уместно>*

7. Признаваме своите отговорности за системите за мониторинг и вътрешен контрол, които са предназначени да предотвратят и разкрият грешка или неточност в базовите данни за СТЕ на ЕС.

8. Оповестихме на [*име на Проверяващия орган*] резултатите от нашата оценка на риска, която оценява дали нашият доклад с базови данни не съдържа съществени неточности, които могат да възникнат в резултат на грешка, пропуск или липса на вътрешен контрол.

9. Ние потвърждаваме, че горните декларации са направени въз основа на запитвания от ръководството и персонала на *[въведете името на инсталацията/дружеството]* (и когато е уместно, проверка на доказателствата), достатъчни да се уверим, че можем надлежно да направим всяка от горните декларации пред Вас.

10. Ние потвърждаваме, че изброените по-долу лица са упълномощени да правят декларации от името на инсталацията и Оператора.

Подписано от името на [*въведете името на инсталацията/дружеството*]

**1. Технически отговорен орган за СТЕ на ЕС на Инсталацията:**

|  |  |
| --- | --- |
| Подпис: |  |
| Име [ГЛАВНИ БУКВИ] |  |
| Длъжност: |  |
| Дата: |  |

**2. Независим преглед на дейностите по движението на данни за СТЕ на ЕС от:**

|  |  |
| --- | --- |
| Подпис: |  |
| Име [ГЛАВНИ БУКВИ] |  |
| Длъжност: |  |
| Дата: |  |

3 **Подпис за висшето ръководство**

|  |  |
| --- | --- |
| Подпис: |  |
| Име [ГЛАВНИ БУКВИ] |  |
| Длъжност: |  |
| Дата: |  |

***Забележка: Тази Декларация се подписва от:***

*1) Лицето, отговорно за събирането на базови данни и цялостния надзор на данните за СТЕ на ЕС и контролната среда;*

*2) Един човек, който е прегледал данните, но не е участвал в определянето или записването на базовите данни за СТЕ на ЕС; и*

*3) Подходящ член на висшето ръководство на Инсталацията, като например, но не само, управляващия директор, ръководителя на обекта, секретаря на дружеството или изпълнителния директор.*

12 Приложение 5 - Сравнение с Ръководство 4 от 2011 г.

Таблицата по-долу показва как разделите от версията на Ръководството 4 от 2011 г. се отнасят към разделите в настоящата версия от 2019 г.; и къде се разглеждат основни теми. Моля, обърнете внимание, че съдържанието на съответните раздели в различните версии значително се е променило в резултат на нови правила в преработената Директива за СТЕ, ревизирания AVR2 и FAR. „-” обозначава нови части във версията от 2019 г.; а \* показва, че има значителна промяна във версията от 2019 г. в сравнение с версията от 2011 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Въведение | 1 | 1 |  |
| Състояние на ръководството | 1.1 | 1.1 |  |
| Правни Изисквания | 1.2 | 1.2 | \* Обяснява промените в законодателството след събирането на данни през 2011 г. |
| Обхват на ръководството | - | 1.3 | Обяснява какво е обхванато от ръководството |
| Достъпна Информация | 1.3 | 1.4 | Моля, обърнете внимание, че всички ръководства са актуализирани в резултат на нови правила. Това е отразено в този раздел. |
| Описание на процеса на събиране на данни | 1.4 |  | Изтрито във версията от 2019 г. |
| Проверка на докладите с базови данни за националните мерки за изпълнение | - | 2 | Нов раздел, в който се разясняват изискванията за представяне от оператора на докладите с базови данни за националните изпълнителни мерки и информация, която трябва да бъде предоставена от оператора |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Базов доклад за националните мерки за изпълнение | - | 2.1 | Нов раздел, обясняващ какво трябва да бъде в доклада и за какво изразява заключение верификаторът на данните |
| Роля на Плана относно методиката на мониторинга | - | 2.2 | Нов раздел с обяснение на Плана относно методиката за мониторинг и необходимостта от валидиране от верификатора спрямо нормите на FAR, ако Плана относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от компетентния орган. |
| Последици за постигането на данни с „най-високата възможна точност” | - | 2.3 | Нов раздел, обясняващ изискванията за най-високата възможна точност на генерирането на първични данни от оператора и какво трябва да вземат предвид верификаторите в този контекст. |
| Признаване на верификатори | 2 | 5 | Изтрит във версията от 2019 г. и заменен с нов раздел за акредитиране на верификаторите (виж по-долу) – целият процес на признаване на верификатор за FAR е вкаран в AVR2: 2018 г., така че този раздел вече не съществува във версията от 2019 г. на Ръководство 4 и е заменен с раздел 5. |
| Акредитация или други подходи за признаване | 2.1 | 5 |
| Проверка на данните за нови участници | - | 3 | Нов раздел, обясняващ какво се изисква от оператора да направи, за да кандидатства за безплатно разпределение за Нови участници. Обърнете внимание, че определението за нов участник се е променило спрямо версията от 2011 г. Изискванията за проверка са същите както описаните в Раздел 5 от актуализираното Ръководство 4, с изключение на това, че валидирането на Плана относно методиката за мониторинг няма да се прилага. |
| Проверка на годишните ниво на активност | - | 4 | Нов раздел. Понастоящем е празен и чака правилата за отчитане на ГДД (годишните ниво на активност) |
| Акредитация на верификаторите | - | 5 | Нов раздел за акредитация по AVR2: 2018 г. |
| Акредитация | - | 5.1 | Нов раздел, обясняващ, че правилата на AVR2: 2018 г. се прилагат за акредитация по FAR. Верификатори, които имат Обхват 98, са акредитирани за провеждане на проверка по FAR при притежание на съответна акредитация за сектора и показване на техните НОА, че те имат компетентности в новите норми на FAR и свързаните с тях ръководства |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Изисквания за компетентността на верификаторите | 2.2 | 5.2 | \*Този раздел е актуализиран, за да отрази промените в правилата и насоките след събирането на данни за 2011 г. и очертава примери за конкретните изисквания за компетентност, необходими за проверка по FAR, които допълват изискванията за компетентност в AVR2. Той също така препраща към раздел 7.2 за по-подробни примери за компетентност на верификатора във връзка с FAR |
| Изисквания за безпристрастност на верификаторите | - | 5.3 | Нов раздел, в който се подчертава, че изискванията на AVR2 за безпристрастност се прилагат за проверка по FAR. |
| Изисквания за обмен на информация | - | 5.4 | Нов раздел, в който се подчертава че изискванията на AVR2 за обмен на информация се прилагат за проверка по FAR. |
| Процеса на проверка | 3 | 6 |  |
| Основен подход | 3.1 | 6.1 | \* Актуализиран, за да се отрази фактът, че проверката на данните за безплатно разпределение е приведена в режим съгласно AVR2: 2018 г. Разделът напомня на верификаторите, че работата им се извършва на ниво подинсталация, а в случая с показателите за продукти и топлинната енергия данните ще бъдат различни от тези, покрити от годишната проверка на нивото на емисии на инсталацията. |
| Преддоговорни задължения | - | 6.1.1 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с оценка дали верификаторът може да поеме конкретен договор за проверка; и предоставящ примери за документите, които операторът трябва да предостави в подкрепа на тази оценка. |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Стратегически анализ | - | 6.1.2 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с подготвителната работа за проверка по FAR; и предоставящ примери за информация и документи, които операторът трябва да предостави, за да подкрепи този анализ за проверките по FAR. Той напомня на проверяващите за необходимостта да се разгледа сложността на подинсталациите и разпределението на обобщените данни към тях. Когато верификаторът е извършил предходна работа за оценка на процесите на отчитане на данните и за инспектиране на инструменти и т.н., този раздел обяснява как анализът следва да вземе предвид степента, в която на това доказателство може да се разчита при проверките по FAR. |
| Анализ на риска | - | 6.1.3 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с подготвителната работа за проверка по FAR. |
| План за проверката | - | 6.1.4 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с планирането на проверка по FAR |
| Анализ на процеси (подробна проверка) | - | 6.1.5 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с провеждането на подробна проверка. Очертани са конкретни проверки по FAR; и се прави препратка към съответните бележки с ключови насоки от набора с насоки на AVR2. |
| Посещения на място | - | 6.1.6 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка с посещенията на място. AVR2 изисква посещение на обекта и/или други места за проверки по FAR по един или повече пъти, както е определено от оценката на риска на верификатора. |
| Действия при неточности, несъответствия и неспазване | - | 6.1.7 | Нов раздел, в който се очертават задълженията на верификаторите и операторите, където се определят неспазване, несъответствия и/или неточности (тези въпроси са определени) - включително задължения за коригиране. |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Достигане до заключения по констатациите от проверката | - | 6.1.8 | Нов раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. във връзка със заключенията на верификатора; необходимостта от достатъчно доказателства за оценка; и добра практика за получаване на „Декларация от ръководството” от висшето ръководство на оператора, че те са предоставили цялата информация и доказателства, които верификаторът изисква, за да изпълни своята работа.  Разделът обхваща и независим технически преглед и вътрешна документация от проверка. |
| Обхват на проверката | 3.2 | 6.2 | \* актуализиран раздел, отразяващ изискванията на AVR2: 2018 г. и очертаващ какво обхваща отделната проверка, нивото на увереност и принципите, които се прилагат за проверка на данните за разпределяне. Разделът очертава как верификаторът проверява Плана относно методиката за мониторинг, когато той подлежи на одобрение от КО и когато не подлежи на одобрение от КО. |
| Оценка на данни | - | 6.3 | Нов раздел, описващ примери за конкретни проверки, изисквани за данни по FAR и MMP; и задължението на оператора да коригира данните и да актуализира MMP, както се изисква. Очертан е подходът за оценяване и проверка на пропуските в данните. По-специално се предоставя обяснение за това какво означава „консервативен” в контекста на данни по FAR (за разлика от неговото определение за годишното отчитане на емисиите). |
| Оценка на качеството на Доклада за методологията | 3.3 |  | Изтрит във версията от 2019 г. |
| Методологични избори | 3.5 | 6.4 |  |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Ниво на сигурност | 3.5.1 | 6.4.1 | \* посочва необходимото ниво на увереност и подчертава предизвикателството за цикъла на събиране на данни за 2019 г. поради ретроспективния характер на историческите данни и факта, че тези данни няма да бъдат непременно събрани за целта, която FAR изисква сега. Припомня на проверяващите, че те могат да предоставят препоръки за подобряване, за да помогнат да се гарантира, че бъдещите цикли на събиране на данни са устойчиви. |
| Същественост | 3.5.2 | 6.4.2 | \* Обяснява естеството на съществеността в двата контекста, в които се прилага (за планиране на верификатора и за достигане до заключение). Посочва конкретните количествени прагове, определени в AVR2: 2018 г.; и обяснява как следва да бъдат оценявани други части от набора от данни (без определени прагове) заедно с качествени съображения за същественост. Той също така обяснява какви други фактори трябва да се вземат предвид от верификатора при анализа на съществеността (качествена оценка). |
| Доклад от проверка и становище | 3.6 | 6.5 | \* очертава изискванията за доклад от проверка и становище (VOS); предоставя различните опции за достъп, които са достъпни за верификаторите; и обяснява обстоятелствата, при които верификаторите трябва да съобщават за установени проблеми във VOS, включително как те трябва да бъдат описани. |
| Справяне с отрицателни становища от проверка | 3.4 | 6.6 | \* подчертава, че безвъзмездно разпределяне може да бъде дадено само на Операторите, които представят данни, които са признати за удовлетворителни. |
| Специални теми за базови данни за национални изпълнителни мерки | 4 | 7 |  |
| Принципи на FAR | 4.1 | 7.1 |  |
| Достъп до границите на подинсталациите | - | 7.1.1 | \* очертава съображения за оценка на границите на подинсталации и свързани определения (като производител (генератор) на електроенергия, измерима и неизмерима топлинна енергия, подинсталации с емисии от процеси, отпадни газове и т.н.); и проверка на пълнотата на източниците на емисии и пораждащите емисии потоци. Припомня на проверяващите да са наясно с необходимостта да потвърдят, че няма припокривания или пропуски във връзка с инсталацията като цяло |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Най-точни налични източници на данни | - | 7.1.2 | Нов раздел, в който се очертават изискванията на FAR операторите да докажат, че техните данни са „най-високата възможна точност”; и обяснява какво означава това за работата на верификатора в контекста на историческите емисии и напред в следващите цикли на събиране на данни за определяне на безплатно разпределяне. |
| Неразумно големи разходи и техническа неосъществимост | - | 7.1.3 | Нов раздел относно начина, по който верификаторите оценяват неразумно големи разходи или техническа неосъществимост, ако операторът е заявил такива, в отклонение от опциите за най-висока възможна точност (изброени в Приложение 3). |
| Опростена оценка на несигурността | - | 7.1.4 | Нов раздел, описващ използването на оценката на неопределеността от страна на FAR за да оправдае операторът използването на източници на данни, различни от тези в горната част на йерархиите, дадени в Приложение 3. |
| Оценка на прилагането на продуктовите показатели | - | 7.1.5 | Нов раздел, който очертава примери за конкретни проверки, които верификаторът трябва да направи спрямо данните за продуктовите показатели |
| Дефиниции на продукти и данни за производството | - | 7.1.6 | Нов раздел, в който се очертават две конкретни проверки, които верификаторът трябва да направи спрямо подборка от продуктов(и) показател(и), направена от оператора, включително дали те са правилния показател в сравнение с определението от Приложение I от FAR и количеството произведен продукт. Конкретно се прави препращане към необходимостта верификаторът да разбира продуктовите определения по FAR, както и кодовете по NACE и PRODCOM; и необходимостта да се знаят изискванията за корекция, когато източниците на данни за продукта не се събират в същия срок, както за докладване по FAR. |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Изтичане на въглерод | - | 7.1.7 | Нов раздел, описващ задължението на верификаторите да бъдат запознати с риска от изтичане на въглерод, актуализирания Списък за изтичане на въглерод; и потенциала на операторите да „нарушат системата” чрез неправилен подбор на кодове. Съдържа се препращане към Бележка с насоки 2 (GN2). |
| Изменения в разпределянето | - | 7.1.8 | Нов раздел, очертаващ обстоятелствата, при които промените в работата на инсталацията могат да повлияят на разпределението на безплатните квоти. Прави се препратка към доклада за годишно равнище на дейност, за който ще бъдат дадени насоки в раздел 4 след приключване на правилата. |
| Сливания/разделяния | - | 7.1.9 | Нов раздел, очертаващ проверките, които верификаторът трябва да направи в ситуацията, в която те проверяват инсталация, обект на сливане или разделяне. |
| Необходими специални компетентности | 4.2 | 7.2 | \*дава конкретни примери за свързаните с FAR компетенции, които трябва да бъдат демонстрирани от верификатора като част от процеса на акредитирането му. По-специално, във връзка с MMP, граници на подинсталации, конкретни количествени концепции като взаимозаменяемост на топлинна енергия/ електроенергия, CWT фактори, определяне на нетния пренос на топлинна енергия, оценка на най-точните източници на данни и т.н. |
| Справяне с липсващи данни във връзка с FAR | - | 7.3 | Нов раздел, в който се очертава как да се определи дали се е появил пропуск в данните и индикации, че системата за вътрешен контрол не е сработила или не функционира правилно. |
| Определения за продукти и данни за производството | 4.3 |  | Изтрит във версията от 2019 г. |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Използване на шаблони | 4.4 |  | Изтрит във версията от 2019 г. |
| Приложение 1 | 5 | 8 |  |
| Основни елементи на докладът от проверката | 5.1 | 8.1 | \* описва основните елементи на доклада от проверка и становището (VOS) по FAR и го привежда в съответствие с изискванията на AVR2: 2018 г. Препрати към шаблона за VOS на Комисията, който е в съответствие със стила на VOS за годишна проверка на емисиите. |
| Предложено изявление за проверка | 5.2 |  | Изтрити във версията от 2019 г. – съдържа се позоваване на шаблона на Комисията за VOS по FAR |
| Обща част | 5.2.1 |  |
| Положително становище от проверка | 5.2.2 |  |
| Положително становище от проверка с коментари | 5.2.3 |  |
| Отрицателна становище от проверка | 5.2.4 |  |
| Експериментална проверка на капацитета | 5.3 |  | Изтрит във версията от 2019 г., тъй като вече е неприложим |
| Приложение 2 – Списък на наличните ръководства | 5.4 | 9 | \* препраща към списъка с актуализираните насоки, отнасящи се до процеса на събиране на данни за безплатно разпределяне. Имайте предвид, че има нови насоки в сравнение с комплекта от 2011 г. |
| **Съдържание** | **Раздел в** | | **Коментари** |
| **Ръководство 4 от 2011 г.** | **Ръководство 4 от 2019 г.** |  |
| Приложение 3 - Йерархия на точността за източниците на данни | - | 10 | Ново приложение, очертаващи йерархиите на „най-точните данни”, които са посочени в FAR. |
| Приложение 4 – Модел на „Декларация на ръководството” | - | 11 | Новото приложение, предоставящ модел на за „Декларация на ръководството”, който се използва от верификаторите като добра практика за получаване на допълнително уверение от операторите, че е предоставена цялата относима информация (която верификаторът изисква, за да изпълни работата си). |
| Приложение 5 – Сравнение с Ръководство 2 от 2011 г. | - | 12 |  |

1. Делегиран регламент (ЕС) 331/2018 на Комисията от 19 декември 2018 година за определяне на валидни за целия Съюз преходни правила за хармонизирано безплатно разпределяне на квоти за емисии в съответствие с член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. [↑](#footnote-ref-1)
2. От консорциум от консултанти (Ecofys NL, Fraunhofer ISI, Entec). [↑](#footnote-ref-2)
3. Директива 2003/87/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 година за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността и за изменение на Директива 96/61/ЕО на Съвета, включително всички изменения, по-специално Директива (ЕС) 2018/410 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2018 година за изменение на Директива 2003/87/ЕО с цел засилване на разходоефективните намаления на емисии и на нисковъглеродните инвестиции, и на Решение (ЕС) 2015/1814. Можете да свалите консолидирана версия от адрес: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:02003L0087-20180408.> [↑](#footnote-ref-3)
4. Следва да се отбележи, че този документ обхваща само хармонизирано безплатно разпределение през преходен период към промишлеността съгласно член 10a от Директивата за СТЕ на ЕС. Всяко разпределение съгласно член 10в („Възможност за безплатно разпределяне на квоти през преходен период с цел модернизация на енергийния сектор”) е извън обхвата на този документ. [↑](#footnote-ref-4)
5. 2011/278/ЕС: Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. [↑](#footnote-ref-5)
6. Регламент (ЕС) 2018/2067 за проверка на данните и за акредитация на проверяващите органи съгласно Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, който заменя Регламент (ЕС) 600/2012. [↑](#footnote-ref-6)
7. Акт за изпълнение XX [↑](#footnote-ref-7)
8. Делегирано решение на Комисията (ЕС) .../... от 15.02.2019 година за допълване на Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно определянето на секторите, при които се счита, че е налице риск от изтичане на въглерод за периода от 2021 година до 2030 година. [↑](#footnote-ref-8)
9. Регламент за изпълнение XX [↑](#footnote-ref-9)
10. За нови участници, започващи през 2019 г. и 2020 г., ще трябва да бъде подадено заявление по ИМО за Фаза 3 за тези две години и по FAR за Фаза 4 за първите 5 години от Фаза 4 и след това. [↑](#footnote-ref-10)
11. Всички материали с насоки за годишния мониторинг и докладване по Регламента относно мониторинга и докладването и за акредитацията на верификаторите на СТЕ на ЕС и проверка на емисии могат да бъдат намерени на уебсайта на Комисията в <https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/monitoring_en#tab-0-1>. [↑](#footnote-ref-11)
12. Всички материали с насоки за безплатно разпределение и съответни шаблони могат да бъдат намерени на уебсайта на Комисията в <https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/allowances_en#tab-0-1>. [↑](#footnote-ref-12)
13. Държави членки могат да зададат алтернативна дата за подаването на молбата, но не по-късно от 30 юни и не по-рано от 30 април. [↑](#footnote-ref-13)
14. Държавата членка може да реши въз основа на национални административни практики дали тази част от молбата да е отделна преписка, съчетана с базовия доклад за националните мерки за изпълнение или само базовия доклад за националните мерки за изпълнение. [↑](#footnote-ref-14)
15. FAR предвиждат гъвкавост за държавите членки, които могат да зададат срок между 30 април и 30 юни от тази година. [↑](#footnote-ref-15)
16. AVR2 използва формулировката „когато MMP не подлежи на одобрение от компетентния орган”. [↑](#footnote-ref-16)
17. Държавата членка може да определи различен срок между 30 април и 30 юни 2019 г. [↑](#footnote-ref-17)
18. Докладът с базови данни, който трябва да бъде представен през 2019 г., е свързан с базовия период 2014 г. – 2018 г. Поради това, верификаторът трябва да потвърди, че MMP, подкрепящ тези данни, е в съответствие с FAR за този „базов период”. [↑](#footnote-ref-18)
19. AVR2 позволява на държавата членка да създаде система за сертифициране, при условие че верификаторите отговарят на същите изисквания като акредитирани верификатори. Понастоящем сертифициране не се прилага от никоя държава членка. Поради това, изискванията за сертифициране в AVR2 не се обсъждат по-нататък в това ръководство. [↑](#footnote-ref-19)
20. Годишната проверка на емисиите е вероятно вече да е обхванала проверки на количеството горива и материали и проверки на NCV (долна топлина на изгаряне); тези параметри също се подават в базовите данни за ниво на дейност за горивни и обработващи подинсталации; също така, елементите от данните за нивото на дейност на топлинна подинсталация може също да бъдат проверявани, когато това има отношение към годишното докладване на емисии [↑](#footnote-ref-20)
21. Комбинирана топлинна и електрическа енергия; наричана още „Когенерация”. [↑](#footnote-ref-21)
22. За проверката на доклади с базови данни през 2019 г., няма да е възможно уведомяване до 15 ноември 2018 г. [↑](#footnote-ref-22)
23. По прагматични съображения, е вероятно договорите да се договарят доста преди края на годината за съответните цикли на докладване, поради което – реалистично – може да не е възможно да се прегледа копие от базовия доклад (дори в проект) в момента на провеждане на тази оценка преди ангажимента; а очакването да се договори договор докато е наличен проектът на доклад означава, че операторите може да не са в състояние да сключат договор с проверител навреме с оглед на срока за подаване. [↑](#footnote-ref-23)
24. Присъщите рискове са свързани с дейностите на оператора по движението на данните, като се допуска, че няма свързани контролни дейности, които да смекчат тези рискове, и без да се взема предвид контролната среда на оператора. Сред примерите за присъщ риск са: значително въвеждане на ръка и прехвърляния на данни; сложни системи за управление на данни за събиране и количествено определяне на данни за продукти или емисии, множество подинсталации, сложност и брой на източниците на емисии и използваните горива – по-специално когато те са свързани с повече от една подинсталация, неизправности, спирания или изменения в производствения процес и т.н. [↑](#footnote-ref-24)
25. Контролните рискове са свързани с механизмите за вътрешен контрол на оператора и потенциала механизмът за вътрешен контрол да не сработят или да се повредят. Сред примерите за контролен риск са: автоматизиран механизъм за контрол в ИТ системата, който липсва или не функционира правилно, липса на калибриране на измервателно оборудване, вътрешни прегледи на данни и проверката на ръчните прехвърляния на данни, които не са извършени или не са извършени със стриктността, изисквана с оглед на нивото на свързан присъщ риск. [↑](#footnote-ref-25)
26. Програмата за проверка не е просто дневен ред за посещението на място, но следва да съдържа достатъчно подробности за планирани тестове и дейности, за да осигури информация на членовете на екипа какви дейности следва да бъдат извършени. [↑](#footnote-ref-26)
27. Т.е., когато Планът относно методиката за мониторинг не подлежи на одобрение от КО и така не е бил одобрен преди подаването на доклада с базови данни. [↑](#footnote-ref-27)
28. Следва да бъде отбелязано, че това, което е важно, е типът и статусът на контролните системи и измервателните инструменти, използвани в момента, в който са събирани данните. Така че, проверките на системите и инструментариума и т.н. по време на посещение на място трябва да отразяват историческото естество на базовите данни за първия цикъл; проверката на механизмите за контрол и инструментите, които са въведени понастоящем, може да нямат отношение към набора с данни. [↑](#footnote-ref-28)
29. „Съществена неточност” означава неточност, която по мнението на проверяващия орган, поотделно или заедно с други неточности, надвишава нивото на същественост или би могла да повлияе на обработването от страна на компетентния орган на доклада на оператор или оператор на въздухоплавателно средство. [↑](#footnote-ref-29)
30. Вж. раздел [2.2](#bookmark21) относно одобрението на Плана относно методиката за мониторинг във връзка с момента на заявката за безплатно разпределение. [↑](#footnote-ref-30)
31. Макар обаче верификатора да следва да установи слабости в контролните дейности като част от препоръките и да информира оператора защо това са счита за слабост, верификатора не трябва да съобщава по никакъв начин как операторът следва да отстрани слабостта, тъй като това би поставило верификатора в ролята на консултант и би компрометирало неговата независимост. [↑](#footnote-ref-31)
32. Верификаторът следва да провери дали работи с най-актуалното копие на Годишния доклад за емисии (ГДЕ), тъй като е възможно последващо изменение да е било съобщено на КО, но ГДЕ да не е трябвало да бъде проверен повторно. [↑](#footnote-ref-32)
33. Вж. раздел 4.2 of Ръководство 5. [↑](#footnote-ref-33)
34. Член 3, параграф 50 от Регламента относно мониторинга и докладването определя Стандартни условия. [↑](#footnote-ref-34)
35. Т.е. полученото предварително разпределение ще бъде по-малко, а не по-голямо, когато се прави консервативна прогноза – това е различно от онова, което е приложимо спрямо годишното докладване на емисии. [↑](#footnote-ref-35)
36. Съществена неточност съгласно член 3, параграф 6 от AVR2 означава неточност, която по мнението на проверяващия орган, поотделно или заедно с други неточности, надвишава нивото на същественост или би могла да повлияе на обработването от страна на компетентния орган на доклада на оператор или оператор на въздухоплавателно средство; [↑](#footnote-ref-36)
37. Тези индивидуални елементи се простират върху следните набори от данни – (а) данни, обхванати съгласно годишния мониторинг на емисиите (т.е. тук се обхващат данни за горивна подинсталация и подинсталация с процеси); и (б), (в), (г) допълнителните набори от данни, които са специфични за безплатното разпределение и процеса на изготвяне на референтните показатели. За да има (a) съществена грешка в общите емисии, това означава, че е имало грешки в основните подинсталации, които – взети заедно – са съществени, когато се конвертират в CO2 и се съпоставят с общите емисии. Следва да се отбележи, че съществена грешка по време на годишна проверка на емисиите за инсталация с ниво на същественост от 2% по член 23, параграф 2 от AVR2 не би била автоматично съществена съгласно FAR, ако не надвишава прага на същественост от 5%. Въз основа обаче на качествена оценка, тя все пак може да бъде съществена, независимо дали е надвишен прага на същественост от 5% съгласно FAR. [↑](#footnote-ref-37)
38. Следва да се отбележи, че сборът от отнесените емисии на всички подинсталации не е задължително равен на (потвърдените) емисии от инсталацията. За подробности, вж. напр. [Таблица 3](#bookmark60) в раздел [6.3](#bookmark58) от този документ. Повече подробности за определянето на отнесените емисии се съдържат в раздели 4.3 и 7.3 от Ръководство 5. Следва да се отбележи, че в някои случаи собствените емисии на инсталацията може да са малки, в сравнение с разпределението (напр. когато по-голямата част от разпределението се дължи на импортирана топлинна енергия). В такива случаи оценката на съществеността на верификатора ще бъде базирана на качествени критерии, включително факта (и размера) на импортираната топлинна енергия. [↑](#footnote-ref-38)
39. Несъответствие или неспазване може да бъде и неточност, ако тя има отражение върху докладваните данни. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ръководство за идентифициране на производители на електроенергия: <https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/docs/guidance_electricity_generators_en.pdf> [↑](#footnote-ref-40)
41. Нито трябва да има същия подход и методика, въпреки че ако има съществуващ подход, прилаган спрямо инструменти и т.н. по годишни докладване на емисии, операторите би трябвало да предоставят на верификатора разумна обосновка защо той не е приложен спрямо съответните дейности по събиране на данни по FAR. [↑](#footnote-ref-41)
42. Определенията са допълнително развити в ръководство 9. [↑](#footnote-ref-42)
43. Списъкът за изтичане на въглерод е базиран на NACE редакция 2, със съответстващата 2010 г. за PRODCOM. Вж. раздел 4.1 от Ръководство 2 за повече подробности. [↑](#footnote-ref-43)
44. По-подробно разбити означава, че повече цифри на кодовете по PRODCOM са относими. [↑](#footnote-ref-44)
45. Верификаторът следва да е наясно, че някои данни, които ще бъдат докладвани през 2019 г., не биха били предназначени за целите на базови данни / показател, когато са били първоначално генерирани. Верификаторът следва да оцени ефективността на контролните дейности в този контекст, т.е. механизмите за контрол, които се прилагат по времето, когато са генерирани за целите, за които са генерирани. [↑](#footnote-ref-45)
46. K\_Summary на шаблона за докладване [↑](#footnote-ref-46)
47. F\_ProductBM и/или G\_Fall-back на темплейта за докладване [↑](#footnote-ref-47)
48. Член 11 от Директива 2003/87/ЕО [↑](#footnote-ref-48)
49. <https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/docs/guidance_interpretation_en.pdf> [↑](#footnote-ref-49)
50. <https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/docs/guidance_electricity_generators_en.pdf> [↑](#footnote-ref-50)
51. <https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/monitoring_en#tab-0-1> - виж по-специално разделът "Бързи наръчници" [↑](#footnote-ref-51)
52. <https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/monitoring_en#tab-0-1> - виж по-специално разделът "Бързи наръчници" [↑](#footnote-ref-52)
53. Директива 2014/31/ЕС за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставянето на пазара на везни с неавтоматично действие

    Директива 2014/32/ЕС за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на средства за измерване [↑](#footnote-ref-53)