

Г-на М. Дочова  
03.12.2019г. МД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.09-132.....

.....03.12..... 2019 г.

А,О,

Министерство на околната среда и водите

Вх. № 03-00-375.....

София.....03.12.....2019г.

ДО  
Г-ЖА АДРИАНА ВАСИЛЕВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВОТО НА  
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
На Ваш изх. № 03-00-375/26.11.2019 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,**

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията” относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

**Приложение:** становище на дирекция „Модернизация на администрацията”

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР  
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

  
/ВЕСЕЛИН ДАКОВ/  


## Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (Правилник)	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	29.11.2019
	В отговор на №:	03-00-375/26.11.2019 г.
	Институция:	Министерство на околната среда и водите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

### I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема”

Липсва конкретният проблем, който би трябвало да се реши след изменението и допълнението на Правилника за устройството и дейността на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС). Не са ясни аргументите, които обосновават предлаганото изрично въвеждане на условията за финансиране на дейности, свързани с използването на минералната вода. Необходимо е да се поясни защо със съществуващата нормативна уредба Предприятието не може да финансира тези дейности, при положение, че сегашните приоритети за финансиране на проекти от ПУДООС са проектите в областта на управлението на водите.

Общо правило при определяне на проблем при извършване на оценка на въздействието е той да бъде формулиран по начин, който да представи **необходимостта от предприемане на действие**. Така дефиниран в т.1 проблемът е много общ. Предлагаме да се опише естеството на проблемите по ясен начин, подкрепено с информация, включваща проблемите, свързани с експлоатацията на минералните води, стопанисването на находищата на минерални води, техническото състояние на водоизточниците и водовземните съоръжения, безконтролното изливане на геотермални води, осигуряването на средства за поддръжка и ремонт на геотермалните водоизточници и др.

Дефинираните проблеми следва да бъдат подкрепени с реални и конкретни доказателства, ясно да посочват кой е най-засегнат от него, неоспоримо да идентифицират основните причини за проблемите и да описват как биха се развили с течение на времето.

В подраздел 1.3. следва да се включат конкретни данни, анализи, изследвания или друга релевантна информация за наличните ресурси от минерални води в България и използването на геотермалната им енергия.

### II. Относно раздел 2 „Цели”

Съгласно предложената оценка е посочена обща цел, основаваща се на общата стратегическа рамка на държавата и на програмата на правителството. Необходимо е да се посочат конкретни и оперативни цели, които да водят до решаването на проблемите от раздел 1. Целите определят желано бъдещо състояние чрез **измерими категории**, така че да е възможно да се провери, дали са били постигнати или не. Такива цели са или количествено представени или изложени като комбинация от описание и показатели за измерване

### **III. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни“**

В раздела са посочени две държавни институции, които реализират политиката и са инициатори на бъдещите въздействия. Необходимо е да се включат пряко и косвено засегнатите лица, които евентуално ще понесат тежест или ще почерпят права от бъдещите варианти. Трябва да се включат общините, физическите и юридическите лица, на които ПУДООС отпуска заеми за финансирането на екологични проекти и дейности, а при възможност да се посочи и техния ориентиран брой, с което ще се представи мащаба на реално засегнатите страни.

### **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“**

Ненужно е повтарянето на един и същ текст както в този раздел, така и в останалите от оценката на въздействието. Всеки раздел трябва да допринася за получаването на някаква нова и полезна информация.

Вариантът „Без действие“ трябва да разглежда вече действащи правни норми или инициативи в областта, попадащи в обхвата на оценяваната политика. Във връзка с това предлагаме във Вариант 1 да се опише сегашната уредба и настоящата ситуация при финансирането на проекти от ПУДООС.

Във Вариант 2 не трябва да се описват само последствията от приемането му, а следва да се включват и конкретните предложения за промени в Правилника.

### **V. Относно раздели 5 и 6 „Негативни и Положителни въздействия“**

В тези раздели се разглеждат вероятните икономически, социални и екологични въздействия върху всички заинтересовани и засегнати страни или поне върху основните групи заинтересовани страни. В случай че очакваните въздействия са сходни за различните групи заинтересовани страни, това следва да се посочи в изложението, за да е ясно, че въздействията са представени общо за всички заинтересовани страни.

Анализът на въздействията представлява оценяването им спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение, когато това е възможно. Ако количествената оценка е невъзможна или неефективна следва да се поясни защо.

Изясняването какви са икономическите, социални и екологични въздействия за всеки един от вариантите, минава през отговаряне на следните въпроси:

#### Икономическо въздействие:

*По отношение на потребителите:* Вариантът влияе ли върху разходите на потребителите? Ще доведе ли до по-устойчиво производство и потребление ?

*По отношение на специфични региони или сектори:* Има ли вариантът значителни ефекти върху определени сектори? Ще има ли специфично въздействие върху някои райони?

*По отношение на макроикономическата среда:* Вариантът ще има ли цялостни последици върху икономическия растеж и заетостта?, Как вариантът допринася за подобряване на условията за инвестиции?

*По отношение на конкуренцията:* Ще доведе ли до създаване на бариери или до появата на монополи? Ще има ли въздействие/промяна върху производителността, конкурентното предимство на компаниите в сектора?

#### Социално въздействие:

*По отношение на балансираното демографско развитие:* Вариантът води ли до: ограничаване на диспропорциите в териториалното разпределение на населението, подобряване на инфраструктурата и качеството на живота в различните райони/региони на страната, създаване на условия за възраждане на селските райони, опазване и поддържане на екологична и ергономична среда за живот и други.

#### Екологично въздействие:

*По отношение на климата и климатичните промени:* Вариантът влияе ли на количеството на емисиите на парникови газове и на озоноразрушаващи вещества (например

въглероден диоксид, метан и др.) в атмосферата? Отразява ли се върху производството и потреблението на енергия от възобновяеми енергийни източници?

Важно е да се отбележи, че екологичните проекти ще доведат до подобряване и повишаване на ефективното използване на ресурсите, оползотворяване на топлинната енергия на минералните води и като резултат директно или индиректно до намаляване на вредните емисии във въздуха.

При извършването на предварителна оценка на въздействието се вземат предвид и се анализират специфичните аспекти на икономическите, социални и екологични въздействия, наричани още **специфични въздействия**. Те са важни, тъй като поставят акцент върху определени ефекти от политиките или части от тях, които в една или друга форма се считат за водещи при извършването на оценка на въздействието. Това са:

1. въздействия върху малките и средните предприятия
2. въздействие върху административните разходи на физическите и юридическите лица
3. въздействия върху държавния бюджет
4. въздействия върху конкуренцията в страната
5. въздействия върху потребителите
6. въздействията върху основните права
7. специфични социални въздействия (демографско развитие)
8. въздействия на регионално и местно ниво

#### **VI. Относно раздел 10 „Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП)“**

В случай че се твърди, че няма ефекти за МСП, това следва да се обоснове в този раздел.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**

**„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

**/АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ/**

(заповед Н-1362/ 21.11.2019 г.)