



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание на Национален съвет по биологично разнообразие

На 22.03.2016 г., в сградата на Министерството на околната среда и водите, ул. „Уилям Гладстон“ № 67, се проведе заседание на Национален съвет по биологично разнообразие (НСБР) при следния дневен ред:

1. План за действие за опазване на червеногушата гъска (*Branta ruficollis*);
2. Програма за въвеждане на хибриден ивичест костур в садковото стопанство на фирма „Фиш Инвест“ ООД;
3. Разглеждане на предложения за изменение на списъци за защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, заедно с постъпила документация по чл. 8, ал. 1 от ЗБР:
 - 3.1. Заличаване на защитена зона BG0000607 „Пещера Микре“;
 - 3.2. Увеличаване площта на защитена зона BG0000266 „Пещера Мандрата“;
 - 3.3. Намаляване на площта на защитена зона BG0000526 „Долно Линево“ и промяна в границите ѝ;
4. Разглеждане на предложение за списък на защитени зони за опазване на дивите птици, заедно с постъпила документация по чл. 8, ал. 1 от ЗБР – нова защитена зона „Рила – буфер“.

В заседанието участваха:

1. Бойко Малинов – заместник-министр на околната среда и водите, Председател на НСБР
2. Мирослав Калугеров – директор, дирекция НСЗП, МОСВ, Заместник-председател на НСБР и следните членове на съвета:
 3. Руслан Сербезов – държавен експерт, отдел БР, дирекция НСЗП, МОСВ, Секретар на НСБР
 4. Калина Стоянова – държавен експерт, отдел БР, дирекция НСЗП, МОСВ, Секретар на НСБР
 5. Валери Георгиев – началник отдел БР, дирекция НСЗП, МОСВ
 6. Росица Димова – държавен експерт, отдел Натура 2000, дирекция НСЗП, МОСВ
 7. Димитър Стоев – началник отдел ЗТ, дирекция НСЗП, МОСВ

8. Мадлена Станимирова – началник отдел МБРГЕП, дирекция МООС, ИАОС
9. Спас Тодоров – началник отдел СПГС, дирекция РГС, МЗХ
10. Десислава Петрова – главен юрисконсулт, отдел ПДОП, дирекция АПОЧР, МТ
11. Анна Петракиева – главен експерт, отдел ВСПЗГ, дирекция ГЛД, ИАГ
12. Димитрина Чакърова – главен експерт, дирекция УРОПР, ИАРА
13. Анна Камбурова – държавен експерт, дирекция ЕСПУЕР, МЕ
14. Слава Йорданова – държавен експерт, дирекция ИПН, МИ
15. проф. д-р Вълко Бисерков – ИБЕИ, БАН
16. проф. д-р Ива Апостолова – ИБЕИ, БАН
17. доц. д-р Васил Попов – ИБЕИ, БАН
18. доц. д-р Валентина Тодорова – Институт по океанология, БАН
19. доц. д-р Румен Добрев – Институт по гората, БАН
20. гл. ас. д-р Гергана Дешева – ИРГР- Садово, в качеството на заместващ доц. д-р Катя Узунджалиева
21. доц. д-р Ценка Часовникова – Биологически факултет, Пловдивски университет
22. доц. д-р Дилянка Безлова – Лесотехнически университет, в качеството на заместващ доц. д-р Петър Желев
23. доц. д-р Росен Цонев – Биологически факултет, Софийски университет
24. Спас Узунов – Българска фондация биоразнообразие, заместник на Стефан Аврамов
25. Иван Христов – WWF-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-карпатска програма България, заместник на Александър Дунчев

На заседанието не присъстваха следните членове на съвета:

1. Ирина Кекевска – държавен експерт, дирекция УТНЕ, МРРБ

На заседанието без право на глас участваха:

1. Николай Цветков – главен експерт, отдел БР, дирекция НСЗП, МОСВ, водещ протокол
2. Николай Петков – Българско дружество за защита на птиците, вносител на проекта за план по точка 1
3. Георги Атанасов, представител на „Фиш Инвест“ ООД, вносител на проекта по т. 2
4. Ирина Матеева – Българско дружество за защита на птиците, вносител на проекта по т. 4
5. доц. д-р Петър Шурулинков – НПМ, БАН
6. Борислава Иванова, община Бобошево
7. Славейко Стайков, „Рила спорт“ АД
8. Александър Кузмов, „Рила спорт“ АД
9. Росен Михайлов, Рилски манастир - света Обител
10. Димитър Григоров, ДПП „Рилски манастир“
11. Евелина Нешева, община Сапарева баня
12. Татяна Скендерска, община Симитли
13. Диана Стефанова, община Благоевград
14. Янко Янков, община Благоевград
15. Тереза Станчева, община Костенец
16. Даниела Мандаджиева, община Костенец
17. Радостин Радев, община Костенец
18. Елена Лебугова, община Самоков
19. Виолета Великова, Институт по физиология на растенията и генетика, БАН

*Забележка: Васил Попов, Румен Добрев и Николай Петков присъстваха на заседанието, но не са се подписали в представителния списък

На заседанието присъстваха 24 членове на съвета. Заседанието се ръководи от **г-н Бойко Малинов** - Председател на Съвета. Съгласно чл. 14 от Правилника за устройството и дейността на НСБР, заседанието се счита за **редовно**.

Г-н Малинов откри заседанието при наличие на кворум и даде разяснения по реда на провеждането му по новия „Правилник за устройството и дейността на Национален съвет по биологично разнообразие“, съгласно Заповед № РД – 670/06.10.2015 г. на министъра на околната среда и водите.

Във връзка с обновения състав на НСБР по заповед № РД- 78/ 11.02.2016 г. на министъра на околната среда и водите, присъстващите се представиха лично.

Коментари и обсъждане по представените предложения:

По т. 1 от дневния ред:

Г-н Н. Петков представи проекта за „План за действие за опазване на червеногушата гъска“ (приложени проект и презентация), като запозна участниците в заседанието с историята на проекта, идентифицираните заплахи за вида и предлаганите мерки за неговото опазване.

Становища (приложени) представиха проф. Бисерков, С. Тодоров, А. Петракиева, М. Станимирова и М. Калугеров.

Г-н Калугеров посочи, че проектът на плана за действие за червеногушата гъска като цяло съответства на съгласуваното от министъра на околната среда и водите задание. Предвидените мерки и/или дейности не нарушават изисквания, залегнали в действащи нормативни актове. Г-н Калугеров изтъкна необходимостта да се преработи т. 8 „Мониторинг и оценка на изпълнението на плана“, като се включат базовите и целевите стойности на индикаторите, източниците на информация, периодите на отчитане и мерните единици, както ѝ да се преформулират индикаторите. Той засегна въпросите свързани т. 9 „Бюджет и времева рамка“ на плана, като посочи, че колона „Цел“ от предложената таблица, не дава достатъчна яснота за предвидените мерки и дейности, и е необходимо да се добави допълнителна колона „индикативен обхват“, в която да се опишат по-подробно дейностите, които се очаква да бъдат финансиирани със заложения финансов ресурс. Той обясни, че при идентифициране на възможните източници на финансиране за предложените цели, следва да се съобрази Националната приоритетна рамка за действие (НПРД), като ОПОС не следва да се идентифицира като един от източниците за финансиране, когато предложените мерки не попадат в обхвата на програмата за 2014-2020 г. например икономически стимули, мониторинг и др., или идентифицираните лица (физически) не са допустими бенефициенти по ос 3 (т.1.3, т. 2.1, т. 3.2, 7.3.). Той обърна внимание, че при преработването на плана следва да се има предвид, че в обхвата на мярка „Агроекология и климат“ освен „Поддържане на местообитанията на защитени видове в обработвани земи с орнитологично значение“ са предвидени и редица други направления като: „Възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност“, „Контрол на почвената ерозия“, „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“, „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“ и „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство“. В тази връзка следва да става ясен начинът на определяне на размера на заложения в плана финансов ресурс (т.1.1.). Изтъкна, че за някои от заложени мерки не става ясно за какви дейности е предвиден заложеният финансов ресурс. Финансови средства по всяка цел трябва да са съобразени с общия размер на средствата по отделните финансирани програми, предвид това, че тези програми не са единствените източници на финансиране и финансират и други приоритетни мерки за други видове и местообитания, заложени в НПРД.

Според г-н Калугеров особено важно е в проекта да бъдат изчистени въпросите около мерките, които трябва да се предприемат, още повече, че става ясно, че някои мерки вече са осъществени или се осъществяват, но в проектоплана няма информация за това. Не на последно място следва да се изяснят въпросите по мониторинга и включването на вида в различните защитени зони.

От естеството на засегнатите въпроси във връзка с определянето на финансовите параметри за изпълнение на плана за действие и предвид бележките получени от представителите на ИБЕИ при БАН, ИАОС и ИАГ, г-н Калугеров посочи, че проектопланът се нуждае от допълнителна преработка за отразяване на изразените становища, пропуски и неясноти, като същия се приведе в пълно съответствие със заданието. В плана следва да се обърне внимание на научната част, която трябва да включи най-съществената налична информация, включително от пропоръчаните от ИБЕИ източници, без да се увеличава излишно нейния обем. В тази връзка предложи Националният съвет по биологично разнообразие да вземе решение, с което да предложи на министъра на околната среда и водите да върне за преработване проекта на план за действие за опазване на червеногушата гъска, след което преработеният план да бъде разгледан на последващо заседание на Съвета.

Доц. Шурулинков счита, че планът отговаря на нормативните изисквания и ще допринесе за опазване на вида в България. Също така, че България има основна роля в опазването на червеногушата гъска, тъй като основното зимовище на вида се намира на нейна територия. Доц. Шурулинков се съгласи с авторите на плана, че ветрогенераторите имат прогонващ ефект по отношение на вида. В заключение препоръча на Съвета да приеме плана за действие.

Доц. Цонев се съгласи, че проектът отговаря на изискванията, бил е подготвиан доста дълго време и по него е имало редица дискусии.

Н. Петков отговори на повдигнатите в становищата и в хода на изказванията въпроси. Той отбеляза, че плана е базиран на международния план за действие за опазване на червеногушата гъска. С цел да не се увеличава ненужно обема, не са цитирани всички литературни източници и всички налични данни, които могат да бъдат намерени в международния план и другата цитирана литература. Беше подчертано, че предложенията план има за цел да предложи балансирани мерки, които да могат да се приложат практически и отчитат интересите на различните заинтересованни групи. Също така, беше отбелязано, че в света има само една популация на червеногушата гъска, и голяма част от нея зимува в България. Поради това страната ни носи голяма отговорност за опазване на вида. При оценката на числеността на вида и на факторите, които я повлияват са използвани данни от проучвания в различни държави. Г-н Петков се съгласи, че трудовете на доц. Павел Зехтинджиев трябва да бъдат отчетени, но трябва да се има предвид, че те съдържат редица сериозни научни и технически пропуски. Подчертала, че в предложенията проект на план са цитирани по-актуални данни от разпространението на вида по целия проектен регион, в следствие от лични експедиции и опит в Казахстан и Русия, като важна част от ареала на миграция на птиците. Методиката е разработена от англичанин и сега се превежда на български език. Г-н Петков разгледа накратко и данните в подкрепа на наличието на ловна преса върху вида, оловно отравяне, влиянието на случайния отстрел и прогонващия ефект на ветрогенераторните инсталации. Одобри констатацията от НСЗП, че някои мерки вече се изпълняват, но трябва да останат в плана и да се цели тяхното реализиране. Липсата на обосновка обясни с предишно изискване от МОСВ за „краткост“.

Г-н Тодоров, преди гласуването, още веднъж подчертала, че е поставил два въпроса (в становището на МЗХ), на които няма убедителен и точен отговор: 1) численост на гъската в обширния и регион на разпространение; оценка на състоянието на вида в ареала и 2) промените в закона за лова не могат да се предлагат на база-данни от 2010 г., не са актуални. В своя подкрепа изрази мнение, че е впечатлен от структурата и същностното становище на НСЗП и подчертала, че по всички въпроси трябва да се работи и да се продължи с доработване на плана.

В резултат на проведено обсъждане и гласуване по точка 1 от дневния ред, НСРБ прие следното РЕШЕНИЕ:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите да върне за преработване проекта на „План за действие за опазване на червеногушата гъска 2015-2024“, при съобразяване с внесените писмени становища и отразените в протокола от заседанието бележки.

Гласували 24: „за“ – 18; „против“ – 5; „въздържали се“ – 1.

Изразено особено мнение от доц. д-р Росен Цонев, БФ на СУ „Св. Кл. Охридски“ – вх. № 94-00-141/24.03.2016 г.;

По т. 2 от дневния ред:

Г. Атанасов представи програмата за отглеждане на хибриден костур в язовир Огоста (приложено заявление), като отбеляза, че този хибрид се отглежда в Унгария и Италия. При отглеждането ще бъдат взети мерки за ограничаване на неговото изпускане в околната среда. Също така плодовитостта на хибрида е ниска и като цяло не се очаква негативно въздействие върху околната среда.

Беше представено становището на Националния природонаучен музей (НПМ) към БАН (приложено), според което е възможна аклиматизация на хибрида в язовир Огоста, което би имало негативно влияние върху местните пелагични зоопланктофагни видове. Поради това се препоръчва вида да се отглежда само в затворена рециркулационна система.

С. Тодоров от името на дирекция „Морско дело и рибарство“ към МЗХ и г-н Калугеров, от името дирекция НСЗП, подкрепиха експертизата от БАН и направените научни заключения.

И. Христов предложи да се гласува **допълнение** към проекта за решение, като се добави „..., при доказване на абсолютна невъзможност за изпускане на зарибителен материал от садковата система за интензивно отглеждане на хибриден ивичест костур (*Morone saxatilis x Morone chrysops*)....“.

В. Георгиев възрази срещу направеното предложение с мотива, че рециркулационната система всъщност е конструирана да не позволява изпускане на никакъв зарибителен материал извън нея.

В резултат на проведеното гласуване за приемане на предложеното допълнение:

Гласували 24: „за“ – 3; „против“ – 21; „въздържали се“ – 0.

Допълнението не се приема.

В резултат на проведено обсъждане и гласуване по точка 2 от дневния ред, НСРБ прие следното РЕШЕНИЕ:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите да не съгласува отглеждането на хибриден ивичест костур (*Morone saxatilis x Morone chrysops*), извън условията на затворена рециркулационна система.

Гласували 24: „за“ – 23; „против“ – 0; „въздържали се“ – 1.

По т. 3 от дневния ред:

Р. Димова представи предлаганите промени в защитените зони (геопространствени данни, формуляри и презентация), като отбеляза, че промените се налагат поради технически грешки, резултат от недостатъчната точност на геопространствените данни, налични по време на обявяването им. С предлаганите промени се постига по-добра защита и по-пълно покритие на съответните местообитания.

Доц. Р. Йонев и доц. В. Попов, като респонденти за съответните защитени зони, подкрепиха предлаганите промени, които се налагат с подобрената точност на картиране на съответните местообитания, резултат от използването на по-модерни методи, които не са били налични в миналото. Предложението беше подкрепено и от представителите на МОСВ, МЗХ и ИАОС.

В резултат на проведено обсъждане и гласуване по точка 3 от дневния ред, НСРБ прие следното РЕШЕНИЕ:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите, на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие, да внесе за разглеждане в Министерския съвет предложение за изменение на списъка на защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, приет с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет, както следва:

- **Заличаване на защитена зона BG0000607 „Пещера Микре“;**
- **Увеличаване площта на защитена зона BG0000266 „Пещера Мандрата“;**
- **Намаляване на площта на защитена зона BG0000526 „Долно Линево“ и промяна в границите ѝ.**

Гласували 24: „за“ – 24; „против“ – 0; „въздържали се“ – 0.

По т. 4 от дневния ред:

И. Матеева от БЗДП се представи като експерт по критериите на „орнитологично важни места (ОВМ)“ и представи предложението за нова защитена зона „Рила – буфер“ и изясни необходимостта от въвеждането на тази зона в списъка на защитени зони за опазване на дивите птици, като посочи научни аргументи в подкрепа на това предложение. Тя разгледа проблема с тази зона, както от научна, така и от административна и историческа гледна точка.

Е. Нешева и Я. Янков изказаха становище, че е необходимо ново проучване на зоната и че разглеждането ѝ следва да се отложи.

С. Тодоров изчете цялото становище на МЗХ, поради представянето му извън определения за това срок (приложено) и подчerta, че няма анализ на представителност на покритието във вече обявените зони; няма информация за проведени обществени обсъждания, а обявяването на новата ЗЗ трябва да е в тясно сътрудничество с местните власти и да се отчита в най-голяма степен мнението на местното население

Проф. Бисерков изрази своите резерви към данните, които представлят БЗДП, но посочи необходимостта от обособяване на нова защитена зона.

Оформи се дискусия относно отлагане приемането на зоната сега или да се отложи, за да се актуализира наличната информация за зоната и да се запознае допълнително обществеността от необходимостта на обявяването на зона „Рила – буфер“ и ползите за местното население.

М. Калугеров изрази становището на дирекция НСЗП по т. 4., като обоснова важността на разглеждания въпрос. Той обърна внимание, че вече има наказателна процедура по този казус. Обясни, че при неприемане на предложената зона, вероятно ще се премине към друга фаза, а именно съдебната, като призова да се гласува по съвест. Посочи, че има съмнения за актуалността на данните, за използване на релевантни източници и методики. Обърна внимание на авторите, че обществото не е готово да прави компромиси относно това как да използва териториите, на които живее, като хората трябва да бъдат убедени по недвусмислен начин за необходимостта от обявяване на такава зона, което да препятства бъдещо недоволство и различия по ползване на териториите. С оглед на постъпилите становища и

техните аргументи, е допустимо министърът да отложи разглеждането по тази точка до провеждане на допълнителни проучвания, които да са възложени на различни експерти, които не са участвали до сега, с цел процесите да са ясни и прозрачни. Предлага нова информационна кампания за целите на обявяването на ЗЗ, тъй като са провеждани обществени обсъждания, но отдавна.

В залата се дебатира, относно възможността да се съберат нови данни за зоната и има ли или няма други специалисти, освен досега участвалите, които да извършват научните изследвания. Изказаха се различни крайни мнения, без да се стигне до общи формулировки.

Р. Сербезов уведоми НСБР за постъпилите становища по т. 4 в МОСВ:

- В рамките на срока (до 17.03.2016) са изпратени становищата на: група общини (Симитли, Белово, Костенец, Дупница, Сапарева баня и Самоков), община Дупница, ИАОС, община Самоков и община Костенец;
- Извън срока: МЗХ, ИАГ, община Рила, "Рила Спорт" АД и НПМ – БАН

Представителите на МЗХ, ИАГ, община Рила и НПМ – БАН представиха своите становища на заседанието на НСБР, тъй като някой от тях не бяха изпратени до всички членове на съвета, поради неспазване на определения за това срок (до 17.03.2016 г.) за представяне на писмени становища.

Г-н Михайлов от "Рилски манастир – света Обител" отбелаяза, че късно са информирани за среща на Съвета, не са изразили становище и искат да се запознаят с материалите, допълнително да представят становище, тъй като дейностите са на тяхна територия и съответно се създават нови режими.

Тъй като представителя на "Рилската Света обител" не беше поканен официално, председателя даде възможност да се изкаже и беше оставен да присъства.

Писмено становище е представено и от фирма „Бороспорт“ АД, без да му е дадено право за това., поради което същото беше оставено без разглеждане, по предложение на **М. Калугеров**.

„Рила спорт“ АД също обяви, че разполага с горска територия като "Рилската Света обител", че са частна компания и като общините и НПО имат собственост.

М. Калугеров изрази мнение по предложението на „Рила спорт“ АД, че в представеното становище са засегнати предимно икономически аргументи и не следва то да е в основата на взимане на решения и да влияе върху решението на съвета.

Б. Малинов призова всички членове да не вземат предвид становището на "Рила спорт" АД.

М. Станимирова каза, че бележките на ИАОС са технически и редакционни и че принципно подкрепят обявяване на нова ЗЗ.

С. Тодоров предложи да се върне проекта за доработване, предвид становището на **г-н М. Калугеров** за необходимостта от нов цикъл на обсъждания и в контекста на многото становища представени от общините.

Б. Малинов покани авторите да отговорят на зададените въпроси и коментари

И. Матеева отговори с общи коментари. Съгласи се, че не са водещи икономическите режими и управлensки подходи. Изрази несъгласие с тезата, че няма информация за Натура 2000 в тези райони и в обхвата на общините, които всъщност са участвали в обсъждания по чл. 31 от ЗБР; на страницата на МОСВ всичко е обяснено за Натура 2000, дори присъствието им в зала доказва, че има публичност. Подчертала, че няма територия по Натура 2000, която да е

подлагана на толкова много щателни обсъждания. Намира за неоснователно изтъкнатото мнение за липса на информираност и непрозрачност.

Съжали за отлагането на обявяването на ЗЗ през 2010 г. Подчертва, че критериите са ясни и подходът е приет съвместно с БАН и е действащ; методиката е спазвана стриктно. Благодарение на подробната информация и познанията, създадената работна група си е свършила работата. Извършени са пет независими проверки и анализи на информация, от които 2 са международни. Според нея други експерти няма да могат да се намерят. Предложението не е прибързано, а е обмисляно 9 г. Експертизата се основава на анализи (не на нови методики), на документи, на книгата с ОВМ от 2007, на Червената книга на Р. България, на ПУ на парковете.

Не пое ангажимент да застане зад еколозите на общините, които според нея не са експерти. Подчертва, че тяхното експертно становище не се базира на квалификация.

Б. Малинов изясни, че предвид сложността на темата следва проектът на решение да е във връзка със становището на НСЗП и застана „зад коректността“. Подчертва, че никой от присъстващите в залата не потвърждава достоверността и коректността на представените документи, което ни кара да искаме проверка и взимане на решение след установяване на тази достоверност, което по същество е връщане за доработване с условия.

Р. Цонев не подкрепи изказаното от НСЗП, с обосновка, че в ЗБР и в директивите са записани критериите за предложения на нови ЗЗ. Информационната кампания от 2006 - 2007 г. я има. МОСВ я осъществява чрез интернет. Според него, предложение за нова научна експертиза от независими експерти е невъзможно, местните общности имат възможност да казват своето мнение по проекто-заповедта, а всички институции - по режимите. И предложи да се гласува за приемане на ЗЗ.

С. Тодоров отново подчертва, че се води дискусия между професионалисти. Набледна отново, че не получава отговор на зададените от МЗХ два въпроса, а именно дали е необходима допълнителна информация, тъй като многократно бе подчертано, че данните за птиците и другите ЗЗ в България не са актуални. Подчертва, че на заседанието присъстват шест общини и не следва да им се казва, че не е трябвало да ги информираме или да гледат интернет. Запознат е, че е наличен само 1 протокол за обществено обсъждане и то от 2010 г. Предвид това е необходимо да се състои обсъждане в общините, да има кампания по въпроси как ЗЗ е разширена; как ще им се отрази конкретно!

М. Калугеров подкрепи този коментар и добави, че в становищата на шестте кмета няма икономически аргументи и няма икономически мотиви.

В. Бисерков изрази мнение, че „има предрешаване на въпроса от историята“, тъй като според него преди влизането на България в ЕС не са прочетени правилно директивите, а сега ги изпълняваме, но трупаме негативи; че България не е отстояла своите национални интереси по двете директиви и биогеографското райониране на страната и това сега са „заложени капани“. Първите ОВМ трябва да са инструментариум, а сега се ползват, като основа на законодателна рамка, но с твърде ограничена възможност за взимане на решения. Подчертва, че ако обсъждаме експертиза на терен – съществуват наличните данни. Той е докладвал Рила-буфер на заседанието на НСБР, когато зоната е отложена за разглеждане. За изискването от НСБР за представяне на нови данни ще е необходим цял полеви сезон и според него има „нови хора“ да осъществят дейностите. Въпреки това подкрепи г-н Цонев в настоящата ситуация и предложи на НСБР да гласува ЗЗ „Рила-буфер“ в представения вид.

И. Христов отново повдигна въпроса за стартиране на процеса за създаване на защитена зона „Рила – буфер“, като смята, че остава с впечатление, че има съгласие за окончателно решение. Според него отлагане с една година няма да е решение, пак ще има съмнения за качеството на информацията и смята, че няма причина за отлагане.

Б. Малинов представи проект на решение.

В резултат на проведено допълнително обсъждане и гласуване по точка 4 от дневния ред, НСРБ гласува следното РЕШЕНИЕ:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите да отложи разглеждането на документацията за новопредложената защитена зона „Рила-буфер“ за опазване на дивите птици за извършване на допълнителни проучвания. Допълнителните проучвания да бъдат възложени на експерти, които не са участвали в изготвянето на предложението, както и на такива, участвали в подготовката на представените за настоящото заседание становища.

Гласували 23: „за“ – 11; „против“ – 8; „въздържали се“ – 4.

Решението се приема.

*Бележка: Решението е гласувано от 23 члена на НСРБ, поради напускане на заседанието от един членовете на съвета поради наложителни причини.

Изразено е особено мнение от доц. д-р Росен Цонев, БФ на СУ „Св. Кл. Охридски“ постъпило в МОСВ с вх. № 94-00-140/24.03.2016 г.

Изразено е особено мнение от Иван Христов – WWF Дунавско-Карпатска програма, България.

След гласуване на решението се оформи дебат за отлагане разглеждането на документацията за новопредложената защитена зона „Рила-буфер“ за след 6 месеца, 1 година или 2 години. Представителите на WWF и Българска фондация Биоразнообразие застъпиха позицията, че е необходимо да разгледа отново въпроса след 6 месеца. Проф. В. Бисерков и Р. Сербезов обясниха, че ако се върви към актуализация на данните за зоната, ще са необходими минимум 2 години - една за събиране на данните и една за верификацията им.

В процеса на дискусията се формираха 2 тези за гласуване за отлагане на разглеждането на зоната: „до 6 месеца“ и „до 2 години“.

В резултат на проведено обсъждане и гласуване по точка 4 от дневния ред, НСРБ гласува следното допълнение към решението:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите да отложи разглеждането на документацията за новопредложената защитена зона „Рила-буфер“ до 6 месеца.

Гласували 23: „за“ – 6; „против“ – 12; „въздържали се“ – 5.

Допълнението към решението не се приема.

В резултат на проведено обсъждане и гласуване по точка 4 от дневния ред, НСРБ гласува следното допълнение към решението:

Националният съвет по биологично разнообразие предлага на министъра на околната среда и водите да отложи разглеждането на документацията за новопредложената защитена зона „Рила-буфер“ до 2 години.

Гласували 23: „за“ – 14; „против“ – 6; „въздържали се“ – 3.

Допълнението към решението се приема.

След изчерпване на дневния ред г-н Малинов закри заседанието

Приложения:

1. Присъствен лист – 2 бр.
2. Становищата по всички точки от дневния ред - 11 броя, по реда на внасяне в МОСВ:
 - „Бороспорт“ АД, КК Боровец, вх. № 26-00-74/14.03.2016 г.
 - Община Дупница – вх. № 08-00-515/17.03.2016 г.;
 - Община Самоков - вх. № 08-00-515/17.03.2016 г.;
 - МЗХ – 91-00-8/21.03.2016 г.;
 - „Рила спорт“ АД, вх. № 26-00-750/22.03.2016 г.
 - Община Костенец - вх. № 08-00-670/22.03.2016 г.;
 - Подкрепително писмо от Национален природонаучен музей – БАН, вх. № 33-00-81/22.03.2016 г.;
 - ИАГ – МЗХ, вх. № 12-00-472/23.03.2016 г.
 - Община Костенец (дублирано) - вх. № 08-00-679/24.03.2016 г.;
 - Протест от кметовете на общини в района на Рила планина и от гражданска комитети и сдружения в югозападен район на планиране на Р България (подписано от община Дупница, община Сапарева баня, обединен спортен клуб „Марек“, Туристическо дружество „Рилски езера“, община Самоков), вх. № 08-00-647/17.03.2016 г.;
 - Особено мнение на доц. д-р Росен Цонев, БФ на СУ „Св. Кл. Охридски“ – вх. № 94-00-141/24.03.2016 г.;
 - Особено мнение на доц. д-р Росен Цонев, БФ на СУ „Св. Кл. Охридски“ – вх. № 94-00-140/24.03.2016 г.;
 - Особено мнение на Иван Христов – WWF Дунавско-Карпатска програма, България.
3. Аудиозапис от заседанието

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСБР:

БОЙКО МАЛИНОВ 
(чл. 2 от ЗЗЛД)*
Заместник-министр на *околнината съреда и водите*

Секретари на НСБР:

1. Руслан Сербезов 
(чл. 2 от ЗЗЛД)*
2. Калина Стоянова 
(чл. 2 от ЗЗЛД)*