

УТВЪРДИЛ:

КРАСИМИР ЖИВКОВ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ОСВ

Възложител, съгласно Заповед № РД-513/21.08.2018г.
на Министъра на околната среда и водите

До

Г-н Красимир Живков

Заместник министър на ОСВ

чл.2 33ЛД

ДОКЛАД

за резултатите от работата на Комисията за открита процедура за обществена поръчка с предмет:
„Създаване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) като първа фаза на Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ)“

УВАЖАЕМА ГОСПОДИН ЖИВКОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-148/08.10.2018 г., назначената с нея комисия в състав: председател: Ирина Ангелова, директор Дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ и членове: Красимир Стойчев, началник на отдел „Информационно обслужване“, дирекция ИОК, Милена Кънчева, главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“, Мария Арангелова, началник на отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“ и Красимира Янкова, държавен експерт, отдел „Управление на риска от наводнения“, дирекция „Управление на водите“ изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

I. На 08.10.2018 г. в 14.00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 се проведе открито заседание на Комисията.

Председателят на комисията откри заседанието като запозна членовете на комисията със списъка с постъпили две оферти в отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“ в МОСВ, до посочения в обявлението за обществената поръчка краен срок за подаване на оферти - 05.05.2018 г., както следва:

- 1) от участник №1 „Технолога“ ЕАД, оферта, вх. № 95-00-3166/05.10.2018 г., подадена в 15:52 часа;
- 2) от участник №2 ДЗЗД „Български поречия“, оферта, вх. № 95-00-3166/05.10.2018г., подадена в 15:55 часа.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците: Детелин Александров, упълномощен представител на ДЗЗД „Български поречия“ и Светлозар Захариев, упълномощен представител на „Технолога“ ЕАД. Представени са пълномощни.

След обявяването на списъка с постъпилите две оферти, в съответствие с изискването на чл.103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обяви съдържащите се в тях документи, както следва:

1. Участник №1 „Технологика“ ЕАД

Офертата на „Технологика“ ЕАД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в обществената поръчка.

Пликът на офертата беше отворен и оповестено съдържанието му:

1. Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника – на оптичен носител, Приложение №3;
3. Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
4. Приложение №4.1А – Автобиографии (CV) на експертите от екипа с приложени доказателства;
5. Документ за упълномощаване;
6. Детайлно техническо предложение;
7. Декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП;
8. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – Приложение № 5.

Документите в плика отговарят на посочените в описа на участника.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение с приложенията към него, както и плика "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на другия участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Детелин Александров, упълномощен представител на ДЗЗД „Български поречия“.

2. Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

Офертата на ДЗЗД „Български поречия“ е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в обществената поръчка.

Пликът на офертата беше отворен и оповестено съдържанието му:

1. Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител, Приложение №3 – за участника консорциум ДЗЗД „Български поречия“ и за партньорите в обединението, както следва: „Стемо“ ООД, „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД, „Телелинк Инфра Сървисис“ ЕАД, „Есри България“ ООД, „Географика“ ООД.
3. Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
4. Приложение №4.1А – Автобиографии (CV) на експертите от екипа с приложени доказателства;
5. Документ за упълномощаване;
6. Документ, от който е видно правното основание за създаване на обединение;
7. Декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП;
8. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – Приложение № 5.

Документите в плика отговарят на посочените в описа на участника.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение с приложенията към него, както и плика "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на другия участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Светлозар Захариев, упълномощен представител на „Технологика“ ЕАД.

С това откритото заседание на комисията приключи в 16:20 часа.

II. В периода от 08.10.2018 г. до 11.10.2018 г., в закрити заседания, комисията продължи работата си с детайлна проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съдържащи се в офертата на участника.

Констатации на Комисията:

1. Участник №1 „Технологика“ ЕАД

В еЕЕДОП за участника „Технологика“ ЕАД е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Огнян Траянов – изпълнителен директор, Марио Манджуков и Йонко Терзиев – членове на Съвета на директорите на дружеството. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Констатации на Комисията:

Видно от представения еЕЕДОП и от справка от Търговския регистър, че дружеството се представлява от изпълнителния директор самостоятелно или заедно от всеки двама члена на Съвета на директорите и същият е подписан с електронен подпис в съответствие с чл. 54, ал.2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 44 104 000 лв (четиридесет и четири милиона и сто и четири хиляди лева) за последните три приключили финансови години;

- в раздел „В“ информация за изпълнени една дейност за доставка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси и 2 (две) дейности за услуга за проектиране, разработка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях с получатели, както следва: „Балистик Сел“ ЕООД, Община Бургас, Изпълнителна Агенция по околна среда. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията констатира, че участникът „Технологика“ ЕАД отговаря на изискванията за лично състояние и подбор съгласно обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка.

2. Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

Представен е Договор за консорциум „ДЗЗД „Български поречия“, от който е видно, че участникът е обединение от следните пет търговски дружества: „Стемо“ ООД, „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД, „Телелинк Инфра Сървисис“ ЕАД, „Есри България“ ООД, „Географика“ ООД. Членовете на дружеството определят управител – Георги Тихов, който да представлява консорциума като цяло и Детелин Александров – пълномощник на консорциума като цяло със следните права: да подписва и подпечатва от името на „Телелинк Инфра Сървисис“ ЕАД и внася от името на консорциума офертата за обществената поръчка и всички други необходими документи, да представлява консорциума на всички публични заседания на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, както и във всеки етап от протичане на процедурата до сключване на договор за изпълнение, да отговаря за изпълнението на договора, да води

преговори, да получава и изпраща кореспонденция от името на всеки от партньорите или общо за партньорите в консорциума, да получава указания, произтичащи от естеството на процедурата и предмета на обществената поръчка, да организира изпълнението на договора. В представения договор е посочена необходимата информация относно обществената поръчка – правата и задълженията на участниците в консорциума, разпределението на отговорността между членовете на консорциума, дейностите, които ще изпълнява всеки член на консорциума и определяне на партньор, който да представлява консорциума за целите на обществената поръчка, а именно: „Стемо“ ООД.

2.1 В еЕЕДОП за участника ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Георги Тихов самостоятелно представляващ консорциума като цяло с електронен подпис съгласно чл. 54, ал. 2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 172 796 000 лв (сто седемдесет и два милиона седемстотин деветдесет и шест хиляди лева) за последните три приключили финансови години;

- в раздел „В“ информация за изпълнени 3 (три) дейности за доставка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях и 3 (три) дейности за услуга за проектиране, разработка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях с получатели, както следва: Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура, Геологически институт „Страшимир Димитров“ БАН, ВиК Златни пясъци. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата.

2.2 В еЕЕДОП за съдружника „Стемо“ ООД в ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Стефан Морев, Георги Тихов и Христо Ковачев, управители на дружеството с електронен подпис съгласно чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 172 796 000 лв (сто седемдесет и два милиона седемстотин деветдесет и шест хиляди лева) за последните три приключили финансови години;

- в раздел „В“ информация за изпълнени 2 (две) дейности за доставка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях и 2 (две) дейности за услуга за проектиране, разработка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях с получатели, както следва: Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата.

2.3 В еЕЕДОП за съдружника „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД в ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Любомир Минчев, Йордан Попов и Иван Житиянов – представители на Съвета на Директорите с електронен подпис съгласно чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 164 807 261.06 лв (сто шестдесет и четири милиона осемстотин и седем хиляди двеста шестдесет и един лева и шест стотинки) за последните три приключили финансови години;

- в раздел „В“ не е посочена информация.

2.4 В еЕЕДОП за съдружника „Телелинк Инфра Сървисис“ ЕАД в ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Ивайло Стоянов, Паун Иванов, Йордан Попов, Любомир Минчев и Николета Станаилова - – представители на Съвета на Директорите с електронен подпис съгласно чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участникът не е посочил информация в част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП.

2.5 В еЕЕДОП за съдружника „Есри България“ ООД в ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Евгения Караджова, управител на дружеството с електронен подпис съгласно чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 14 391 000 лв (четиринадесет милиона триста деветдесет и една хиляди лева) за последните три приключили финансови години – за водещ партньор;

- в раздел „В“ информация за изпълнени 2 (две) дейности за доставка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях и 2 (две) дейности за услуга за проектиране, разработка и внедряване на най-малко 1 (една) информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях с получатели, както следва: Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура, Геологически институт „Страшимир Димитров“ БАН, ВиК Златни пясъци. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата.

2.6 В еЕЕДОП за съдружника „Географика“ ООД в ДЗЗД „Български поречия“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Веселина Димитрова и Симонито Гушев – управители на дружеството и Стелиян Димитров - съдружник с електронен подпис съгласно чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Декларирана е липсата на основания за отстраняване.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е попълнил част IV, буква „Б“ и буква „В“ от еЕЕДОП, където е посочил, както следва:

- в раздел „Б“ информация за общ оборот в размер на 4 235 000 лв (четири милиона двеста тридесет и пет хиляди лева) за последните три приключили финансови години;

- в раздел „В“ не е посочена информация.

2.7 Констатации на Комисията:

Предвид, че настоящия участник е обединение от пет търговски дружества, Комисията приложи допълнителното условие по т.4.1 от раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за обществена поръчка“, а именно, че: при участие на обединения, които не са юридически лица,

съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В тази връзка Комисията установи:

- ДЗЗД „Български поречия“ е посочило за общ оборот, оборота на водещия партньор в обединението - „Стемо“ ООД, който е в размер на 172 796 000 лв за последните три приключили финансови години, съгласно което доказва, че **обединението участник отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние** по т.2 на раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за обществена поръчка;

- ДЗЗД „Български поречия“ е посочило три изпълнени дейности за доставка и внедряване на най-малко една информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях и три изпълнени дейности за услуга за проектиране, разработка и внедряване на най-малко една информационна система за управление на водни ресурси за всяка от тях. Дейностите са изпълнени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата. Предвид гореизложеното Комисията установи, че обединението участник **отговаря на изискванията за технически и професионални способности** по т.3 на раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за обществена поръчка.

В заключение Комисията установи, че от представените от участника ДЗЗД „Български поречия“ документи за личното състояние и критериите за подбор, е видно, че същият отговаря на изискванията поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

На основание чл.203, ал.3 от ЗОП и във връзка с получено уведомление от Комисията за защита на конкуренцията за образувано производство по жалба от „Хардуер Дизайн“ ООД с вх. № Ж-90 от 04.10.2018г. с направено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, Възложителят чрез съобщение, изх. № 95-00-3166 от 12.10.2018г. публикувано в профила на купувача уведоми всички заинтересованите лица, че всички действия по хода на откритата процедура за възлагане на обществената поръчка се преустановяват до влизане в сила на определението, с което се оставя без уважение искането за временна мярка, или на решението по жалбата, ако е наложена временна мярка. Предвид гореизложеното работата на Комисията беше преустановена и на 12.10.2018г. беше съставен и подписан Протокол №1.

III. На основание чл.203, ал.3 от ЗОП и във връзка с получено уведомление от Комисията за защита на конкуренцията за образувано производство по жалба от „Хардуер Дизайн“ ООД с вх. №Ж-90 от 04.10.2018г. с направено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ на 12.10.2018г. работата на Комисията беше преустановена.

С Определение № 1195 от 18.10.2018г. КЗК оставя без уважение искането за налагане временна мярка "спиране на процедурата". Определението на КЗК е обжалвано пред ВАС с частна жалба от "Хардуер Дизайн" ООД. С Определение №14552 от 27.11.2018г. на ВАС се оставя в сила Определение №1195 от 18.10.2018г. на КЗК и съответно без уважение искането на "Хардуер Дизайн" ООД за налагане временна мярка "спиране на процедурата". Определението на ВАС не подлежи на обжалване. Съгласно чл.203, ал.3, т.1 от ЗОП процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да бъде продължена и работата на Комисията подновена.

Предвид гореизложеното с изменение на Заповед № РД-ЗОП-148/08.10.2018 г. от 29.11.2018г. срокът за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти беше удължен до 14.01.2019г.

IV. В изпълнение на горепосочената Заповед и нейното изменение и във връзка с Определение № 14552 от 27.11.2018г. на ВАС на 29.11.2018г. в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, комисията в същия състав продължи своята работа.

V. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, **Комисията го допусна** до етап разглеждане на Техническото предложение, както следва:

V.1 Участник №1 „Технологика“ ЕАД;

V.2 Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“.

VI. В периода 29.11.–10.12.2018г. на закрити заседания Комисията детайлно разглежда Техническите предложения на допуснатите участници, като провери съответствието им с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя.

Предвид установени различни/разновидни наименования на специалностите за завършено висше образование за момента, когато са били придобити и в настоящия момент, Комисията се обедини към следния оценителен подход, който да приложи към участниците: Съвкупна преценка за съответствие с условията на Възложителя въз основа на Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС №125 от 24.06.2002 г., Справка на специалностите по направления, публикувана на страницата на Министерски съвет – Портал за студентски стажове в държавната администрация, Списък на Професионални направления, висши училища и специалности в България, публикуван на интернет страницата на Министерство на образованието, придобита специалност, професионална квалификация и специализации, допълнително придобитата образователна и научна степен/звание, както и съотносимостта им към предмета на поръчката. В тази връзка за експертите, за които се установява някакво различие в наименованието на придобитата специалност с изискуемата и с оглед равнопоставено третиране на участниците се изготвиха сравнителни таблици, които да онагледят горепосочената съвкупна преценка.

VI.1 Участник №1 „Технологика“ ЕАД

Участникът „Технологика“ ЕАД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 подписано от упълномощен представител на дружеството – оригинал. Приложено нотариално заверено пълномощно на Велислава Пожарлиева.

Приложена е Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;

- срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение

в размер на **5%** от общата цена по договора без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

- предлагат общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка от 420 (четиристотин и двадесет) дни, считано от посочената дата в уведомлението за започване на изпълнението на договора, който срок е разпределен по следния начин:

1. Срокът за изпълнение на Дейност 1 Обзор, оценка и предложение за оптимизация на съществуващите системи за наблюдение на водите в басейна на река Искър е 30 (тридесет) дни, считано от посочената дата в уведомлението за започване на изпълнението на договора.

2. Срокът за изпълнение на Дейност 2 Разработка, представяне и съгласуване на обща концепция за управление на водите в реално време в Република България (Концепция за НСУВРВ) е 30 (тридесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 1.

3. Срокът за изпълнение на Дейност 3 Разработка, представяне и съгласуване на идеен проект за изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) на база общата концепция за Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ) е 60 (шестдесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 2.

4. Срокът за изпълнение на Дейност 4 Разработка, представяне и съгласуване на технически проект за изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ – БРИ), в съответствие с идейния проект за Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ – БРИ) е 90 (деветдесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 3.

5. Срокът за изпълнение на Дейност 5 Изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ–БРВ) е 210 (двеста и десет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 4.

- предлагат следните срокове за гаранционно обслужване (поддръжка):

1. Срок на пълно гаранционно обслужване (поддръжка) на системата за управление на водите е 36 (словом тридесет и шест) календарни месеца, считано от датата на подписване на приемо-предавателния Протокол за въведена информация и тестване на системата.

2. Гаранционните неизправности се отстраняват от Изпълнителя не по-късно от 24 (двадесет и четири) часа от установяването им, когато рекламацията не е свързана с подмяна на резервни части или софтуер и когато технологията на отстраняване на проблема не налага намеса на производителя и/или негов упълномощен представител.

3. При смяна на части или софтуер, отстраняването на гаранционните неизправности от Изпълнителя се извършва в рамките на до 5 (пет) работни дни от установяването им.

4. В случаите, когато технологията на отстраняване на проблема изисква произнасяне или намеса на производителя и/или негов упълномощен представител, срокът е до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на неговите инструкции или съответно от датата на доставяне на части или софтуер.

- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

1. Въведение;
- 1.2. Цели и обхват;
- 1.3. Очаквани резултати и срокове на изпълнение;
- 1.4. Нормативна рамка;

2. Анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката;
 - 2.1 Управление на проекта;
 - 2.2 Управление на риска;
 - 2.3 Етапи на проекта;
 - 2.3.1 Етап 1 - анализ на данните и изискванията;
 - 2.3.2 Етап 2 - изготвяне на технически проект;
 - 2.3.3 Етап 3 разработване на софтуерното решение;
 - 2.3.4 Етап 4 тестване;
 - 2.3.5 Етап 5 внедряване;
 - 2.3.6 Етап 6 обучение;
 - 2.3.7 Етап поддръжка;
 - 2.4 Функционални изисквания към информационната система;
 - 2.5 Нефункционални изисквания към информационната система;
 - 2.5.1 Авторски права и изходен код;
 - 2.5.2 Системна и приложна архитектура;
 - 2.5.3 Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки;
 - 2.5.4 Изграждане и поддръжка на множество среди;
 - 2.5.5 Процес на разработка, тестване и разгръщане;
 - 2.5.6 Бързодействие и мащабируемост;
 - 2.5.7 Използваемост;
 - 2.5.8 Системен журнал;
 - 2.5.9 Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях;
3. Индикативен календарен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация;
 - 3.1 Обобщен график на основни етапи и дейности;
 - 3.2 Конкретно посочване на ролята на всеки от експертите в организацията за изпълнение на дейностите включени в обхвата на поръчката;
4. Методология и подход за изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в техническата спецификация;
 - 4.1 Обща методология за организация изпълнението на проекта;
 - 4.1.1 Методология и организация екип;
 - 4.1.2 Механизъм на управление на проектната комуникация;
 - 4.1.3 Документация;
 - 4.1.4 Отчитане на изпълнението на работата – доклади;
 - 4.1.5 Приемане на изпълнението;
 - 4.1.6 Допълнителни условия;
 - 4.2 Дейност 1 Обзор, оценка и предложение за оптимизация на съществуващите системи за наблюдение на водите в басейна на река Искър;
 - 4.2.1 Общ подход за изпълнение на Дейност 1;
 - 4.2.2 Оперативни методи и инструменти за изпълнение на Дейност 1;

4.3 Дейност 2 - "Разработка, представяне и съгласуване на обща концепция за управление на водите в реално време в Република България (концепция за НСУВРВ)"

4.3.1 Общ подход за изпълнение на Дейност 2;

4.3.2 Оперативни методи и инструменти за изпълнение на Дейност 2;

4.4. Дейност 3 - „Разработка, представяне и съгласуване на идеен проект за изграждане и внедряване на система за управление на водите в басейна на река Искър (НСУВРВ) на база общата концепция за национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ)";

4.4.1 Общ подход за изпълнение на Дейност 3;

4.4.2 Оперативни методи и инструменти за изпълнение на Дейност 3;

4.5 Дейност 4 - "Разработка, представяне и съгласуване на технически проект за изграждане и внедряване на система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ), в съответствие с идейния проект за система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ)";

4.5.1 Общ подход за изпълнение на Дейност 4;

4.5.2 Оперативни методи и инструменти за изпълнение на Дейност 4;

4.6 Дейност 5 - "Изграждане и внедряване на система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ)";

4.6.1 Общ подход за изпълнение на Дейност 5;

4.6.2 Оперативни методи и инструменти за изпълнение на Дейност 5.

V. Експертен състав.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на **експерта Милена Герова – Ключов експерт 1 - Ръководител** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика“, квалификация магистър-информатик, Специализация „Автоматизирани системи за обучение на учители по информатика“, Сертификат от Институт за управление на проекти, трудов договор № 139/27.03.2000г. и две допълнителни споразумения към него, съответно №667 от 27.04.2011г. и №4/26.09.2001г., Трудова книжка № 437, Удостоверение от ТехноЛогика ЕАД, референция от Община Русе, Препоръка от „Сиенсис АД-България“ с договор за учредяване на обединение, Удостоверение за добро изпълнение от ДП „Пристанищна инфраструктура“, три броя Препоръки от Националната здравноосигурителна каса, Удостоверение за изпълнен договор от СиБанк, Референция от Комисия за регулиране на съобщенията.

2) Автобиография (CV) на **експерта Венци Божков – Ключов експерт 2 Хидроложки изследвания** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, Удостоверение от УАГС за заемане на академична длъжност „доцент“, специалност „Хидромелиоративно строителство“, квалификация доктор инженер по хидромелиоративно строителство, Трудова книжка № 225, Референция от УАСГ, Решение №1 от 2003г., Граждански договор със Сдружение „Алианс за околна среда“, Договор за услуги с „Агрифор Консулт“ СА, Договор с БД Западнобеломорски район – Благоевград, Приемо-предавателн протокол с НИМХ-БАН.

3) Автобиография (CV) на **експерта Филип Пенчев – Ключов експерт 3 Хидравлично моделиране** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните

доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, Удостоверение от УАГС за присъждане образователна и научна степен „доктор“, специалност „Хидротехническо строителство“, квалификация доктор инженер по инженерна хидрология, хидравлика и водно стопанство, Трудова книжка №7, Референция от Асоциация за изследване и развитие на черноморското крайбрежие и река Дунав, Удостоверение от „ДХИ България“ ЕООД, Договор за услуги с „Мероу“ ЕООД и приемо-предавателен протокол, Референция от „Корес“ ЕООД.

4) Автобиография (CV) на експерта **Елисавета Пенева – Ключов експерт 4 – Метеорологични наблюдения, прогнози и анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, Диплома от Министерски съвет за присъждане образователна и научна степен „доктор“, специалност „Физика“ – специализация Метеорология, Допълнително споразумение към договор със Софийски Университет (СУ), Удостоверение от СУ, Договор за научни изследвания със СУ и три приложения към него, Договор с дружество CRS4 Сардиния.

5) Автобиография (CV) на експерта **Лъчезар Петров – Ключов експерт 5 – Ръководител част Геодезия** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Маркшайдерство и геодезия“, квалификация минен инженер по маркшайдерство и геодезия, Осигурителна книжка, Трудова книжка № 1425, Референция от Бургаспътстрой, Препоръка от „Каскадас 8“, Референция от „Форт Нокс“ ООД, Референция от БСА, Референция от „Архитектурно бюро ОНЛИ“ ЕООД, Референция от „Акси 22“ ЕООД.

6) Автобиография (CV) на експерта **Венелин Челебиев – Ключов експерт 6 – Геодезия** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Маркшайдерство и геодезия“, квалификация инженер по маркшайдерство и геодезия, Трудова книжка № 02, Референция от „Форт Нокс“ ООД, Препоръка от „Каскадас 8“, Препоръка от Община Бургас – 2 броя, Референция от Община Айтос, Препоръка от „Виа План“ ЕООД, Референция от Бургаспътстрой, Удостоверение от „Щрабаг“ ЕАД, Удостоверение за добро изпълнение от Община Бургас, Референция от Община Бургас – 2 броя, Референция от Община Поморие, Референция от Община Средец, Удостоверение от „Л енд Л Консулт“ ООД.

7) Автобиография (CV) на експерта **Стоян Иванов – Ключов експерт 7 – Софтуер и бази данни** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика“, квалификация информатик - информационни технологии, Трудова книжка № 39, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД с приложени 2 допълнителни споразумения, Удостоверение от „ТехноЛогика“ ЕООД, Договор с ИАОС с приложен Приемо-предавателен протокол, Договор с Община Бургас с приложен Приемо-предавателен протокол, Удостоверение от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Удостоверение за извършена работа от Държавен фонд земеделие, Препоръка от БНБ .

8) Автобиография (CV) на експерта **Тихомир Кехайов – Ключов експерт 8 – ГИС** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика“, квалификация информатик - информационни системи, Трудова книжка № 062, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД с приложени 2 допълнителни споразумения, Удостоверение от

„ТехноЛогика“ ЕООД, Договор с ИАОС с приложен Приемо-предавателен протокол, Договор с Община Бургас с приложен Приемо-предавателен протокол, Удостоверение за добро изпълнение от ДП „Пристанищна инфраструктура“, Документ за поръчка за възлагане от „Selex“ ES – Италия – 2 броя, Документ за поръчка за възлагане от „Leonardo“ – Италия, Референция от Община Русе, Референция от ДФ „Земеделие“, Референция от „Джи Пи Ес България“ АД.

9) Автобиография (CV) на експерта **Калин Генов – Ключов експерт 9 – ГИС Програмист** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Компютърни системи и технологии“, квалификация компютърен инженер, Трудова книжка, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД, Удостоверение от „ТехноЛогика“ ЕООД, Договор с ИАОС с приложен Приемо-предавателен протокол, Договор с Община Бургас с приложен Приемо-предавателен протокол, Удостоверение за добро изпълнение от ДП „Пристанищна инфраструктура“, Референция от БАН, Договор с ДФ „Земеделие“, Референция от Министерство на образованието и науката, Референция от Община Русе.

10) Автобиография (CV) на експерта **Пламен Делибашев – Ключов експерт 10 – Геобазата данни** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Компютърни системи и технологии“, квалификация компютърен инженер, Сертификат от Oracle, Сертификат от „ТехноЛогика“ ЕООД, Трудова книжка № 907, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД – 2 броя и две допълнителни споразумения, Удостоверение от „ТехноЛогика“ ЕООД, Договор с ИАОС с приложен Приемо-предавателен протокол, Договор с Община Бургас с приложен Приемо-предавателен протокол, Удостоверение за добро изпълнение от ДП „Пристанищна инфраструктура“, Референция от БАН, Удостоверение за извършена работа от ДФ „Земеделие“, Референция от Община Русе.

11) Автобиография (CV) на експерта **Димитър Радев – Ключов експерт 11 – Хардуер и комуникации** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Компютърни системи и технологии“, квалификация компютърен инженер, Диплома за завършено висше образование, специалност „Киберсигурност“, Сертификат от Microsoft, Сертификат от „ТехноЛогика“ ЕООД, Трудова книжка № 076, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД и две допълнителни споразумения, Удостоверение от „ТехноЛогика“ ЕООД, Препоръка от Централен регистър на особените залози към Министерство на правосъдието, Договор с ДП „Пристанищна инфраструктура“ и констативен протокол, Споразумение за консорциум с приложен анекс и констативен протокол, Договор за доставка с „Аксиор“ ООД, Препоръка от Българска Асоциация за управление и развитие на човешките ресурси, Препоръка от Община Борино, Препоръка от Изпълнителна Агенция „Морска администрация“ към министерство на транспорта, Препоръка от Министерство на отбраната, Референция от Изпълнителна Агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“, Препоръка от Американската търговска камара в България.

12) Автобиография (CV) на експерта **Светлана Манева – Ключов експерт 12 – Управление на проекти** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Международни икономически отношения“, квалификация магистър по икономика, Удостоверение от Университет за национално и световно стопанство, Трудова книжка № 9, Трудов договор с „ТехноЛогика“ ЕООД, Удостоверение от „ТехноЛогика“ ЕООД, Договор с ИАОС с приложен

Приемо-предавателен протокол, Договор с Община Бургас с приложен Приемо-предавателен протокол, Референция от Община Русе, Удостоверение за изпълнен проект от ГАП Консулт ООД.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката и срокове гаранционно обслужване (поддръжка) отговарят съответно на изискуемите минимални и максимални срокове в Техническата спецификация. Представено е детайлно техническо предложение за създаване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) като първа фаза на Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ), което е структурирано, както следва:

1) Описание на етапите посочени в т.6 от Техническите спецификации с предложени подходящи оперативни методи и инструменти за изпълнение.

2) Описание на дейностите от обхвата на поръчката с посочени конкретни оперативни методи и инструменти за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, от което е видно че същите са подходящи за спецификата на поръчката и допринасят за изпълнението на целите ѝ.

3) В предложения индикативен календарен план-график за извършване на предвидените дейности са посочени съответните срокове и ролята на всеки от експертите в организацията за изпълнение на дейностите включени в обхвата на поръчката. Индикативният календарен план-график е съобразен с професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти, както и със сроковете посочени в Техническата спецификация и в Техническото предложение на участника.

4) Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

4.1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Милена Герова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователна степен минимум „бакалавър“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в качеството си на ръководител/управляващ екип в изпълнена поне 1 (една) услуга/дейност за проектиране, разработване и внедряване на софтуер за управление на водни ресурси. Представени са доказателства и за опит в качеството на ръководител/управляващ екип в изпълнена поне 1 (една) услуга/дейност за проектиране, разработване и внедряване на комплексни информационни системи.

Комисията установи липса на пълно съответствие с изискванията относно наименованието на посочената специалност, както следва: експертът е представил доказателство за придобита специалност „Информатика“ докато изискуемата е „Информатика и информационни технологии“. След направена справка с цитираните документи по-горе в т.III от настоящия протокол на публикуван списък на специалностите по направления е видно, че двете специалности попадат в едно и също професионално направление, а именно: „Информатика и компютърни науки“. Видно също така е, че придобитата квалификация магистър-информатик покрива областта на информационните технологии и е напълно съотнесима с предмета на поръчката. Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, че придобитата специалност от експерта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

4.2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Венци Божков** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на

минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Хидромелиоративно строителство“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидроложко моделиране. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидроложки изследвания и на оценки на заливаеми площи при течения в открити легла.

4.3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Филип Пенчев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Хидротехническо строителство“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на прилагане и обучение на работа със софтуерни продукти за хидравлично моделиране. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидродинамично моделиране на естествени водни течения.

4.4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Елисавета Пенева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за използване на метеорологична информация/прогнози. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на анализ на пространствената и временна променливост на елементите свързани с формиране на процесите от хидроложкия цикъл.

Комисията установи липса на пълно съответствие с изискванията относно наименованието на посочената специалност, както следва: експертът е представил доказателство за придобита специалност „Физика“ със специализация „Метеорология“, изискуемите са „Метеорология“ или „Астрофизика, метеорология и геофизика“. След направена справка с цитираните документи по-горе в т.III от настоящия протокол на публикуван списък на специалностите по направления е видно, че трите специалности попадат в едно и също професионално направление, а именно: „Физически науки“. Видно от посочената специализация, както и допълнително придобитата образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Физика на океана, атмосферата и околното пространство“, че същите изцяло покриват изискуемата специалност „Метеорология“ и са съотносими към естеството на поръчката. Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, че придобитата специалност от експерта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

4.5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Лъчезар Петров** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Маркшайдерство и геодезия“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на инвестиционното проектиране с включени устройствено планиране и/или геодезически дейности в строителството.

4.6) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Венелин Челебиев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на

Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Маркшайдерство и геодезия“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за създаване и поддържане на кадастрална карта. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на изготвянето на специализирани карти на инфраструктурни обекти.

4.7) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Стоян Иванов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Информатика“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнени дейности в областта на разработка, дизайн и администриране на най-малко 1 (една) релационна база данни. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка и внедряване на информационни големи бази данни с прилагането на най-малко един стандарт.

4.8) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Тихомир Кехайов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Информатика“ от професионално направление „Информатика и компютърни науки“, област на висшето образование „Природни науки, информатика и математика“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС с проектиране и моделиране/изграждане на пространствена база данни за водни ресурси. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС за извършване на пространствен анализ, моделиране и картографска визуализация на най-малко 1 (една) географска информационна система.

4.9) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Калин Генов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Компютърни системи и технологии“ от професионално направление „Комуникационна и компютърна техника“, област на висшето образование „Технически науки“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа.

4.10) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Пламен Делибашев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Компютърни системи и технологии“ от професионално направление „Комуникационна и компютърна техника“, област на висшето образование „Технически науки“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност, опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа и сертификат от производителя за работа с ГИС платформа.

4.11) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Димитър Радев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на

Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Компютърни системи и технологии“ от професионално направление „Комуникационна и компютърна техника“, област на висшето образование „Технически науки“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност, опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в управление на най-малко 2 (два) процеса по инсталиране и поддръжка на хардуерно и комуникационно оборудване, преминато обучение в областта на мрежовата инфраструктура/сървърна виртуализация и диплома за получена образователно-квалификационна степен „магистър“ по киберсигурност, което по своята същност представлява информационна сигурност. Представени са доказателства и за опит 1 (една) дейност в областта на системна архитектура, мрежи и комуникации, както и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за осигуряване на мрежова сигурност.

4.12) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Светлана Манева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Международни икономически отношения“, приравнена на „Управление на международни проекти“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за управление и координиране на проект в областта на водните ресурси.

Комисията установи липса на съответствие с изискванията относно посочената специалност за експерта, която е „Международни икономически отношения“ със специализация „Управление на международни проекти“, а изискуемата е „Управление на проекти“ или „Управление на проекти, финансирани от ЕС“ или „Управление на проекти по информационни технологии“. Представено е и доказателство, с което се удостоверява, че от 2017г. специалността „Международни икономически отношения“ със специализация „Управление на международни проекти“ е преименувана на „Управление на международни проекти“ като двете специалности имат идентичен учебен план. Предвид направеното разяснение на Възложителя по документацията за обществената поръчка, изх. № 95-00-3166/23.07.2018г. Комисията приема, че придобитата специалност от експерта би следвало да бъде приравнена на специалност „Управление на международни проекти“.

След направена справка от публикувания списък на Професионални направления, висши училища и специалности в България на интернет страницата на Министерство на образованието е видно, че изискуемите специалности съгласно документацията за обществена поръчка и придобитата специалност от експерта не само не са идентични и имат различни наименования, но и попадат в различни професионални направления, а именно: в направление „Администрация и управление“ попадат специалностите „Управление на проекти“ и „Управление на проекти, финансирани от ЕС“, и в направление „Информатика и компютърни науки“ се включва специалността „Управление на проекти по информационни технологии“. Съдейки единствено по наименованието е видно, че придобитата специалност „Управление на международни проекти“ най-вероятно представлява част от изискуемата „Управление на проекти“, но липсват доказателства, че същата би могла да бъде приравнена към нея. Допълнително обстоятелство за установеното различие е и придобитата квалификация магистър по икономика, която показва несъответствие с изискуемите специалности в сферата на управление на проекти или информационни технологии, както и несъотнесеност към естеството на поръчката.

Предвид гореизложените противоречиви обстоятелства Комисията реши да изпрати писмо, изх. № 95-00-3166/29.11.2018г. до Министерство на образованието и науката (МОН), в което да поиска становище по компетентност по следните въпроси:

1) Идентични по наименование специалности, които попадат в различни професионални направления биха ли могли да се приемат за сходни/еквивалентни и конкретно за случая: специалност „Управление на международни проекти“, която е включена към професионално направление „Икономика“ еквивалентна ли е на същата специалност от професионално направление „Администрация и управление“?;

2) Придобита професионална квалификация „Магистър по икономика“ по специалност „Международни икономически отношения“, за която от УНСС гр. София е удостоверено, че е с идентичен учебен план със специалност „Управление на международни проекти“, включени към професионално направление „Икономика“ биха ли могли да се считат за сходни/еквивалентни с придобити специалности „Управление на проекти“ или „Управление на проекти, финансирани от ЕС“ включени към професионално направление „Администрация и управление“?

С писмо от 06.12.2018г. МОН посочват, че нормативната уредба в системата на висшето образование не предвижда тълкуване и приравняване на придобитото висше образование по дадена специалност към друга, както и на присъдената професионална квалификация. В тази връзка въпросите зададени от Комисията са изпратени по компетентност от МОН до Националната Агенцията за оценяване и акредитация (НАОА) към Министерски съвет.

С писмо изх.№ 1467/10.12.2018г. от НАОА беше получен следният отговор относно запитването на Комисията, както следва:

При последната програмна акредитация на професионално направление 3.8 Икономика са разглеждани специалностите за ОКС магистър:

- „Управление на международни проекти“ на УНСС;
- „Управление на проекти и програми“ на Шуменски университет.

При последната програмна акредитация на професионално направление 3.7 Администрация и управление са разглеждани специалностите за ОКС магистър:

- „Управление на международни бизнес проекти“ и „Управление на проекти, финансирани от фондовете на ЕС“ на ВСУ „Черноризец Храбър“;
- „Управление на проекти“ на Великотърновски университет;
- „Управление на проекти по фондове и програми на ЕС“ на НБУ;
- „Мениджмънт на европейски проекти“ на РУ;
- „Управление на проекти“ на ТУ Габрово;
- „Управление на проекти“ на ЮЗУ.

Независимо от сходните наименования на специалностите, отнасящи се за управление на проекти от двете професионални направления, всички те носят спецификата на съответното направление, която е отразена в учебния план и квалификационната характеристика на специалността.

При акредитационните процедури експертите на НАОА проверяват и установяват дали предлаганото обучение е съобразено с професионалното направление; конкретната осигуреност с материални и преподавателски ресурси; реализацията на обучаемите. Всяко висше училище е задължено и отговорно да изпълнява нормативните изисквания при разработването на адекватна на професионалното направление учебна документация. Включените дисциплини в учебния план за всяка специалност дават яснота, като отразяват академичните и научни традиции и опит на висшето училище за конкретното професионално направление.

НАОА не е задължена да съпоставя и приравнява специалностите от различни професионалните направления. Ето защо НАОА не може еднозначно да се произнесе относно еднаквостта на посочените специалности от професионалните направления 3.8 Икономика и 3.7

Администрация и управление. Във връзка с изясняване на евентуалното сходство на учебното съдържание би трябвало искането за доказване на еквивалентност на специалностите да се отнесе към съответните висши училища.

Видно от получените отговори на МОН и НАОА, че не може да бъде потвърдена еквивалентност/идентичност на специалност „Управление на международни проекти“ от професионално направление 3.8 Икономика с такива от професионално направление 3.7 Администрация и управление, а по-скоро всяка от тези специалности носи спецификата на съответното направление независимо от сходните им наименования. Неприложимо е допитване от страна на Комисията до съответни висши училища, тъй като изискванията на Възложителя не са свързани с конкретни такива.

Предвид гореизложените становища на МОН и НАОА, както и установена съдебна практика на КЗК съгласно Решение №903 от 03.11.2016г. (стр.50-51) за обществена поръчка със същия предмет, където КЗК установява порок в работата на Комисията за несъответствие на придобитата от експерта специалност, професионална квалификация и съответно различно професионално направление с предварително заложените условия на Възложителя, Комисията счита, че ще превиши правата си, като, основавайки се единствено на сходните наименования на специалностите, приеме за съответстваща с изискванията на Възложителя посочената от експерта различна специалност с различен учебен план и квалификационна характеристика, от различно професионално направление и придобита професионална квалификация извън естеството на поръчката. Това би било могло да се счете за необосновано и неправомерно тълкуване на изискванията на Възложителя, както и неприлагане на единен подход за оценка на участниците и нарушаване на принципа на равнопоставеност.

Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, **че придобитата специалност от експерта не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.**

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, **че офертата на участник №1 „Технологика“ ЕАД не съответства на предварително обявените условия и на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.**

VI.2 Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

Участникът ДЗЗД „Български поречия“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 в оригинал, подписано от Георги Тихов самостоятелно представляващ консорциума. Приложен документ за упълномощаване.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;

- срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на **5%** от общата цена по договора без ДДС при условията посочени в документацията за обществената поръчка;

- предлагат общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществената поръчка от 420 (четиристотин и двадесет) дни, считано от посочената дата в уведомлението за започване на изпълнението на договора, който срок е разпределен по следния начин:

1. Срокът за изпълнение на Дейност 1 Обзор, оценка и предложение за оптимизация на съществуващите системи за наблюдение на водите в басейна на река Искър е 30 (тридесет) дни, считано от посочената дата в уведомлението за започване на изпълнението на договора.

2. Срокът за изпълнение на Дейност 2 Разработка, представяне и съгласуване на обща концепция за управление на водите в реално време в Република България (Концепция за НСУВРВ) е 30 (тридесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 1.

3. Срокът за изпълнение на Дейност 3 Разработка, представяне и съгласуване на идеен проект за изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) на база общата концепция за Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ) е 60 (шестдесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 2.

4. Срокът за изпълнение на Дейност 4 Разработка, представяне и съгласуване на технически проект за изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ – БРИ), в съответствие с идейния проект за Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ – БРИ) е 90 (деветдесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 3.

5. Срокът за изпълнение на Дейност 5 Изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ – БРВ) е 240 (двеста и четиридесет) дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 4.

- предлагат следните срокове за гаранционно обслужване (поддръжка):

1. Срок на пълно гаранционно обслужване (поддръжка) на системата за управление на водите е 24 (словом двадесет и четири) календарни месеца, считано от датата на подписване на прямо-предавателния Протокол за въведена информация и тестване на системата.

2. Гаранционните неизправности се отстраняват от Изпълнителя не по-късно от 24 (двадесет и четири) часа от установяването им, когато рекламацията не е свързана с подмяна на резервни части или софтуер и когато технологията на отстраняване на проблема не налага намеса на производителя и/или негов упълномощен представител.

3. При смяна на части или софтуер, отстраняването на гаранционните неизправности от Изпълнителя се извършва в рамките на до 5 (пет) работни дни от установяването им.

4. В случаите, когато технологията на отстраняване на проблема изисква произнасяне или намеса на производителя и/или негов упълномощен представител, срокът е до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на неговите инструкции или съответно от датата на доставяне на части или софтуер.

- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

I. Въведение.

1. Анализ на подхода на предложението.

1.1 Матрица за съответствие с Технически изисквания от „Приложение № 4 – Образец.

1.2 Матрица за съответствие с изисквания от „Приложение №1 - Технически спецификации".

II. Подход и методология за управление на проекта.

1. Методология за управление на проекта .

1.1. Процеси за управление на проекта съгласно PMBOK.

1.2. Процесни области при управление на проекта.

1.2.1. Управление на интеграцията .

1.2.2. Управление на обхвата.

1.2.3. Управление на времето.

1.2.4. Управление на разходите.

1.2.5. Управление на качеството.

1.2.6. Управление на човешките ресурси.

1.2.7. Управление на комуникацията.

1.2.8. Управление на риска.

1.2.9. Управление на заинтересованите страни (stakeholders).

1.2.10. Управление на доставките.

1.3. Общи управленски дисциплини.

1.4. Общи организационни принципи.

1.5. Обосновка за избора на предложената методология .

2. Предварителен план за управление на проекта .

2.1. Организация на изпълнение на поръчката.

2.1.1. Организация на взаимодействието между Изпълнителя и Възложителя .

2.1.2. Органи за управление на проекта.

2.1.3. Организационна диаграма на софтуерен екип.

2.1.4. Структура на екипа на Изпълнителя. Роли и отговорности.

2.2. Управление на комуникацията. Начин на взаимодействие между членовете на екипа на Изпълнителя.

2.2.1. Проектна комуникация.

2.2.2. Правила и канали за комуникация.

2.2.3. Управление на документацията и инструменти за комуникация.

2.2.4. Провеждане на срещи .

2.2.5. Канали за комуникация. Връзки за взаимодействие с екипа на Възложителя.

2.2.6. Докладване.

2.3. Мерки за мониторинг и контрол.

3. Методи и инструменти за изпълнение на проекта, структурирани по дейности.

3.1. Дейност 1: Обзор, оценка и предложение за оптимизация на съществуващите системи за наблюдение на водите в басейна на река Искър.

3.1.1. Описание на дейността.

3.1.2. Визия за изпълнение на дейността.

3.1.3. Очаквани резултати.

- 3.1.4. Оперативни методи и инструменти за изпълнение .
- 3.2. Дейност 2: Разработка, представяне и съгласуване на обща концепция за управление на водите в реално време в Република България (Концепция за НСУВРВ).
 - 3.2.1. Описание на дейността.
 - 3.2.2. Визия за изпълнение на дейността.
 - 3.2.3. Очаквани резултати.
 - 3.2.4. Оперативни методи и инструменти за изпълнение .
 - 3.2.5 Описание на дейността.
 - 3.2.6. Визия за изпълнение на дейността.
 - 3.2.7. Очаквани резултати.
 - 3.2.8. Оперативни методи и инструменти за изпълнение.
- 3.3. Дейност 3: Разработка, представяне и съгласуване на идеен проект за изграждането внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) на база общата концепция за Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ).
 - 3.3.1. Описание на дейността.
 - 3.3.2. Визия за изпълнение на дейността.
 - 3.3.3. Очаквани резултати.
 - 3.3.4. Оперативни методи и инструменти за изпълнение.
- 3.4. Дейност 4 Разработка, представяне и съгласуване на технически проект за изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ - БРИ), в съответствие с идейния проект за Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ - БРИ).
 - 3.4.1. Описание на дейността.
 - 3.4.2. Визия за изпълнение на дейността.
 - 3.4.3. Очаквани резултати.
 - 3.4.4. Оперативни методи и инструменти за изпълнение.
- 3.5. Дейност 5: Изграждане и внедряване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРВ).
 - 3.5.1. Описание на дейността.
 - 3.5.2. Визия за изпълнение на дейността.
 - 3.5.3. Очаквани резултати.
 - 3.5.4. Оперативни методи и инструменти за изпълнение .
- 4. Етапи (фази) на проекта.
 - 4.1. Анализ на данните и изискванията.
 - 4.2. Изготвяне на технически проект.
 - 4.3. Разработване на софтуерното решение.
 - 4.4. Тестване.
 - 4.5. Внедряване.
 - 4.6. Обучение .
 - 4.7. Гаранционна поддръжка.
- 5. Проектна документация.
 - 5.1. Видове доклади .

- 5.2. Техническа и експлоатационна документация.
- 5.3. Приемане на изпълнението и време на предаване.
- 5.4. Съдържание на документите.
- 5.4.1. Примерно съдържание на Доклад от извършен обзор (по Дейност 1).
- 5.4.2. Примерно съдържание на Обща концепция за управление на водите в реално време.
- 5.4.3. Примерно съдържание на Идеен проект за изграждане и внедряване на СУВ-БРИ.
- 5.4.4. Примерно съдържание на Технически проект за изграждане и внедряване на СУВ-

БРИ.

- 5.5. Управление на версиите.
- 6. Управление на качеството.
- 6.1. Стратегия за качество в проекта.
- 6.2. Процедури за контрол на качеството.
- 6.3. Роли и отговорности в процесите по осигуряване и контрол на качеството.
- 7. Индикативен график за изпълнение на проекта.

III. Предложение за управление на риска.

- 1. Описание на подхода за управление на риска при изпълнение на поръчката.
- 1.1. Резюме на подхода за управление на риска при изпълнение на поръчката.
- 1.2. Методология за управление на риска.
- 1.2.1. Планиране на управлението на риска.
- 1.2.2. Идентифициране на рисковете.
- 1.2.3. Качествен анализ на риска.
- 1.2.4. Количествен анализ на риска.
- 1.2.5. Планиране на ответни действия.
- 1.2.6. Наблюдение и контрол на рисковете.
- 1.3. План за управление на риска.
- 1.3.1. Процес.
- 1.3.2. Роли и отговорности.
- 1.3.3. Таксономия и категоризиране на рисковете.
- 1.3.4. Таксономия на рисковете при софтуерна разработка.
- 1.3.5. Регистър на рисковете.
- 1.3.6. Инструменти за управление на риска.
- 2. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност, въздействие и мерки за реакция.

IV. Съответствие с общите изисквания за информационни системи в държавната администрация.

- 1. Функционални възможности на информационната система.
- 1.1 Интеграция с външни информационни системи.
- 1.2 Интеграционен слой.
- 1.3 Интерфейси.
- 1.4 Електронна идентификация на потребителите.
- 1.5 Отворени данни.

- 1.6 Формиране на изгледи.
- 1.7 Администриране на Системата.
- 2. Нефункционални характеристики на информационната система.
 - 2.1 Авторски права и изходен код.
 - 2.2 Системна и приложна архитектура.
 - 2.3 Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки.
 - 2.4 Изграждане и поддръжка на множество среди.
 - 2.5 Процес на разработка, тестване и разгръщане.
 - 2.6 Бързодействие и мащабируемост.
 - 2.6.1 Контрол на натоварването и защита от DoS/DDoS атаки.
 - 2.6.2 Кохерентно кеширане на данни и заявки.
 - 2.6.3 Бързодействие.
 - 2.6.4 Използване на HTTP/2.
 - 2.6.5 Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията.
 - 2.7 Информационна сигурност и интегритет на данните.
 - 2.8 Използваемост.
 - 2.8.1 Общи изисквания за използваемост и достъпност.
 - 2.8.2 Интернационализация.
 - 2.8.3 Изисквания за използваемост на потребителския интерфейс.
 - 2.8.4 Изисквания за проактивно информиране на потребителите.
 - 2.9 Системен журнал.
 - 2.10 Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях.
- V. Експертен състав.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на **експерта Миглена Кузманова – Ключов експерт 1 - Ръководител** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика“, квалификация бакалавър-информатик, Референция от ЕСРИ България ООД.

2) Автобиография (CV) на **експерта Николай Лисев – Ключов експерт 2 Хидроложки изследвания** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, Диплома за образователна степен „доктор“, квалификация доктор инженер по хидротехническо строителство, Свидетелство от Министерски съвет за научно звание „доцент“, Удостоверение от УАГС за заемане на академична длъжност „професор“, специалност „Инженерна хидрология, хидравлика и водно стопанство“, Трудова книжка, Служебна бележка от УАСГ – 2 броя, Референция от Община Ловеч, Удостоверение от Община Бяла Слатина, Референция от „Риск Инженеринг“ АД, Референция от БД „Управление на водите в Източнобеломорски район“ – 2 броя, Референция от Община Костинброд, Препоръка от „ХидроПро Груп“ ООД.

3) Автобиография (CV) на **експерта Владимир Кукурин – Ключов експерт 3 Хидравлично моделиране** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните

доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование – 2 броя, специалност „Хидростроителство“ – немскоезично обучение, Удостоверение от УАГС за присъждане образователна и научна степен „доктор“, квалификация доктор инженер по инженерна хидрология, хидравлика и водно стопанство“, Служебна бележка от УАСГ – 2 броя, Референция от Община Костинброд, Референция от Община Ловеч, Удостоверение от Община Бяла Слатина, Удостоверение от Община Монтана, Удостоверение от Аркадия Инженеринг, Удостоверение от ДЗЗД „Пловдив 2014“.

4) Автобиография (CV) на експерта **Росен Пенчев – Ключов експерт 4 – Метеорологични наблюдения, прогнози и анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, професионална квалификация „магистър-физик“, специалност „Физика“ – специализация Метеорология, Препоръка и Протокол от СУ за отчисляване с право на защита на докторантура на тема „Анализ и прогноза на вятъра с помощта на мезомасшабен числен модел на територията на Република България“, Удостоверение от „Географика“ ООД, Договор за научни изследвания със Софийски Университет (СУ) с три приложения към него.

5) Автобиография (CV) на експерта **Таня Илиева – Ключов експерт 5 – Ръководител част Геодезия** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Геодезия“, квалификация инженер геодезист, Трудова книжка, Удостоверение от ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП-ГЕО“.

6) Автобиография (CV) на експерта **Павел Рачев – Ключов експерт 6 – Геодезия** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Маркшайдерство и геодезия“, квалификация инженер по маркшайдерство и геодезия, Трудова книжка, Удостоверение от ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП-ГЕО“.

7) Автобиография (CV) на експерта **Петя Стоянова – Ключов експерт 7 – Софтуер и бази данни** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информационни технологии“, квалификация инженер по електроника и автоматика, Трудова книжка, Референция от „Стемо“ ООД, Референция от „Поликомп“ ЕООД, Удостоверение за сертифициран експерт от Oracle, Сертификат от ScrumAlliance, Удостоверение от CMMI Institute.

8) Автобиография (CV) на експерта **Анастасия Чотрова-Гьонкова – Ключов експерт 8 – ГИС** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Екология, опазване и възстановяване на природната среда“, квалификация инженер по екология, опазване и възстановяване на природната среда, Трудова книжка № 0017, Референция от „ЕСРИ България“ ООД, Благодарствено писмо от STI Engineering International CO, Ltd.

8.А) Автобиография (CV) на експерта **Стелиян Димитров – Ключов експерт 8 – ГИС** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „География“, Диплома от Министерски съвет за образователна и научна степен „доктор“, квалификация географ,

доктор по Икономическа и социална география, Служебна бележка от „Географика“ ООД, Допълнително споразумение към Договор със СУ, Трудова книжка, Удостоверение от „Географика“ ООД.

9) Автобиография (CV) на експерта **Пламен Иванов – Ключов експерт 9 – ГИС Програмист** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Компютърна техника и технологии“, квалификация магистър инженер по компютърна техника и технологии, Трудова книжка №6, Референция от „ЕСРИ България“ ООД.

10) Автобиография (CV) на експерта **Доротея Пенева – Ключов експерт 10 – Геобазата данни** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика“ – специализация „Информационни системи“, квалификация магистър-информатик, Трудова книжка №201, Референция от „ЕСРИ България“ ООД, Сертификат за завършен курс за Изграждане на база данни от Environmental Systems Research Institute, INC, Сертификат за завършен курс за Въведение в мултипотребителска гео база данни от Environmental Systems Research Institute, INC, Сертификат за Web Application Developer Associate 10.4 от ЕСРИ Програма за Техническа сертификация, Сертификат за ArcGIS Desktop Developer Associate 10.4 от ЕСРИ Програма за Техническа сертификация.

11) Автобиография (CV) на експерта **Петър Чонков – Ключов експерт 11 – Хардуер и комуникации** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Комуникационна техника и технологии“, квалификация магистър по Комуникационна техника и технологии, Трудова книжка № 5, Референция от „Стемо“ ООД, Сертификат за сертифициран инженер по NetApp Storage Installation, ONTAP от NetApp, Сертификат за сертифициран инженер по NetApp Support от NetApp, Сертификат за специалист по Data Center Virtualization от VM Ware, Сертификат за сертифициран сътрудник за Citrix Virtualization от Citrix Systems, Inc., Сертификат за сертифициран експерт за Storage Solutions Architect V2 от Hewlett Packard Enterprise, Сертификат за сертифициран експерт за ProCurve Networking от Hewlett Packard Enterprise, Свиделство за информационна сигурност – терминология, заплахи, политики за сигурност от „Стемо“ ООД.

12) Автобиография (CV) на експерта **Катерина Кузманова – Ключов експерт 12 – Управление на проекти** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Информатика и компютърни науки“, квалификация магистър по управление на проекти по информационни технологии, Трудова книжка № 002, Референция от „ЕСРИ България“ ООД.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката и сроковете гаранционно обслужване (поддръжка) отговарят съответно на изискуемите минимални и максимални срокове в Техническата спецификация. Представено е детайлно техническо предложение за създаване на Система за

управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) като първа фаза на Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ), което е структурирано, както следва:

1) Представени са подход и методология за управление на проекта. Предложени са оперативни методи и инструменти за изпълнение, структурирани по етапи, дейности от обхвата на поръчката. Комисията установи, че същите са подходящи за спецификата на поръчката и допринасят за изпълнението на целите ѝ.

2) В подкрепа на представеното по т.1 участникът е приложил и предложение за управление на риска и съответствие с общите изисквания за информационни системи в държавната администрация.

3) В предложения индикативен календарен план-график за извършване на предвидените дейности са посочени съответните срокове и ролята на всеки от експертите в организацията за изпълнение на етапите, дейностите и поддейностите включени в обхвата на поръчката. Индикативният календарен план-график е съобразен с професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти, както и със сроковете посочени в Техническата спецификация и в общия срок в Техническото предложение на участника.

Комисията установи допусната техническа грешка при разпределението на общия срок за изпълнение на поръчката по дейности, съгласно което в т.VI.5 срокът за изпълнение на дейност 5, следва да е 210 дни, считано от датата на получаване на уведомлението за приемане на изпълнението на Дейност 4. Същото е видно от т.VII, раздел V, където сумарно сроковете за изпълнение на отделните дейности отговарят на общият срок за изпълнение на поръчката посочен в т.VI, както и на определените срокове за изпълнение на дейности от 1 до 4.

4) Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

4.1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Миглена Кузманова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователна степен минимум „бакалавър“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в качеството си на ръководител/управляващ екип в изпълнена поне 1 (една) услуга/дейност за проектиране, разработване и внедряване на софтуер за управление на водни ресурси. Представени са доказателства и за опит в качеството на ръководител/управляващ екип в изпълнена поне 1 (една) услуга/дейност за проектиране, разработване и внедряване на комплексни информационни системи.

Комисията установи липса на пълно съответствие с изискванията относно наименованието на посочената специалност, както следва: експертът е представил доказателство за придобита специалност „Информатика“ докато изискуемата е „Информатика и информационни технологии“. След направена справка с цитираните документи по-горе в т.III от настоящия протокол на публикуван списък на специалностите по направления е видно, че двете специалности попадат в едно и също професионално направление, а именно: „Информатика и компютърни науки“. Видно също така е, че придобитата квалификация бакалавър-информатик покрива областта на информационните технологии и е напълно съотнесима с предмета на поръчката. Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, че придобитата специалност от експерта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

4.2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Николай Лисев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобити специалности „Хидротехническо строителство“ и

„Инженерна хидрология, хидравлика и водно стопанство“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидроложки изследвания и на оценки на заливаеми площи при течения в открити легла. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидроложко моделиране.

4.3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Владимир Кукурин** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобити специалности „Хидротехническо строителство“ специалност „Инженерна хидрология, хидравлика и водно стопанство“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на хидродинамично моделиране на естествени водни течения.

4.4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Росен Пенчев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за използване на метеорологична информация/прогнози. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на анализ на пространствената и временна променливост на елементите свързани с формиране на процесите от хидроложкия цикъл, както опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за системи за метеорологичен мониторинг на валежите.

Комисията установи липса на пълно съответствие с изискванията относно наименованието на посочената специалност, както следва: експертът е представил доказателство за придобита специалност „Физика“ със специализация „Метеорология“, изискуемите са „Метеорология“ или „Астрофизика, метеорология и геофизика“. След направена справка с цитираните документи по-горе в т.III от настоящия протокол на публикуван списък на специалностите по направления е видно, че трите специалности попадат в едно и също професионално направление, а именно: „Физически науки“. Видно от посочената специализация, както и разработеният докторски труд с право на защита, че същите изцяло покриват изискуемата специалност „Метеорология“ и са съотносими с естеството на поръчката. Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, че придобитата специалност от експерта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

4.5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Таня Илиева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Геодезия“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в областта на инвестиционното проектиране с включени устройствено планиране и/или геодезически дейности в строителството.

4.6) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Павел Рачев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Маркшайдерство и геодезия“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за създаване и поддържане на кадастрална и специализирана карта или географски бази данни за кадастъра. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на

изготвянето на специализирани карти на инфраструктурни обекти, както и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на прилагане на GPS системи за геодезически цели и използвани стандартни и геодезични уреди за създаване на кадастрални кадастрални регистри.

4.7) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Петя Стоянова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Информационни технологии“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка и внедряване на информационни големи бази данни с прилагането на най-малко един стандарт. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на разработка и внедряване на най-малко 1 (една) Web-базирана система, както и опит в изпълнени дейности в областта на разработка, дизайн и администриране на най-малко 1 (една) релационна база данни.

4.8) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Анастасия Чотрова-Гьонкова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Екология, опазване и възстановяване на природната среда“ от професионално направление „Науки за земята“, област на висшето образование „Природни науки, математика и информатика“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС с проектиране и моделиране/изграждане на пространствена база данни за водни ресурси. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС за извършване на пространствен анализ, моделиране и картографска визуализация на най-малко 1 (една) географска информационна система.

4.8А) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Стелиян Димитров** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „География“ от професионално направление „Науки за земята“, област на висшето образование „Природни науки, математика и информатика“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС с проектиране и моделиране/изграждане на пространствена база данни за водни ресурси. Представени са доказателства и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на ГИС за извършване на пространствен анализ, моделиране и картографска визуализация на най-малко 1 (една) географска информационна система.

Комисията констатира, че участникът е предложил двама експерта за позицията на Ключов експерт 8 – ГИС.

4.9) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Пламен Иванов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Компютърна техника и технологии“, професионално направление „Комуникационна и компютърна техника“, област на висшето образование „Технически науки“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа. Представени са доказателства и за опит в изпълнена

поне 1 (една) дейност за разработка на ГИС за обработка на данни от сензори за води в реално време и интегрирането им с данни от дистанционни изследвания на Земята.

4.10) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Доротея Пенева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Информатика“ от професионално направление „Информатика и компютърни науки“, област на висшето образование „Природни науки, информатика и математика“, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност, опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа и сертификат от производителя за работа с ГИС платформа.

4.11) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Петър Чонков** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“, с придобита специалност „Комуникационна техника и технологии“ от професионално направление „Комуникационна и компютърна техника“, област на висшето образование „Технически науки“, минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност, опит в изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на системна архитектура/интеграция, мрежи и комуникации и преминато обучение в областта на мрежовата инфраструктура/сървърна виртуализация и информационна сигурност. Представени са доказателства и за опит изпълнена поне 1 (една) дейност в областта на системна архитектура, мрежи и комуникации, както и за опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за осигуряване на мрежова сигурност.

4.12) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Катерина Кузманова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Информатика и компютърни науки“, образователна степен минимум „бакалавър“ по управление на проекти по информационни технологии, минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и опит в изпълнена поне 1 (една) дейност за управление и координиране на проект в областта на водните ресурси.

Комисията установи липса на пълно съответствие с изискванията относно наименованието на посочената специалност, както следва: експертът е представил доказателство за придобита специалност „Информатика и компютърни науки“, изискуемите са „Управление на проекти“ или „Управление на проекти, финансирани от ЕС“ или „Управление на проекти по информационни технологии“. След направена справка с цитираните документи по-горе в т.III от настоящия протокол на публикуван списък на специалностите по направления е видно, че придобитата от участника специалност и изискуемата „Управление на проекти по информационни технологии“ попадат в едно и също професионално направление, а именно: „Информатика и компютърни науки“. Видно също така е, че експерта е с професионална квалификация, която напълно съответства и покрива изискуемата специалност „Управление на проекти по информационни технологии“ и е съотнесима с предмета на поръчката. Предвид гореизложените обстоятелства Комисията счита, че придобитата специалност от експерта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т.11 „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Комисията констатира, че Участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация, на обявените условия и на документацията за обществена поръчка, вследствие което допуска офертата на участник ДЗЗД „Български поречия“ до оценка, съгласно заложения критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“.

VII. След разглеждане Комисията установи, че подадената оферта от участника ДЗЗД „Български поречия“ отговаря на изискванията поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и представеното Техническо предложение е в съответствие с Техническата спецификация.

В съответствие с направените констатации по-горе Комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатата оферта на участника съгласно методиката посочена в Раздел VII на документацията за обществена поръчка.

VII.1 Показател Техническа оценка „ТО“

Максималният брой за оценката по показател **ТО** е **60 точки**.

Техническата оценка на всяка оферта се изчислява по формулата:

$$KO_{(i)} = KE1_{(i)} + KE2_{(i)} + KE3_{(i)} + KE4_{(i)} + KE5_{(i)} + KE6_{(i)} + KE7_{(i)} + KE8_{(i)} + KE9_{(i)} + KE10_{(i)} + KE11_{(i)} + KE12_{(i)}$$

където:

- KE1** е оценката в точки, за Ключов експерт 1. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE2** е оценката в точки, за Ключов експерт 2. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE3** е оценката в точки, за Ключов експерт 3. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE4** е оценката в точки, за Ключов експерт 4. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE5** е оценката в точки, за Ключов експерт 5. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE6** е оценката в точки, за Ключов експерт 6. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE7** е оценката в точки, за Ключов експерт 7. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE8** е оценката в точки, за Ключов експерт 8. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE9** е оценката в точки, за Ключов експерт 9. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE10** е оценката в точки, за Ключов експерт 10. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE11** е оценката в точки, за Ключов експерт 11. Максималната стойност на тази оценка е 5.
- KE12** е оценката в точки, за Ключов експерт 12. Максималната стойност на тази оценка е 5.

Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

1) Оценката по Подпоказател **KE1** е **5 точки**, която е получена за изпълнени в качеството си на ръководител/управляващ екип повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.1.2, буква „б“ и/или буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.1) Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката **Миглена Кузманова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност, опит в качеството си на ръководител/управляващ екип в изпълнени 5 услуги/дейности за проектиране, разработване и внедряване на софтуер за управление на водни ресурси и изпълнени 3 услуги/дейности за проектиране, разработване и внедряване на комплексни информационни системи.

Приложени доказателства: Референция от ЕСРИ България ООД.

2) Оценката по Подпоказател **КЕ2 е 5 точки**, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.2.2, буква „б“ и/или буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.2) Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката **Николай Лисев** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит за изпълнени 5 дейности в областта на хидроложки изследвания и на оценки на заливаеми площи при течения в открити легла. Представени са доказателства и за изпълнени 2 дейности в областта на хидроложко моделиране.

Приложени доказателства: Служебна бележка от УАСГ – 2 броя, Референция от Община Ловеч, Удостоверение от Община Бяла Слатина, Референция от „Риск Инженеринг“ АД, Референция от БД „Управление на водите в Източнобеломорски район“ – 2 броя, Референция от Община Костинброд, Препоръка от „ХидроПро Груп“ ООД.

3) Оценката по Подпоказател **КЕ3 е 5 точки**, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.3.2, буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.3) Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката **Владимир Кукурин** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 6 дейности в областта на хидродинамично моделиране на естествени водни течения.

Приложени доказателства: Служебна бележка от УАСГ – 2 броя, Референция от Община Костинброд, Референция от Община Ловеч, Удостоверение от Община Бяла Слатина, Удостоверение от Община Монтана, Удостоверение от Аркадия Инженеринг, Удостоверение от ДЗЗД „Пловдив 2014“.

4) Оценката по Подпоказател **КЕ4 е 5 точки**, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.4.2, буква „б“ и/или буква „в“ и/или буква „г“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.4) Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката **Росен Пенчев** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 5 дейности за използване на метеорологична информация/прогнози, за изпълнена 1 дейност в областта на анализ на

пространствената и временна променливост на елементите свързани с формиране на процесите от хидроложкия цикъл и за изпълнена 1 дейност за системи за метеорологичен мониторинг на валежите.

Приложени доказателства: Препоръка и Протокол от СУ за отчисляване с право на защита на докторантура на тема „Анализ и прогноза на вятъра с помощта на мезомашабен числен модел на територията на Република България“, Удостоверение от „Географика“ ООД, Договор за научни изследвания със Софийски Университет (СУ) с три приложения към него.

5) Оценката по Подпоказател КЕ5 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.5.2, буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.5) Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката **Таня Илиева** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 16 дейности в областта на инвестиционното проектиране с включени устройствено планиране и/или геодезически дейности в строителството.

Приложени доказателства: Удостоверение от ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП-ГЕО“.

6) Оценката по Подпоказател КЕ6 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.6.2, буква „б“ и/или буква „в“ и/или буква „г“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.6) Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката **Павел Рачев** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 2 дейности за създаване и поддържане на кадастрална и специализирана карта или географски бази данни за кадастъра, за изпълнена 1 дейност в областта на изготвянето на специализирани карти на инфраструктурни обекти и за изпълнени 4 дейности в областта на прилагане на GPS системи за геодезически цели и използвани стандартни и геодезични уреди за създаване на кадастрални кадастрални регистри.

Приложени доказателства: Удостоверение от ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП-ГЕО“.

7) Оценката по Подпоказател КЕ7 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.7.2, буква „б“ и/или буква „в“ и/или буква „г“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.7) Участникът разполага с Ключов експерт 7 за изпълнение на поръчката **Петя Стоянова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 8 дейности за разработка и внедряване на информационни големи бази данни с прилагането на най-малко един стандарт, за изпълнени 2 дейности в областта на разработка и внедряване на най-малко 1 (една) Web-базирана система и за изпълнени дейности в областта на разработка, дизайн и администриране на 1 релационна база данни.

Приложени доказателства: Референция от „Стемо“ ООД, Референция от „Поликомп“ ЕООД.

8) Оценката по Подпоказател КЕ8 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.8.2, буква „б“ и/или буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.8) Участникът разполага с Ключов експерт 8 за изпълнение на поръчката **Анастасия Чотрова-Гьонкова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 4 дейности в областта на ГИС с проектиране и моделиране/изграждане на пространствена база данни за водни ресурси, за изпълнени 6 дейности в областта на ГИС за извършване на пространствен анализ, моделиране и картографска визуализация на най-малко 1 (една) географска информационна система.

Приложени доказателства: Референция от „ЕСРИ България“ ООД, Благодарствено писмо от STI Engineering International CO, Ltd.

Комисията не извърши оценка по Подпоказател **КЕ8** на предложения експерт Стелиян Димитров за позицията Ключов експерт 8 – ГИС, тъй като получената оценка на предложения експерт Анастасия Чотрова-Гьонкова е с максимум точки.

9) Оценката по Подпоказател КЕ9 е 5 точки, която е получена за изпълнени 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.9.2, буква „б“ и/или буква „в“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.9) Участникът разполага с Ключов експерт 9 за изпълнение на поръчката **Пламен Иванов** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 6 дейности за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа и за изпълнена 1 дейност за разработка на ГИС за обработка на данни от сензори за води в реално време и интегрирането им с данни от дистанционни изследвания на Земята.

Приложени доказателства: Референция от „ЕСРИ България“ ООД.

10) Оценката по Подпоказател КЕ10 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.10.2, буква „б“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.10) Участникът разполага с Ключов експерт 10 за изпълнение на поръчката **Доротея Пенева** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 3 (три) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 8 дейности за разработка на ГИС в сферата на превенция от наводнения с използване на ГИС платформа.

Приложени доказателства: Референция от „ЕСРИ България“ ООД

11) Оценката по Подпоказател КЕ11 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.11.2, буква „б“ и/или буква „в“ и/или буква „д“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.11) Участникът разполага с Ключов експерт 11 за изпълнение на поръчката **Петър Чонков** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 10 дейности в областта на системна архитектура/интеграция, мрежи и за изпълнена дейности в областта на системна архитектура, мрежи и комуникации и за изпълнени 1 дейности за осигуряване на мрежова сигурност.

Приложени доказателства: Референция от „Стемо“ ООД.

12) Оценката по Подпоказател КЕ12 е 5 точки, която е получена за изпълнени повече от 4 (четири) дейности в съответствие с раздел 11, т.11.12.2, буква „б“ от Техническата спецификация.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.12) Участникът разполага с Ключов експерт 12 за изпълнение на поръчката **Катерина Кузманова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с минимум 5 (пет) години опит по придобитата специалност и професионален опит в изпълнени 7 дейности за управление и координиране на проект в областта на водните ресурси.

Приложени доказателства: Референция от „ЕСРИ България“ ООД.

Техническа оценка (ТО) на офертата на участника „ДЗЗД „Български поречия“ е 60 точки и е получена, както следва:

$$КО_{(i)} = 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 = 60 \text{ точки}$$

VII.2 Показател „Срок на изпълнение“ (СИ)

Максималният брой за оценката по показател **СИ е 5 точки**.

Техническото предложение се оценява чрез предложените дни за изпълнение на поръчката от участниците, по следната формула:

$$СИ_i = \frac{СИ_{мин}}{СИ} \times 5$$

където:

- 1) **СИ мин.** е най-късият/малкият предложен от участник срок на изпълнение (в дни);
- 2) **СИ** е предложения от участника срок за изпълнение (в дни);
- 3) **СИ(i)** е резултатът от оценяването на участника в точки.

Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

Оценката по показател „Срок за изпълнение“ (СИ) **е 5 точки**, която е получена по следния начин:

$$СИ2 = \frac{СИ_{мин}}{СИ} \times 5 = \frac{420}{420} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

където:

- 1) **СИ мин.** - най-късият/малкият предложен от участник №2 срок на изпълнение от 420 дни;
- 2) **СИ** - предложения от участника №2 срок за изпълнение от 420 дни.

3) **СИ(i)** - резултата от оценяването на участника №2 в точки.

VII.3 Показател „Срок за пълно гаранционно обслужване“ (СГ)

Оценката по показател „Срок за изпълнение“ (СИ) е **5 точки**

По показателя **Срок за пълно гаранционно обслужване (СГ)** Техническото предложение се оценява по предложените месеци на гаранционно обслужване по следната формула:

$$СГi = \frac{СГ}{СГ \text{ макс.}} \times 5$$

където:

- 1) **СГ макс.** - най-дългия/продължителен предложен от участник срок за пълно гаранционно обслужване.
- 2) **СГ** - предложения от участник срок за пълно гаранционно обслужване.
- 3) **СГ(i)** е резултатът от оценяването на участника в точки.

Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“

Оценката по показател „Срок за пълно гаранционно обслужване“ (СГ) е **5 точки**, която е получена по следния начин:

$$СГ2 = \frac{СГ}{СГ \text{ макс.}} \times 5 = \frac{24}{24} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

където:

- 1) **СГ макс.** - най-дългия/продължителен предложен от участник №2 срок за пълно гаранционно обслужване от 24 месеца.
- 2) **СГ** е предложения от участник №2 срок за пълно гаранционно обслужване от 24 месеца.
- 3) **СГ(2)** е резултатът от оценяването на участника в точки.

VII.4 Калкулация на получените оценки по показатели.

Получената междинна комплексна оценка е, както следва:

№	Показател	Получена оценка оферта Участник №2
	описание	в точки
1	Техническа оценка (ТО)	60
2	Срок на изпълнение (СИ)	5
3	Срок за пълно гаранционно обслужване (СГ)	5
	Общо:	70.00

VIII. Въз основа на констатираното на етап разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката и след установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, Комисията реши следващото открито заседание да се състои на 13.12.2018 г. от 10:00 часа, когато ще бъде отворено и оповестено ценовото предложение на допуснатия участник.

IX. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията публикува на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение, с което участниците бяха уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения, с което Комисията състави и подписа Протокол №2 на 10.12.2018 г., 17.30 часа.

X. Считано от 13.12.2018г. Милена Кънчева – член на Комисията е в болничен домашен отпуск. По предложение на Председателя на Комисията и в съответствие с изменение от 13.12.2018г. на Заповед № РД-ЗОП-148/08.10.2018 г. Милена Кънчева ще се замества от Цветомир Петров, старши експерт, дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ. Същият е подписал Декларация за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП.

XI. На 13.12.2018 г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, с адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 се проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, на Комисията в следния състав: Ирина Ангелова, директор дирекция „Обществени поръчки“ и членове: Красимир Стойчев, началник на отдел „Информационно обслужване“, дирекция ИОК, Цветомир Петров, старши експерт, дирекция „Обществени поръчки“, Мария Арангелова, началник на отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“ и Красимира Янкова, държавен експерт, отдел „Управление на риска от наводнения“, дирекция „Управление на водите“.

На откритото заседание на Комисията присъстваха следните представители на участниците: Детелин Александров, упълномощен представител на ДЗЗД „Български поречия“ и Светлозар Захариев, упълномощен представител на „Технологика“ ЕАД. Представени са пълномощни.

XII. В изпълнение на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отваряне на плика с предлаганите ценови предложения, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертата на допуснатия участник, както следва:

- **Техническа оценка (ТО) - 60 точки**, която съответно е получена като сума от оценките на ключовите експерти в екипа на участника:

$КО(i) = 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 = 60$ точки, където:

КЕ1 за Ключов експерт 1 е 5 точки;

КЕ2 за Ключов експерт 2 е 5 точки;

КЕ3 за Ключов експерт 3 е 5 точки;

КЕ4 за Ключов експерт 4 е 5 точки;

КЕ5 за Ключов експерт 5 е 5 точки;

КЕ6 за Ключов експерт 6 е 5 точки;

КЕ7 за Ключов експерт 7 е 5 точки;

КЕ8 за Ключов експерт 8 е 5 точки;

КЕ9 за Ключов експерт 9 е 5 точки;

KE10 за Ключов експерт 10 е 5 точки;

KE11 за Ключов експерт 11 е 5 точки;

KE12 за Ключов експерт 12 е 5 точки.

- **Срок на изпълнение (СИ) - 5 точки;**

- **Срок за пълно гаранционно обслужване (СГ) - 5 точки.**

Оценката на офертата на участника ДЗЗД „Български поречия“ по оценените по-горе показатели е 70 точки.

XIII. Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап от процедурата участник, както следва:

Комисията отвори ценовото предложение на ДЗЗД „Български поречия“ и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер **4 450 000,00 лв** (четири милиона четиристотин и петдесет хиляди лева), и съответно **5 340 000,00лв** (пет милиона триста и четиридесет лева) с включен ДДС.

Предложената обща цена за изпълнение на договора без ДДС включва, както следва:

- **445 000,00лв (четиристотин четиридесет и пет хиляди)** лева, която представлява 10% от предложената обща цена за изпълнение на договора и включва изпълнението на услугата, а именно: Дейност 1, Дейност 2, Дейност 3 и Дейност 4 от обхвата на поръчката.

- **4 005 000,00лв (четири милиона и пет хиляди)** лева, която представлява 90% от предложената обща цена за изпълнение на договора и включва изпълнението на доставката, а именно Дейност 5 от обхвата на поръчката.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, както и Светлозар Захариев представител на участник „Технологика“ ЕАД

XIV. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник, включително проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки, като установи следното:

Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Български поречия“ е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 5) като е коректно попълнен и подписан, и не са допуснати аритметични грешки. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с общата прогнозна стойност на поръчката, както и е съобразена с процентното съотношение на прогнозна стойност от 10% за услуга и съответно 90% за доставка.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че приема предложената схема на плащанията по настоящата поръчка, а именно заплащането на цената на договора да се извършва, както следва:

- Първо междинно плащане – 1,5% (един процент и половина) от цената на договора;
- Второ междинно плащане – 2% (два процента) от цената на договора;
- Трето междинно плащане – 1,5% (един процент и половина) от цената на договора;
- Четвърто междинно плащане - 5% (пет процента) от цената на договора;
- Пето междинно плащане – 20% (двадесет процента) от цената на договора;
- Шесто междинно плащане - 20% (двадесет процента) от цената на договора;
- Седмо междинно плащане - 20% (двадесет процента) от цената на договора;

- Осмо окончателно плащане - 30% (тридесет процента) от цената на договора.

Също така участникът е приел, че:

- 1) Посочените от него цени са окончателни и не подлежат на увеличение/промяна за срока на действие на договора;
- 2) Възложителят заплаща за прието действително изпълнение;
- 3) Посочените от него цени включват всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.
- 4) Посочените от него цени включват всички разходи и възнаграждения за изпълнение на предмета на договора, като не само: разходите за труд, разработване, доставка и внедряване на СУВ - БРИ в системите/устройствата на Възложителя, обучение на специалисти, прехвърляне на правата на интелектуална собственост върху СУВ-БРИ, включително върху изходните (source) кодове, всички разходи за извършване на гаранционна поддръжка в определения срок, застраховка на активите, които са обект на интервенции/ инвестиции, за софтуерни лицензи, интернет домейн, такси за пренос на данни, както и други разходи, необходими или присъщи за изпълнение на предмета на настоящата поръчка.
- 5) Единствено и само участникът е отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че ценовото предложение на участника ДЗЗД „Български поречия“ съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

XV. Комисията продължи своята работа като извърши финансова оценка на предложението (ФО) на допуснатата оферта на участник ДЗЗД „Български поречия“.

Максималният брой точки по този показател е 30 точки.

1. Оценява се предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, която е 4 450 000,00 лв по формулата, както следва:

$$FO_i = \frac{FO_{\min}}{FO} \times 30 = \frac{4450000}{4450000} \times 30 = 1 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

където:

- 1) **FO min** е най-ниската предложена от участник №2 цена за изпълнение, която е 4 450 000 лв.
- 2) **FO** е предложената от участник №2 цена за изпълнение, която е 4 450 000 лв;
- 3) **FO(i)** е резултатът от оценяването на участника в точки.

2. Комплексната оценка (КО) за участника ДЗЗД „Български поречия“ представлява сбор от стойностите на оценките по показатели ТО, СИ, СГ и ФО и се изчислява по следната формула:

$$KO(i) = TO(i) + SI(i) + SG(i) + FO(i) = 60 + 5 + 5 + 30 = 100 \text{ точки, където:}$$

ТО е Техническа оценка, която е 60 точки;

СИ е Срок на изпълнение, който е 5 точки;

СГ е Срок за пълно гаранционно обслужване, който е 5 точки.

ФО е Финансова оценка на предложението, която е 30 точки.

Получената комплексна оценка за участника е 100 точки.

XVI. Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите, както следва:

1 място – Участник ДЗД „Български поречия“.

XVII. Комисията, след разглеждане, оценка и класиране на офертите реши:

Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Създаване на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ-БРИ) като първа фаза на Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ)“, класирания на първо място участник ДЗД „Български поречия“ с подадена оферта, вх. № 95-00-3166/05.10.2018г. (15:55 ч.).

С така извършените действия комисията изпълни възложената ѝ задача да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в настоящата обществена поръчка и приключи своята работа на 13.12.2018г. с подписване на Протокол №3.

Настоящият Доклад, както и Протоколите от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата са неразделна част от настоящия Доклад в съответствие с чл. 60, ал.2 от ППЗОП. С утвърждаването на настоящия Доклад за резултатите от работата на Комисията от Възложителя, Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 също следва да се считат за утвърдени.

Комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-148/08.10.2018 г.,
изменена със Заповед № РД-ЗОП-148/29.11.2018 г. и
Заповед № РД-ЗОП-148/13.12.2018 г.

Председател:

чл.2 33ЛД

Ирина Ангелова

Членове:

чл.2 33ЛД

Красимир Стойчев

чл.2 33ЛД

Цветомир Петров

чл.2 33ЛД

Мария Арангелова

чл.2 33ЛД

Красимира Янкова

Приложение:

1. Заповед № Комисия назначена със Заповед № РД-ЗОП-148/08.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-148/29.11.2018 г. и Заповед № РД-ЗОП-148/13.12.2018 г. на заместник министъра на околната среда и водите за назначаване на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти.
2. Протокол №1 от заседанията на Комисията;
3. Съобщение, изх. № 95-00-3166 от 12.10.2018г. преустановяване на всички действия по хода на откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.
4. Определение № 1195 от 18.10.2018г. на КЗК, с което се оставя без уважение искането за налагане временна мярка "спиране на процедурата". Определение №14552 от 27.11.2018г. на ВАС, с което се оставя в сила Определение №1195 от 18.10.2018г. на КЗК и съответно без уважение искането на "Хардуер Дизайн" ООД за налагане временна мярка "спиране на процедурата" вследствие което работата на Комисията е подновена.
5. Протокол №2 от заседанията на Комисията;
6. Сравнителни таблици за експертите с разлика между наименованието на придобитата специалност с изискуемата – 3 броя;
7. Писмо за искане на разяснение изх. № 95-00-3166/29.11.2018г. до Министерство на образованието и науката (МОН) с получени писма отговор от МОН от дата 06.12.2018г. и от Националната Агенцията за оценяване и акредитация (НАОА) към Министерски съвет от дата 10.12.2018г.
8. Протокол №3 от заседанията на Комисията;
9. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 6 броя;
10. Списък с присъстващите представители на участниците на проведените публични заседания на Комисията, съответно за отваряне на получените оферти и за оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници – 2 броя;
11. Оферта, вх. № 95-00-3166/05.10.2018 г./15:52 ч. от Участник №1 „Технологика“ ЕАД;
12. Оферта, вх. № 95-00-3166/05.10.2018г./15:55 ч. от Участник №2 ДЗЗД „Български поречия“.

Приложенията са само за адресата.