

УТВЪРДИЛ:

А
(чл. 2 от ЗЗЛД)*

АДРИАНА ВАСИЛЕВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МОСВ

Възложител, съгласно Заповед № РД-331/17.05.2017г.,
изменена със Заповед № 670 от 18.10.2017г.
на Министъра на околната среда и водите



Министерство на околната среда и водите

Изх. № 95-00-2778

София 07.08 2018 г.

До

Г-жа Адриана Василева

Главен секретар на МОСВ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на Комисията за открита процедура за обществена поръчка с предмет:
**„Предоставяне на юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма
„Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС)“**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-101/06.07.2018г., назначената с нея комисия в състав: председател: Ирина Ангелова, директор Дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ и членове: Милена Кънчева, главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“ и Симона Керезова - главен сътрудник по УЕПП, сектор „Административен капацитет и техническа помощ“, отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“ (ККТП), ГД ОПОС, МОСВ, изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

I. На 06.07.2018 г., в 11:00 ч., в зала 103 в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 се проведе открито заседание на Комисията.

На заседанието на Комисията присъстваха: Александър Арсов, упълномощен представител на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, Дилян Колев, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“, Евгения Колева, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Бузева и партньори“, Лора Стойкова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“, Антония Козарова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ и Деница Христова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“. Лицата се легитимираха, представиха пълномощно и се вписаха в „Списък на лицата, присъстващи на заседание на комисията“. С това лицата удостовериха правата си да присъстват на откритото заседание и да извършват необходимите действия от името на съответния участник в процедурата.

Председателят на комисията откри заседанието като запозна присъстващите със състава на комисията, съгласно заповедта за назначаването й и обяви списъка на постъпилите в срок оферти в отдел „Канцелария“ в МОСВ, както следва:

1. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 02.07.2018 г., 10:59 ч. от „Д енд Д Консултинг“ ООД;
2. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 12:35 ч. от Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“;
3. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 15:10 ч. от Обединение „Евролекс и Партньори“;
4. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 15:49 ч. от Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“;
5. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 16:11 ч. от Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“;
6. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 16:41 ч. от Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“;
7. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 16:52 ч. от Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“;
8. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., 17:16 ч. от Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“.

След обявяването на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл.103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите представители на участниците с реда, по който ще процедира комисията, а именно по реда на чл.104, ал.2 от ЗОП и съгласно чл. 61 от ППЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на пликовете с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, включително оповестяване на ценовите оферти, както следва:

1. Офертата на **Участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 20.00 лв без включен ДДС и съответно е 24.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 40.00 без включен ДДС и съответно е 48.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 40.00 лв без включен ДДС и съответно е 48.00 лв с включен ДДС.

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 45.00 лв без включен ДДС и съответно е 54.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 45.00 лв без включен ДДС и съответно е 54.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Дилян Колев, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“.

2. Офертата на Участник №2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 30.00 лв без включен ДДС и съответно е 36.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 60.00 без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Александър Арсов, упълномощен представител на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“.

3. Офертата на Участник №3 Обединение „Евролекс и Партньори“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника Обединение „Евролекс и Партньори“ – на оптичен носител, Приложение №3;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за „Евролекс България“ ООД – на оптичен носител, Приложение №3;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ – на оптичен носител, Приложение №3;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за адв. Петя Бобева – на оптичен носител, Приложение №3;
- Договор, сключен между Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ и адв. Екатерина Димчева;
- Договор, сключен между Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ и адв. Валери Петков;
- Договор за учредяване на обединение „Евролекс и партньори“.
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 40.00 лв без включен ДДС и съответно е 48.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 60.00 без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на

проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Деница Христова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“.

4. Офертата на Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 49.00 лв без включен ДДС и съответно е 58.80 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 48.00 без включен ДДС и съответно е 57.60 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 39.00 лв без включен ДДС и съответно е 46.80 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 39.00 лв без включен ДДС и съответно е 46.80 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 38.00 лв без включен ДДС и съответно е 45.60 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Евгения Колева, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Бузева и партньори“.

5. Офертата на Участник №5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);

- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Ценово предложение – Приложение №5, оригинал.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 110.00 лв без включен ДДС и съответно е 132.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 100.00 без включен ДДС и съответно е 120.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 90.00 лв без включен ДДС и съответно е 108.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 110.00 лв без включен ДДС и съответно е 132.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 110.00 лв без включен ДДС и съответно е 132.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Лора Стойкова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“.

6. Офертата на Участник №6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 50.00 лв без включен ДДС и съответно е 60.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 70.00 без включен ДДС и съответно е 84.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 90.00 лв без включен ДДС и съответно е 108.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 110.00 лв без включен ДДС и съответно е 132.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 130.00 лв без включен ДДС и съответно е 156.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Антония Козарова, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“.

7. Офертата на Участник №7 Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Референция от „Кабси Индъстрис Енд Трейд Ко.“ ЕООД за „Добрев и Люцканов“ Адвокатско дружество;
- Референция от „Веолия Енерджи Варна“ АД за „Добрев и Люцканов“ Адвокатско дружество;
- Референция от „Булгарконсулт АИ“ ЕООД за адв. Гергана Илиева и адв. Тереза Шишкова - за дейности по т. 2.1, раздел I от Документацията;
- Референция от "МОНБАТ" АД за адв. Гергана Илиева и адв. Тереза Шишкова - за дейности по т. 2.1, раздел I от Документацията;
- Референция от „Кабси Индъстрис Енд Трейд Ко.“ ЕООД за адв. Мария Ендрева - за дейности по т. 2.2, раздел I от Документацията;
- Референция от „УЕБ ДАЙРЕКТ“ ЕООД за адв. Христо Казармов - за дейности по т. 2.3, раздел I от Документацията;
- Референция от „Савантелбул България“ ЕООД, ЕИК 175134509 за адв. Христо Казармов- за дейности по т. 2.3, раздел I от Документацията;

- Референция от Висше училище по мениджмънт - гр. Варна за адв. Катерина Граматикова - за дейности по т. 2.4, раздел I от Документацията;
- Референция от Сдружение „Добруджанско Аграрно и Бизнес Училище“- гр. Добрич за адв. Катерина Граматикова - за дейности по т. 2.4, раздел I от Документацията;
- Референция от Сдружение „Инициативи за Развитие“ за адв. Румен Люцканов - за дейности по т. 2.5, раздел I от Документацията;
- Референция от Уотъринжинеринг ООД за адв. Румен Люцканов - за дейности по т.2.5, раздел I от Документацията;
- Пълномощно от Консорциум Униланд – Сиконко в полза на адв. Катерина Граматикова;
- Референция от „Спарки“ АД, ЕИК 117010838 в полза на адв. Гроздан Добрев - за дейности по т. 2.6, раздел I от Документацията;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 30.00 лв без включен ДДС и съответно е 36.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 60.00 без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 60.00 лв без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Александър Арсов, упълномощен представител на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“.

8. Офертата на Участник №8 Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение №2 (в свободен текст);

- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – на оптичен носител, Приложение №3;
- Техническо предложение – Приложение №4, оригинал;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл.61, т.1 от ППЗОП председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника като обяви предложените единични цени без включен ДДС и съответно с включен ДДС, описани цифром и словом, както следва:

- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е 30.00 лв без включен ДДС и съответно е 36.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация е 60.00 без включен ДДС и съответно е 72.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ е 70.00 лв без включен ДДС и съответно е 84.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност е 70.00 лв без включен ДДС и съответно е 84.00 лв с включен ДДС.
- Предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата е 70.00 лв без включен ДДС и съответно е 84.00 лв с включен ДДС.

Трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на Техническото предложение и на Ценовото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише съдържанието на двата документа. Същите бяха подписани от Дилян Колев, упълномощен представител на Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 12:10ч.

II. В закрито заседание, Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените оферти с цел да извърши оценка на техническите и ценовите предложения относно съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

1. За Участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

1.1. Техническото предложение на участника е подписано от Любомир Ганев – управител на дружеството и е сложен печат.

1.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и

условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

1.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Любомир Ганев, управител на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

2. За Участник №2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

2.1. Техническото предложение на участника е подписано от Галин Попов – Председател на Управителния съвет на дружеството и е сложен печат.

2.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

2.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Галин Попов – Председател на Управителния съвет на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

3. За Участник №3 Обединение „Евролекс и Партньори“

3.1. Техническото предложение на участника е подписано от Андрей Делчев – представляващ обединението и прокурист на водещия съдружник „Евролекс България“ ООД.

3.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в

документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

3.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Андрей Делчев – представляващ обединението и прокурист на водещия съдружник „Евролекс България“ ООД. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №3 Обединение „Евролекс и Партньори“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

4. За Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

4.1. Техническото предложение на участника е подписано от Марин Арсов, управляващ съдружник и представляващ дружеството и е сложен печат.

4.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

4.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Марин Арсов, управляващ съдружник и представляващ дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

5. За Участник №5 Адвокатско дружество Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

5.1. Техническото предложение на участника е подписано от Таня Бузева – управляващ партньор на дружеството и е сложен печат.

5.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в

документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

5.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Таня Бузева – управляващ партньор на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

6. За Участник №6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

6.1. Техническото предложение на участника е подписано от Адриана Начева – законен представител на дружеството и е сложен печат.

6.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

6.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Адриана Начева – законен представител на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

7. За Участник №7 Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“

7.1. Техническото предложение на участника е подписано от Румен Люцканов – управител на дружеството и е сложен печат.

7.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в

документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

7.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Румен Люцканов – управител на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №7 Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

8. За Участник №8 Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“

8.1. Техническото предложение на участника е подписано от Ева Радева – управител на дружеството и е сложен печат.

8.2. Участникът предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларира, че е съгласен: - с поставените от условия и ги приема без възражения; - със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите; - със съдържанието на приложения проект на договора и приемаме клаузите в него. Участникът е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларира, че ще предостави гаранция за изпълнение в размер на 2% от максимално допустимата стойност по договора без ДДС при условията посочени в документацията. Задължава се да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора услуги.

8.3. Ценовото предложение на участника е подписано от Ева Радева – управител на дружеството и е сложен печат. Комисията детайлно разгледа ценовото предложение, включително извърши проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че същото отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №8 Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

III. Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП беше извършена проверка за всяка една от предложените цени без ДДС, дадени в ценовите предложения на участниците, в резултат на което бе установено че има наличие на цени на дадени участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложените от съответния участник цени за изпълнение на услугата, както следва:

1. За Участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД:

- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където цената е с 58,70% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация, където цената е с 38,86% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;

- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ, където цената е с 40,30% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
 - единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност, където цената е с 38,11% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
 - единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, където цената е с 40,34% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- 2. За Участник №2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“**
- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където цената е с 36,17% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- 3. За Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“**
- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация, където цената е с 25.33% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
 - единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ, където цената е с 41.91% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
 - единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност, където цената е с 46.99% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
 - единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, където цената е с 50.28% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- 4. За Участник №7 Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“**
- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където цената е с 36,17% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- 5. За Участник №8 Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“**
- единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където цената е с 36,17% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията реши председателят ѝ да изиска с писма съответно до участниците: „Д енд Д Консултинг“ ООД, Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“, Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ и Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ **подробна**

писмена обосновка за начина на образуване на предложените от съответния участник цени за изпълнение на услугата.

Всички от гореизброените участници представиха обосновки в законоустановения срок, след което на 17.07.2018г., комисията се събра за да разгледа получените в срок отговори, както следва:

А) Постъпила обосновка с вх. № 95-00-2778/16.07.2018г., 15.11ч. от **Участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД**. Участникът е посочил следните обстоятелства:

1.Обща част

Съдържанието на подробната писмена обосновка се обуславя едновременно и взаимосвързано от два основни фактора, съвкупно влияещи върху стойността на ценовата оферта, а именно: 1). Отчитайки разпоредбите и изискванията на приложимото действащо законодателство, вкл. трайната съдебна практика, относима спрямо настоящата поръчка и обосновка; 2). Икономическата и пазарна логика, вкл. действащите пазарни правила, принципи и зависимости с оглед на факта, че като общо правило свободният пазар и съответната конкуренция на него са единственият независим и обективен измерител относно формиране цените на пазара на подобен тип услуги (а и изобщо) и в частност стойността на ценовата ни оферта.

2. По компоненти, определени от закона:

2.1 Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Ценовата оферта е направена въз основа на ценообразуване, по отношение на което следва да се съобрази следното:

А/ Участникът е търговско дружество и не се е съобразил с изискванията на Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата).

Б/ Участникът е наел адвокати/юристи за осъществяване на дейността си, като в качеството си на юридическо лице е сключил със същите договори за правна помощ, които са съобразени с изискванията на чл. 6 т.11 във вр. с чл.1 от Наредбата, като размерът на възнаграждението за оказваната от адвокатите правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не е по- малък от определения в тази наредба минимален размер за съответния вид помощ, но със същите са сключени рамкови договори (в конкретния случай 400 лв). Този подход на дружеството е съобразен и с обстоятелството, че при съобразяване на изискванията на конкретната поръчка, се изисква предоставянето на юридическа експертиза, но не и процесуално представителство, при което задължително следва да се приложат изискванията на наредбата.

В/ При сключване на договорите за правна помощ не съществува нормативно задължение да съобрази собственото си ценообразуване с елементите, заложен при разработения модел на ценова оферта в конкретната поръчка (още повече че дружеството изпълнява и други договори, по отношение на които се нуждае от юридическа помощ). Договорите за правна помощ са сключени в режим на свободно договаряне в рамките на общ месечен размер от 800 лв (надхвърлящ двойно минималният размер, посочен в адвокатската тарифа), както и за допълнителни бонуси в съответствие с интензивността, и натовареността, и изпълнението на съответните показатели за представяне.

Г/ При така уговореният размер час правна помощ коства на дружеството в общ случай при пълна заетост 20 работни дни по 8 часа - 5 лв. Съобразявайки, че заетостта на експертите няма да е пълна, сме ценообразували като цена на експертна работа на час 15 лв (съобразявайки и фактът, че данъчните и осигурителни задължения се заплащат от самоосигуряващите се лица - експерти в общия случай). Отделно, сме съобразили че ще са налице бонуси и допълнителни възнаграждения

въз основа на постигнати резултати, при което ценообразуването на работа на час експерт определяме в порядъка на 25 лв.

В допълнение, следва да се съобрази че един от експертите е юрист, което не налага спазването на Наредбата, тъй като този експерт е допустим експерт по смисъла на изискванията на възложителя, а от друга страна - при ценообразуването е съобразено и това обстоятелство от гледна точка на задължения, свързани със заплащането на данъчни и осигурителни вноски.

Д/ Остатъкът при отделните ценообразувания между разходите за експертен труд и предложената цена е съобразен с обстоятелството, че са:

- заложен административни разходи - наем на офис, наличие на специален софтуер (лицензи за АПИС и лиценз за ползване на Team Look за документооборот), консумативни разходи, административна подкрепа, счетоводно обслужване и др. в порядъка на 1600 лв. месечно (при съобразяване, че това са разходи определени на месечна база, в по-малка зависимост от конкретната заетост), което е в размер на 10 лв. на час (при преценка за 20 работни дни по 8 часа), както и

- печалба за дружеството от 4 лв., съобразена от своя страна и с данъчните и осигурителни задължения на дружеството, и дължими данъци и осигуровки в размер на 1 лв. Така, по този начин се определя базисната оферирана цена от страна на дружеството от 40 лв. на час без включен ДДС относно предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация и за изготвяне на правно становище/правен анализ е 40 лв.

Е/ По отношение на предлаганата единична цена 45 лв. без ДДС за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност и за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, е увеличена базисната цена от 40 лв., съобразявайки допълнителните бонуси които ще получат експертите и съответно евентуалната необходимост от консултации с допълнителни експерти, както юридически, така и с друга специалност - в случаите с особена сложност. В този случай, заложената цена за работа на експерти е увеличена при ценообразуването /с оглед съобразяването на допълнителните бонуси и евентуалната необходимост от допълнителна експертиза/ е 30 лв. за час работа на експерт без ДДС, и запазване на нивата на останалите компоненти на ценообразуването - 10 лв административни разходи, печалба за дружеството - 4 лв и 1 лв - данъци и осигуровки/определяеми към основа: час работа.

Ж/ По отношение на оферираната единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация от 20 лв. без ДДС, е съобразено, че при извършване на подобна консултация не се предполага особена сложност, поради което при този тип консултации няма да се залагат допълнителни бонуси за експертите, както и в този случай не се изискват извършването на определен тип административни и логистични разходи, и съответно е заложена стойност на работата на един експерт 15 лв. на час без ДДС /описано в б. Г по-горе основно възнаграждение без бонуси/, 3 лв. - административни разходи. 1,5 лв. - печалба на дружество и 0, 5 лв. - данъци и осигуровки / определяеми към основа: час работа/.

З/ При посоченото ценообразуване, следва да се съобрази също, че участникът има достатъчен финансов ресурс, видно от търговския регистър и публикувания там отчет за приходи и разходи за последната финансова година, който му позволява да покрие евентуално настъпили допълнителни разходи в хода на изпълнението на настоящата поръчка. Дружеството разполага с парични средства (банкова наличност), които му позволяват да кредитира при необходимост

изпълнението на конкретна дейност, за което представя извлечение от онлайн банкиране за банкова наличност към днешна дата.

И/ Оферираните размери в ценовата ни оферта са пазарни, предвид че договореното месечно възнаграждение с ангажираните на договорно основание адвокати в размер на 800 лева надхвърля минималния осигурителен доход на длъжността юриконсулт, който възлиза за 2018 г. на 656 лева.

Също така, участникът счита, че се дължи съобразяване на приложимия по аналогия режим, описан в § 26. от Допълнителните разпоредби на Наредбата, предвиждащ че при договаряне с клиенти юридически лица с преобладаващо обществено финансиране, които в кръга на своята дейност обслужват неограничен обществен интерес, адвокатът, може да договаря възнаграждения под определения в настоящата наредба минимум за конкретен вид работа, но не по-малко от 1/4 от него.

2.2 Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника:

а/ По отношение на участникът са налице технически решения относно предлаганите услуги, което позволява и обосновава размерът на офериранияте цени. Това е свързано с начинът, по който ще бъде изпълнена поръчката, като се позовава на дългогодишен опит с доказана ефективност и изградено собствено ноу-хау. Дружеството осъществява дейност, свързана с консултации на публични възложители и реализация на проекти, в центъра на които винаги е поставена комуникация с клиента с цел идентифициране най-добре проблематичните въпроси и изготвяне на адекватен отговор с препоръки и насоки за действие. Този подход е възприет и при работата с публичните възложители, при които поради големия административен апарат комуникацията е от още по-съществено значение за включването на всички въпроси, на които клиентът и неговите служители и експерти имат необходимост да получат отговор. За тази цел е възприет начин на комуникация, с който се постига максимална бързина, ефикасност и ефективност на извършването на услугите и разположение на членовете на екипа при необходимост от неотложна юридическа консултация или даване на допълнително становище, отговори на въпроси или устни консултации в кратки срокове.

Отделно, дългогодишният опит дава възможност да идентифицират предпоставките за успешно реализиране/ изпълнение на договора, което по съществото представлява управление на риска. Управлението на риска представлява идентифициране, оценяване и контролиране на потенциални събития или ситуации, които могат да повлияят негативно върху постигане на целите и е предназначено да даде разумна увереност, че целите ще бъдат постигнати. Планът за управление на риска включва следния интегриран подход, който предпоставя успешното изпълнение от една страна и на второ място оптимизирането на разходите по дейността:

- Непрекъснатата комуникация и координация между Възложителя и Консултанта при изпълнението на договора.

- Непрекъснатата и ефективна комуникация между Възложителя и Консултанта е от ключово значение за навременното и качествено изпълнение на ангажиментите на екипите за проверка предвид обхвата на работата и сроковете за изпълнение на задачите. Консултантът ще предложи единна точка за контакт.

- Навременно предоставяне на качествена, надеждна и изчерпателна изходна информация за изпълнение на възложените консултации.

- Навременното представяне на качествена и изчерпателна изходна информация е предпоставка за достоверност на заключенията на експертите, ефективността на работата им, съкращаване на сроковете за работа и гарантиране на надеждност и увереност у Възложителя, че предоставената консултация е с необходимото качество.

- Висок професионализъм и експертна подготовка и опит.

- Адекватна организация на работа за целите на изпълнение на поръчката (разпределение и концентрация на ресурсите).

- Адекватното мобилизиране и разпределение на ресурсите ще гарантират както на Консултанта, така и на Възложителя спазване на сроковете за извършване на консултациите навременното разходване на средствата и постигане целите на обществена поръчка.

- Прилагане на подходящи добри практики за постигане целите на поръчката.

- Използване на добри практики ще улесни изпълнението на дейностите, ще гарантира надеждност и качество на резултатите, както и увереност на Възложителя, че проверките са извършени съгласно установените стандарти, правила и процедури.

В заключение се счита, че последователното изпълнение на дейностите по юридическо консултиране координирано с възложителя следва да бъде определено като техническо решение, чието прилагане води до оптимизиране на процеса, при което се постига добавена стойност на услугата и минимизиране на разходите за нейното изпълнение.

Като отделно основание, се счита, че по отношение на дружеството са налице изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите като се е позовал на придобитият конкретен опит по сходни поръчки на съпоставими цени, което позволява да бъде предложена конкурентна цена на услугите, които ще бъдат предоставени качествено, своевременно и ефективно, в съответствие с изискванията на възложителя. Така например, при изпълнение на договора № РД-02-29-167/16.09.2016г. е разработен Аналитичен доклад, който съдържа социално икономически анализ и правен анализ на действащата нормативна уредба в Република България. Правният анализ е разработен от дружеството ни при пълна заетост в рамките на 30 календарни дни, като стойността му е 8000 лв., което е съпоставимо с офертата, направена и в настоящата поръчка.

На самостоятелно основание, следва да се съобразят и следните допълнителни пояснения:

Основното разходно перо за осъществяване на поръчката е заплащането на възнаграждения на наетите експерти. В дългогодишната дейност на дружеството са постоянно ангажирани голям брой адвокати/юристи, в резултат на което с експертиза в областта са и почти всички предложени ключови експерти. Това благоприятства оптималното разпределение на работата и навлизане в проблематиката без забавяне на работата при необходимост от замяна на един ключов експерт с друг.

Считаме, че експертите притежават необходимата професионална квалификация и опит за осъществяване на предвидените дейности, което обуславя и предложената цена. Във връзка с последното следва да се отбележи, че основният подход, прилаган при формиране на цената, е свързан с високата степен на ефективност на работата на всеки един от експертите в рамките на определен времеви период, а от там и възможността за намаляване на единичната цена спрямо средните, т.е. касае се за икономически особености на предоставяните услуги, обусловени от следните факти:

□ Мнозинството експерти, включени в екипа, е работил или работи и понастоящем в проблематика, свързана с изпълнение на проекти, финансирани в рамките на Оперативна програма „Околна среда“ (ОПОС) с фокус нейните специфични изисквания, произтичащи от съответните документи, наръчници, указания и т.н. От тук притежаваните специфични познания позволяват ефективност на работата;

□ Редица от експертите имат богат опит по отношение прилагането на разпоредби на приложимото законодателство, основно приложими при реализацията на проектите от ОПОС (напр. уреждане на вещни права, устройствено планиране и др.);

□ В допълнение към изложеното, основна част от експертите са работили и/или работят с настоящи бенефициенти по ОПОС като познават практическите измерения на проблемите, които те срещат при изпълнението, а от тук произтича и ефективността в тяхната работа (избягване необходимостта от запознаване с нова и специфична уредба, а вместо това - нейното непосредствено прилагане; познаване в много висока степен на взаимоотношенията бенефициент - Управляващ орган и др.).

□ По-голямата част от експертите, включени в офертата и определени да изпълнят предмета на поръчката, са дългосрочно ангажирани в изпълнението на всички договори на участника. Като такива, техните възнаграждения се формират от хонорарите, свързани с работата им за изпълнението на подобни договори за предоставяне на услуги. В тази връзка, при формирането на предлаганата цена участникът има възможност да оптимизира разходите си за реализирането на договора, като същевременно запази високо ниво на изпълнение на поставените задачи и дейностите, съгласно пълното описание на предмета на настоящата поръчка. Въпреки, че се приема, че това е общият случай спрямо подобни участници, то дружеството участник е в граждански взаимоотношения с експертите, предложени за изпълнението на поръчката, а Добромира Банкова, предложена за „Ръководител на екипа“ е съдружник в дружеството, видно от публично достъпната информация в Търговския регистър към Агенция по вписванията по партидата на дружеството.

Участникът има достатъчен финансов ресурс, видно от търговския регистър и публикувания там отчет за приходи и разходи за последната финансова година, който му позволява да покрие евентуално настъпили допълнителни разходи в хода на изпълнението на настоящата поръчка.

- 3 Оригиналеност на предложеното от участника решение - неприложимо основание при настоящата обосновка;
- 4 Спазване задълженията по чл. 115 ЗОП - участникът декларира, че ще спазва всички задължения, произтичащи от закона като разходите, свързани с нормативните задължения са включени в предложената цена от дружеството.
- 5 Възможност участникът да получи държавна помощ - такава няма да бъде получавана.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно взе следното решение:

Приема писмената обосновка на участника „Д енд Д Консултинг“ ООД със следните мотиви:

Участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на единичните цени за изпълнение въз основа на наличието на икономически особености на предоставяните услуги като е направил подробно ценообразуване.

Участникът е посочил обективни обстоятелства за наличие на технически решения на предлаганите услуги като изградено собствено ноу-хау за комуникация с клиента с цел идентифициране най-добре проблематичните въпроси и изготвяне на адекватен отговор с препоръки и насоки за действие, чието прилагане води до последователното изпълнение на дейностите по юридическо консултиране и оптимизиране на процеса, при което се постига добавена стойност на услугата и минимизиране на разходите за нейното изпълнение. Също така дружеството прилага план за управление на риска, чрез който идентифицира, оценява и контролира потенциални събития или ситуации, включвайки интегриран подход, който е предпоставка за успешно изпълнение и оптимизиране на разходите по дейността.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства за: финансовите ресурси, с които разполага дружеството, дългогодишен опит в дейности сходни на предмета на поръчката,

професионална квалификация и опит на екипа от експерти в областта на проекти в областта на околната среда не могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 предл. второ от ЗОП. Същите представляват минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В заключение, след разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, Комисията намира, че формирането на единичните цени за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на услугата е подплатена с доказателства и факти и е достатъчно аргументирана.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1, т.2, предл. първо от ЗОП, а именно: наличието на икономически особености на предлаганите услуги и избраните технически решения, **и реши да приеме представената писмена обосновка и допуска участника „Д енд Д Консултинг“ ООД до класиране съгласно обявения критерий.**

Б) Постъпила обосновка с вх. № 95-00-2778/13.07.2018г., 12.19ч. от Участник №2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“. Участникът е посочил следните обстоятелства:

- Начин на формиране на цената:

При формиране на предложената цена е съобразена посочената от Възложителя прогнозна стойност за изпълнение на поръчката и тежестта на компонента при оценка на ценовото предложение на участника. Максималната стойност на показателя **ОС1п** - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, е 5 от общо 100 точки;

Доколкото всички предложени експерти за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка са адвокати, сме взели предвид, че съгласно чл. 6, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното възнаграждение за устен съвет/консултация е 30 (тридесет) лева без включен ДДС. Доколкото Възложителят изисква оферирание на цена за работа на един член на екипа за 1 час (1 човекочас), считаме че посочената цена съответства на изискването за минималното възнаграждение на адвокатите. Предложената цена е съобразена с нормативния минимум, установен за адвокатската професия, като в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, освен цена за почасова консултантска услуга, е заложен минимален размер на цена и за устна консултация, към която сме се придържали.

- Наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2л. 2 и т. 3 от ЗОП:

При формиране на цената участникът се е ръководил също и от няколко основни обстоятелства, свързани с наличието на избрано техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение предоставянето на услугите, които ни позволяват да се придържаме към нормативно установените минимума съгласно Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, без допълнително завишаване на офериранията ставка за съответната устна консултация.

Цената е формирана, като е взет предвид досегашният опит на Адвокатското дружество при предоставяне на юридически услуги. Важни обективни фактори, обуславящи възможността да се предложи финансово по-благоприятно предложение са, както следва:

- > Ресурсите, с които разполага Адвокатското дружество - собствен квалифициран и обучен персонал, с възможност да подпомага активно при организирането и изпълнението на дейностите по поръчката;
- > Използване и комбиниране на собствени средства, което допринася в голяма степен за възможността за намаляване на разходите по изпълнението на всички дейности;
- > Дългогодишният опит в дейности, сходни с предмета на поръчката, който позволява минимизиране на ресурса за работа по съответните задачи и структурата на кантората, която дава тясна специализация и възможност за подпомагане от допълнителен екип;
- > Наличие на специализиран софтуер за управление на работата в адвокатското дружество;

Оферираната цена е формирана, след като е взет предвид досегашният опит на Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори” и екипа от експерти при предоставяне на консултантски услуги, включително в сферата на настоящата обществена поръчка. Въз основа на това е извършен подробен анализ на действителните разходи на Дружеството, при изпълнение на договори със сходен предмет.

Подробна обосновка за тези фактори е изложена по-долу:

Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори” разполага със специално разработен софтуер и достъп до правно-информационни системи. Това значително улеснява работата на експертите, тъй като предоставя възможност за бързо осъществяване на проучвания и своевременно проследяване на всички изменения в нормативните актове. Налице са и осигурени, без нужда от допълнително начисляване на разходи: материални, финансови и човешки ресурси, приложими към формирането на цената за осъществяване дейността. Посочените фактори са пряко относими към изпълнението на предмета на поръчката и респективно към оферираната стойност за изпълнение.

Дружеството разполага със собствен квалифициран и добре обучен персонал от над 40 лица - юридически експерти, които притежават опит в областите, предмет на поръчката, някои от които ще се включат като подпомагащи експерти. Екипът включва 19 адвоката и 22 адвокатски сътрудника. Предложеният екип от ключови експерти за изпълнение на поръчката са лица, които са членове на управителния орган на дружеството, самоосигуряващи се лица адвокати или лица, осигурени по други правоотношения на съответния максимален праг за дейността, за които няма да се дължат допълнителни осигурителни вноски. Това минимизира разходите за екипа.

От друга страна, Ръководителят на екипа и предложените ключови експерти за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка са подпомагани в работата си от допълнителни експерти. Посочените в приложения списък допълнителни експерти ще бъдат на разположение на ключовите експерти при необходимост от предоставяне на устна консултация. В правните екипи на адвокатската кантора е внедрена добра практика за комплексен подход при анализ на клиентски казус и потвърждаване и допълване на становището на ключовия експерт към момента на предоставяне на устната консултация, като е осигурена възможност за експресни справки, които да верифицират извода на експерта и да дават възможност за по-бърза и качествена устна консултация, предоставена на нормативния минимум за съответната дейност.

Това се дължи на структурирането на човешкия ресурс в дружеството в екипи, тясно специализирани в определени правни сфери, които покриват и направленията, в които възложителят по настоящата поръчка ще възлага и очаква устни консултации. Разпределението на ключовите експерти и подпомагащите ги експерти и тяхното структуриране по правни сфери е част от оригиналното решение за изпълнение на услугите.

Дейността на дружеството се осъществява при разделяне на членовете, правните сфери и Клиентите между екипи, които понастоящем са:

- 7 типични екипа, които осъществяват правни консултации и/или процесуално

представителство;

- Екип „Анализи и проучвания”, който подпомага дейностите Стратегическо и бизнес развитие и Управление, работи по определени правни сфери, участва в проекти и осъществява функциите по оперативен мениджмънт на извънсъдебното събиране на вземания;
- Екип „Back office” и „Front office”, който осъществява административни и спомагателни дейности, за които не се изисква юридическа компетентност. Административните дейности обезпечават нормалното функциониране на организацията и изнасят всички необходими съпътстващи дейности извън екипите, които се занимават с основната дейност на „Попов и Партньори”.

Юридическите екипи са разпределени, както следва:

- Банки и капиталови пазари;
- Недвижими имоти и регулации;
- Обществени поръчки и концесии;
- Регулации и конкуренция;
- Съдебно събиране на вземания и несъстоятелност;
- Данъчно, финансово и административно право;
- Регулации и конкуренция.

Устната консултация обичайно се предоставя на клиента в момента на запитването на среща или в телефонен разговор, но въпреки това е възможно отговорът да наложи конкретна справка в нормативен акт или съдебна практика. Допълнителните експерти имат осигурена възможност за бързи справки в правно-информационна система, които позволяват преглед на законовите текстове, препратки към други нормативни актове, проверка на съдебна практика, лица, дружества и др.

Посоченото позволява предоставената устна консултация да е по-бърза, изчерпателна и точна и разходите за нея да се оптимизират, тъй като са част от текущата дейност, осъществявана от адвокатското дружество.

Оригиналното решение за изпълнение на поръчката и наличните обективни фактори, посочени по-горе, позволяват минимизиране, чрез изключване на административните и управленски разходи от бюджета на проекта по изпълнение на поръчката.

Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори”, извършва своята обичайна дейност в офис, с локация в идеалния център на гр. София, с площ над 500 кв.м. за работа, които е осигурен за ползване за цялото времетраене на изпълнението на поръчката. В резултат на това, на първо място - в офериранията цена разходите за изпълнение са минимизирани, с оглед наличието на офис за извършването на обичайната дейност на Дружеството и за работа на експертите. Доколкото разполагаме с офис за извършване на своята обичайна дейност, разходите за поддръжка и комунални услуги на същия, не се калкулират към офериранията цена за изпълнение, като към нея не се калкулират и транспортни разходи, предвид локацията на офиса на централно място.

При изпълнение на дейностите по предмета на поръчката е предвидено счетоводното обслужване да бъде извършено в рамките на сключен от Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори” абонаментен договор. Това допълнително намалява разходите по предмета на поръчката.

Обстоятелствата посочени по-горе, имат пряко отношение към възможността за изпълнение на предмета на поръчката и в този смисъл имат своето отражение при оферирание на стойността.

От 05.2018 г. Адвокатското дружество внедри специализиран софтуер, който управлява процесите по възлагане, оферирание и отчитане на работата и разпределението ѝ между различните

звена, благодарение на което се спестява разход за човешки ресурс, който да управлява и да следи за тези процеси.

В подкрепа на твърденията по-горе участник е приложил следните документи:

- 1) Извлечение от договор за наем за Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“;
- 2) Списък на допълнителни експерти;
- 3) Извлечение от договор за счетоводно обслужване за Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“;
- 4) Работни екрани на специализирания софтуер.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно взе следното решение:

Приема писмената обосновка на участника **Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“** със следните мотиви:

Участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация въз основа на наличието на икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение предоставянето на услугите, което му е позволило да се придържа към нормативно установените минимума съгласно Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, без допълнително завишаване на офериранията ставка за съответната устна консултация.

Участникът е посочил обективни обстоятелства за наличие на технически решения на предлаганите услуги като специализиран софтуер, който управлява процесите по възлагане, оферирание и отчитане на работата и разпределението ѝ между различните звена, благодарение на което се спестява разход за човешки ресурс, който да управлява и да следи за тези процеси. Също така в дружеството е внедрена практика за комплексен подход при анализ на клиентски казус и потвърждаване и допълване на становището, както и структуриране на човешкия ресурс в екипи, тясно специализирани в определени правни сфери, които покриват и направленията, в които ще се изпълнява услугата. Участникът е предвидил екипът от ключови експерти за изпълнение на поръчка да бъдат подпомагани от допълнителни експерти. Разпределението на ключовите експерти и подпомагащите ги експерти и тяхното структуриране по правни сфери представлява част от оригиналното решение за изпълнение на услугите.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства за: ресурсите, с които разполага дружеството, използване и комбиниране на собствени средства, дългогодишен опит в дейности сходни на предмета на поръчката, абонаментен договор за счетоводно обслужване не могат да бъдат определени като технически решения, изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или оригиналност на предложеното решение по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП. Същите представляват минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия или решение водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В заключение, след разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, Комисията намира, че формирането на единичната цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация е подплатена с доказателства и факти и е достатъчно аргументирана.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1, т.2, предл. първо и т.3 от ЗОП, а именно: наличието на икономически особености на предлаганите услуги, избраните технически решения и оригиналност на предложеното решение, и **реши да приеме представената писмена обосновка и допуска участника Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ до класиране съгласно обявения критерий.**

В) Постъпила обосновка с вх. № 95-00-2778/16.07.2018г., 14.25ч. от Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“.

Участникът се е позовал на чл. 102, ал. 1 от ЗОП като е посочил, че предоставената информация е конфиденциална по отношение на търговски тайни и не желае същата да бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.

Участникът е посочил следните обстоятелства:

Като общ коментар е посочено, че единичните цени са икономически обосновани и формирани на базата на прогнозната стойност на поръчката, разчетите за очаквания обем юридическа работа и съответно прогнозния брой часове, необходими за нейното изпълнение при постоянна ангажираност на минимум двама експерти от екипа на Консултанта за целите на изпълнението на поръчката.

Предложените единични цени за работа (часови ставки) са съобразени със специфичните икономически особености на процеса по изпълнение на услугите и вътрешната организация в екипа на Консултанта, като са взети предвид и изключително благоприятните условия, при които Консултантът ще предоставя услугите в предмета на поръчката, които позволяват необходимата гъвкавост за намиране на времево и икономически целесъобразни решения, подходи, методи и инструменти за целите на точното и качествено изпълнение на дейностите в предмета на поръчката. Комплексът от фактори, формиращ предложените от участника единични цени, е определен по начин, гарантиращ качествено, срочно и икономично изпълнение на предмета на поръчката при пълно съобразяване с принципите на лоялна конкуренция и законовите изисквания за извършване на дейността.

Конкретни съображения във връзка с наличието на предпоставките по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП:

1. Икономически особености на процеса по предоставяне на услугите, чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът разполага с пълната ресурсна обезпеченост, включително и с вече внедрени системи за вътрешна организация и разпределение на дейностите, за управление на документооборота и за контрол и управление на качеството на предоставяните услуги, което гарантира висока ефективност при осъществяване на дейностите в предмета на поръчката.

Участникът разполага с необходимата материална база (включително офиси, офис техника и консумативи, специализиран софтуер, достъп до онлайн бази данни, правни системи и източници на информация), която функционира целогодишно и непрекъснато за целите на дейността на Адвокатското съдружие. Необходимата част от тези ресурси ще бъдат ангажирани за целите на изпълнение на поставените от Възложителя конкретни задания към Консултанта в рамките на поръчката, при което ще бъде реализирана икономия от мащаба и разходите, свързани с осигуряването на въпросните ресурси, ще се разпределят и покрийт от разнообразната дейност.

Участникът разполага и с целия необходим административен персонал и технически сътрудници, които ще окажат цялото необходимо съдействие и ще извършват всички спомагателни дейности, свързани с изпълнението на основната юридическа дейност на ключовите експерти.

В тази връзка е важно да се отбележи още, че ключовите експерти от екипа на участника ще бъдат подпомагани още и от редица неключови експерти юристи, които ще извършват, под

ръководството и надзора на ключовите експерти, цялата подготвителна дейност по прегледа на възможните алтернативни източници на информация, отсяване и систематизиране на релевантната правна информация за всяко конкретно задание на Възложителя. По този начин участникът ще осигури бързина и икономическа ефективност при изпълнението на дейностите в обхвата на Поръчката.

2. Наличие на изключително благоприятни условия за Консултанта за предоставянето на услугите в предмета на Поръчката, чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Участникът притежава богат предходен опит в указването на експертно правно съдействие на управляващ орган по оперативна програма, съфинансирана от Европейските структурни и инвестиционни фондове, както и познава добре работата на Управляващите органи и юридическите проблеми, срещани от тях в процеса на управление на оперативните програми. Това обстоятелство позволява да се направи точна и правилна преценка на очаквания обхват и обем на работата по изпълнение на услугите, предмет на договора за заложения срок от 24 месеца.

Предложените ръководител на екипа и ключови експерти са дългогодишни членове на екипа на АС „Арсов Начев Ганева“, притежаващи богат опит в повече от една от областите на обществената поръчка, както и допълнителни квалификации. Това ще позволи прилагането на интердисциплинарен подход при изпълнението на заданията на Възложителя и специфичните казуси, които неминуемо ще възникнат за него в качеството му на Управляващия орган на ОП „Околна среда 2014- 2020г.“

Участието на широк екип от специалисти, профилирани в различни правни сфери, ще осигури нужните възможности за допълване на експертизата на всеки един от тях с оглед синергично изпълнение на услугите (при постигането на което ефектът от съвместното действие на екипа е по-голям от сумата на ефектите на съставните експерти).

Въз основа на предходния опит на участника при изпълнението на идентични и сходни с услугите от предмета на договора, предложените единични цени са формирани при използване на разходоориентиран подход при икономичност на изпълнението на обществената поръчка. Посочените стойности са определени от взаимната обвързаност между икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения за предоставянето им, при стриктно спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение № 10 на Закона за обществените поръчки.

Основен разход при предоставянето на специфичните юридически услуги на Управляващия орган на ОП „Околна среда 2014-2020г.“ е интелектуалният труд. При формиране на единичните стойности са взети предвид и посочените от Възложителя особености на изпълнението на договора и по-специално обстоятелството, че срокът за изпълнение на поръчката е определен на 24 месеца от влизане в сила на договора или до достигане на максималната стойност по договора, определена на 200 000 лева, в зависимост кое от събитията настъпи по-рано, като разчетите на Консултанта за очаквания обем часове правна работа и натовареност на членовете на екипа са направени на база минимум двама постоянно ангажирани с изпълнението на Поръчката експерти. Съобразени са и посочените в Техническата спецификация срокове за изпълнение на всяка от услугите. Изхождайки от опита си в изпълнението на идентични услуги, Консултантът отчита и обстоятелството, че изпълнението на някои от услугите е възможно от един експерт, който притежава специфични познания в дадената област на правото, без да е безусловно необходимо взаимодействието му с останалите членове на екипа, а при други е необходимо едновременното участие на повече експерти от екипа със съответните специалности, които са засегнати от комплексния случай. В тази връзка, при изпълнението на някои от услугите ще бъдат фактурирани

човекочасове за повече от един експерт, което обосновава и възможността за залагане на по-ниска часова ставка при изпълнението им.

Съвкупността от посочените по-горе обстоятелства определят предложените от участника единични цени като разумни, формирани въз основа на разходоориентиран подход при икономичност на изпълнението на обществената поръчка, определени въз основа на взаимната обвързаност между икономическите особености и избраните технически решения за изпълнение на предоставяните услуги, при стриктно спазване на всички приложими правила и изисквания на законодателството и разпоредбите на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение № 10 на Закона за обществените поръчки.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно взе следното решение:

Приема писмената обосновка на участника **Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“** със следните мотиви:

Участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на единичните цени за изпълнение въз основа на наличието на икономически особености на предоставяните услуги и избрани технически решения като внедрени системи за вътрешна организация и разпределение на дейностите, за управление на документооборота и за контрол и управление на качеството на предоставяните услуги, което гарантира висока ефективност при осъществяване на услугата и минимизиране на разходите. Също така е предвидено е екипа от експерти да бъдат подпомагани още и от неключови експерти юристи, което да допринесе за систематизиране на релевантната правна информация и икономическа ефективност при изпълнението на услугата. Участникът е посочил, че ще прилага интердисциплинарен подход при изпълнението на заданията и синергично изпълнение на услугата.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства за: материална база, административен и технически персонал, дългогодишен опит в дейности сходни на предмета на поръчката не могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 предл. второ от ЗОП. Същите представляват минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В заключение, след разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, Комисията намира, че формирането на единичните цени за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на услугата е подплатена с доказателства и факти и е достатъчно аргументирана.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1, т.2, предл. първо от ЗОП, а именно: наличието на икономически особености на предлаганите услуги и избраните технически решения, и **реши да приеме представената писмена обосновка и допуска Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ до класиране съгласно обявения критерий.**

Г) Постъпила обосновка с вх. № 95-00-2778/13.07.2018г., 15.02ч. от **Участник №7 Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“**. Участникът е посочил следните обстоятелства:

Предложената от участника единична цена за предоставяне на устна консултация за работен час е в съответствие с чл. 6, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Върху така предложеното възнаграждение за устна консултация, с оглед на обстоятелството, че адвокатското дружество е регистрирано по ДДС, се начислява по силата на Закона за данъка върху добавената стойност - ДДС в размер на 20%. Съгласно §2а от Наредбата - за регистрираните по ДДС дружества дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията по Наредбата и се счита за неразделна част от дължимото на клиента възнаграждение.

Работата по поръчката ще бъде предоставяна от екип от 7 (седем) адвоката. Образователната и професионална квалификация на членовете на екипа, включително експертизата на адвокатите на дружеството е специализирана и тясно профилирана, което в комбинация с широкия екип като численост дава възможност и гарантира на Възложителя качествена и навременна услуга. Всеки член от екипа ще работи в своята сфера като прилага натрупани вече знания и опит.

Обстоятелството, че всеки един от членовете е тесен специалист в дейностите от т. 2.1 до т. 2.6, раздел I от Документацията, осигурява възможност адвокатското дружество да предоставя качествени правни услуги под формата на устни консултации на цена в размер на 30 (тридесет) лева без ДДС, която е в рамките на чл. 6, т. 1 от Наредба № 1/9.07.2004г.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно взе следното решение:

Не приема писмената обосновка на участника **Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“** със следните мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1÷т.5 от ЗОП, поради следното:

Образователната и професионална квалификация на членовете на екипа представлява минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

Определянето на цена в рамките на чл. 6, т. 1 от Наредба № 1/9.07.2004г. също не би могло да се счете за наличие на определено обстоятелство, тъй като същото не попада в обхвата на чл. 72, ал.2, т.1 до 5 от ЗОП, както и не е условие в настоящата обществена поръчка.

В заключение, след разглеждане на представената от участника подробна писмена обосновка, както и в контекста на направеното от него техническо и ценово предложение, Комисията намира, че формирането на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация не е икономически обоснована, както и че не е подплатена с доказателства и факти.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни факти, които обосновават наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т.1 до 5 от ЗОП и реши да не приеме представената писмена обосновка.

В съответствие с направените констатации по-горе Комисията **не допуска офертата на участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ до класиране съгласно обявения критерий.**

Д) Постъпила обосновка с вх. № 95-00-2778/16.07.2018г., 11.14ч. от **Участник №8 Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“**. Участникът е посочил следните обстоятелства:

Размерът на предлаганата единичната цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение за устна консултация цена за обществената поръчка е с такава стойност, поради наличието на обективни обстоятелства, които са свързани с изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

При образуване на цената участникът се е придържал към нормативно установените цени в

Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно чл.6, т.1 от цитираната Наредба минималният размер за предоставяне на устна консултация е в размер на 30 (тридесет) лева.

Цената е формирана на база на изискванията на Възложителя, посочени в документацията, както и вземайки предвид следните обективни обстоятелства:

- Участникът разполага със собствено оборудване, което е на разположение на експертите и може да бъде използвано при необходимост по време на предоставянето на устни консултации, като няма да са налице допълнителни разходи. Приложена снимка за доказване на наличието на гореописаното оборудване;
- Експертите на участника са на място в офиса, в тази връзка винаги са на разположение за предоставяне на устна консултация, когато е необходимо, без да се налага да бъдат повиквани, респективно без да бъдат необходими допълнителни разходи за транспорт;
- Екипът на участника е от висококвалифицирани експерт юристи, които обхващат всички изискуеми от Възложителя области на националното и европейско право. В тази връзка минималният брой на техни консултации на ден е не по-малко от 20. Предоставянето на необходимите устни консултации в тази връзка ще са една част от многото, които се налагат в процеса на всекидневна работа, поради тази причина участникът не разчита и на посочената за нея цена, като основен приход. Предвид гореизложеното, се счита, че предложената цена е в оптималния и необходим размер;
- В предложената цена са включени всички разходи, които са свързани с предоставянето на устна консултация.

Въз основа на гореизложеното следва да имате предвид следното:

1. Всички дейности по цялостното изпълнение, предмет на поръчката, се извършват и подпомагат изцяло от съдружниците и партньорите на адвокатското ни дружество, което значително намалява себестойността на предлаганите продукти и услугите.
2. Всички експерти имат на разположение собствено оборудване, собствени офиси и собствени превозни средства (МПС). Консумативите и всички разходи свързани с използването на цялото налично оборудване за пълното, безпроблемно и навременно изпълнение на възложената услуга са включени в предложените цени. В тях са включени полагаемите амортизации, на база на предвидените часове за ползване на оборудването, но тези разходи са много по-ниски, отколкото биха били, ако се ползва външно оборудване под наем.
3. Всички процеси по приемане на поръчки, подаване на оферти, включително и формиране на ценовото предложение, както и качествено изпълнение на услугите, предмет на поръчката са гарантирани от богатата експертиза в областта на предмета на поръчката на експертите - съдружници и партньори.

От посочените по-горе разбивки се вижда, че при формиране на ценовото предложение са отчетени всички преки и съпътстващи разходи за изпълнение на всяка една от дейностите, като е заложена минимална, но достатъчна печалба за Участника. Всички експерти за изпълнение на поръчката са в трайни гражданско - правни правоотношения с адвокатското дружество. В тази връзка, ползите за участника са не само генерираната печалба, а и много добри възнаграждения за експертите, формиращи на база мултиплициране на повече от един договор с адвокатското дружество.

При формиране на ценовото предложение участникът се е водил и основавал именно на изброените по-горе изключително благоприятни условия като е дал ценова оферта, при спазване на всички изисквания по Поръчката с оптимална печалба.

Въз основа на изложената по-горе подробна обосновка относно начина на образуване на предложената цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за

изпълнение на устна консултация, се счита, че са налице изключително благоприятни условия за участника за постигане на необходимото качество за изпълнение на предвидените работи, което кореспондира с изискванията на чл. 70, ал. 2, при стриктно и точно придържане към предмета на поръчката и специфичните изисквания, предварително заложи от Възложителя, както и към нормативно установени размери на цени, за предоставянето на гореописаната услуга.

Всички тези дадености, консервативното бюджетиране, минимизиране на разходите и оптимално използване на ресурсите на Участника е основание да се потвърдят условията на техническото и финансово предложение и неговото гарантирано качествено и надеждно изпълнение, в пълния обем на заложените дейности, срокове и условия на Възложителя.

В резултат на посочените по-горе обстоятелства участникът счита: - че е постигнал по-благоприятни финансови показатели от средната стойност на съответните предложения на останалите участници в процедурата, съгласно условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП; - че предложените цени са реални - те са в съответствие с минималните цени, предвидени за дейностите по заданието в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и не биха повлияли негативно на способността на участника да извърши качествено и в срок дейностите, предмет на настоящата поръчка; - че цената е законосъобразна и е изцяло в интерес на Възложителя.

Посочил е, че прилага извлечение от минималните стойности на извършваните услуги, които са заложи в адвокатската тарифа, с оглед доказване на обстоятелството, че цената на услугите извършвани от адвокатското дружество не е под нормативно регламентирани за адвокатите тарифни стойности, а е изцяло съобразена с тях.

Не приема писмената обосновка на участника **Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“** със следните мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1÷т.5 от ЗОП, поради следното:

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства за: собствено оборудване, собствени офиси, собствени превозни средства, техника, консумативи, висококвалифицирани експерт юристи, богата експертиза, правни правоотношения с адвокатското дружество не могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 предл. второ от ЗОП. Същите представляват минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

Определянето на цена в рамките на чл. 6, т. 1 от Наредба № 1/9.07.2004г. също не би могло да се счете за наличие на определено обстоятелство, тъй като същото не попада в обхвата на чл. 72, ал.2, т.1 до 5 от ЗОП, както и не е условие в настоящата обществена поръчка.

Комисията установи, че липсва посоченото от участника като приложено извлечение от минималните стойности на извършваните от адвокатското дружество услуги, които са заложи в адвокатската тарифа, с оглед доказване на обстоятелството, че цената на услугите не е под нормативно регламентирани за адвокатите тарифни стойности, а е изцяло съобразена с тях.

В заключение, след разглеждане на представената от участника подробна писмена обосновка, както и в контекста на направеното от него техническо и ценово предложение, Комисията намира, че формирането на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация не е икономически обоснована, както и че не е подплатена с доказателства и факти.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни факти, които обосновават наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т.1 до 5

от ЗОП и реши да не приеме представената писмена обосновка.

В съответствие с направените констатации по-горе Комисията **не допуска офертата на участника Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ до класиране съгласно обявения критерий.**

IV. След като установи съответствието на офертите на участниците с предварително обявените условия на поръчката относно техническите и ценови предложения, в съответствие с чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към формиране на комплексната оценка (КО) на допуснатите до този етап оферти, съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“. Съгласно раздел VII от документацията за обществената поръчка на оценка подлежат предложените единични цени за работа на един член на екипа/човекочас вложен труд/часова ставка за отделните видове юридически/правни услуги без включен ДДС. Комплексната оценка включва оценка на предложените единични цени без включен ДДС от участника, където максималният брой точки по показателя е 100 точки.

Оценката се формира по подпоказатели по следната формула:

$$KO_i = OC_{1n} + OC_{2n} + OC_{3n} + OC_{4n} + OC_{5n}$$

където:

OC_{1n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където максималната стойност на показателя е 5 точки;

OC_{2n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация, където максималната стойност на показателя е 15 точки;

OC_{3n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ, където максималната стойност на показателя е 25 точки;

OC_{4n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност, където максималната стойност на показателя е 25 точки;

OC_{5n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, където максималната стойност на показателя е 30 точки;

IV.1 Оценката на всеки отделен участник по всеки един **подпоказател OC_n** се формира, като се отчетат офертираните единични цени по следните формули.

IV.1.1 Подпоказател OC_{1n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация.

За Участник №1 „Денд Д Консултинг“ ООД

$$OC_{1n} = \frac{c_{1 \min}}{c_{1n}} \times 5 = \frac{20}{20} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

където:

C_{1n} е предложената единична цена за услугата от участник №1 е 20.00 лв;

C_{1min} е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{30} \times 5 = 3.33 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №2 е 30.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{40} \times 5 = 2.5 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №3 е 40.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{49} \times 5 = 2.04 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №4 е 49.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{110} \times 5 = 0.91 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №5 е 110.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{50} \times 5 = 2.00 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №6 е 50.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

IV.1.2 Подпоказател $OC2_n$ – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{40} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 40.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{60} \times 15 = 10 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{60} \times 15 = 10 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{48} \times 15 = 12.5 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 48.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{100} \times 15 = 6 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 100.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC2_n = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 15 = \frac{40}{70} \times 15 = 8,57 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 70.00 лв;

$C2_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

IV.1.3 Подпоказател $OC3_n$ – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC3_n = \frac{C3_{\min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{40} \times 25 = 24,38 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 40.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$OC3_n = \frac{C3_{\min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC3_n = \frac{C3_{\min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC3_n = \frac{C3_{\min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{39} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 39.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC3n = \frac{C3 \min}{C3n} \times 25 = \frac{39}{90} \times 25 = 10,83 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 90.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC3n = \frac{C3 \min}{C3n} \times 25 = \frac{39}{90} \times 25 = 10,83 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 90.00 лв;

$C3_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

IV.1.4 Подпоказател $OC4_n$ – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{45} \times 25 = 21,67 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 45.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{39} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 39.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{110} \times 25 = 8,86 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 110.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC4n = \frac{C4 \min}{C4n} \times 25 = \frac{39}{110} \times 25 = 8,86 \text{ точки}$$

където:

$C4_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 110.00 лв;

$C4_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

IV.1.5 Подпоказател $OC5_n$ – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата.

За Участник № 1 „Денд Д Консултинг“ ООД

$$OC5n = \frac{C5 \min}{C5n} \times 30 = \frac{38}{45} \times 30 = 25,33 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 45.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“

$$OC5n = \frac{C5 \min}{C5n} \times 30 = \frac{38}{60} \times 30 = 19 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{60} \times 30 = 19 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{38} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 38.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{110} \times 30 = 10,36 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 110.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{130} \times 30 = 8,77 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 130.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

IV.2 Оценката на всеки отделен участник се формира, като се отчетат оценките по отделните подпоказатели по следната формула.

$$KO_i = OC1_n + OC2_n + OC3_n + OC4_n + OC5_n$$

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$KO1 = 5+15+24,38+21,67+25,33 = 91,38 \text{ точки}$$

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$KO2 = 3,33+10+16,25+16,25+19 = 64,83 \text{ точки}$$

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$KO3 = 2,5+10+16,25+16,25+19 = 64,00$ точки

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$KO4 = 2,04+12,5+25+25+30 = 94,54$ точки

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$KO5 = 0,91+6+10,83+8,86+10,36 = 36,96$ точки

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$KO6 = 2,00+8,57+10,83+8,86+8,77 = 39,03$ точки

V. Комисията пристъпи към подредба в низходящ ред на офертите на участниците съобразно полученият резултат за крайната оценка (КО), както следва:

Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“-	94,54 точки
Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД-	91,38 точки
Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“-	64,83 точки
Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“-	64,00 точки
Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“-	39,03 точки
Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“-	36,96 точки

VI. Съобразно получената подредба и на основание чл.61, ал.4 от ППЗОП, Комисията продължи своята работа с **разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор** на двама от участниците, в низходящ ред спрямо получената крайна оценка, като констатира следното:

1. Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

1.1 В еЕЕДОП за участника Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от управителите и собственици на съдружието, както следва: Владимир Начев – управител и собственик, Марин Арсов – управител и собственик, Светлана Ганева – управител и собственик, Живко Роков – собственик, Стоил Христов – собственик и Десислава Лукарлова - собственик. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Констатации на Комисията:

Видно от представения еЕЕДОП и от справка от информационната система на Сиела, че съдружието се представлява от Владимир Начев – управител и собственик, Марин Арсов – управител и собственик, Светлана Ганева – управител и собственик.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е посочил информация като попълнил списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) в еЕЕДОП (Приложение №3), където са записани

изпълнени пет дейности/услуги в областта на предоставянето на юридически услуги под формата на писмени консултации, становища, правни анализи и изготвяне на правни документи в различни области на националното и европейското право с получатели, както следва: „Гебр. Хайнеман България“ ООД, „Веолия Енерджи България“ ЕАД, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Порр Бау ГмбХ, „Лидл България ЕООД енд Ко“ КД и Министерство на земеделието и храните. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата. Посочено е, че участника разполага с екип от 6 експерта – 1 ръководител на екип и 5 експерти с опит в изпълнението на услуги, покриващи всички области от предмета на настоящата поръчка, както следва:

- Ръководител екип – Марин Арсов – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 5965/30.04.1992г., юридически стаж 25 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2А, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК;

- Ключов експерт №1 – Камелия Ангелова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1180/03.10.2006г., юридически стаж 15 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) екологичното право и околна среда и 2) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №2 – Ася Дянкова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 630/14.07.2010г., юридически стаж 8 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните три от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) действащо европейско и национално законодателство свързано с управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове, практиката на Съда на Европейския Съюз, националните съдилища и Комисията за защита на конкуренцията; 2) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 3) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №3 – Камелия Ангелова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 797/13.05.2005г., юридически стаж 12 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №4 – Георги Трайков – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1142/21.10.2008г., юридически стаж 8 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК;

- Ключов експерт №5 – Йордан Терзиев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1622/07.01.2011г., юридически стаж 11 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор съгласно обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка.

2. Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

2.1 В еЕЕДОП за участника „Д енд Д Консултинг“ ООД е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Любомир Ганев – управител на дружеството. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Констатации на Комисията:

Видно от представения еЕЕДОП и от справка от Търговския регистър, че дружеството се представлява от Любомир Ганев – управител.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е посочил информация като попълнил списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) в еЕЕДОП (Приложение №3), където са записани изпълнени три дейности/услуги в областта на предоставянето на юридически услуги под формата на писмени консултации, становища, правни анализи и изготвяне на правни документи в различни области на националното и европейското право с получатели, както следва: Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Администрация на Министерски съвет и ИА Главна инспекция по труда. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата. Посочено е, че участника разполага с екип от 6 експерта – 1 ръководител на екип и 5 експерти с опит в изпълнението на услуги, покриващи всички области от предмета на настоящата поръчка, както следва:

- Ръководител екип – Добромира Банкова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 24 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните шест от посочените в т.3.2А, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове и националните съдилища; 2) екологичното право и околна среда; 3) строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК; 4) обществени поръчки; 5) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 6) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №1 – Павлина Христова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 20 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните четири от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) действащо европейско и национално законодателство свързано с управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове, практиката на Съда на Европейския Съюз, националните съдилища и Комисията за защита на конкуренцията; 2) обществени поръчки; 3) търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 4) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №2 – Теодор Тотев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 9 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти;

- Ключов експерт №3 – Александра Златева – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 5 години; Специфичен професионален

опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно, търговско и гражданско право, свързано с процеса на управление на проекти;

- Ключов експерт №4 – Стефан Петков – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 15 години; Специфичен професионален опит в административно, търговско и гражданско право.

Комисията установи, че информацията в представения еЕЕДОП, част IV буква „В“, т. 6 за специфичен професионален опит на експерта Стефан Петков за изпълнена поне една юридическа услуга/дейност от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области е непълна и недостатъчна, с оглед на преценката от Комисията дали посочения опит в административно, търговско и гражданско право е свързан с процеса на управление/изпълнение на проекти/програми, включително и дали посоченото лице отговаря на изискванията за специфичен професионален опит.

- Ключов експерт №5 – Деян Хаджиев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 6 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно, търговско и гражданско право, свързано с процеса на управление на проекти.

С оглед гореизложените констатации на Комисията по отношение на специфичния професионален опит на предложеното лице за позицията на Ключов експерт №4 и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП Комисията с писмо изх. № 95-00-2778/18.07.2018 г. даде **срок до 5 работни дни** на участника, в който да представи подписан от управителя еЕЕДОП на подходящ оптичен носител с пълна и коректно попълнена информация в част IV, буква „В“, т.6 на еЕЕДОП, която да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията.

Във връзка с чл.195 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията, да представи други документи и/или променена и/или допълнена информация, с които счита, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

VII.1 Участникът „Д енд Д Консултинг“ ООД представя своя отговор в срок, вх. №95-00-2778/ 23.07.2018 г. в запечатан плик.

Комисията след преглед на представения на електронен носител и подписан еЕЕДОП констатира, че същият съдържа информация, от която е видно, че лицето Стефан Петков за позиция „Ключов експерт №4“ отговаря на изискванията за специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 2) административно и търговско право, свързано с процеса на изпълнение на проекти.

Въз основа на гореизложените констатации и допълнително представената информация и еЕЕДОП Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор съгласно обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка.

VIII. На основание чл.61, т.7 от ППЗОП и след установяването на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на допуснатите двама участници по обявения критерий „най-ниска цена“, Комисията ги класира, както следва:

- първо място - Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ - с крайна оценка (КО) - 94,54 точки;
- второ място – Участник № 1 Адвокатско дружество Д енд Д Консултинг“ ООД с крайна оценка (КО) – 91,38 точки.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС), класирания на първо място участник **Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“**.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ задачи съгласно Заповед №РД-ЗОП-101/06.07.2018 г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите и приключи своята работа на 06.08.2018г. с подписване на Протокол.

Настоящият Доклад, както и протокола от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата са неразделна част от настоящия доклад в съответствие с чл. 60, ал.2 от ППЗОП. С утвърждаването на настоящия Доклад за резултатите от работата на Комисията от Възложителя, Протокола също следва да се счита за утвърден.

Председател:

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Ирина Ангелова

Членове:

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Милена Кънчева

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Симона Керезова

Приложение:

1. Протокол от заседанията на Комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 02.07.2018 г., подадена в 10:59 ч. от участник „Д енд Д Консултинг“ ООД, “, включително обосновка за предложени цени и допълнителни документи - еЕЕДОП;
4. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 12:35 ч. от участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“, включително обосновка за предложени цени;
5. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 15:10 ч. от участник Обединение „Евролекс и Партньори“;
6. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 15:49 ч. от участник Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“; включително обосновка за предложени цени;
7. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 16:11 ч. от участник Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“;
8. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 16:41 ч. от участник Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“;
9. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 16:52 ч. от участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“, включително обосновка за предложени цени;
10. Оферта с вх. № 95-00-2778 от 05.07.2018 г., подадена в 17:16 ч. от участник Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“, включително обосновка за предложени цени;

Приложенията са само за адресата.