

чл. 2 ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:

АДРИАНА ВАСИЛЕВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МОСВ

Възложител, съгласно Заповед № РД-46/21.01.2019 г.
на министъра на околната среда и водите



Министерство на околната среда и водите
Изх. № 95-00-3776
София 30-01-2019 г.

До

Г-жа Адриана Василева

Главен секретар на МОСВ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на Комисията за открита процедура за обществена поръчка с предмет:
„Извършване на оценки на изпълнението на оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-135/14.09.2018 г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-135/13.11.2018 г., изм. със Заповед № 135/14.01.2019 г., назначената с нея комисия в състав:

Председател: Ирина Ангелова, директор Дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ;

и

Членове:

1. Петя Петрова, началник отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“, ГД „ОПОС“, МОСВ;

2. Цветана Бръчкова, началник сектор „Координация и комуникация“, отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“, ГД „ОПОС“, МОСВ

3. Василена Серафимова, главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ;

4. Цветомир Петров, старши експерт, дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ,

изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

На 14.09.2018 г., от 14.00 ч., в зала № 103, в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, комисията проведе публично заседание.

На заседанието на комисията присъстваха:

- Георги Кехайов, упълномощен представител на ДЗЗД „Оценки“;

- Антония Козарова, упълномощен представител на Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“;

- Ирена Владимирова, упълномощен представител на Обединение „Екостил“;

- Антония Царцараки, упълномощен представител на „Грант Торнтон“ ООД;

- Адриана Михайлова, упълномощен представител на Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;

- Силвия Тодорова, упълномощен представител на „Файв Консулт“ ЕАД;

- Евелина Петрова, упълномощен представител на „Географика“ ООД;

- Теодора Павлова, представляващ ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2010“.

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна членовете на комисията с реда на работа на комисията, съобразно глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените оферти в настоящата обществена поръчка, видно от който, в отдел „Канцелария“ при МОСВ, в определения срок за получаване на оферти – 13.09.2018 г., 17:30 часа, са постъпили девет оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 15:43 часа от ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;
2. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 15:54 часа от Обединение „Екостил“;
3. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:05 часа от Обединение „Програмна оценка“;
4. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:32 часа от „Грант Торнтон“ ООД;
5. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:41 часа от „Файв Консулт“ ЕАД;
6. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:42 часа от Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;
7. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:51 часа от „Географика“ ООД;
8. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:00 часа от Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“;
9. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:11 часа от ДЗЗД „Оценки“;

След представяне на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с постъпилите оферти и обявяване на съдържанието им както следва:

1. Офертата на ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Ирена Владимирова, упълномощен представител на Обединение „Екостил“;
- ✓ Опис на представените документи, съдържащи се в офертата (Приложение № 2);
- ✓ Техническо предложение (Приложение № 4);
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 1 – ръководител екип, Теодора Павлова;
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 2 – финансов експерт, Теодора Овчарова;
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 3 – експерт по анализ и оценки, Кристина Цветанска;
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 4 – експерт във водния сектор, Галина Димова;
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 5 – експерт в сектор отпадъци, Екатерина Тодорова;
- ✓ Приложение № 4А за Ключов експерт № 6 – експерт в сектор околна среда, Петър Петров;
- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) (Приложение № 3) за:
 - ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;

- „Интеладвайзърс“ ЕООД;
- „Елана Инвестмънт“ АД.
- ✓ Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в случай, че е приложимо;
- ✓ Документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението;
- ✓ Пълномощно.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

2. Офертата на **Обединение „Екостил“** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Теодора Павлова, представляващ ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2010“;
- ✓ Опис на представените документи, съдържащи се в офертата (Приложение № 2);
- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен на оптичен носител (CD) в PDF формат, подписан електронен подпис за:
 - Общо за Обединение „Екостил“;
 - „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД;
 - „БИМ Консултинг“ ООД;
- ✓ Техническо предложение (Приложение № 4);
- ✓ Автобиографии (CV) на експертите – Приложение № 4А; Доказателства за образованието и професионалния опит на експертите;
- ✓ Документ, от който е видно правното основание за създаване на Обединение „Екостил“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

3. Офертата на **Обединение „Програмна оценка“** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Силвия Тодорова, упълномощен представител на „Файв Консулт“ ЕАД;
- ✓ Опис на представените документи, съдържащи се в офертата (Приложение № 2);
- ✓ еЕДОП на Обединение „Програмна оценка“;
- ✓ еЕДОП на „БГБиомас“ ЕООД;
- ✓ Доказателства за технически и професионални способности на „БГБиомас“ ЕООД;
- ✓ еЕДОП на „Ванг“ ЕООД;
- ✓ Доказателства за технически и професионални способности на „Ванг“ ЕООД;
- ✓ Техническо предложение (Приложение № 4);
- ✓ Приложение № 4А на Ръководител на екипа;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на Ръководител на екипа;
- ✓ Приложение № 4А на Финансов експерт;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на Финансов експерт;
- ✓ Приложение № 4А на Експерт по анализи и оценки;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на Експерт по анализи и оценки;
- ✓ Приложение № 4А на Експерт във водния сектор;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на Експерт във водния сектор;
- ✓ Приложение № 4А на Експерт в сектор отпадъци;

- ✓ Доказателства за професионалния опит на Експерт в сектор отпадъци;
- ✓ Приложение № 4А на Експерт в сектор околна среда;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на Експерт в сектор околна среда
- ✓ Договор за създаване на Обединение „Програмна оценка“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

4. Офертата на „Грант Торнтон“ ООД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Адриана Михайлова, упълномощен представител на Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;
- ✓ Опис на представените документи, съдържащи се в офертата (Приложение № 2);
- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – представен на електронен носител (CD) в PDF формат, подписан с електронни подписи от управителя и прокуриста на „Грант Торнтон“ ООД;
- ✓ Техническо предложение, изготвено по образец на Приложение № 4;
- ✓ Автобиографии (CV) по образец на Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, с приложени доказателства за професионалния опит на експерта в съответствие с Техническите спецификации. Доказателствата включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи, доказващи професионалния опит на експерта.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

5. Офертата на „Файв Консулт“ ЕАД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Антония Царцараки, упълномощен представител на „Грант Торнтон“ ООД;
- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение (Приложение № 4);
- ✓ Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, организация за изпълнение на всички дейности и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата;
- ✓ Автобиографии по Приложение № 4А за ключовите експерти;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на експертите (копия от сертификати, референции от работодатели/възложители, копия на трудови и служебни книжки и др.).

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

6. Офертата на Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Георги Кехайов, упълномощен представител

- на ДЗЗД „Оценки“;
- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ Договор за създаване на Обединение „СТРАТЕГМА – ЕМ ДИ АЙ“;
- ✓ еЕЕДОП:
 - от Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;
 - от Агенция „Стратегма“ ООД;
 - от „Ем Ди Ай Инженеринг“ ЕООД;
- ✓ Техническо предложение (Приложение № 4);
- ✓ Автобиографии (CV) по образец – Приложение № 4А на експертите;
- ✓ Доказателства за професионалния опит на експертния състав.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

7. Офертата на **„Географика“ ООД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Теодора Павлова, представляващ ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2010“;
- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки за „Географика“ ООД;
- ✓ Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4) с приложения:
 - Техническа оферта;
 - Автобиографии на експертите – Приложение № 4А;
 - Доказателства за компетентност на експертите.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

8. Офертата на **Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Ирена Владимирова, упълномощен представител на Обединение „Екостил“;
- ✓ Опис на представените документи (Приложение № 2);
- ✓ ЕЕДОП Обединение – на електронен носител;
- ✓ ЕЕДОП „Региоплан“ ЕООД – на електронен носител;
- ✓ ЕЕДОП „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД;
- ✓ Договор за обединение;
- ✓ Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4);
- ✓ Автобиография на експерт Ръководител на екип, заедно с доказателства за професионалния опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;
- ✓ Автобиография на финансов експерт, заедно с доказателства за професионалния опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;
- ✓ Автобиография на Експерт по анализи оценки, заедно с доказателства за професионалния опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;
- ✓ Автобиография на Експерт във водния сектор, заедно с доказателства за професионалния опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;
- ✓ Автобиография на Експерт във сектор отпадъци, заедно с доказателства за професионалния

- опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;
- ✓ Автобиография на Експерт в сектор околна среда, заедно с доказателства за професионалния опит и декларация за ангажираност – Приложение № 4А;

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

9. Офертата на ДЗЗД „Оценки“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- ✓ Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от Силвия Тодорова, упълномощен представител на „Файв Консулт“ ЕАД;
- ✓ Списък на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – за всеки един от участниците, както и от обединението;
- ✓ Договор за създаване на обединение;
- ✓ Доказателства за сходни услуги;
- ✓ Техническо предложение - (Приложение № 4);
- ✓ Автобиография – Приложение № 4А;
- ✓ Доказателства към автобиографии.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

След гореописаните действия, публичната част от заседанието на комисията приключи. На закрити заседания в периода 14.09.2018 г. – 08.11.2018 г., комисията извърши подробен преглед и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, в резултат на което бе установено следното:

I. Участник ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“:

1. Представен е оригинал на Споразумение за създаване на обединение, от което е видно, че участникът е обединение от следните две търговски дружества:

- „Интеладвайзърс“ ЕООД, с ЕИК 200012741, представлявано от Теодора Павлова, в качеството ѝ на управител; и
- „Елана Инвестмънт“ АД, с ЕИК 130089593, представлявано Теодора Овчарова, в качеството ѝ на изпълнителен директор

За Лидер на Обединението е определено „Интеладвайзърс“ ЕООД, като е взето решение същото да се представлява от законния представител на „Интеладвайзърс“ ЕООД, Теодора Павлова или от изрично упълномощено от нея лице. В представения документ за създаване на обединението ясно е разпределена отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член от обединението в настоящата поръчка. Процентното разпределение на дяловете между Партньорите е както следва - „Интеладвайзърс“ ЕООД – 80 %; „Елана Инвестмънт“ АД – 20 %. В Споразумението за създаване на обединение е определена солидарна отговорност на участниците в него пред Възложителя.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (споразумение), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От споразумението става ясно, кой от партньорите ще представлява обединението, както и лицето, упълномощено да го представлява във връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и

дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. Представеният в офертата **еЕЕДОП от ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“** е подписан с електронен подпис от Теодора Павлова, представляваща обединението.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на **еЕЕДОП** участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от **еЕЕДОП** са посочени пет дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покриват изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Разработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Златоград“;

2. „Извършване на междинна оценка на Общински план за развитие на община Видин 2014-2020“

6. Представеният в офертата **еЕЕДОП на „Елана Инвестмънт“ АД** е подписан от Кристина Цветанска, Теодора Овчарова, Камен Колчев и Ива Александрова. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в **еЕЕДОП**, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения **еЕЕДОП** е подписан по надлежния начин.

7. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

8. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

9. В част III на **еЕЕДОП** членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

10. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности от **еЕЕДОП**, не са посочени дейности, включени в списъка, представен в **еЕЕДОП** на обединението по т. 6 от протокола по-горе.

11. Представеният в офертата **еЕЕДОП на „Интеладвайзърс“ ЕООД** е подписан с електронен подпис от Теодора Павлова. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите

го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

12. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

13. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

14. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

15. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности,“ от еЕЕДОП са посочени петте дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 6 от протокола по-горе.

В заключение, Комисията установи, че от представените от участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ документи за лично състояние и критерии за подбор е видно, че същият отговаря на изискванията, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

II. Участник Обединение „Екостил“:

1. Представен е оригинал на Договор за учредяване на обединение по ЗЗД, от който е видно, че участникът е дружество по ЗЗД, състоящо се от следните две търговски дружества:

- „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, с ЕИК 175129426, представлявано от управителя Мариана Стефанова-Павлова; и
- „Бим Консултинг“ ООД, с ЕИК 200242286, представлявано от управителя Иво Ганчев.

За водещ член на обединението е определено „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД. Съдружниците са упълномощили Мариана Стефанова-Павлова да представлява дружеството във връзка с участието в обществената поръчка. В договора за учредяване на обединението е описано разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, както и разпределението на отговорността между членовете му.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (договор), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От договора става ясно кой от партньорите ще представлява обединението, както и лицето, упълномощено да го представлява във връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. Представеният в офертата еЕЕДОП от Обединение „Екостил“ е подписан с електронен подпис от Мариана Стефанова-Павлова, представляваща обединението.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени девет дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покрие изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните посочени дейности:

1. „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“;

2. „Последваща оценка (ex-post) на Програмата за развитие на селските райони 2007 -2013 г.“

7. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Бим Консултинг“ ООД е подписан с електронни подписи от Николай Стоянов, Бистра Попова и Иво Ганчев. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

8. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

9. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

10. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

11. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности, от еЕЕДОП са посочени три от дейностите, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

12. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Екорис Саут Ййст Юроп“ ЕООД е подписан с електронен подпис от Мариана Стефанова-Павлова. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

13. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

15. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

16. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

11. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности, от еЕЕДОП са посочени шест от дейностите, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

В заключение, Комисията установи, че от представените от участника **Обединение „Екостил“** документи за лично състояние и критерии за подбор е видно, че същият отговаря на изискванията, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

III. Участник Обединение „Програмна оценка“:

1. Представен е нотариално заверен оригинал на Споразумение за създаване на обединение, от което е видно, че участникът е обединение от следните две търговски дружества:

- „БГБиомас“ ЕООД, с ЕИК 148052463, представлявано от Адриана Гавраилова, в качеството ѝ на управител; и
- „ВАНГ“ ЕООД, с ЕИК 102937300, представлявано от Веселин Шарлопов, в качеството му на управител.

За водещ партньор в Обединението е определено „БГБиомас“ ЕООД, като същото е определено да се представлява от Адриана Гавраилова. В представения документ за създаване на обединението ясно е разпределена отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член от обединението в настоящата поръчка. В Споразумението за създаване на обединение е определено, че всички негови членове са отговорни заедно и поотделно за изпълнението на договора.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (споразумение), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От споразумението става ясно, кой от партньорите ще представлява обединението, както и лицето, упълномощено да го представлява във връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. Представеният в офертата **еЕЕДОП от Обединение „Програмна оценка“** е подписан на хартиен носител от Адриана Гавраилова, представляваща обединението, като същият е сканиран и представен в електронен вид.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на

въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, участникът е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, участникът следва да отбележи отговор ДА и да възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за него.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени шест дейности за извършени услуги от конкретния вид. При подробен преглед на предоставената информация, комисията установи, че участникът е изписал два пъти, една от посочените дейности. С оглед на обстоятелството, че Възложителят е поставил изискване, участникът да е изпълнил най-малко две дейности с предмет сходен с предмета на поръчката, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която същият е създаден или е започнал дейността си, комисията единодушно счете цитираното по-горе обстоятелство за техническа грешка и приема като достатъчни, за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Изготвяне на програма за опазване на околната среда на Община Несебър за периода 2016 – 2020 г.“;

2. „Изготвяне на програма за управление на отпадъците на територията на Община Созопол за периода 2016 -2020 г.“

6. Представеният в офертата еЕЕДОП на „БГБиомас“ ЕООД е подписан от Адриана Гавраилова. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

7. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

8. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

9. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ

ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

10. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности,, от еЕЕДОП е посочена една дейност, включена в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

11. Представеният в офертата еЕЕДОП на „ВАНГ“ ЕООД е подписан с електронен подпис от Веселин Шарлопов. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

12. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

13. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

14. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

15. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности,, от еЕЕДОП са посочени четири дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

IV. Участник „Грант Торнтон“ ООД:

1. Представеният в офертата еЕЕДОП от „Грант Торнтон“ ООД е подписан е подписан с електронни подписи от Марий Апостолов и Стефан Даскалов, в качеството им на съответно управител и прокурист. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на

управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

2. В част II, раздел А, участникът е посочил, че няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени пет дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията счете, че при така изложеното описание на извършените от участника услуги, за членовете ѝ е обективно невъзможно да установят, дали същите отговарят на изискванията на Възложителя по отношение на критериите за подбор към настоящата обществена поръчка, съдържащи се в раздел III. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, и по-специално т. 3, отнасяща се към изискванията за технически и професионални способности на участниците и съотносими към Разяснение по условията на процедурата с Изх. № 95-00-3776 от 27.08.2018 г. на Главния секретар на Министерството на околната среда и водите. Описанието на изпълнените от участника дейности, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, следва недвусмислено да заявява сходството им с дефиницията за „дейност, с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“, дадена от Възложителя в условията за участие към процедурата.

Във връзка с горните констатации, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променена или допълнена информация.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и с цел законосъобразното провеждане на процедурата, комисията единодушно реши да изиска от участника „Грант Торнтон“ ООД *и доказателства за извършените услуги*, съдържащи се в представения от участника еЕЕДОП.

V. Участник „Файв Консулт“ ЕАД:

1. Представеният в офертата еЕЕДОП от „Файв Консулт“ ЕАД подписан с електронни подписи от Камелия Калоянова, Ваня Луканова и Ангел Луканов. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

2. В част II, раздел А, участникът е посочил, че няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, участникът е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, участникът следва да отбележи отговор ДА и да възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за него.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени шест дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покриват изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми в изпълнението на проект „Оценки и анализи по ОПДУ“, съгласно бюджетна линия с рег. № BG05SFOP001-5.001-0002, финансиран по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“;

2. Разработване на програма за управление на отпадъците на територията на община Бургас 2015 – 2020 и Анализ и оценка на алтернативите за управление на отпадъците на общините от сдружение „Управление на отпадъците – регион Бургас“.

VI. Участник Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“:

1. Представен е оригинал на Учредителен договор за гражданско дружество, от който е видно, че участникът е гражданско дружество, състоящо се от следните учредители:

- Агенция „Стратегма“ ООД, с ЕИК 121026679, представлявано от Владимир Петров, в качеството му на управител; и
- „ЕМ ДИ АЙ Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК 200657941, представлявано от Николай Киров, в качеството му на управител.

С учредителния си договор, съдружниците определят за ръководител на Обединението Владимир Петров. В представения документ за създаване на обединението са разпределени дейностите между отделните му членове и е определено, че всички негови членове са отговорни заедно и поотделно за изпълнението на договора.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (споразумение), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От споразумението става ясно, кой ще представлява обединението във

връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. Представеният в офертата **еЕЕДОП от Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“** е подписан с електронен подпис от Владимир Петров, определен за ръководител на обединението.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка, участникът е отговорил с НЕ.* Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, участникът следва да отбележи отговор ДА и да възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ**, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за него.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени пет дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Извършване на междинна оценка на регионалните планове за развитие 2014-2020 г.“

2. „Изготвяне на последваща оценка за изпълнението на Общински план за развитие (ОПР) за периода 2007 – 2013 г.“

6. Представеният в офертата **еЕЕДОП на Агенция „Стратегма“ ООД** е подписан с електронен подпис от Владимир Петров. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

7. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

8. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

9. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на

въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

10. В част IV, раздел B „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени пет дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

11. Представеният в офертата еЕЕДОП на „ЕМ ДИ АЙ Инженеринг“ ЕООД е подписан с електронен подпис от Николай Киров. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

12. В част II, раздел A, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

13. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

14. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

15. В част IV, раздел B „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП не са посочени дейности, за извършени услуги от конкретния вид.

VII. Участник „Географика“ ООД:

1. В офертата на участника „**Географика**“ ООД се съдържа един брой електронен носител (CD), който според описа на представените документи, следва да съдържа Единен европейски документ за обществени поръчки за участника „Географика“ ООД. При разглеждането на офертата на участника, комисията установи, че съдържащия се в нея диск е без съдържание.

С оглед на констатацията, членовете на комисията единодушно решиха да изискат от участника „Географика“ ООД да представи нов електронен носител, съдържащ информацията по чл. 39, ал. 2, т. 1 (ЕЕДОП).

VIII. Участник Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“:

1. Представен е оригинал на Договор за създаване на обединение, в три екземпляра, от който е видно, че участникът е дружество по Закона за задълженията и договорите, състоящо се от следните партньори:

- „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, с ЕИК 131395219, представлявано от Андрей Горанов, в качеството му на управител; и
- „Региоплан“ ЕООД, с ЕИК 200658502, представлявано от Косьо Стойчев, в качеството му на управител.

В договора е определено, Андрей Горанов да представлява обединението, а за Упълномощен член и водещ за Обединението е определено „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД. В представения документ за създаване на обединението е разпределено изпълнението на отделните дейности, свързани с обществената поръчка, както и дяловото участие на страните.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (споразумение), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От споразумението става ясно, кой ще представлява обединението във връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на Договора за създаване на обединение на участника **Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“**, комисията констатира, че същият е подписан само от едната от страните по него, а именно „Региоплан“ ЕООД. Липсата на волеизявление от другата страна по договора, го прави нищожен, съгл. чл. 26 от ЗЗД и комисията единодушно счита, че представения документ не предоставя изискуемата от Възложителя информация, обективирана в чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и следваща да се съдържа в офертата на участника, съгл. чл. 39, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

Във връзка с изложеното, участникът **Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“**, следва да представи на комисията нов Договор за създаване на обединение (копие), съдържащ необходимите реквизити, съгласно действащото българското законодателство.

2. Представеният в офертата **еЕЕДОП от Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“** е подписан с електронни подписи от Косьо Стойчев и Андрей Горанов, представляващ обединението.

3. В част II, буква В на представения в офертата за Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“ **еЕЕДОП**, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти. Съгласно указанията в образеца на ЕЕДОП, както и във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП и според указанията на Възложителя, съдържащи се в Документацията за участие към настоящата процедура, следва да се представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и

подписан от тях ЕЕДОП. В случай, че участникът няма да използва капацитета на други субекти, то същият трябва да използва опция НЕ, в част II, буква В на съответния ЕЕДОП.

Във връзка с горната констатация, участникът следва да представи на комисията ЕЕДОП, съдържащ коригирана информация, по отношение на използването на капацитета на други субекти или да предостави надлежно попълнени и подписани ЕЕДОП-и за съответните субекти.

4. В част II, буква Г на еЕЕДОП от Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“, участникът е посочил, че няма да използва подизпълнители.

5. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, участникът е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, участникът следва да отбележи отговор ДА и да възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за него.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

6. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени три дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Изготвяне на интегрирана многосекторна стратегия за местно развитие на МИГ „Видин селска част – Ново село“

2. „Предоставяне на техническа помощ при разработване на Инвестиционната програма на Община Видин“

7. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД е подписан с електронен подпис от Андрей Горанов. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

8. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

9. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

10. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на

специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, членът на обединението следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

11. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП не са посочени дейности за извършени услуги от конкретния вид.

12. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Региоплан“ ЕООД не е подписан от представителя на дружеството, по нито един от начините, описани в Документацията към обществената поръчка.

Във връзка с горното, комисията единодушно счита, че следва да ѝ бъде представен нов еЕЕДОП за члена на обединението „Региоплан“ ЕООД, подписан по надлежния начин, съгл. указанията на Възложителя.

13. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

14. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

15. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, членът на обединението следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

16. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени три дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 6 от протокола по-горе.

IX. Участник ДЗЗД „Оценки“:

1. Представен е оригинал на Споразумение за създаване на обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД), от който е видно, че участникът е обединение, състоящо се от следните членове:

- „Глобъл Адвайзърс“ АД, с ЕИК 200289553, представлявано от Тодор Тодоров, в качеството му на Изпълнителен директор;
- „Иконометрика“ ЕООД, с ЕИК 202370648, представлявано от Атанас Атанасов, в

- качеството му на управител; и
- „Магистериум“ ООД, с ЕИК 203465992, представлявано от Цветомир Калчев, в качеството му на управител.

За водещ член на обединението е определено „Глобъл Адвайзърс“ АД, а като лице с представителни функции е посочен Тодор Тодоров. В представения документ за създаване на обединението е разпределено изпълнението на отделните дейности, свързани с обществената поръчка, както и дяловото участие на страните по договора.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (споразумение), от който е видно правното основание за създаване на обединението. От споразумението става ясно, кой ще представлява обединението във връзка с участието му в процедурата, разпределението на отговорността между членовете на обединението, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. Представеният в офертата **еЕЕДОП** от ДЗЗД „Оценки“ е подписан с електронен подпис от Тодор Тодоров, представляващ обединението.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на **еЕЕДОП** участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на **еЕЕДОП**, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, участникът е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, участникът следва да отбележи отговор ДА и да възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ**, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за него.

Във връзка с горното, участникът следва да представи на комисията нов **еЕЕДОП**, съдържащ променената информация.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от **еЕЕДОП** са посочени шест дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Извършване на средносрочна оценка на въздействието на Национална стратегия на Република България за интегриране на ромите (2012 – 2020), във връзка с рамката на Европейския съюз за национални ромски стратегии“

2. „Изготвяне на оценки на ефекта от активната политика на пазара на труда, финансирани със средства от държавния бюджет, на индивидуално нива (нетна оценка)“

7. Представеният в офертата **еЕЕДОП** на „Магистериум“ ООД е подписан с електронен подпис от Цветомир Калчев. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни

органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

8. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

9. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

10. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, членът на обединението следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

11. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП не са посочени дейности за извършени услуги от конкретния вид.

12. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Глобъл Адвайзърс“ АД е подписан с електронни подписи от Тодор Тодоров, Силвия Цанова и Тодор Янкулов. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

13. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

14. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

15. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се

отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, членът на обединението следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

16. В част IV, раздел B „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени две дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

17. Представеният в офертата еЕЕДОП на „Иконометрика“ ЕООД е подписан с електронен подпис от Атанас Атанасов. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

18. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

19. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

20. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка*, членът на обединението е отговорил с НЕ. Комисията счита, че с оглед поставените от Възложителя условия, следва да се отбележи отговор ДА и да се възпроизведе текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4), по отношение на обстоятелствата, които са валидни за конкретния участник/член на обединение.

Във връзка с горното, членът на обединението следва да представи на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променената информация.

21. В част IV, раздел B „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени четири дейности, включени в списъка, представен в еЕЕДОП на обединението по т. 5 от протокола по-горе.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 104, ал. 6 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска от участниците Обединение „Програмна оценка“, „Грант Торнтон“ ООД, „Файв Консулт“ ЕАД, „Географика“ ООД, Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“, Обединение „Стратегма-Ем Ди Ай“ и ДЗЗД „Оценки“ в срок до 5 работни дни от получаването на Протокола по чл. 54, ал. 7

от ППЗОП, да представят на комисията нови ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В същия срок – **5 работни дни** от получаването на горесцитирания протокол, участниците, за които е относимо, следва да представят и изискваните на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП документи.

С извършване на горепосочените действия комисията приключи своята работа на 08.11.2018 г. в 12:00 часа.

На 08.11.2018 г. комисията изпрати на участниците Протокол № 1 с констатациите, относно съответствието на представената в офертите информация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Съгласно чл. 54, ал. 8 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Протокол № 1 бе изпратен до всички участници в обществената поръчка, като в същия ден беше публикуван в Раздел „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Възложителя.

След изтичане на законоустановения срок за представяне на допълнителни документи, на 16.11.2018 г. от 09.30 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 комисията се събра в пълен състав и пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи за удостоверяване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което установи следното:

Участникът **Обединение „Програмна оценка“** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 13.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. еЕЕДОП на Обединение „Програмна оценка“;
2. еЕЕДОП на „БГБиомас“ ЕООД;
3. еЕЕДОП на „ВАНГ“ ЕООД.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Участникът е представил нов **еЕЕДОП за Обединение „Програмна оценка“**, подписан на хартиен носител от Адриана Гавраилова, представляваща обединението, като същият е сканиран и представен в електронен вид. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

2. Представен е **еЕЕДОП за „БГБиомас“ ЕООД** подписан с електронен подпис от Адриана Гавраилова, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

3. Представен е **еЕЕДОП за „ВАНГ“ ЕООД**, подписан с електронен подпис от Веселин Шарлопов, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

С оглед констатациите на комисията в Протокол № 1, както и с оглед допълнително представените документи комисията установи, че участникът **Обединение „Програмна оценка“** отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което комисията единодушно реши, офертата на Обединение „Програмна оценка“ да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение.

Участникът „Грант Торнтон“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 15.11.2018 г.

При прегледа на представените документи, комисията констатира, че участникът е представил две папки с идентично съдържание, както и два електронни носителя (CD), надписани по начин, който недвусмислено заявява, че същите съдържат ЕЕДОП за участника „Грант Торнтон“ ООД. При работата си, Комисията установи, че единият от цитираните носители е технически неизправен и не съдържа изискваната от Възложителя информация. При прегледа на втория електронен носител, комисията се запозна със съдържанието на ЕЕДОП за участника „Грант Торнтон“ ООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Нов еЕЕДОП, съдържащ променена и допълнена информация;

2. Доказателства за извършените услуги, посочени в еЕЕДОП:

- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите датите и получателите;

- Доказателства за извършената услуга с предмет „Определяне на сертифициращ орган за извършване на сертификационен одит на Разплащателната агенция на Република България за една финансова година, включваща периода 16 октомври 2014 г. – 15 октомври 2015 г. и препотвърждаване на проверки на място извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през финансова 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. (ЕС, ЕВРАТОМ) на Европейския парламент и Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила приложими за общия бюджет на съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) (OBL 298, 26.10.2012 г.)“ – Удостоверение изх. № К 002 – 1192/17.11.2016 г. на Министъра на земеделието и храните; Указание № 3 – Одитна стратегия на Европейската комисия (Реф. № Ares(2014)3032528 – 16/09/2014); Указание № 2 – Акредитиране на разплащателна агенция в съответствие с чл. 7 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета, членове 1, 2, 4 и 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията, както и членове 1, 2 и приложение I към Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията, на Европейската комисия (Реф. № Ares(2014)3032528 – 16/09/2014);

- Доказателства за извършената услуга с предмет „Извършване на одит по изпълнението на проекти, финансирани в рамките на Националната схема за зелени инвестиции“ – Удостоверение изх. № 134/25.03.2016 г. на Директора на изпълнителното бюро на националния доверителен Екофонд.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за „Грант Торнтон“ ООД, подписан с електронни подписи от Марий Апостолов и Стефан Даскалов. След като се запозна със съдържанието му, комисията установи, че същият съдържа променена информация в частта, касаеща критериите за подбор на Възложителя, а именно Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности. Участникът е декларирал, че е изпълнил следните две дейности:

✓ „Определяне на сертифициращ орган за извършване на сертификационен одит на Разплащателната агенция на Република България за една финансова година, включваща периода 16 октомври 2014 г. – 15 октомври 2015 г. и препотвърждаване на проверки на място извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през финансова 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. (ЕС, ЕВРАТОМ) на Европейския парламент и Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила приложими за общия бюджет на съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) (OBL 298, 26.10.2012 г.)“;

✓ „Извършване на одит по изпълнението на проекти, финансирани в рамките на Националната схема за зелени инвестиции“

След обстоен анализ на изпълнените услуги/дейности от участника „Грант Торнтон“ ООД и въз основа на представените доказателства, комисията реши да приеме, като идентична или сходна с предмета на поръчката следната дейност – „Извършване на одит по изпълнението на проекти, финансирани в рамките на Националната схема за зелени инвестиции“.

По отношение на дейността – „Определяне на сертифициращ орган за извършване на сертификационен одит на Разплащателната агенция на Република България за една финансова година, включваща периода 16 октомври 2014 г. – 15 октомври 2015 г. и препотвърждаване на проверки на място извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през финансова 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. (ЕС, ЕВРАТОМ) на Европейския парламент и Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила приложими за общия бюджет на съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) (OBL 298, 26.10.2012 г.)“, комисията счита, че така описаните дейности по: одит на годишния счетоводен отчет на Разплащателната агенция; одит на съответствието на Разплащателната агенция с критериите за акредитация, разписани в Регламент за изпълнение № 908/2014 г.; изготвяне на становище за законосъобразността и редовността на транзакциите на ниво бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г.; включване в доклад на работата на Сертифициращия орган за финансова 2014 г. по отношение на препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2015 г., които се извършват през финансова 2014 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер; извършване на препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. и насоките на ЕК, комисията счита, че горесцитираното не представляват дейности по изготвяне и/или анализ и/или оценка на планове/ стратегии /програми, в т.ч. оперативни програми, програми за трансгранично и транснационално сътрудничество, национални, регионални и общински стратегии и планове за развитие, стратегии за местно развитие и др., каквото е изискването на Възложителя по отношение на техническите и професионални способности, на които участниците в процедурата следва да отговарят.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, включително и допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **комисията единодушно реши, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки да предложи за отстраняване участника „Грант Торнтон“ ООД, с мотива, че същият не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.**

3. Участникът „Файв Консулт“ ЕАД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 12.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. еЕЕДОП – на оптичен носител.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

Представен е **еЕЕДОП за „Файв Консулт“ ЕАД**, подписан с електронни подписи от Камелия Калоянова, Ваня Луканова и Ангел Луканов, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

С оглед констатациите на комисията в Протокол № 1, както и с оглед допълнително представените документи комисията установи, че участникът „Файв Консулт“ ЕАД отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което комисията единодушно реши, офертата на „Файв Консулт“ ЕАД да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 15.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. еЕЕДОП от Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“ – на оптичен носител;
2. еЕЕДОП от Агенция „Стратегма“ ООД – на оптичен носител;
3. еЕЕДОП от „ЕМ ДИ АЙ Инженеринг“ ЕООД – на оптичен носител.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“, подписан с електронен подпис от Владимир Петров. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

2. Представен е електронен носител (CD), който според надписа следва да съдържа еЕЕДОП за Агенция „Стратегма“ ООД. При работата си, Комисията установи, че електронният носител е без съдържание. Цитираното обстоятелство по същество се отнася до непредставяне от участника/член на обединение на нов ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокола по чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

3. Представен е еЕЕДОП за „ЕМ ДИ АЙ Инженеринг“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Николай Киров, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, включително и допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията единодушно реши, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки да предложи за отстраняване участника Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“, с мотива, че същият не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е представил на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променена информация и по същество, същата не би могла да установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

5. Участникът „Географика“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 14.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. Електронен носител (CD), съдържащ информацията по чл. 39, ал. 2, т. 1 (ЕЕДОП), подписан електронно от задължените лица по чл. 40 от ППЗОП.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Представеният еЕЕДОП от „Географика“ ООД е подписан с електронни подписи от Веселина Колешева-Димитрова, Стелиян Димитров и Симонито Гушев. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са

членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

2. В част II, раздел А, участникът е посочил, че няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени шест дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема като достатъчни за да покриват изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, следните две посочени дейности:

1. „Разработване на последваща оценка на изпълнението на Националната стратегия за регионално развитие 2005 – 2015 г. (НСРР)“;

2. „Изготвяне на междинна оценка на Общинския план за развитие и Изготвяне на актуализация на ОПР на община Ямбол за периода 2014 – 2020 г.“

С оглед констатациите на комисията в Протокол № 1, както и с оглед допълнително представените документи комисията установи, че участникът „**Географика**“ ООД отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което комисията единодушно реши, офертата на „**Географика**“ ООД да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение.

6. Участникът **Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 14.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. Договор за създаване на обединение (копие);

2. Електронен носител (CD).

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Участникът е представил заверено копие на Договор за създаване на обединение, подписан от всички членове на обединението и съответстващ на разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и на изискванията на Възложителя, обективирани в т. 7, 7.1. и 7.2. от Раздел V на документацията към настоящата обществена поръчка.

2. Участникът е представил нов еЕЕДОП за **Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“**, подписан с електронни подписи от Косьо Стойчев, управител на „Региоплан“ ЕООД и Андрей Горанов, управител на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД и представляващ обединението. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията

на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ** от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че участникът не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ**, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Участникът е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

3. Участникът е представил нов еЕЕДОП за на „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Андрей Горанов. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ** от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че членът на обединението не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ**, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Членът на обединението е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

4. Участникът е представил нов еЕЕДОП на „Региоплан“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Косъо Стойчев. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ** от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че членът на обединението не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ**, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Членът на обединението е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален

данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, включително и допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията единодушно реши, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки да предложи за отстраняване участника Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“, с мотива, че същият не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил на комисията нови еЕЕДОП-и, които не съдържат променена информация, съгласно установените от комисията несъответствия с изискванията към личното състояние на участника, посочени в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП.

7. Участникът ДЗЗД „Оценки“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 13.11.2018 г.

Участникът е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП на Обединение ДЗЗД „Оценки“ в част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“;

2. Коригиран ЕЕДОП на водещ член на обединението – „Глобал Адвайзърс“ АД в част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“;

3. Коригиран ЕЕДОП на член на обединението – „Иконометрика“ ЕООД в част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“;

4. Коригиран ЕЕДОП на член на обединението – „Магистериум“ ООД в част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията установи следното:

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за ДЗЗД „Оценки“, подписан с електронен подпис от Тодор Тодоров, представляващ обединението. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

2. Представен е еЕЕДОП за „Глобал Адвайзърс“ АД, подписан с електронни подписи от Тодор Тодоров, Силвия Цанова и Тодор Янкулов, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

3. Представен е еЕЕДОП за „Иконометрика“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Атанас Атанасов, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

4. Представен е еЕЕДОП за „Магистериум“ ООД, подписан с електронен подпис от Цветомир Калчев, където в част III на еЕЕДОП, членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, както и специфичните национални основания за отстраняване.

С оглед констатациите на комисията в Протокол № 1, както и с оглед допълнително представените документи комисията установи, че участникът ДЗЗД „Оценки“ отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което комисията единодушно реши, офертата на ДЗЗД „Оценки“ да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, включително и допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор, поставени от

възложителя, комисията реши да допусне до етап разглеждане на Техническо предложение следните участници:

1. ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;
2. Обединение „Екостил“;
3. Обединение „Програмна оценка“;
4. „Файв Консулт“ ЕАД;
5. „Географика“ ООД;
6. ДЗЗД „Оценки“.

В закрити заседания в периода между 19.11.2018 г. и 19.12.2018 г., комисията в непроменен състав продължи своята работа с детайлно разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници, като провери съответствието на техническите предложения с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя, при което бе установено следното:

1. ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образеца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. **За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа**, участникът е предложил Теодора Павлова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Финанси и банково дело“, както и образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Международни икономически отношения“. За удостоверяване на образователните степени са представени копия от дипломи за висше образование, издадени от Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с Договор за управление и извадка от търговския регистър; копие на трудова книжка; копие на служебна книжка; договори; препоръки и референции; заповеди и длъжностна характеристика. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, доказани чрез Референции.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. **За Ключов експерт 2 – Финансов експерт**, участникът е предложил Теодора Овчарова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността Финанси, за което е представено копие от диплома, издадена от УННС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка, трудов договор и служебна бележка. Експертът има специфичен опит покриващ минималните изисквания на Възложителя в дейности по изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти, доказани чрез препоръки и референции.

Предложеният Ключов експерт 2 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът е предложил Кристина Цветанска. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Физика на твърдото тяло“ и следдипломна квалификация по специалността „Банки и банково дело“, за което са представени копие на диплома, издадена от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, София, както и копие на диплома за преквалификация, издадена от УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка, договори за управление и допълнително споразумение. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя в изготвянето на следните документи: оценки / анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво, доказани чрез референции.

Предложеният Ключов експерт 3 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Галина Димова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Водоснабдяване и канализация – пречистване на води“ и придобита научна степен доктор, за което са представени копие от диплома, издадена от ВИАС – гр. София и диплома за образователна и научна степен доктор от Висшата атестационна комисия към Министерски съвет на Република България. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка. Експертът има специфичен опит покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч. пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез референции и служебна бележка.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Екатерина Тодорова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Технология на неорганичните вещества“, кандидат на техническите науки, с научно звание доцент, за което са представени копия на дипломи за висше образование, издадени от ВХТИ – София и свидетелство за научно звание. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка, служебна бележка, допълнително споразумение към договор. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проекти / договори в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци, доказани с референции.

Предложеният Ключов експерт 5 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Петър Петров. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Екологичен мониторинг и екомениджмънт“ и степен доктор по специалността „Технология за оползотворяване и третиране на отпадъците“, за което са представени копие на диплома за висше образование, издадена от Лесотехнически университет – София и копие на

диплома за образователно-квалификационна степен доктор, издадена от Химикотехнологичен и металургичен университет – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва със служебни бележки. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, който се доказва чрез представянето на референции.

Предложеният Ключов експерт 6 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с оглед на което реши да допусне участник ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ до оценка на техническото предложение.

2. Обединение „Екостил“:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа, участникът е предложил Ирена Владимирова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Международни икономически отношения“. За удостоверяване на образователната степен е представено копие от диплома за висше образование, издадена от УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка; удостоверение. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, доказани чрез Референции.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9

„Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. За Ключов експерт 2 – Финансов експерт, участникът е предложил Стоян Нейчев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „Финанси“ и „магистър“ по специалност „Икономика и организация на труда“, за което са представени копия от дипломи, издадени от УННС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копия от трудова и служебна книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности в изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти, доказани чрез препоръки и референции.

Предложеният Ключов експерт 2 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът е предложил Десислава Кочева. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалностите „Бизнес администрация“ и „Политология и международни отношения“ и образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Управление на качеството и околната среда“, за което са представени копия на дипломи, издадени от Американски университет в България, гр. Благоевград и УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в изготвянето на следните документи: оценки / анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво, доказани чрез референции.

Предложеният Ключов експерт 3 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Даринка Йорданова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Хидромелиоративно строителство“, за което е представено копие от диплома, издадена от ВИАС – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч. пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез референции и удостоверение.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Борислав Мурджев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалностите „История“ и „Политология и Международни отношения“, за което е представено копие на диплома, издадена от Американски университет в България, гр. Благоевград. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор в областта на управлението на

отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци, доказани с референции.

Предложеният Ключов експерт 5 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Пламен Станев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалностите „География“ и „Опазване на околна среда и устойчиво развитие“, за което са представени копие на диплома за висше образование, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“ и копие на Сертификат за завършена европейска магистърска степен. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва със служебна бележка и договор за управление. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, който се доказва чрез представянето на референции.

Предложеният Ключов експерт 6 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с оглед на което реши да допусне участник Обединение „Екостил“ до оценка на техническото предложение.

3. Обединение „Програмна оценка“:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа, участникът е предложил Цветомира

Спасова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Международни отношения“. За удостоверяване на образователната степен е представено копие от диплома за висше образование, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“, гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с референция. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, доказани чрез референции.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. За Ключов експерт 2 – Финансов експерт, участникът е предложил Анелия Николова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Счетоводство и контрол“, за което е представено копие от диплома, издадена от Стопанска академия „Д. А. Ценов“ – гр. Свищов. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Според комисията, изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Анелия Николова в изпълнението на договори/проекти по изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти,

Предложеният Ключов експерт 2 не отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът е предложил Адриана Гавраилова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Икономическа информатика“, за което е представено копие на диплома, издадено от „Икономически университет“ - Варна. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Според комисията, изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Адриана Гавраилова, като експерт в изготвянето на оценки/ анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво.

Предложеният Ключов експерт 3 не отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Симеон Симеонов. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Водоснабдяване и канализация“, с квалификация строителен инженер, за което е представено копие на диплома, издадено от ВИАС – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с договори и референции. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч.

пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез референции и удостоверения.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Теодора Петкова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Екологично моделиране и експертизи“, за което е представено копие на диплома, издадена от ПУ „Паисий Хилендарски“ – гр. Пловдив. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Според комисията, изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Теодора Петкова в проекти/договори в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци.

Предложеният Ключов експерт 5 не отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Маргарита Георгиева. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалностите „Геология“, за което е представено копие на диплома за висше образование, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с препоръка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, който се доказва чрез препоръка, референция.

Предложеният Ключов експерт 6 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

С оглед горните констатации, комисията единодушно реши, че не допуска участник Обединение „Програмна оценка“ до оценка на техническото предложение, тъй като представената от него оферта, не отговаря на изискванията, посочени в раздел V. „Съдържание на офертата и необходими документи от документацията за обществената поръчка, а именно - да се приложат доказателства за професионалния опит на експерта в съответствие с т.9 „Експертен състав“ от Техническите спецификации. Доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта.

Предвид, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участник Обединение „Програмна оценка“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

4. „Файв Консулт“ ЕАД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. **За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа**, участникът е предложил Камелия Калоянова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Икономика и управление на промишлеността“. За удостоверяване на образователната степен е представено копие от диплома за висше образование, издадена от УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка, договор за управление, извадка от търговски регистър, справка от НАП. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, доказани чрез референции.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. **За Ключов експерт 2 – Финансов експерт**, участникът е предложил Станислав Червенков. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Публични финанси“, за което е представено копие на диплома, издадена от УНСС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с извадки от Търговския регистър, Удостоверения за осигурителен/трудова стаж, трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности в изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти, доказани чрез препоръка.

Предложеният Ключов експерт 2 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. **За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки**, участникът е предложил Петя Якимова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен

„магистър“ по специалностите Право и Икономика, за доказване на което, са представени копия от дипломи, издадени съответно от СУ „Св. Климент Охридски“ – София и Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от служебна книжка, трудова книжка, справка от НАП, трудов договор. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в изготвянето на следните документи: оценки / анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво, доказани чрез препоръка и референции.

Предложеният Ключов експерт 3 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Мариана Христова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалностите „Автоматизация на дискретното производство“ и „Организация и управление на международна инженерингова дейност“, за което са представени копия от дипломи, издадени съответно от Технически университет – София и Университет за световно стопанство – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова и служебна книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч. пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез референции.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Цветанка Костадинова. Предложеният експерт притежава висше образование по специалността „Инженерна химия“, за доказване на което, е представено копие на диплома, издадена от Висш химико-технологичен институт – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка и служебна книжка, извадка от търговския регистър и договор за управление. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци, доказани с референции.

Предложеният Ключов експерт 5 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Светослав Чешмеджиев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Биология“ със специализация по екология, за което е представено копие на диплома за висше образование, издадена от ПУ „Паисий Хилендарски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка, служебна книжка, служебна бележка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор за изготвяне и/или оценка на планове / програми / стратегии / проекти в областта на околната среда, който се оказва чрез представянето на референции.

Предложеният Ключов експерт 6 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с оглед на което реши да допусне участника „Файв Консулт“ ЕАД до оценка на техническото му предложение.

5. „Географика“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. **За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа**, участникът е предложил Венцислава Чепишева. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалностите „География“ и „Регионално развитие и политика“. За удостоверяване на образователната степен са представени копия от дипломи за висше образование, издадени от СУ „Св. Климент Охридски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, доказани чрез препоръка.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. **За Ключов експерт 2 – Финансов експерт**, участникът е предложил Емилия Емилова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Прогнозиране и планиране на икономическите системи“, за доказване на което е представено копие на диплома, издадена от УННС – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с трудова книжка. Експертът има

специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности в изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти, доказани чрез препоръка и референция.

Предложеният Ключов експерт 2 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът е предложил Стелиян Димитров. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „География“ и доктор по „Икономическа и социална география“, за което са представени копия от дипломи издадени от СУ „Св. Климент Охридски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка и допълнително споразумение към договор. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в изготвянето на следните документи: оценки / анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво, доказани чрез удостоверения.

Предложеният Ключов експерт 3 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Светлина Димитрова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Водоснабдяване и канализация“, за което е представено копие от диплома, издадена от УАСГ – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч. пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез препоръки и референция.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Мария Бояджийска. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Биология“, както и по специалността „Бизнес администрация“, за доказване на което, е представено копие на диплома, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“ и справка от Шефилдски университет - Великобритания. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка и служебна книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци, доказани с препоръка.

Предложеният Ключов експерт 5 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Маргарита Атанасова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Екология“, за което е представено копие на диплома за

висше образование, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова книжка и служебна книжка, трудов договор и служебна бележка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, който се доказва чрез представянето на референция.

Предложеният Ключов експерт 6 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с оглед, на което реши да допусне участника „Географика“ ООД до оценка на техническото му предложение.

6. ДЗЗД „Оценки“:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно образца в документацията на поръчката Приложение № 4.

А) Към техническото предложение участникът е приложил автобиографии по образец – Приложение № 4А на експертите, които ще изпълняват/отговарят за поръчката, както следва:

1. За Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа, участникът е предложил Силвия Цанова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Право“. За удостоверяване на образователната степен е представено копие от диплома за висше образование, издадена от СУ „Св. Климент Охридски“. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на договор за управление, трудова книжка, удостоверение. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности по изготвяне и/или оценки и/или анализи на планове и/или стратегии и/или програми, референции и Заповед за назначаване.

Предложеният Ключов експерт 1 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9

„Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2. За Ключов експерт 2 – Финансов експерт, участникът е предложил Бойка Бойнузова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Икономика и организация на труда“, за доказване на което е представено копие на диплома, издадена от Висш икономически институт – София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на трудова и служебна книжка, длъжностни характеристики. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в дейности в изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти, доказани чрез референции, договори и длъжностни характеристики.

Предложеният Ключов експерт 2 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3. За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът е предложил Атанас Атанасов. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Статистика и иконометрия“ и доктор по „Статистика и демография“, за което са представени копия от дипломи издадени от УННС – гр. София и БАН. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с трудов договор, служебни бележки, удостоверение за стаж и извадки от Търговския регистър. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в изготвянето на следните документи: оценки / анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво, доказани чрез референции и препоръки.

Предложеният Ключов експерт 3 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

4. За Ключов експерт 4 – Експерт във водния сектор, участникът е предложил Добринка Игнатова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения“, за което е представено копие от диплома, издадена от ВИАС – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова и служебна книжка. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието си в дейности в областта на изграждането на ВиК инфраструктура, в т.ч. пречистване на питейни или отпадни води, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи във водния сектор, доказани чрез длъжностни характеристики и референция.

Предложеният Ключов експерт 4 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът е предложил Цветанка Иванова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Индустриален мениджмънт“, за доказване на което, е представено копие на диплома, издадена от Стопански факултет на ТУ София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие от трудова книжка справка от НАП. Експертът има специфичен опит, покриващ минималните изисквания на Възложителя, в участието в проект / договор в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ /

оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци, доказани с референция, удостоверения, приемо-предавателни протоколи

Предложеният Ключов експерт 5 отговаря на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът е предложил Цветомир Калчев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Геология на минералните ресурси“, за което е представено копие на диплома за висше образование, издадена от Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“– гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на служебна книжка. По отношение на специфичния опит на предложения експерт, в приложената към офертата на участника автобиография, експертът е изброил участието си в проекти / договори за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, за които са представени референции, издадени на „Магистериум“ ООД, чийто управител е Цветомир Калчев. В същите липсва доказателство, че предложения експерт г-н Цветомир Калчев е участвал в изпълнението им. Комисията не би могла да приеме по презумпция, че в качеството си на управител на „Магистериум“ ООД, г-н Цветомир Калчев е участвал пряко в изпълнението на посочените дейности.

Въз основа на гореизложеното, комисията констатира, че предложения ключов експерт 6 не отговаря на минималните изисквания за специфичен опит, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

Б) В техническото си предложение участникът е представил описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката; организация за изпълнение на всички дейности, в обхвата на обществената поръчка, както и механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В) Участникът декларира:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата до 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът се задължава да осигури за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

С оглед констатацията по-горе, комисията единодушно реши, че не допуска участник ДЗЗД „Оценки“ до оценка на техническото предложение поради обстоятелството, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия в Техническата спецификация на поръчката. Комисията единодушно, реши да предложи на Възложителя, да отстрани от участие в обществената поръчка участник ДЗЗД „Оценки“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчка.

След като установи съответствието на техническите предложения на участниците в процедурата с предварително обявените условия в Техническата спецификация на Възложителя, в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на допуснатите до съответния етап технически предложения, съгласно утвърдената методика за оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, а именно:

Комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатите оферти на участниците съгласно методиката посочена в Раздел VII на документацията за обществена поръчка.

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА“ (ПКП)

1. Участник ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“

1.1) Оценката по Подпоказател **ПКП1 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 10 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 1. Ръководител на екипа, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката Теодора Павлова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 10 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: Договор за управление и извадка от търговския регистър; копие на трудова книжка; копие на служебна книжка; договори; заповеди и длъжностна характеристика; препоръки и референции;

1.2) Оценката по Подпоказател **ПКП2 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 2. Финансов експерт, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката Теодора Овчарова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка, трудов договор и служебна бележка; препоръки и референции.

1.3) Оценката по Подпоказател **ПКП3 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 3. Експерт по анализи и оценки, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката Кристина Цветанска, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит

повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка, договори за управление и допълнително споразумение; референции.

1.4) Оценката по Подпоказател **ПКП4 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 4. Експерт във водния сектор, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката Галина Димова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка; референции и служебна бележка.

1.5) Оценката по Подпоказател **ПКП5 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 5. Експерт в сектор отпадъци, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката Екатерина Тодорова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка, служебна бележка, допълнително споразумение към договор; референции.

1.6) Оценката по Подпоказател **ПКП6 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 6. Експерт в сектор околна среда, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката Петър Петров, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: служебни бележки и референции.

Оценката по Показател ПКП за участник ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ е 100 точки, изчислена както следва:

$ПКП = ((100 \times 0,3 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20) + (100 \times 0,1 + 100 \times 0,1 + 100 \times 0,1)) = 100$ т.

2. Участник Обединение „Екостил“

2.1.) Оценката по Подпоказател **ПКП1 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 10 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 1. Ръководител на екипа, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката Ирена Владимирова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 10 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка; удостоверение; референции.

2.2) Оценката по Подпоказател **ПКП2 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 2. Финансов експерт, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката Стоян Нейчев, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копия от трудова и служебна книжка, препоръки и референции.

2.3) Оценката по Подпоказател **ПКП3 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 3. Експерт по анализи и оценки, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката Десислава Кочева, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка; референции.

2.4) Оценката по Подпоказател **ПКП4 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 4. Експерт във водния сектор, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката Даринка Йорданова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка, референции и удостоверение.

2.5) Оценката по Подпоказател **ПКП5 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 5. Експерт в сектор отпадъци, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката Борислав Мурджев, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит

повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка, референции.

2.6) Оценката по Подпоказател **ПКП6 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 6. Експерт в сектор околна среда, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката Пламен Станев, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: служебна бележка и договор за управление; референции.

Оценката по Показател **ПКП** за участник Обединение „Екостил“ е 100 точки, изчислена както следва:

$$\text{ПКП} = ((100 \times 0,3 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20) + (100 \times 0,1 + 100 \times 0,1 + 100 \times 0,1)) = 100 \text{ т.}$$

3. Участник „Файв Консулт“ ЕАД

3.1.) Оценката по Подпоказател **ПКП1 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 10 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 1. Ръководител на екипа, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката Камелия Калоянова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 10 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка, договор за управление, извадка от търговски регистър, справка от НАП; референции.

3.2) Оценката по Подпоказател **ПКП2 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 2. Финансов експерт, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката Станислав Червенков, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: извадки от Търговския регистър, Удостоверения за осигурителен/трудов стаж, трудова книжка; препоръка.

3.3) Оценката по Подпоказател **ПКП3 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 3. Експерт по анализи и оценки, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката Петя Якимова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от служебна книжка, трудова книжка, справка от НАП, трудов договор; препоръка и референции.

3.4) Оценката по Подпоказател **ПКП4 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 4. Експерт във водния сектор, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката Мариана Христова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова и служебна книжка; референции.

3.5) Оценката по Подпоказател **ПКП5 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 5. Експерт в сектор отпадъци, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката Цветанка Костадинова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка и служебна книжка, извадка от търговския регистър и договор за управление; референции.

3.6) Оценката по Подпоказател **ПКП6 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 6. Експерт в сектор околна среда, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката Светослав Чешмеджиев, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка, служебна книжка, служебна бележка; референции.

Оценката по Показател ПКП за участник „Файв Консулт“ ЕАД е 100 точки, изчислена както следва:

$$\text{ПКП} = ((100 \times 0,3 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20) + (100 \times 0,1 + 100 \times 0,1 + 100 \times 0,1)) = 100 \text{ т.}$$

4. Участник „Географика“ ООД

4.1.) Оценката по Подпоказател **ПКП1 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 10 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 1. Ръководител на екипа, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката Венцислава Чепишева, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 10 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка и препоръка.

4.2) Оценката по Подпоказател **ПКП2 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 2. Финансов експерт, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката Емилия Емилова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: трудова книжка, препоръка и референция.

4.3) Оценката по Подпоказател **ПКП3 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 3. Експерт по анализи и оценки, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката Стелиян Димитров, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка и допълнително споразумение към договор, удостоверения.

4.4) Оценката по Подпоказател **ПКП4 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 4. Експерт във водния сектор, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката Светлина Димитрова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка; препоръки и референция.

4.5) Оценката по Подпоказател **ПКП5 е 100 точки**, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50

точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 5. Експерт в сектор отпадъци, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката Мария Бояджийска, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие от трудова книжка и служебна книжка, препоръка.

4.6) Оценката по Подпоказател ПКП6 е 100 точки, която е получена за общ професионален опит повече от 9 години (50 точки) и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности (50 точки), съгласно изискванията за специфичен опит, в съответствие с подточка 6. Експерт в сектор околна среда, т. 9. Експертен състав от Техническата спецификация към обществената поръчка.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговарят на изискванията на Възложителя и ги надграждат, както следва:

- Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката Маргарита Атанасова, с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с общ професионален опит повече от 9 години и участие в изпълнението на над 5 изпълнени услуги/дейности, съгласно изискванията за специфичен опит.

Приложени доказателства: копие на трудова книжка и служебна книжка, трудов договор и служебна бележка, референция.

Оценката по Показател ПКП за участник „Географика“ ООД е 100 точки, изчислена както следва:

$$\text{ПКП} = ((100 \times 0,3 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20) + (100 \times 0,1 + 100 \times 0,1 + 100 \times 0,1)) = 100 \text{ т.}$$

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (КТП)

1. Участник ДЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил:

- Описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката;
- Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка;
- Механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В представеният подход за изпълнение на услугата участникът е предложил методологически подход и дизайн на оценките по отделните компоненти, както и логика на избора за методология и дизайн на оценките. Като част от подхода за изпълнение на услугата, участникът е предложил етапите, дейностите и поддейностите за изпълнение. Представеният подход е надграден с описание на методите за изпълнение на всяка отделна дейност или поддейност в рамките на съответните етапи, както и аргументи за техния избор, свързан със спецификата на съответните дейности, поддейности и етапи. Представеният подход за изпълнение на услугата е надграден с посочване на взаимовръзката с целите на услугата и очакваните резултати.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения подход за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в

техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложението от участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ подход за изпълнение на услугата е 100 точки**

В предложена е организация за изпълнение на услугата, участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка и съответна организационна структура. Представената организация за изпълнение на услугата е наградена с предложено разпределение на работата между ключовите и неключовите експерти при изпълнението на дейностите и поддейностите по отделните компоненти на поръчката. Представената организация за изпълнение на услугата е наградена с посочване на взаимовръзката между експертната на всеки експерт и дейностите, и поддейностите, в които е предвидено да участват, която е надградена с представена взаимовръзка и йерархична зависимост в екипа. Ролята на всеки един от експертите е определена съобразно неговата квалификация и опит. Представено е приложение № 1 в техническото предложение по всеки от компонентите на обществената поръчка, на ниво дейност, поддейност, индикатор за оценка на напредъка на изпълнението, както и срок за ангажираност на всеки от експертите в изпълнението на всяка дейност/ поддейност за всеки етап, като е описана връзката между експертната на всеки експерт и естеството на дейността. Предложението на участника е надградено с описание на начина на координация и взаимодействие между страните, като описва конкретните начини за изпълнението им.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложената от участника организация за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „Б“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложената от участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ организация за изпълнение на услугата е 100 точки.**

В разписаният механизъм за гарантиране на качеството участникът е предложил механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, който ще приложи по отношение на дизайна и методологията за извършване на оценките; качество на данните за оценките; качество на прилагане на методите за оценка и управление на процесите за извършване на оценките. Предложеният механизъм за гарантиране на качеството се надгражда с елементите на системата за управление на качеството на ниво продукт и на ниво процеси. Разписаният механизъм за гарантиране на качеството съответства на предложения подход и методи за изпълнение на поръчката. Предложени са индикатори за оценка на напредъка при изпълнението на всички дейности и поддейности. Предложени са механизми за вземане на решения за прилагане на коригиращи действия. Разписани са конкретните роли и ангажименти на екипа от ключови експерти във връзка с управление на качеството при изпълнение на услугата.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „В“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложението от участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата е 100 точки.**

С оглед на гореизложеното и въз основа на следната формула:

$$\text{КТП} = (100 \times 0,45) + (100 \times 0,35) + (100 \times 0,20) = 100 \text{ т.},$$

оценката на участник ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“ по показател „Качество на техническото предложение“ е 100 точки

2. Обединение „Екостил“

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил:

- Описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката;
- Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка;
- Механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

В представеният подход за изпълнение на услугата участникът е предложил подход, структуриран по дейности (всяка от четирите оценки от обхвата на общ. поръчка е отделна дейност). В предложения подход изпълнението на всяка оценка (отделна дейност) е разделена на три фази: въстъпителна, същинска и заключителна фаза. Всяка от фазите е структурирана на поддейности, като в същинската фаза поддейностите са структурирани по етапи. В предложения подход за изпълнение на услугата се надгражда с методите, които ще бъдат използвани по време на въстъпителната фаза, на същинската фаза и заключителната фаза, съобразени със спецификата на изпълнение на всяка дейност, поддейност и етапи. В предложения подход за изпълнение на услугата е представена и аргументация за предложените за използване методи чрез посочване на тяхната приложимост и съвместимост, специфично прилагане и обосновка за използване в конкретните дейности и поддейности. Посочена е взаимовръзката с целите и очакваните резултати от осъществяването на всяка отделна оценка (дейност) при предложения специфичен подход за изпълнението им.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения подход за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложения от участника Обединение „Екостил“ подход за изпълнение на услугата е 100 точки.**

В предложената организация за изпълнение на услугата, участникът е представил организационна структура по всяка оценка (отделна дейност). Участникът е представил разпределение на работата между ключовите експерти по всяка дейност, което е надградено с представено разпределение на работата между ключовите експерти по поддейности и етапи на поддейности. Разпределението на работата между ключовите експерти е надградено с описание на връзката между експертизата им и спецификата на конкретната дейност, в която е предвидено да участва. Предложената организационна структура е надградена с информация за начините на комуникация и координация с възложителя, с предложен срок за ангажиране на експертите при изпълнение на поддейностите и анализиране на необходимостта от допълнителна експертиза, включена при изпълнение на отделните оценки.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложената от участника организация за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „Б“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложената от участника Обединение „Екостил“ организация за изпълнение на услугата е 100 точки.**

Разписан е механизъм за гарантиране на качеството, който се основава на метода PDCA (“планиране- изпълнение- проверка- действие“). Механизмът включва представяне на подхода за

осигуряване на качеството в съответствие с предложената методология за изпълнение на услугата. Механизмът за гарантиране на качеството е награден с представяне на индикаторите за оценка на напредъка по всички дейности/поддейности, както и механизмите за вземане на решения за прилагане на коригиращи дейности. Предложеният механизъм за гарантиране на качеството участникът ще реализира чрез Програма за управление на качеството и контрол на процесите посредством процесен подход. Механизмът за гарантиране на качеството е надграден с представена система за вътрешен контрол с два елемента: наблюдение и оценка, както и с разграничение между предварителен и последващ контрол. Предложеният механизъм за гарантиране на качеството се надгражда с представяне на отделните ангажименти и роли на екипа от ключови експерти при осъществяване на механизма за гарантиране на качеството на услугата.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложениия механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „В“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложениия от участника Обединение „Екостил“ механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата е 100 точки.**

С оглед на гореизложеното, и въз основа на следната формула:

$$КТП = (100 \times 0,45) + (100 \times 0,35) + (100 \times 0,20) = 100 \text{ т.},$$

оценката на участник Обединение „Екостил“ по показател „Качество на техническото предложение“ е 100 точки.

3. Участник „Файв Консулт“ ЕАД

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил:

- Описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката;
- Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка;
- Механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

Представения подход за изпълнение на услугата от участника, е структуриран по дейности от обхвата на поръчката. Предложеният подход в техническото предложение се надгражда със структуриране изпълнението на поръчката на етапи и поддейности. В предложеното изпълнение на компонент 1 са обособени 3 етапа. Етап 1 е обособен на 3 дейности, всяка от тях с конкретни поддейности. В етап 2 „Провеждане на оценката“ са обособени 6 дейности, структурирани и по поддейности. В етап 3 са обособени 2 дейности, като за тях не са представени отделни поддейности. Методите, които са предложени от участника за изпълнение на услугата, са разписани само за етап 2 за отделни поддейности.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложениия подход за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда обективно с едно от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложениия от участника „Файв Консулт“ ЕАД подход за изпълнение на услугата е 50 точки.**

В техническото си предложение, участникът е представил **организация за изпълнение на всички дейности** в обхвата на обществената поръчка. Предложената организация за изпълнение на услугата се надгражда с изготвена организационна структура за изпълнение, в която са описани отговорностите и задачите на всеки експерт и е представена експертизата им и връзката между експертизата и естеството на изпълняваните задачи по всяка от дейностите. Предложена е

организация за изпълнение на услугата, в която е включено разпределение на работата между ключовите експерти при изпълнението на дейностите. Участникът надгражда своето техническо предложение в частта „Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка“, чрез представяне на срока за ангажиране на експертите, описва начините на комуникация и координация с Възложителя. Представил е анализ на необходимостта от назначаване на допълнителни неключови експерти. Описан е разпределението на задачите и отговорностите между отделните експерти, предвид техния опит и квалификация, съобразено с обема на работата по отделените задачи.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложената от участника организация за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „Б“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложената от участника „Файв Консулт“ ЕАД организация за изпълнение на услугата е 100 точки.**

Разписаният механизъм за гарантиране на качеството, съответства на предложения подход и методи за изпълнение на поръчката. Участникът е надградил механизма за гарантиране на качеството с идентифицирани дейности по планиране, осигуряване и контрол на качеството. Участникът е предложил система от правила, практики и дейности, насочени към гарантиране на постигането на предварително заложените цели и резултати чрез индикатори за оценка на напредъка при изпълнението на всички дейности/ поддейности. Предложен е механизъм за вземане на решения за прилагане на коригиращи действия чрез процедура за изготвяне на документите и процедура за превантивни и коригиращи действия. Участникът е предложил механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на услугата чрез представяне на конкретните елементи на текущия контрол и отговорностите на ключовите експерти при управление на качеството при изпълнение на услугата.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „В“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложението от участника „Файв Консулт“ ЕАД механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата е 100 точки.**

С оглед на гореизложеното, и въз основа на следната формула:

$$КТП = (50 \times 0,45) + (100 \times 0,35) + (100 \times 0,20) = 77,5 \text{ т.},$$

оценката на участник „Файв Консулт“ ЕАД по показател „Качество на техническото предложение“ е 77,5 точки.

4. Участник „Географика“ ООД

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил:

- Описание на конкретния предлаган подход за изпълнение на услугата, структурирано по дейности от обхвата на поръчката;
- Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка;
- Механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата, структурирано по дейности.

Участникът е предложил подход и методи при извършване на оценките на изпълнението на ОПОС 2014-2020 г., като в хода на детайлно планиране на изпълнението на поръчката се уточняват отделните етапи за съответните оценки. Предложена е методология за разработването на оценките

за изпълнение на ОПОС, като са идентифицирани три основни групи методи: методи за събиране на информация и данни, методи за оценка и методи за визуализация. Изложена е аргументация за приложимостта на методите. Предложен е екип за изпълнението на поръчката, като са посочени и неключови експерти. За изпълнението на обществената поръчка е предложено разпределение в етапи, дейности и поддейности. По всяка дейност е изложена аргументация за избраните методи. Описана е взаимовръзката между същността на всяка дейност и поддейност с целите на услугата и очакваните резултати. Идентифицирани са отделни етапи, дейности и поддейности за всеки отделен Компонент, като етапи 1, 3 и 4 са общи за всички компоненти, а етап 2 е разделен за отделните 4 компонента. Предложеният подход се надгражда с методология за извършване на оценката за всеки отделен компонент, за всяка идентифицирана дейност и поддейност. Представена е взаимовръзката на методите с целите на услугата за всеки отделен компонент.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения подход за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложението от участника „Географика“ ООД подход за изпълнение на услугата е 100 точки.**

Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности в обхвата на обществената поръчка, която е надградена с представена взаимовръзка и йерархична зависимост в екипа. Ролята на всеки един от експертите е определена съобразно неговата квалификация и опит. Представена е информация за ангажираността на експертите в изпълнението на всяка дейност/ поддейност за всеки етап, като е описана връзката между експертизата на всеки експерт и естеството на дейността. Представена е информация за срока на ангажиране на ключовите експерти, съобразено със сроковете за изпълнение на отделните компоненти, като е посочен минималния срок за ангажираност. Предложението на участника е надградено с описание на начина на координация и взаимодействие между страните, като описва конкретните начини за изпълнението им.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложената от участника организация за изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „Б“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложената от участника „Географика“ ООД организация за изпълнение на услугата е 100 точки.**

Представеният механизъм за гарантиране на качеството за изпълнение на услугата се надгражда с ръководни принципи на работа, подходи за управление на различни аспекти в обхвата на поръчката, индикатори за оценка на напредъка при изпълнение на всички дейности и поддейности, включени в поръчката, като и предлага внедрена система за управление на качеството. Разписаният механизъм за гарантиране на качеството съответства на предложения подход и методи за изпълнение на поръчката. Предложени са механизми за вземане на решения за прилагане на коригиращи действия. Разписани са конкретните роли и ангажименти на екипа от ключови експерти във връзка с управление на качеството при изпълнение на услугата.

Така представеното Техническо предложение на участника, в частта му относно предложения механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата, изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата, описани в буква „В“ от методиката за оценка в Документацията за участие към процедурата.

Във връзка с констатациите и съгласно таблицата за оценка на съответния подпоказател от Методиката за оценка към процедурата, **оценката на предложението от участника**

„Географика“ ООД механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата е 100 точки.

С оглед на гореизложеното, и въз основа на следната формула:

$$\text{КТП} = (100 \times 0,45) + (100 \times 0,35) + (100 \times 0,20) = 100 \text{ т.,}$$

оценката на участник „Географика“ ООД по показател „Качество на техническото предложение“ е 100 точки.

След извършването на описаните действия по разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката, установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и оценяването им по показател „Професионална компетентност на персонала“ и по показател „Качество на техническото предложение“, комисията реши следващото открито заседание да се състои на 04.01.2019 г. (петък) от 11:00 часа, когато да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, председателят на Комисията се ангажира да публикува в профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение, с което участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

На 04.01.2019 г., в 11.00 часа, в сградата на Министерство на околната среда и водите, с адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, комисията проведе открито заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха:

- Михаела Цекова, упълномощен представител на „Географика“ ООД;
- Николай Дамянов, упълномощен представител на „Грант Торнтон“ ООД;
- Пламен Апостолов, упълномощен представител на ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2010“;
- Михаела Габровска, упълномощен представител на ДЗЗД „Оценки“;
- Силвия Тодорова, упълномощен представител на „Файв Консулт“ ЕАД;
- Стефан Колев, упълномощен представител на Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;
- Ася Павлова, упълномощен представител на Обединение „Екостил“;

В изпълнение на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отваряне на пликовете с предлаганите ценови предложения, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показатели „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) и „Качество на техническото предложение“ (КТП), а именно:

Оценка по показател „Професионална компетентност на персонала:

1. ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014 – 2020“ – 100 точки;
2. Обединение „Екостил“ – 100 точки;
3. „Файв Консулт“ ЕАД – 100 точки;
4. „Географика“ ООД – 100 точки.

Оценка по показател „Качество на техническото предложение“

1. ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014 – 2020“ – 100 точки;
2. Обединение „Екостил“ – 100 точки;
3. „Файв Консулт“ ЕАД – 77,5 точки;
4. „Географика“ ООД – 100 точки.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, както следва:

- 1) Комисията отвори ценовото предложение на ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014 – 2020“

и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **933 000,00 лв.** (деветстотин тридесет и три хиляди лева) без включен ДДС или **1 119 600,00 лв.** (един милион сто и деветнадесет хиляди и шестстотин лева) с включен ДДС, като предложените цени за отделните дейности от обхвата на поръчката са както следва: за Компонент 1: Оценка на напредъка по изпълнението на приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 участникът е предложил 255 000,00 лв.; за Компонент 2: Оценка на ефективността и ефикасността на изпълнението на приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ на ОПОс 2014- 2020 г. участникът е предложил 75 000,00 лв.; за Компонент 3: Оценка на въздействието на ОПОС 2014-2020 г. и на приноса на подкрепата от ЕСИФ за постигането на специфичните цели по всеки приоритет участникът е предложил 528 000,00 лв.; за Компонент 4: Оценка на прилагането на ОПОС 2014-2020 г. чрез подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР) участникът е предложил 75 000,00 лв. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

2) Комисията отвори ценовото предложение на Обединение „Екостил“ и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **740 000,00 лв.** (седемстотин и четиридесет хиляди лева) без включен ДДС или **888 000,00 лв.** (осемстотин осемдесет и осем хиляди лева) с включен ДДС, като предложените цени за отделните дейности от обхвата на поръчката са както следва: за Компонент 1: Оценка на напредъка по изпълнението на приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 участникът е предложил 200 000,00 лв.; за Компонент 2: Оценка на ефективността и ефикасността на изпълнението на приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ на ОПОс 2014- 2020 г. участникът е предложил 80 000,00 лв.; за Компонент 3: Оценка на въздействието на ОПОС 2014-2020 г. и на приноса на подкрепата от ЕСИФ за постигането на специфичните цели по всеки приоритет участникът е предложил 380 000,00 лв.; за Компонент 4: Оценка на прилагането на ОПОС 2014-2020 г. чрез подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР) участникът е предложил 80 000,00 лв. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

3) Комисията отвори ценовото предложение на „Файв Консулт“ ЕАД и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **645 000,00 лв.** (шестстотин четиридесет и пет хиляди лева) без включен ДДС или **774 000,00 лв.** (седемстотин седемдесет и четири хиляди лева) с включен ДДС, като предложените цени за отделните дейности от обхвата на поръчката са както следва: за Компонент 1: Оценка на напредъка по изпълнението на приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 участникът е предложил 180 000,00 лв.; за Компонент 2: Оценка на ефективността и ефикасността на изпълнението на приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ на ОПОс 2014- 2020 г. участникът е предложил 70 000,00 лв.; за Компонент 3: Оценка на въздействието на ОПОС 2014-2020 г. и на приноса на подкрепата от ЕСИФ за постигането на специфичните цели по всеки приоритет участникът е предложил 320 000,00 лв.; за Компонент 4: Оценка на прилагането на ОПОС 2014-2020 г. чрез подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР) участникът е предложил 75 000,00 лв. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

4) Комисията отвори ценовото предложение на „Географика“ ООД и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **770 000,00 лв.** (седемстотин и седемдесет хиляди лева) без включен ДДС или **924 000,00 лв.** (деветстотин двадесет и четири хиляди лева) с включен ДДС, като предложените цени за отделните дейности от обхвата на поръчката са както следва: за Компонент 1: Оценка на напредъка по изпълнението на приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 участникът е предложил 210 000,00 лв.; за Компонент 2: Оценка на ефективността и ефикасността на изпълнението на приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ на ОПОс 2014- 2020 г. участникът е предложил 70 000,00 лв.; за Компонент

3: Оценка на въздействието на ОПОС 2014-2020 г. и на приноса на подкрепата от ЕСИФ за постигането на специфичните цели по всеки приоритет участникът е предложил 420 000,00 лв.; за Компонент 4: Оценка на прилагането на ОПОС 2014-2020 г. чрез подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР) участникът е предложил 70 000,00 лв. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, включително с проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки, като установи следното:

1. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014 – 2020“ е подписано от законния представител на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 5), като е коректно попълнено и подписано и не са допуснати аритметични грешки. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с прогнозната стойност на поръчката.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че ценовото предложение на участника ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014 – 2020“ съответства на предварително обявените условия, включително по отношение на разполагаемия финансов ресурс.

2. Ценовото предложение на участника Обединение „Екостил“ е подписано от законния представител на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 5), като е коректно попълнено и подписано и не са допуснати аритметични грешки. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с прогнозната стойност на поръчката.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че ценовото предложение на участника Обединение „Екостил“ съответства на предварително обявените условия, включително по отношение на разполагаемия финансов ресурс.

3. Ценовото предложение на участника „Файв Консулт“ ЕАД е подписано от законния представител на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 5), като е коректно попълнено и подписано и не са допуснати аритметични грешки. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с прогнозната стойност на поръчката.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Файв Консулт“ ЕАД съответства на предварително обявените условия, включително по отношение на разполагаемия финансов ресурс.

4. Ценовото предложение на участника „Географика“ ООД е подписано от законния представител на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 5), като е коректно попълнено и подписано и не са допуснати аритметични грешки. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с прогнозната стойност на поръчката.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Географика“ ООД съответства на предварително обявените условия, включително по отношение на разполагаемия финансов ресурс.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП Комисията извърши проверка на предложените в ценовите предложения на участниците цени, в резултат на което бе установено, че е налице цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка комисията изиска с писмо с изх. № 95-00-3776/04.01.2019 г. участникът „Файв

Консулт“ ЕАД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът „Файв Консулт“ ЕАД представи обосновка в законоустановения срок с вх. № 95-00-3776/08.01.2019 г.

На 11.01.2019 г. комисията се събра за да я разгледа, като установи следното:

Участникът се позовава на икономически особености на предоставяните услуги, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като обръща внимание на начина на формиране на предложената от него цена, а именно чрез използването на комбинация от пазарно-икономически методи, при отчитане на следните фактори:

1. Стойност на продукта;
2. Време и човешки ресурс;
3. Пазарно –аналитично проучване.

При обобщаване на цитираните компоненти, анализът се синтезира до конкретна формула, а именно:

$$C = ((Tч1 * Tц1) + (Tч2 * Tц2) + (Tч3 * Tц3) + (Tч4 * Tц4) + (Tч5 * Tц5) + (Tч6 * Tц6) + (Tч7 * Tц7) + (Tч8 * Tц8) + (Tч9 * Tц9)) + РК + Ам + АО + КК + П, \text{ където:}$$

C – крайна цена на услугата/продукта

Tч – брой човекочасове, необходими за изпълнението на услугата

Tц – единична цена на час труд

РК – разходи за консумативи

Ам – амортизация

АО – административно обслужване на проекта

КК – контрол на качеството при изпълнение на поръчката

П – печалба

Според така представената обосновка, единичната цена на час труд е изчислена, съобразно месечното възнаграждение или договорения хонорар за всеки един от предвидените от участника за изпълнение на поръчката експерти конкретно (с включени разходи за осигуровки и данъци за сметка на работодателя/възложителя и административните разходи за издръжка на всеки един служител/експерт).

Участникът, в обосновката си, е акцентирал, че часовете ставки на експертите надвишават минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2019 г., като същите са съобразени с месечните им възнаграждения или с хонорарите, изплащани на външните експерти, съгласно предварителните договорености с тях. Като доказателство към твърденията си, участникът прилага справка от НАП за действащите трудови договори на дружество „Файв консулт“ ЕАД.

Информацията е визуализирана и посредством таблица, със заложения брой човекочасове (изчислени и като брой работни дни), необходими за изпълнение на услугата за всеки един от ключовите експерти поотделно, по четирите компонента от обхвата на поръчката.

По отношение на останалите компоненти от формулата за изчисляване на крайната цена, участникът ги изчислява като процентно съотношение от сумата, получена при умножението на Tц – единичната цена на час на труд и Tч – брой часове необходими за изготвянето на оценителните доклади. Посочено е и конкретното процентно съотношение, както и формула със цифрово изражение.

Участникът не предвижда допълнително оскъпяване на услугата (т. н. непредвидени разходи), като в случай на такива, същите се покриват от компанията за сметка на заложената печалба не оказват влияние върху цената за клиента.

В доказателство на твърденията си, участникът е представил следните документи:

1. Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД;
2. Договори – 4 бр.;
3. Договор за търговско управление.

Констатации на Комисията:

След като се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията единодушно взе следното решение:

Не приема писмената обосновка на участника „Файв консулт“ ЕАД със следните мотиви:

В писмената си обосновка, участникът поименно е посочил експертите, които е предвидил за изпълнение на услугата. Описани са функциите им, типа правоотношение, както и конкретното месечно възнаграждение на всеки един експерт. В доказателство, са приложени Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД, както и договори с експертите, които не са в трудово правоотношение с участника. Представен е и договор за търговско управление с Камелия Калоянова, в качеството ѝ на „Ръководител екип“ (Ключов експерт № 1).

При подробен преглед и анализ на изложените от участника аргументи, както и приложените доказателства, комисията установи следното:

1. Посочената единична цена на труда на Ключов експерт № 1 „Ръководител екип“, Камелия Калоянова, съобразно месечното ѝ възнаграждение не се доказва от приложения към обосновката Договор за търговско управление. В същия липсва информация относно размера на месечното възнаграждение на експерта, като е посочено, че въпросното възнаграждение се определя с решение на едноличния собственик на капитала.

2. Посочена е единична цена на труда на Ключов експерт № 3 „Анализи и оценки“, Петя Якимова, която е в трудово правоотношение с „Файв консулт“ ЕАД, в размер на 20,00 лв. на час, съобразно месечното ѝ възнаграждение от 3 520,00 лева. При прегледа на приложената Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД, комисията установи, че основната заплата на Петя Якимова е в размер на чл. 102, лева, което противоречи на изложеното в обосновката и на нормите на трудовото и социално законодателство.

В заключение, както и в контекста на гореизложеното, Комисията намира, че формирането на цената за изпълнение на услугата не е направено при спазване на нормите на българското законодателство, както и че изложената в писмената обосновка на участника информация е противоречива и не позволява на комисията недвусмислено да направи изводите си, относно обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП.

С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 3, изречение последно, Комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника „Файв консулт“ ЕАД, тъй като представените доказателства не обосновават предложената цена.

В съответствие с направените констатации по-горе, комисията не допуска офертата на участника „Файв консулт“ ЕАД до оценка и класиране, съгласно обявения критерий и единодушно реши да предложи на Възложителя, да отстрани от участие в обществената поръчка участника „Файв консулт“ ЕАД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното Комисията допусна до оценка по показател „Ценово предложение“ (ЦП) следните участници:

1. ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;
2. Обединение „Екостил“;

3. „Географика“ ООД;

Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по показател „Предложена цена“ (ПЦ) с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка 40% съгласно методиката за оценка, а именно:

$$\text{ПЦ} = \text{ПЦ}_{\min} / \text{ПЦ}_n \times 100$$

където,

ПЦ_{\min} е най-ниска предложената обща цена за изпълнение на услугата

ПЦ_n е предложената обща цена за изпълнение на услугата, на n-ия участник

100 е максималния брой точки по показателя

Оценките на участниците по показател ЦП са както следва:

УЧАСТНИК	ЦП
ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“	79,31
Обединение „Екостил“	100
„Географика“ ООД	96,10

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на участниците съгласно методиката за оценка, по следната формула:

$$\text{КО} = (\text{ПКП} \times 30\%) + (\text{КТП} \times 30\%) + (\text{ПЦ} \times 40\%) = \text{бр. точки}$$

Комплексните оценки на участниците са както следва:

УЧАСТНИК	КО
ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“	91,72
Обединение „Екостил“	100
„Географика“ ООД	98,44

Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите, както следва:

1 място – Обединение „Екостил“

2 място – „Географика“ ООД

3 място – ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“

Комисията, след разглеждане, оценка и класиране на офертите реши:

Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценки на изпълнението на оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“, класирания на първо място участник Обединение „Екостил“, с подадена оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г.

С така извършените действия Комисията изпълни възложените ѝ задачи съгласно Заповед № РД-ЗОП-135/14.09.2018 г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-135/13.11.2018 г., изм. със Заповед № 135/14.01.2019 г. на Главния секретар на Министерството на околната среда и водите.

На основание т. VI. от заповедта, Комисията изготви настоящия Доклад за резултатите от работата си, който Ви представяме за утвърждаване.

Настоящият Доклад, както и Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, са неразделна част от настоящия доклад в съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП.

С утвърждаването на настоящия Доклад за резултатите от работата на Комисията от Възложителя, Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 също следва да се считат за утвърдени.

Председател:

чл. 2 ЗЗЛД

Ирина Ангелова

Членове:

чл. 2 ЗЗЛД

1. Петя Петрова

2. Цветана Бръчкова чл. 2 ЗЗЛД

3. Василена Серафимова чл. 2 ЗЗЛД

4. Цветомир Петров чл. 2 ЗЗЛД

Приложение:

1. Протокол №№ 1, 2 и 3 от заседанията на Комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 15:43 часа от ДЗЗД „Оценки на ОПОС 2014-2020“;
4. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 15:54 часа от Обединение „Екостил“;
5. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:05 часа от Обединение „Програмна оценка“;
6. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:32 часа от „Грант Торнтон“ ООД;
7. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:41 часа от „Файв Консулт“ ЕАД;
8. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:42 часа от Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“;
9. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:51 часа от „Географика“ ООД;
10. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:00 часа от Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“;
11. Оферта с вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:11 часа от ДЗЗД „Оценки“;

Приложенията са само за адресата.