

УТВЪРДИЛ:

КРАСИМИР ЖИВКОВ
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



До

Г-н Красимир Живков
Заместник-министър на
околната среда и водите

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, която извърши подбор на участниците, разгледа и оцени получените оферти по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, в обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на старо депо за твърди битови отпадъци в местност „Градище“ в землището на гр. Дряново, област Габрово“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖИВКОВ,

В изпълнение на Заповед № РД-ЗОП-131/23.12.2016 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-131/26.01.2017 г., назначената с нея комисия в състав:

Председател: Сийка Калиманова, главен експерт в отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ при Министерство на околната среда и водите;

Членове:

1. Диана Панова, държавен експерт в отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ при Министерство на околната среда и водите;

2. Владимир Стоянов, главен експерт в отдел „Стопанска дейност“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ при Министерство на околната среда и водите;

3. Жулиета Димитрова, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ при Министерство на околната среда и водите;

4. Петър Матов, младши експерт в отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ при Министерство на околната среда и водите, изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

На 23.12.2016 г. от 10.00 ч., в зала 103 в сградата на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извърши отварянето на офертите на откритото заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Боян Юлианов Милчев, упълномощен представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД;

2. Събка Генчева Лалева-Славкова, упълномощен представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД;

3. Юлиана Стефанова Милушева, упълномощен представител на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД;

4. Людмила Богомилова Любенова-Джелепова, упълномощен представител на „Геострой“ АД;

5. Мирела Емилова Радева, упълномощен представител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;

6. Васил Евгениев Михайлов, упълномощен представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;

7. Румен Петров Расолков, упълномощен представител на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“.

Председателят на комисията откри заседанието като запозна присъстващите със състава на комисията и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените оферти в настоящата обществената поръчка, видно от който в отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“ в МОСВ в посочения в обявлението срок са постъпили осемнадесет оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 21.12.2016 г., постъпила в 12:52 ч. от „Руен Холдинг“ АД;

2. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 09:57 ч. от ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“;

3. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 09:58 ч. от „Ростер“ ООД;

4. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 10:04 ч. от „Поли-Ник“ ДЗЗД;

5. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 10:50 ч. от „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;

6. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 12:23 ч. от „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД;

7. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 14:18 ч. от „Каро Трейдинг“ ООД;

8. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 14:57 ч. от „Геострой“ АД;

9. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:09 ч. от ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“;

10. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:21 ч. от Обединение „ГС Дряново“;

11. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:43 ч. от „Водстрой 98“ АД;

12. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:47 ч. от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;

13. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:58 ч. от „ПСТ ГРУП“ ЕАД;

14. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:41 ч. от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;

15. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:42 ч. от „ВАЛМЕКС“ ЕООД;

16. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:46 ч. от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;

17. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 17:00 ч. от „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД;

18. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 17:10 ч. от „ЛЮНИК“ ЕООД.

След обявяването на списъка с получените оферти от протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в съответствие с изискването на чл.103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

I. Комисията, след като се убеди, че предложенията са постъпили в срок до 17:30 часа на 22.12.2016 г., съобразно изискванията на чл. 74, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Обявлението за обществена поръчка, пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на постъпването им и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на „Руен Холдинг“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Руен Холдинг“ АД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Кераминженеринг“ АД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Ивайло Иванов;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Зоя Кирилова;
- Удостоверение за добро изпълнение от Община Разград;
- Удостоверения за регистрация на „Руен Холдинг“ АД в Централния професионален регистър на строителя;
- Застрахователна полица № 212216091000007/28.02.2016 г. по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;
- Договор за предоставяне ползването на материално-техническа база и кадри и анекс към него;
- Първа страница от устава на „Кераминженеринг“ АД;
- Договор за доверително управление на портфейл от ценни книжа по собствена преценка и Приложение № 1 към него;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Руен Холдинг“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Руен Холдинг“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, Събка Лалева-Славкова.

2. Офертата на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Договор за учредяване на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Лиляна Христова Данаилова;
- Граждански договор от 19.12.2016 г.;
- Удостоверение № IV-TV 004958, ведно с талон за валидност;
- Застрахователна полица № 13170160390000003;
- Удостоверение № I-TV 010284, ведно с талон за валидност;
- Удостоверение № II-TV 002484, ведно с талон за валидност;
- Удостоверение № III-TV 002762, ведно с талон за валидност;
- Удостоверение № IV-TV 004983, ведно с талон за валидност;
- Удостоверение № V-TV 007033, ведно с талон за валидност;
- Застрахователна полица № 1613013170000581453;
- Разрешение за строеж № 475/21.09.2010 г.;
- Референция с изх. № УИП -2116/25.10.2011 г. от „Топлофикация-Русе“ ЕАД;
- Проект на договор – Приложение № 5;
- В опис е посочено удостоверение за добро изпълнение от Община Аксаково – същото не е приложено;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и № 3 А, ведно с приложени доказателства към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, Боян Милчев.

3. Офертата на „Ростер“ ООД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Ростер“ ООД;
- Референция и препоръка за добро изпълнение;
- Удостоверения от Камарата на строителите – 3 бр.;
- Писмо от Камарата на строителите в България за разширяване на обхвата на вписване;
- Разпечатка от Регистър КСБ за групи и категории за които е вписан строителя;
- Застрахователна полица № 13170162000000004 по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;
- Сертификати OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2004, ISO 9001:2008;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Манол Манолов;
- Договор между „Ростер“ ООД и Манол Манолов;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Ростер“ ООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Ростер“ ООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД, Юлиана Милушева.

4. Офертата на „Поли-Ник“ ДЗЗД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД;

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД.

- Споразумение за създаване на обединение;
- Удостоверение за добро изпълнение;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Поли-Ник“ ДЗЗД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Поли-Ник“ ДЗЗД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „Геострой“ АД, Людмила Любенова-Джелепова.

5. Офертата на **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трети лица;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, Мирела Радева.

6. Офертата на **„ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на строещи от Четвърта група, от първа до четвърта категория;

- Застрахователна полица за „ Задължителна професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, съгласно чл.171, ал. 1 от ЗУТ;
- Сертификати OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2004, ISO 9001:2008;
- Референция и Удостоверения за добро изпълнение;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, Васил Михайлов.

7. Офертата на **„Каро Трейдинг“ ООД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Каро Трейдинг“ ООД;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Каро Трейдинг“ ООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Каро Трейдинг“ ООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“, Румен Расолков.

8. Офертата на **„Геострой“ АД** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Геострой“ АД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от арх. Михова;
- Удостоверения от Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България – 6 бр.;
- Застраховка професионална отговорност;
- Разрешение за строеж № 25 от 24.02.2012 г.;

- Удостоверение за добро изпълнение (№ ИРСУО-03-3/15.02.2016 г.)
- Сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Геострой“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Геострой“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, Боян Милчев.

9. Офертата на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Договор за създаване на гражданско дружество;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Дивелъпър“ ЕООД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Строймонтаж“ ЕООД;
- Удостоверения и талони от ЦПРС към КБС за „Строймонтаж“ ЕООД – 4 бр.;
- Удостоверение № I-TV 015145, издадено от КБС за „Дивелъпър“ ЕООД;
- Застрахователна полица „Професионална отговорност,, за строителство и проектиране за „Строймонтаж“ ЕООД;
- Застрахователна полица № 16 100 1317 0000564003 „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за „Дивелъпър“ ЕООД;
- Удостоверение за добро изпълнение на сходни обекти от Община Бургас и от Община Плевен;
- Договор за създаване на гражданско дружество ДЗЗД РСУП – 2013;
- Система за управление на качеството ISO 9001:2008 – Сертификат № 33350/16/S, издаден от RINA SERVICES S.p.A;
- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, Сертификат № EMS-6203/S, издаден от RINA SERVICES S.p.A;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото

предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, Събка Лалева-Славкова.

10. Офертата на Обединение „ГС Дряново“ е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Обединение „ГС Дряново“;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Събев 2002“ ЕООД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Газстроймонтаж“ АД;
- Договор за създаване на обединение;
- Удостоверения за изпълнени обекти с приложен Акт 15;
- Удостоверения от Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България – 4 бр. на „Събев 2002“ ЕООД;
- Удостоверения от Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България – 5 бр. на „Газстроймонтаж“ АД;
- Застрахователни полици по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на Обединение „ГС Дряново“, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на Обединение „ГС Дряново“, като това бе извършено от упълномощеният представител на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД, Юлиана Милушева.

11. Офертата на „Водстрой 98“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Водстрой 98“

АД – Приложение № 2;

- Заверено копие на удостоверение от Агенция по вписванията;
- Удостоверение за добро изпълнение;
- Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по чл.171 от ЗУТ;
- Удостоверения за вписване в ЦПРС – 5 бр.;
- Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Водстрой 98“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „Водстрой 98“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „Геострой“ АД, Людмила Любенова-Джелепова.

12. Офертата на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с нарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, Васил Михайлов.

13. Офертата на „ПСТ ГРУП“ ЕАД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с нарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – (Приложение № 1);
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – (Приложение № 2);
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, като това бе извършено от упълномощеният представител на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“, Румен Расолков.

14. Офертата на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с нарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, Боян Милчев.

15. Офертата на „ВАЛМЕКС“ ЕООД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с нарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ВАЛМЕКС“ ЕООД;
- Удостоверение № I-TV 008720 на КСБ и ЦПРС за строежи първа група, от първа до пета категория;
- Удостоверение № II-TV 001927 на КСБ и ЦПРС за строежи втора група, от първа до четвърта категория;
- Удостоверение № III-TV 002047 на КСБ и ЦПРС за строежи трета група, от първа до трета категория;
- Удостоверение № IV-TV 004251 на КСБ и ЦПРС за строежи четвърта група, от първа до четвърта категория;
- Удостоверение № V-TV 005617 на КСБ и ЦПРС за строежи пета група – отделни видове СМР съгласно КИД – 2008, сектор „Строителство“;

- Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“;
- Сертификат на системата за управление съгласно БДС EN ISO 9001:2008;
- Сертификат на системата за управление съгласно БДС EN ISO 14001:2004;
- Сертификат на системата за управление съгласно BS OHSAS 18001:2007;
- Референции за добро изпълнение на обекти сходни с предмета на обществената поръчка – 3 бр.;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Стефка Георгиева Стефанова;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, Васил Михайлов.

16. Офертата на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;
- Застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ № 3407160300R00505;
- Удостоверение, издадено от Община Русе.
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, Събка Лалева-Славкова.

17. Офертата на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи – Приложение № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД;
- Заверено копие на удостоверение за актуално състояние от Агенция по вписванията;
- Референции за добро изпълнение – 2 бр.;
- Удостоверения за вписване в Централния професионален регистър на строителя I, II, IV, V група;
- Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007;
- Застраховка професионална отговорност в строителството;
- Застраховка професионална отговорност в проектирането;
- Регистрационен документ за транспортиране на строителни отпадъци по чл. 35, ал. 3 и чл. 5 от ЗУО;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, Васил Михайлов.

18. Офертата на „ЛЮНИК“ ЕООД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на възложителя.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ЛЮНИК“ ЕООД;
- Регистрационен документ за транспортиране на строителни отпадъци по чл. 35, ал. 3 и чл. 5 от ЗУО;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 бр.;
- Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007;
- Застрахователни полици по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;

- Удостоверения за вписване в Централния професионален регистър на строителя четвърта група, строежи от първа до четвърта категория;
- Техническо предложение - Приложение № 3 и приложения към него.

Комисията констатира, че офертата на участника съдържа един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЛЮНИК“ ЕООД, който остана запечатан.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЛЮНИК“ ЕООД, като това бе извършено от упълномощеният представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, Събка Лалева-Славкова.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 15,01 часа.

Поради големия брой оферти преди приключване на публичната част някои от присъстващите представители напуснаха откритото заседание, както следва:

1. Представителят на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД в 12,15 часа;
2. Представителят на „Геострой“ АД в 13,17 часа;
3. Представителят на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД в 13,21 часа;
4. Представителят на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ в 13,46 часа;
5. Представителят на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД в 13,54 часа.

II. В закрити заседания в периода 03.01.2017 г. - 31.01.2017 г., комисията в непроменен състав продължи своята работа с проверка на документите за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и посочени в обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка, в резултат на което бе установено следното:

1. Участник „Руен Холдинг“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

1.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Руен Холдинг“ АД е подписан от представляващият дружеството, членовете на Управителния и Надзорния съвет, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни.

1.2. В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е посочил номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП. В документацията за обществена поръчка, публикувана на Профила на купувача, възложителят е предоставил образец на ЕЕДОП (Приложение № 2) с попълнен номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и попълнен номер и дата на обявлението за поръчка в РОП.

1.3. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

1.4. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва подизпълнители, но ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, а именно: „Кераминженеринг“ АД, Ивайло Стефанов Христов и Зоя Харалампиева Кирилова. За поетите от „Кераминженеринг“ АД задължения, са представени доказателства.

1.5. В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

1.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. Участникът е приложил и заверени копия на Удостоверенията за регистрация в ЦПРС.

1.7. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица и електронен адрес на застрахователното дружество, което я е издало. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

1.8. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, за която е представил Удостоверение за добро изпълнение. От посочената дейност в списъка и представеното доказателство, не е видно, че рекултивацията на сметището за битови отпадъци е с горен изолационен екран, и е изпълнен като втора категория строеж по ЗУТ. В така попълнения списък участникът не е посочил стойности и дати на изпълнената строителна дейност с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, както и дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединение, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

1.9. Представения отделен ЕЕДОП от „Кераминженеринг“ АД е подписан от двамата изпълнителни директори и от четирима членове на Съвета на директорите. След направена проверка по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че член на Съвета на директорите е юридическото лице „Руен Холдинг“ АД. На основание чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП (относно други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи) във връзка с чл. 44, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки следва да декларира, кои са физическите лица от „Руен Холдинг“ АД - акционери или членове на съвета на директорите, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „Кераминженеринг“ АД. Лицата следва да декларират в ЕЕДОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

1.10. В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочил номер и дата на обявлението в Официален

вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП. В документацията за обществена поръчка, публикувана на Профила на купувача, възложителят е предоставил образец на ЕЕДОП (Приложение № 2) с попълнен номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и попълнен номер и дата на обявлението за поръчка в РОП.

1.11. Декларира, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

1.12. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа.

1.13. Попълнил е част IV, буква „В“, поле 2 в ЕЕДОП, като са посочени следните технически лица: ръководител на екип, технически ръководител и координатор по безопасност и здраве.

1.14. Представени са отделни ЕЕДОП от Ивайло Стефанов Христов и Зоя Харалампиева Кирилова. Същите декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „В“, поле 6 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „Руен Холдинг“ АД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът следва да попълни номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, следва да посочи стойности, дати и получатели. В случаите, в които Участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител се описва дела и частта от дейностите, които Участникът самостоятелно е изпълнил.

➤ ЕЕДОП от „Кераминженеринг“ АД с попълнена част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ На основание чл. 44, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, да посочи кои са физическите лица от „Руен Холдинг“ АД, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „Керамикинженеринг“ АД и да представи попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, като в част

III декларираат на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

2. Участник ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

2.1. Представен е Договор за учредяване на ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ - оригинал, от който е видно, че участникът ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ е обединение от следните две търговски дружества: „Инстройинженеринг“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 813103524 представлявано от Бистра Николова Николова, в качеството ѝ на управител, и „Одесострой“ ООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 103591328 представлявано от Ангел Илиев Ушев в качеството му на управител. Видно от чл. 5 на договора за дружество участникът ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ се управлява и представлява от Ангел Илиев Ушев, управител на „Одесострой“ ООД, като водещ партньор. В представения договор, е посочена необходимата информация относно обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел III, т. 1.4 от документацията за обществена поръчка.

2.2. Представеният в офертата ЕЕДОП от ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ е подписан от Ангел Илиев Ушев, управител на „Одесострой“ ООД, като водещ партньор.

2.3. Попълнена е информацията за икономическия оператор ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“.

2.4. Посочено е, че участникът ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

2.5. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

2.6. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Одесострой“ ООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

2.7. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

2.8. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

2.9. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

2.10. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е приложил и заверено копие на Удостоверение за регистрация в ЦПРС.

2.11. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица,

вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица и застрахователното покритие. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

2.12. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите, констатира, че изпълнената дейност е сходна по предмет и обем на настоящата поръчка. Тя е изпълнена от „Одесстрой“ ООД в качеството му на съдружник в обединение. В попълнения списък не са посочени дела и частта от дейностите, които самостоятелно „Одесстрой“ ООД е изпълнил в качеството си на партньор в обединение, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

2.13. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Инстройинженеринг“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

2.14. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

2.15. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

2.16. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

2.17. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил и заверени копия на Удостоверенията за регистрация в ЦПРС.

2.18. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица и застрахователят, който я е издал. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

2.19. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Представени са завери копия на Разрешение за строеж № 475/21.09.2010 г. от Община Русе и Референция с изх. № УИП - 2116/25.10.2011 г. от „Топлофикация-Русе“ ЕАД. От така представената информация и приложените доказателства, комисията констатира, че изпълнената дейност за посочената „рекултивация и закриване на южната част на депо за неопасни отпадъци - сгуроотвал на „Топлофикация-Русе“ ЕАД“, не е с предмет и обем сходен с предмета на поръчката. Също така в списъка не са посочени стойност, дати и получател на изпълнението. С оглед на гореизложеното посочената дейност не съответства на изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

2.20. Представени е отделен ЕЕДОП от Лиляна Христова Данаилова, която декларира липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „В“, поле 6 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Одесстрой“ ООД да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. В списъка, следва да посочи дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Инстройинженеринг“ ЕООД да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

3. Участник „Ростер“ ООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

3.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Ростер“ ООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

3.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

3.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители, и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

3.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

3.5. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил заверени копия на Удостоверенията за регистрация в Централния професионален регистър на строителя, писмо от Камарата на строителите в България за разширяване на обхвата на вписване и разпечатка от Регистър КСБ за групи и категории за които е вписан строителя.

3.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от

ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

3.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства, констатира следното:

➤ От посочената дейност за строителство на регионален център за управление на отпадъци гр. Стара Загора и описаните дейности е видно, че са изпълнени изкоп с багер в тежко земни почви, изкоп в скални почви и уплътняване на основата с вибрационен валик, включително подравняване с булдозер, направа на насип от земни маси, включително разстилане с булдозер и уплътняване на пластове с вибрационен валик с глинен екран. Така изпълнената дейност обхваща само изкопно-насипни работи и не обхваща всички дейности по рекултивация на съществуващо сметище за битови отпадъци с горен изолационен екран, изпълнен като втора категория строеж по ЗУТ, нито е ново депо за битови отпадъци. Същата не е с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. Участникът не е посочил в списъка стойностите, датите и получателите на изпълнената дейност. В случай, че е участвал в качеството си на партньор в обединение, при изпълнение на строителните дейности, следва да опише дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил. Участникът е представил като доказателство за наличие на опит референция от фирма „Еврохидросистеми“ АД, която не може да бъде приета, тъй като не е от Възложителя на строителството – Община Стара Загора.

➤ Втората описана дейност е за довършителни строителни монтажни работи на обект „Рекултивация на ул. „Крайезерна“ дясно платно по план на ПЗ „Север“ на гр. Бургас, в участък надлез на товарна гара, връзка с бул. „Т. Александров“ до пристанище „Запад“. От описаните изпълнение дейности по изкоп на неподходящ материал за изграждане на насип, изкоп на хумусен пласт, изграждане на насип, заздравяване на земната основа със скална маса и запълване на канал е видно, че изпълнената дейност не е с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

В списъка участникът не е посочил стойностите, датите и получателите на изпълнената дейност. В случай, че е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител, при изпълнение на строителните дейности, не е описал дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил. Представена е референция от „Еврохидросистеми“ АД.

3.8. Попълнил е част IV, буква „В“, поле 2 в ЕЕДОП в което са посочени технически лица за изпълнение на обществената поръчка.

3.9. Представени е отделен ЕЕДОП от Манол Василев Манолов, който декларира липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Представен е договор сключен между страните с предмет изпълнение на поръчката.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „Ростер“ ООД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойности, дати и получатели. В списъка, следва да посочи дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител.

4. Участник „Поли-Ник“ ДЗЗД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

4.1. Представено е Споразумение за създаване на „Поли-Ник“ ДЗЗД – заверено копие, от който е видно, че участникът „Поли-Ник“ ДЗЗД е обединение от следните две търговски дружества: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 101105090 представлявано от Николай Борисов Влахов, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала, и „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 121625981 представлявано от Валентин Рангелов Милушев и Юлиан Руменов Николов в качеството им на управители, представляващи дружеството поотделно. Видно от чл. 7 на споразумението, участникът „Поли-Ник“ ДЗЗД се представлява от Николай Борисов Влахов, управител на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, който съгласно чл.5 от споразумението е водещ член на обединението. В представеното споразумение, е посочена необходимата информация относно обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел III, т. 1.4 от документацията за обществена поръчка.

4.2. Не е представен ЕЕДОП от участника „Поли-Ник“ ДЗЗД.

4.3. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

4.4. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

4.5. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

4.6. Декларира е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

4.7. В част III „Основания за изключване“, буква „Г“, участникът е посочил „ДА“, което не кореспондира с декларирани обстоятелства, относно липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани

в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

4.8. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

4.9. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номер на полица и електронен адрес на застрахователното дружество. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

4.10. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД е подписан от управителите на дружеството, от прокуриста, от изпълнителните директори на едноличния собственик на капитала и едноличния собственик на капитала на юридическото лице „Пропъртис Мениджмънт Груп“ АД, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представяване.

4.11. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

4.12. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители, и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

4.13. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

4.14. В част III „Основания за изключване“, буква „Г“, участникът е посочил „ДА“, което не кореспондира с декларираните обстоятелства, относно липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

4.15. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

4.16. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица и застрахователят, който я е издал. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

4.17. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Представено е заверено копие на Удостоверение издадено от Община Велико Търново. От така представената информация и приложените доказателства, комисията констатира, че изпълнената дейност

с обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, е с предмет и обем сходен с предмета на поръчката. Видно е от Удостоверението, че „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД е участвал в качеството си на партньор в обединение, което е изпълнило посочената дейност за строителство.

Нито от списъка в ЕЕДОП, нито от представеното Удостоверение е видно дела и частта от дейностите, които „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД самостоятелно е изпълнил като партньор в обединението, каквито са изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Комисията установи, че друг участник в настоящата обществена поръчка доказва критериите за подбор по отношение на технически и професионални способности със същата изпълнена дейност, като член на обединението. От двете представени Удостоверения комисията установи различие в броя на изпълнителите и дяловото им участие при изпълнението на строително - монтажните работи на обекта.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „Поли-Ник“ ДЗЗД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ Попълнен ЕЕДОП от участника „Поли-Ник“ ДЗЗД.

➤ В част III „Основания за изключване“, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, полето следва да бъде попълнено коректно в ЕЕДОП от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД и „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. В списъка, следва да се посочи дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение.

5. Участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларациите в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

5.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД е подписан от изпълнителния директор на дружеството и членовете на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представяване.

5.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

5.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

5.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

5.5. В част III „Основания за изключване“, буква „Г“, участникът е посочил „ДА“, което не кореспондира с декларираните обстоятелства, относно липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

5.6. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

5.7. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил уеб адрес на застрахователното дружество издало застраховката, номер на застрахователната полица и срок на валидност. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

5.8. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите, констатира следното:

➤ От посочената дейност за строителство „Закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци в Община Бяла Слатина“ не става ясно, че рекултивацията е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ. С оглед на което комисията не може да приеме, че строителната дейност е с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

5.9. Представени са ЕЕДОП от Сергей Викторович Гладченко, Цветан Славчев Цветков и Златко Каменов Каменаров, които декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „В“, поле 6 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД** в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част III „Основания за изключване“, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, полето следва да бъде попълнено коректно.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на

възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

6. Участник „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

6.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представяване.

6.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

6.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

6.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

6.5. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил заверено копие на Удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от Четвърта група, от първа до четвърта категория.

6.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил застрахователното дружество издало застраховката и номер на застрахователната полица. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

6.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил четири дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, в доказателство за което е приложил референция и удостоверения за добро изпълнение. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Предвид посочените дейности в списъка и представените доказателства, комисията установи, че участникът отговаря на поставения критерий за подбор и приема като дейности, идентични или сходни с тези по обществената поръчка, и четирите дейности за строителство. Същите са изпълнени през последните пет години и са идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Комисията констатира, че участникът „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към критериите за подбор и

личното състояние на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта.

7. Участник „Каро Трейдинг“ ООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

7.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Каро Трейдинг“ ООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

7.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

7.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

7.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

7.5. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

7.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на застрахователната полица и нейната валидност. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

7.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Предвид първата посочената дейност в списъка „Закриване и рекултивация на Общинско депо за битови отпадъци – гр. Вълчедръм, област Монтана“ е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ Втората посочена дейност в списъка „Закриване на съществуващо сметище за ТБО в град Козлодуй“ е изпълнена от обединение, в което участникът е бил водещ партньор. Същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, но в списъка участникът не е посочил дела в проценти, който е изпълнил в качеството си на участник в обединението.

Комисията констатира, че участникът „Каро Трейдинг“ ООД отговаря на

изискванията на Възложителя поставени към критериите за подбор и личното състояние на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта.

8. Участник „Геострой“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранията в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

8.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Геострой“ АД е подписан от изпълнителния директор на дружеството и членовете на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

8.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

8.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

8.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

8.5. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил заверени копия на Удостоверения за вписване в ЦПРС.

8.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

8.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка, а именно – „Изграждане на строително-монтажни работи за реконструкция и модернизация на общинско депо за ТБО – Габрово, превръщайки го в регионално за нуждите на Община Габрово и Трявна“ е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

8.8. Представен е ЕЕДОП от Теодора Иванова Михова, която декларира липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „А“, поле 1 и буква „В“, поле 6 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална

компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Комисията констатира, че участникът „Геострой“ АД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към критериите за подбор и личното състояние на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта.

9. Участник ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

9.1. Представен е Договор за създаване на гражданско дружество ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ - копие, от който е видно, че участникът ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ е обединение от следните две търговски дружества: „Строймонтаж“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 130169509 представлявано от Камен Николов Василев, в качеството му на управител, и „Дивелъпър“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 203396674 представлявано от Николай Станков Станков, в качеството му на управител. Видно от чл. 7 на договора за създаване на гражданско дружество участникът ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ се управлява и представлява от Николай Станков Станков, управител на „Дивелъпър“ ЕООД – управляващ съдружник. В представения договор, е посочена необходимата информация относно обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел III, т. 1.4 от документацията за обществена поръчка.

9.2. Представеният в офертата ЕЕДОП от ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ е подписан от Николай Станков Станков, управител на „Дивелъпър“ ЕООД – управляващ съдружник.

9.3. Попълнена е информацията за икономическия оператор ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“.

9.4. Посочено е, че участникът ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

9.5. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

9.6. Представени са ЕЕДОП от Иван Йорданов Илиев, Тодор Игнатов Милев и Ирина Йорданова Тилева, които декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „В“, поле 2 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

9.7. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Дивелъпър“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

9.8. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

9.9. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

9.10. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

9.11. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Строймонтаж“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

9.12. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

9.13. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва подизпълнители. Част II, буква „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ не е попълнена.

9.14. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

9.15. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил и заверени копия на Удостоверенията за регистрация в ЦПРС.

9.16. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица, застрахователното дружество, което я е издало и нейната валидност. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

9.17. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Представено е заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение издадено от Община Бургас. От така представената информация и приложените доказателства, комисията констатира, че изпълнената дейност с обект „Инженеринг на регионално депо Братово-запад“, част от проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Бургас“ е с предмет и обем сходен с предмета на поръчката. Видно е от Удостоверението, че „Строймонтаж“ ЕООД е участвал в качеството си на партньор в обединение, което е изпълнило посочената дейност за строителство. В списъка не е посочен дела който е изпълнил в качеството си на участник в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ Представено е заверено копие на Удостоверение от Община Плевен. От така представената информация и приложените доказателства, комисията констатира, че изпълнената дейност с обект „Реализация на инженеринг на регионален център за управление на отпадъците – гр. Плевен – I етап“ е с предмет и обем сходен с предмета на поръчката. Видно е, че „Строймонтаж“ ЕООД е участвал в качеството си на партньор в обединение, което е изпълнило посочената дейност за строителство. В списъка не е посочена частта която е изпълнил в качеството си на участник в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В ЕЕДОП „Строймонтаж“ ЕООД да попълни част II, буква „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Строймонтаж“ ЕООД да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. В списъка, следва да посочи дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение.

10. Участник Обединение „ГС Дряново“.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

10.1. Представен е Договор за създаване на Обединение „ГС Дряново“ – оригинал, от който е видно, че участникът Обединение „ГС Дряново“ е обединение от следните две търговски дружества: „Газстроймонтаж“ АД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 832048840 представлявано от Стойчо Георгиев Стоичков, в качеството му на изпълнителен директор, и „Събев 2002“ ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 131018734 представлявано от Васил Иванов Събев, в качеството му на управител. Видно от т.2.2. на договора, съдружниците определят за водещ съдружник на обединението – „Събев 2002“ ЕООД. Водещият съдружник упълномощава изпълнителния директор на „Газстроймонтаж“ АД да подписва, подпечатва и представя офертата пред Възложителя В т. 3.2. от договора партньорите упълномощават Васил Иванов Събев да представлява и управлява обединението. В представения договор, е посочена необходимата информация относно обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел III, т. 1.4 от документацията за обществена поръчка.

10.2. Представеният в офертата ЕЕДОП от Обединение „ГС Дряново“ е подписан от Стойчо Георгиев Стоичков, изпълнителен директор на „Газстроймонтаж“ АД, като упълномощен представител. Съгласно дружествения договор представляващ и управляващ обединението е Васил Иванов Събев. ЕЕДОП следва да се подпише от представляващия обединението.

10.3. Попълнена е информацията за икономическия оператор Обединение „ГС Дряново“.

10.4. Посочено е, че участникът ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

10.5. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

10.6. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Събев 2002“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

10.7. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

10.8. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

10.9. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

10.10. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Приложени са и заверени копия на Удостоверенията за регистрация в Централния професионален регистър на строителя.

10.11. Попълнил е част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил застрахователното дружество издало застраховката, уеб адрес и номера на полица. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

10.12. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Предвид първата посочената дейност в списъка „Закриване и рекултивация на съществуващо депо за твърди битови отпадъци на Община Угърчин“ е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ Втората посочена дейност в списъка „Закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци в град Летница“ е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

10.13. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Газстроймонтаж“ АД е подписан от двамата изпълнителни директори на дружеството. След направена проверка по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че същият не е подписан от управителния и надзорен съвет. В тях членове са две юридически лица, съответно: „Газенерго 2001“ ЕАД и „Елеват“ ЕООД. На основание чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП (относно други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи) във връзка с чл. 44, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки следва да декларира, кои са физическите лица от тези юридически лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД. Лицата следва да

декларират в ЕЕДОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

10.14. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

10.15. Посочено е, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти.

10.16. Декларирал е, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

10.17. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил и заверени копия на Удостоверенията за регистрация в Централния професионален регистър на строителя.

10.18. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номера на полица, застрахователното дружество, което я е издало и нейната валидност. Представено е и заверено копие на полицата. От представената полица е видно, че посочената в ЕЕДОП сума е за всяко едно събитие. Съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.2 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.2.1 от документацията за обществена поръчка минималната застрахователна сума по застраховката следва да е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.). В ЕЕДОП следва да бъде посочена сумата в агрегат.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника **Обединение „ГС Дряново“** в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ Да представи попълнен и подписан ЕЕДОП от управляващия и представляващ обединението Васил Иванов Събев.

➤ Да представи попълнен и подписан ЕЕДОП от управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД, като в част III декларират на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

➤ На основание чл. 44, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, да посочи кои са физическите лица от „Газенерго 2001“ ЕАД и „Елеват“ ЕООД, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД и да представи попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, като в част III декларират на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

➤ Да попълни коректно в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Като минималната застрахователна сума по застраховката следва да е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане

в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.), съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.2 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.2.1 от документацията за обществена поръчка.

11. Участник „Водстрой 98“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранията в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

11.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Водстрой 98“ АД е подписан от изпълнителните директори на дружеството, от членовете на Съвета на директорите и от прокуриста, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

11.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

11.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

11.4. В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

11.5. Попълнил е част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил заверени копия на Удостоверения за вписване в ЦПРС.

11.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

11.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и представените доказателства към него, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка, а именно – „Инженеринг на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“ е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем сходен с предмета на поръчката. Видно е от Удостоверението издадено от Община Велико Търново, че „Водстрой 98“ АД е участвал в качеството си на партньор в обединение, което е изпълнило 50% от посочената дейност за строителство. В списъка в ЕЕДОП не са посочени стойностите, датите и получателите, както дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Комисията установи, че друг участник в настоящата обществена поръчка доказва критериите за подбор по отношение на технически и професионални способности със същата изпълнена дейност, като член на обединението. От двете представени Удостоверения комисията установи различие в броя на участниците и процентното им съотношение при изпълнението на строително - монтажните работи на обекта.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „Водстрой 98“ АД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите. В случаите, в които участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение се описва дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил.

12. Участник „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

12.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е подписан от изпълнителните директори и членовете на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представяване.

Във връзка с получено писмо с вх. № 08-00-1402/19.01.2017 г. от изпълнителния директор на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и след направена справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията се установи, че на 13.01.2017 г. са вписани промени в системата на управление на дружеството. Съгласно вписаните промени дружеството преминава от едностепенна към двустепенна система на управление. Приложено е извлечение от партидата на дружеството в Търговския регистър.

12.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

12.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

12.4. Участникът не е попълнил част II, буква „Г“ в ЕЕДОП.

12.5. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

12.6. Участникът не е декларирал в част III, буква „Г“ в ЕЕДОП липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

12.7. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да

изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е посочил съответните номера на удостоверенията за регистрация в ЦПРС и е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

12.8. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

12.9. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка, а именно – “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в гр. Перник” е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем сходен с предмета на поръчка. В списъка не са посочени стойности и дати, както и дали участникът е изпълнил сам строителните дейности или като партньор в обединение или подизпълнител. В случай, че е участвал като партньор в обединение или подизпълнител, следва да се посочи и дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединение, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ Да представи попълнен и подписан ЕЕДОП съобразно вписаните промени по партидата на дружеството. Като членовете на управителния и надзорен съвет, декларират в част III на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

➤ Да попълни част II, буква „Г“ в ЕЕДОП.

➤ Да декларира в част III, буква „Г“ в ЕЕДОП липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите. В случаите, в които участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител се описва дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил.

13. Участник „ПСТ ГРУП“ ЕАД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

13.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ПСТ ГРУП“ ЕАД е подписан от изпълнителния директор и членовете на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представяване.

13.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

13.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

13.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

13.5. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

13.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като са посочени номер на застрахователната полица и нейната валидност. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

13.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка, а именно – “Затваряне и рекултивация на старо депо за ТБО - Якоруда” не става ясно, че същата е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ. В списъка участникът не е посочил началната дата на строителните дейности. Комисията направи справка в АОП и установи, че в информацията за сключен договор на същия обект е посочен като изпълнител – Сдружение „ЕКО 2012“.

В списъка не е посочено, че участникът е участвал като партньор в сдружение, както и дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в сдружението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. В случаите, в които участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение се описва дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, както и дали строителството е изпълнено като втора категория по ЗУТ.

14. Участник „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

14.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД е подписан от изпълнителните директори и членовете на Съвета на директорите на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

14.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

14.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Част II, буква „Г“ информация относно използване капацитета на подизпълнители, не е попълнена.

14.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

14.5. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

14.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като са посочени номер на застрахователната полица, нейната валидност и застрахователното дружество, което я е издало. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

14.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка, а именно – “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Панагюрище” е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. Същата е изпълнена от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, като партньор в обединение. В списъка не са посочени дейностите, които участникът самостоятелно е

изпълнил в качеството си на партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В представения ЕЕДОП „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД да попълни част II, буква „Г“.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

15. Участник „ВАЛМЕКС“ ЕООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

15.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ВАЛМЕКС“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

15.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

15.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

15.4. В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

15.5. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за правото да изпълнява втора категория строежи по Закон за устройство на територията (ЗУТ), като е описал Удостоверенията и е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа. Участникът е приложил заверени копия на ЦПРС.

15.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

15.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил три дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства, констатира:

➤ Предвид посочените дейности в списъка е видно, че същите са изпълнени през последните пет години и са идентична или сходна с предмета на обществената поръчка В списъка не са посочени стойностите, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

15.8. Представен е ЕЕДОП от Стефка Георгиева Стефанова, която декларира липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП. Попълнена е част IV, буква „В“, поле 2 от ЕЕДОП.

В документацията за обществена поръчка, възложителят не е поставил, като критерий за подбор, изисквания свързани с техническите способности и професионална компетентност по отношение на „екипа за изпълнение“ на поръчката.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ВАЛМЕКС“ ЕООД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи стойностите на изпълнените строителни дейности, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

16. Участник „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

16.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД е подписан от двамата изпълнителни директори и членовете на Съвета на директорите на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

16.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

16.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

16.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

16.5. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е описал Удостоверенията и е посочил уеб адрес на който може да се намери електронната форма на документа.

16.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като са посочени номер на застрахователната полица, застрахователното дружество, което я е издало и електронен адрес. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и

реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

16.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства, констатира:

➤ Предвид посочената дейност в списъка е видно, че същата е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Комисията констатира, че участникът „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към критериите за подбор и личното състояние на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта.

17. Участник „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

17.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството.

17.2. В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е посочил номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП. В документацията за обществена поръчка, публикувана на Профила на купувача, възложителят е предоставил образец на ЕЕДОП (Приложение № 2) с попълнен номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и попълнен номер и дата на обявлението за поръчка в РОП.

17.3. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

17.4. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

17.5. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

17.6. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е описал Удостоверенията и тяхната валидност. Участникът е приложил заверени копия на Удостоверения за вписване в ЦПРС.

17.7. Участникът е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил срок на валидност на застрахователната полица. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с

изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

17.8. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства, констатира:

➤ Предвид посочените дейности в списъка е видно, че същите са изпълнени през последните пет години и са идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. В списъка не са посочени стойности, дати и получателите на изпълнените дейности, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът следва да попълни номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи стойности, дати и получатели на изпълнените строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

18. Участник „ЛЮНИК“ ЕООД.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за обществена поръчка, комисията установи следното:

18.1. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ЛЮНИК“ ЕООД е подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията данни, относно начина на представляване.

18.2. Попълнена е информацията за икономическия оператор.

18.3. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

18.4. В ЕЕДОП участника е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

18.5. Участникът е попълнил в част IV, буква „А“, поле 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е описал Удостоверението, посочил е електронен адрес на органа, който издава документа и неговата валидност. Участникът е приложил заверено копие на Удостоверение за вписване в ЦПРС.

18.6. Участникът не е попълнил в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Представено е заверено копие на полицата.

18.7. В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства, констатира:

➤ Първата посочена дейност в списъка е с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000154- 26 306 дка, с. Чуковезер, Община Драгоман“, за която не е видно дали рекултивацията е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ. В списъка не са посочени стойности, дати и получателите на изпълнените дейности, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ Втората посочена дейност в списъка е с предмет: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъци в регион Панагюрище“, за която не са посочени стойности, дати и получателите на изпълнените дейности. Представеното удостоверение за добро изпълнение не е издадено от възложителя на строителните дейности, в същото е записано, че участникът е изпълнил част от дейностите. Съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка., в случаите, в които Участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител се описва дела и частта от дейностите, които Участникът самостоятелно е изпълнил.

Въз връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ЛЮНИК“ ЕООД в срок от **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол да представи допълнително **нов ЕЕДОП** съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

➤ Да попълни в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП да посочи една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойности, дати и получатели. В случаите, в които участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител се описва дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил.

ППЗОП регламентира, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето

лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол всеки от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи в сградата на Министерство на околната среда и водите на адрес: гр. София 1000, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, партер, отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“. Допълнителните документи се представят на комисията в запечатан плик с посочени наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, наименованието на поръчката, както и надпис: „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

Протокол № 1 се състави на основание чл. 103 от ЗОП, във връзка чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 31.01.2017 г. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 бе изпратен до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача. Председателят на комисията уведоми членовете, че следващото заседание, ще се състои след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците.

III. На 31.01.2017 г. комисията изпрати на участниците Протокол № 1 с констатациите относно липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В същия ден протоколът беше публикуван в Раздел „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на възложителя.

Протоколът бе изпратен с придружителни писма с изх. № 08-00-1402 от 31.01.2017 г. до всички участници в обществената поръчка.

На 08.02.2017 г. от 09.30 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, комисията в непроменен състав продължи своята работа в обществена поръчка с горепосочения предмет, като провери съответствието на документите, включително допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което установи следното:

1. Участникът **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 01.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), с коректно попълнена информация, както следва:

➤ В част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, участникът е попълнил полето коректно съгласно направената констатация в Протокол № 1 от работата на комисията.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Към списъка е приложил Разрешение за строеж от Община Бяла Слатина от което е видно, че рекултивацията е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ, съгласно изискванията на

възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участникът „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 02.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с опис на представените документи нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът е попълнил номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил стойности, дати и получатели на изпълнените строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Участникът „Руен Холдинг“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 03.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нови ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Представени е нов ЕЕДОП от „Руен Холдинг“ АД с попълнена част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, с попълнен номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП, участникът е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Към списъка са представени заверени копия на Разрешение за строеж и Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа от което е видно, че рекултивацията на сметището за битови отпадъци е с горен изолационен екран, и е изпълнен като втора категория строеж по ЗУТ. Посочил е стойност, дати и получател на изпълнената дейност, както дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил - видно от Констативния протокол, съгласно

изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ Представен е нов ЕЕДОП от „Кераминженеринг“ АД с попълнена част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, с попълнен номер и дата на обявлението в Официален вестник на Европейския съюз, както и номер и дата на обявлението за поръчка в РОП, съгласно образца на ЕЕДОП (Приложение № 2).

➤ Участникът е декларирал кое е физическото лице от „Руен Холдинг“ АД, което има правомощия да упражнява контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „Керамикинженеринг“ АД и е представил нов, коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от изпълнителните директори и членовете на Съвета на директорите на „Керамикинженеринг“ АД, както и от физическото лице от „Руен Холдинг“ АД, което има правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от съвета на директорите на „Керамикинженеринг“ АД, като в част III са декларирани обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

➤ Представен е отделен ЕЕДОП от физическото лице от „Руен Холдинг“ АД, което има правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „Керамикинженеринг“ АД, като в част III е декларирал обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „Руен Холдинг“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 03.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с опис на представените документи нови ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Представен е нов ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“.

➤ Представен е нов ЕЕДОП от „Строймонтаж“ ЕООД с попълнена част II, буква „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, като декларира, че няма да използва капацитета на други субекти.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Строймонтаж“ ЕООД е посочил две дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка. В списъка, е посочил дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, в качеството си на партньор в обединението.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

5. Участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Комисията след като се запозна със списъка на дейностите попълнен в част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП и представените доказателства към него, констатира че участникът е посочил една дейности за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Същата е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ. В списъка участникът е посочил началната дата на строителните дейности и дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, в качеството си на партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Участникът е представил попълнен и подписан ЕЕДОП съобразно вписаните промени по партидата на дружеството. Като членовете на управителния и надзорен съвет, са декларирали в част III на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки.

➤ Участникът е попълнил част II, буква „Г“ в ЕЕДОП, като декларира, че няма да използва подизпълнители.

➤ Декларирал е в част III, буква „Г“ в ЕЕДОП липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, като е посочил стойности, дати и получател на изпълнената дейност. В списъка участникът е посочил дела и частта от дейностите, които самостоятелно е изпълнил, в качеството си на партньор в обединение, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

7. Участникът „Водстрой 98“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил три дейности за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства към него, констатира следното:

- От първата посочената дейност в списъка, а именно – „Инженеринг на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“ е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем сходен с предмета на поръчка. В списъка са посочени стойностите, датите и получателя, както дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението. В подкрепа на твърденията си относно дела и частта като партньор в обединението, участникът е представил доказателство. Във връзка с направените констатации в Протокол № 1 относно двете издадени Удостоверения за този обект, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, комисията изпрати писмо до Община Велико Търново. От представения отговор от Община Велико Търново и от изпратените документи се потвърди информацията относно процентното разпределение на изпълнението на всяка от дейностите на всеки от съдружниците в обединението.

Видно е, че дейността е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

- От втората посочената дейност в списъка, а именно – „Изпълнение на строително – монтажни работи (СМР) по „Закриване и рекултивация на депо за неопасни отпадъци с. Сотиря, Община Сливен, I-ви етап“ е видно, че участникът е изпълнил някои СМР в обекта, но не е изпълнена цялата рекултивация, а части от нея. Изпълнената дейност не е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

- От третата посочената дейност в списъка, а именно – „Строително – монтажни работи и инженеринг за обект „Регионален център за управление на отпадъците – Кърджали“ е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчка. В списъка са посочени стойностите, датите и получателя, както дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението. Представено е Удостоверение за добро изпълнение за този обект

Видно е, че дейността е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на

възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „Водстрой 98“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

8. Участникът Обединение „ГС Дряново“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нови ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Представил е попълнен и подписан ЕЕДОП от управляващия и представляващ обединението Васил Иванов Събев.

➤ Декларирал е кои са физическите лица от „Газенерго 2001“ ЕАД и „Елеват“ ЕООД, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД, и е представил нов, коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от изпълнителните директори и членовете на управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД, както и от физическите лица от „Газенерго 2001“ ЕАД и „Елеват“ ЕООД, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от управителния и надзорен съвет на „Газстроймонтаж“ АД.

➤ Представени са отделни ЕЕДОП от „Газенерго 2001“ ЕАД и „Елеват“ ЕООД.

➤ Попълнил е коректно част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил застрахователното дружество издало застраховката, уеб адрес и номера на полица. Представено е и заверено копие на полицата. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът Обединение „ГС Дряново“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

9. Участникът „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ В представения ЕЕДОП участникът е попълнил част II, буква „Г“, като декларира, че няма да използва подизпълнители.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. В списъка участникът е посочил дейностите, които самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

10. Участникът „Поли-Ник“ ДЗЗД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нови ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Представен е попълнен и подписан ЕЕДОП от участника „Поли-Ник“ ДЗЗД, съгласно споразумението за създаване на обединение.

➤ Представен е нов ЕЕДОП от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД с коректно попълнена информация в част III „Основания за изключване“, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

➤ Представен е нов ЕЕДОП от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД с коректно попълнена информация в част III „Основания за изключване“, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства към него, констатира следното:

- От посочената дейност в списъка, а именно – Инженеринг на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“ е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчка. В списъка са посочени дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението. В подкрепа на твърденията си относно дела и частта като партньор в обединението, участникът е представил доказателство. Във връзка с направените констатации в Протокол № 1 относно двете издадени Удостоверения за този обект, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, комисията изпрати писмо до Община Велико Търново. От представения отговор от Община Велико Търново и от изпратените документи се потвърди информацията относно процентното разпределение на изпълнението на всяка от дейностите на всеки от съдружниците в обединението.

Видно е, че дейността е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „Поли-Ник“ ДЗД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

11. Участникът ДЗД „Рекултивация Градище 2016“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо и опис на представените документи нови ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Одесстрой“ ООД ЕООД е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Комисията след като се запозна със списъка на дейностите и приложените доказателства към него, констатира следното:

- От посочената дейност в списъка, а именно – „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Варна“ е видно, че изпълнената дейност е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчка. В списъка са посочени дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил в качеството си на партньор в обединението. Представен е Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа и счетоводно извлечение, удостоверяващо обема на изпълнените дейности. Видно е, че дейността е изпълнена през последните пет години и е идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

➤ В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП „Инстройинженеринг“ ЕООД не е посочил дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1.1 от документацията за обществена поръчка, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът ДЗД „Рекултивация Градище 2016“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

12. Участникът „ЛЮНИК“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

➤ Попълнил е в част IV, буква „Б“, поле 5 в ЕЕДОП, застрахователната сума по

задължителна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, като е посочил номер на застрахователната полица и застрахователното дружество, което я е издало. Застрахователна сума е съобразена с изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.).

- В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП е посочил една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. Предвид посочените дейности в списъка и представените доказателства, комисията установи, че участникът отговаря на поставения критерий за подбор и приема като дейност, идентична или сходна, с предмета и обема на обществената поръчка, описаната дейност за строителство, а именно – „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000154- 26 306 дка, с. Чуковезер, Община Драгоман“. Видно е, че същата е изпълнена като втора категория строеж по ЗУТ, през последните пет години и е идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ЛЮНИК“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

13. Участникът „ВАЛМЕКС“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г. От представените от участника документи, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил с придружително писмо нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, както следва:

- В част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП участникът е посочил стойностите на изпълнените строителни дейности. Съгласно констатациите посочени в Протокол № 1, комисията е установила, че посочените дейности в списъка са изпълнени през последните пет години и са идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ВАЛМЕКС“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

14. След изтичане на определения от Комисията срок в Протокол № 1 за представяне от съответните участници на допълнителни документи по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, изпратен с придружителни писма изх. № 08-00-1402 от 31.01.2017 г. до всички участници в обществената поръчка и след разглеждане на представените допълнителни документи към офертите за участие, Комисията установи, следното:

Участникът „Ростер“ ООД не е представил изискваните документи в указания срок в Деловодството на Министерство на околната среда и водите: гр. София 1000, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22. С оглед, на което беше направена разпечатка от деловодната система на постъпилите допълнителни документи съгласно указанията на Комисията.

В съответствие с Протокол № 1 от 31.01.2017 г. Комисията установи, че участникът не е представил нов ЕЕДОП съгласно констатациите направени в Протокол № 1, а именно:

➤ Не е посочил в част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойности, дати и получатели. В списъка, следва да се посочи дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител.

Във връзка с гореизложените констатации Комисията установи, че по отношение на изискванията за личното състояние и критериите за подбор посочени от Възложителя в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка и с оглед неотстраняването им от участника „Ростер“ ООД в определения от Комисията срок, посочен в Протокол № 1, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

15. В съответствие с Протокол № 1 от 31.01.2017 г. комисията е установила, че участникът „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към личното състояние и критериите за подбор на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта предвид, което не е изискано представянето на допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

16. В съответствие с Протокол № 1 от 31.01.2017 г. комисията е установила, че участникът „Каро Трейдинг“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към личното състояние и критериите за подбор на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта предвид, което не е изискано представянето на допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „Каро Трейдинг“ ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

17. В съответствие с Протокол № 1 от 31.01.2017 г. комисията е установила, че участникът „Геострой“ АД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към личното състояние и критериите за подбор на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта предвид, което не е изискано представянето на допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „Геострой“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

18. В съответствие с Протокол № 1 от 31.01.2017 г. комисията е установила, че участникът „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД отговаря на изискванията на Възложителя поставени към личното състояние и критериите за подбор на участниците посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта предвид, което не е изискано представянето на допълнителни документи по отношение на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участникът „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, включително и допълнително представените за личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, комисията реши да допусне до етап разглеждане на Техническо предложение следните участници:

1. „Руен Холдинг“ АД;
2. ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“;
3. „Поли-Ник“ ДЗЗД;
4. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;
5. „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД;
6. „Каро Трейдинг“ ООД;
7. „Геострой“ АД;
8. ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“;
9. Обединение „ГС Дряново“;
10. „Водстрой 98“ АД;
11. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
12. „ПСТ ГРУП“ ЕАД;
13. „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;
14. „ВАЛМЕКС“ ЕООД;
15. „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;
16. „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД;
17. „ЛЮНИК“ ЕООД.

IV. Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Техническо предложение на допуснатите участници. Комисията провери дали същите отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците, при което бе установено следното:

Участник № 1 „Руен Холдинг“ АД

1. Участникът „Руен Холдинг“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „Руен Холдинг“ АД.

Участник № 2 ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“

2. Участникът ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговоря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Ръководител на екипа, Мария Табанлиева – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – приложен е трудов договор с „Инжстройинженеринг“ ЕООД и трудова книжка, от което е видно, че експертът има изискуемия опит по специалността в строителството, но с така приложените документи не е доказан опит минимум 1 година като ръководител на обект.

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Милен Гочев - **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложената трудова книжка е видно, че има изискуемият опит като технически ръководител, но няма приложени доказателства за опит минимум 1 (една) година като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

➤ Предложения от участника Озеленител, Лиляна Данаилова – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 4 „Поли-Ник“ ДЗЗД

3. Участникът „Поли-Ник“ ДЗЗД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговоря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Иво Тунгаров – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - от приложените документи: трудов договор и допълнително споразумение, удостоверение и заповед е видно, че експертът има изискуемият опит като технически ръководител, но от така представените документи не е

доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка. С удостоверение от ДЗЗД „Елешница 2011“ за технически ръководител на обект: „Довършителни работи по рекултивация на нарушени терени в района на рудник „Дружба 1 и 2“, с. Елешница, община Разлог“ експертът не доказва опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като рекултивация на нарушени терени на рудник не е обект сходен с обекта на настоящата поръчка, а именно рекултивация на сметище за битови отпадъци или изграждане на ново депо за битови отпадъци.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „Поли-Ник“ ДЗЗД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД

4. Участникът „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД.

Участник № 6 „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД

5. Участникът „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Ръководител на екипа, Ангел Христов – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - от приложените трудов договор с „Енерго ремонт строй“ ЕООД и трудова книжка е видно, че има изискуемият опит по специалността в строителството. От представените Заповед № 6/06.01.2014 г., Заповед № 148/02.09.2009 г. и Заповед № 115/17.09.2012 г. с които експертът е бил назначен като ръководител на обект не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и дата на приключване на обектите. С оглед на което от така представените документи не е доказан минимум 1 (една) година опит като ръководител на обект.

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Зоя Пономаренко – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложените трудови книжки е видно, че експертът има изискуемия опит като технически ръководител, но от така представените документи не е доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация). От приложените Заповед № 6/06.01.2014 г., Заповед № 3/13.01.2011 г. и Заповед № 36/01.04.2016 г., с които експертът е бил назначен като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка, не е видно с каква продължителност е бил технически ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обектите.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от повнататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 7 „Каро Трейдинг“ ООД

6. Участникът „Каро Трейдинг“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „Каро Трейдинг“ ООД.

Участник № 8 „Геострой“ АД

7. Участникът „Геострой“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Представено е пълномощно на лицето подписало Техническото предложение. Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „Геострой“ АД.

Участник № 9 ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“

8. Участникът ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ е представил Техническо предложение

за изпълнение на обществената поръчка, което не е подписано от управляващия и представляващ обединението.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение е един от съставните компоненти на офертата за участие в обществената поръчка. Задължението да подпише офертата съгласно изискванията на Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“ от документацията за участие е за участника - обединение. Участникът по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е длъжен да се придържа точно към обявените от Възложителя условия на поръчката. Наличието на оферта, която не е подписана от участника, означава на практика липса на редовно подадена оферта.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“ от документацията за обществената поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от повнататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 10 Обединение „ГС Дряново“

9. Участникът Обединение „ГС Дряново“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществената поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговора на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Георги Георгиев – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложената Заповед № 003/27.04.09 за назначаване на технически ръководител на обекти на територията на Община Ловеч не е видно с каква продължителност е бил ръководител и на кои обекти. От Протокол от 18.11.2013 г. за приемане на „Техническа рекултивация“ за обект „Закриване и рекултивация на съществуващо депо за твърди битови отпадъци на община Угърчин“ е видно, че договорот за строителство е сключен на 09.07.2013 г., като техническата рекултивация е приета на 18.11.2013 г. – общо 4 месеца и 9 дни. Заповед № 11/30.04.2007 г. за назначение на технически ръководител на обект „Рекултивация на нарушени терени от производствената дейност на находище „Челопеч“ II Етап“ не може да бъде приета, тъй като обектът не е сходен с предмета на настоящата поръчка. Заповед № 06/22.01.2015 г. за назначение на технически ръководител на обект „Закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци гр. Летница“ не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй като същата съдържа дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обекта. С оглед на което, от така представените документи не е видна продължителността на опита, т.е. липсва доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника Обединение „ГС Дряново“ не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване

на офертите“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 11 „Водстрой 98“ АД

10. Участникът „Водстрой 98“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „Водстрой 98“ АД.

Участник № 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

11. Участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.

Участник № 13 „ПСТ ГРУП“ ЕАД

12. Участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Представено е пълномощно на лицето подписало Техническото предложение. Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговоря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Озеленител, Владимир Петков – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо

предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 14 „ДЖ ПИ ГРУП“ АД

13. Участникът „ДЖ ПИ ГРУП“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „ДЖ ПИ ГРУП“ АД.

Участник № 15 „ВАЛМЕКС“ ЕООД

14. Участникът „ВАЛМЕКС“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговоря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Иван Ранов – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложените Заповед № 90/09.06.2016 г. за назначаване на технически ръководител на обект „Изграждане на депо за санитарно депониране на твърди битови отпадъци за Общини Челопеч, Пирдоп и Златица“ и Заповед № 41/30.04.2013 г. за назначение на технически ръководител на обект „Регионално депо за ТБО - Мадан“ не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обектите. С оглед на което от така представените документи не е видна продължителността на опита, т.е. липсва доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

➤ Предложения от участника Озеленител, Стефка Стефанова - **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „ВАЛМЕКС“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД

15. Участникът „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД.

Участник № 17 „АКВА ГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД

16. Участникът „АКВА ГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел IV. Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите, т. 3. Съдържание на офертата, подточка 3.1.3. Техническо предложение от документацията за обществена поръчка, констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

➤ Предложения от участника Ръководител на екипа, Петър Ламбрев – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации. От приложеното доказателство - трудова книжка е видно, че експертът има опит по специалността в строителството минимум 4 години, но не и минимум 1 година като ръководител на обект.

➤ Предложения от участника Технически ръководител, Марияна Рачева – **не отговаря** на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации. От приложеното доказателство - трудова книжка не е видно, че експертът притежава опит минимум 1 година като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „АКВА ГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник № 18 „ЛЮНИК“ ЕООД

17. Участникът „ЛЮНИК“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което **не е изготвено** съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3). Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника, установи следното:

Участникът не е представил попълнен Образец № 3 (Техническо предложение). В Техническото предложение липсва компонента „Срок“. Участникът не е посочил срок за

изпълнение и приемане на строителството, както и срок за реакция при отстраняване на дефекти.

Липсват декларативните текстове от страна на участника, които са включени в образеца на Техническото предложение (Приложение № 3), както следва:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

- че за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предостави на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от цената на договора без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка.

- че предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Не е декларирал, че е съгласен с поставените от Възложителя условия и ги приема без възражения.

С оглед на гореизложените констатации Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЛЮНИК“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

V. След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката за установяване на съответствието им с предварително обявените условия, Комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатите оферти на участниците:

1. Участник №1 „Руен Холдинг“ АД;
2. Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;
3. Участник № 7 „Каро Трейдинг“ ООД;
4. Участник № 8 „Геострой“ АД;
5. Участник № 11 „Водстрой 98“ АД;
6. Участник № 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
7. Участник № 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;
8. Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;

Изчисляване на оценката по Показател „СРОК ” – СО

Максимален брой точки по показателя – 20 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$CO_{(i)} = СИ_{(i)} + CP_{(i)}$, където:

СИ – Срок за изпълнение и приемане на строителството – с максимален брой точки 12;

CP – Срок за реакция при отстраняване на дефекти - с максимален брой точки 8;

Оценките на офертите по подпоказател **СИ** – „Срок за изпълнение и приемане на строителството“ се изчисляват по формулата:

$$СИ(i) = \frac{СИ\ min}{СИ} \times 12$$

където:

СИ(i) - оценката по подпоказателя на съответния участник - в точки;

СИmin - минималния предложен срок за изпълнение и приемане на строителството съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка оферти, като този срок не може да бъде по-кратък от 10 месеца и не повече от 12 месеца.

СИ - предложеният срок за изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Оценките на офертите по подпоказател **CP** – „Срок за реакция при отстраняване на дефекти“ се изчисляват по формулата:

$$CP(i) = \frac{CP\ min}{CP} \times 8$$

CP(i)-оценката по подпоказателя на съответния участник - в точки;

CPmin- предложеният най-кратък срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка оферти, като този срок не може да бъде по-кратък от един ден;

CP - предложеният срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Участник № 1 „Руен Холдинг“ АД

1) Оценката по Подпоказател $СИ_{(1)}$ е **12 точки**, която е получена, както следва:

при $СИ_{(1)} = 10$ месеца и $Сmin = 10$ месеца

изчислението е $СИ_{(1)} = (10 / 10) \times 12 = 12$ точки

2) Оценката по Подпоказател **CP** е **8 точки**, която е получена, както следва:

при $CP_{(1)} = 1$ ден и $CP\ min = 1$ ден

изчислението е $CP_{(1)} = (1 / 1) \times 8 = 8$ точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – CO на участника „Руен Холдинг“ АД се изчислява по следната формула:

$$CO_{(1)} = СИ_{(1)} + CP_{(1)} = 12 + 8 = 20$$

$CO_{(1)} = 20$ точки

Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД

1) Оценката по Подпоказател $СИ_{(5)}$ е **12 точки**, която е получена, както следва:

при $СИ_{(5)} = 10$ месеца и $С_{\min} = 10$ месеца
изчислението е $СИ_{(5)} = (10 / 10) \times 12 = 12$ точки

2) Оценката по Подпоказател **СР е 8 точки**, която е получена, както следва:

при $СР_{(5)} = 1$ ден и $СР_{\min} = 1$ ден
изчислението е $СР_{(5)} = (1 / 1) \times 8 = 8$ точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД се изчислява по следната формула:

$$СО_{(5)} = СИ_{(5)} + СР_{(5)} = 12 + 8 = 20$$

СО₍₅₎ = 20 точки

Участник № 7 „Каро Трейдинг“ ООД

1) Оценката по Подпоказател $СИ_{(7)}$ **е 12 точки**, която е получена, както следва:

при $СИ_{(7)} = 10$ месеца и $С_{\min} = 10$ месеца
изчислението е $СИ_{(7)} = (10 / 10) \times 12 = 12$ точки

2) Оценката по Подпоказател **СР е 8 точки**, която е получена, както следва:

при $СР_{(7)} = 1$ ден и $СР_{\min} = 1$ ден
изчислението е $СР_{(7)} = (1 / 1) \times 8 = 8$ точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „Каро Трейдинг“ ООД се изчислява по следната формула:

$$СО_{(7)} = СИ_{(7)} + СР_{(7)} = 12 + 8 = 20$$

СО₍₇₎ = 20 точки

Участник № 8 „Геострой“ АД

1) Оценката по Подпоказател $СИ_{(8)}$ **е 12 точки**, която е получена, както следва:

при $СИ_{(8)} = 10$ месеца и $С_{\min} = 10$ месеца
изчислението е $СИ_{(8)} = (10 / 10) \times 12 = 12$ точки

2) Оценката по Подпоказател **СР е 8 точки**, която е получена, както следва:

при $СР_{(8)} = 1$ ден и $СР_{\min} = 1$ ден
изчислението е $СР_{(8)} = (1 / 1) \times 8 = 8$ точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „Геострой“ АД се изчислява по следната формула:

$$СО_{(8)} = СИ_{(8)} + СР_{(8)} = 12 + 8 = 20$$

СО₍₈₎ = 20 точки

Участник №11 „Водстрой 98“ АД

1) Оценката по Подпоказател $СИ_{(11)}$ **е 12 точки**, която е получена, както следва:

при $СИ_{(11)} = 10$ месеца и $С_{\min} = 10$ месеца
изчислението е $СИ_{(11)} = (10 / 10) \times 12 = 12$ точки

2) Оценката по Подпоказател **СР е 8 точки**, която е получена, както следва:

при $СР_{(11)} = 1$ ден и $СР_{\min} = 1$ ден
изчислението е $СР_{(11)} = (1 / 1) \times 8 = 8$ точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „Водстрой 98“ АД се изчислява по следната формула:

$$CO_{(11)} = СИ_{(11)} + CP_{(11)} = 12+8= 20$$

$$CO_{(11)} = 20 \text{ точки}$$

Участник №12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

1) Оценката по Подпоказател СИ₍₁₂₎ е **12 точки**, която е получена, както следва:

при СИ₍₁₂₎ = 10 месеца и С_{min} = 10 месеца

изчислението е СИ₍₁₂₎ = (10 / 10) x 12 = 12 точки

2) Оценката по Подпоказател **CP е 8 точки**, която е получена, както следва:

при CP₍₁₂₎ = 1 ден и CP_{min} = 1 ден

изчислението е CP₍₁₂₎ = (1 / 1) x 8 = 8 точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД се изчислява по следната формула:

$$CO_{(12)} = СИ_{(12)} + CP_{(12)} = 12+8= 20$$

$$CO_{(12)} = 20 \text{ точки}$$

Участник № 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД

1) Оценката по Подпоказател СИ₍₁₄₎ е **12 точки**, която е получена, както следва:

при СИ₍₁₄₎ = 11,67 месеца и С_{min} = 10 месеца

изчислението е СИ₍₁₄₎ = (10 / 10) x 12 = 10,28 точки

2) Оценката по Подпоказател **CP е 8 точки**, която е получена, както следва:

при CP₍₁₄₎ = 1 ден и CP_{min} = 1 ден

изчислението е CP₍₁₄₎ = (1 / 1) x 8 = 8 точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД се изчислява по следната формула:

$$CO_{(14)} = СИ_{(14)} + CP_{(14)} = 10,28+8= 18,28$$

$$CO_{(14)} = 18,28 \text{ точки}$$

Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД

1) Оценката по Подпоказател СИ₍₁₆₎ е **12 точки**, която е получена, както следва:

при СИ₍₁₆₎ = 10 месеца и С_{min} = 10 месеца

изчислението е СИ₍₁₆₎ = (10 / 10) x 12 = 12 точки

2) Оценката по Подпоказател **CP е 8 точки**, която е получена, както следва:

при CP₍₁₆₎ = 1 ден и CP_{min} = 1 ден

изчислението е CP₍₁₆₎ = (1 / 1) x 8 = 8 точки

Окончателна Оценка на офертата на Показател „Срок“ – СО на участника „Водстрой 98“ АД се изчислява по следната формула:

$$CO_{(16)} = СИ_{(16)} + CP_{(16)} = 12+8= 20$$

$$CO_{(16)} = 20 \text{ точки}$$

Изчисляване на оценката по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ТО

Максималният брой точки по показателя е 40 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$ТО(i) = ТО1(i) + ТО2(i)$, където:

ТО1 - Проучване за безопасност на основните материали за изграждане на депото – с максимален брой точки 25;

ТО2 - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – с максимален брой точки 15;

Участник № 1 „Руен Холдинг“ АД

1) Оценка по Подпоказател **ТО1(1)** – Проучване за безопасност на основните материали за изграждане на депото – **25 точки**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето **на три от обстоятелствата**, описани в буква „А” от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил оферта от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гарантираща осигуряването им.

2) Оценка по Подпоказател **ТО2(1)** - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **11 точки**, която е получена, както следва:

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 1 точка за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: Референция от „Руен Холдинг“ АД.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с

минимум 3 (три) години, от които минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: Референция от „Руен Холдинг“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, които подробно са разработени в 3 раздела на техническото предложение както следва:

- т. 7. „Организация на работа между членовете на екипа на Изпълнителя, на който е възложено изпълнението на поръчката“;

- т. 9 „Вътрешен контрол на Изпълнителя“;

- т. 12. „Отговорности на инженерно-техническия състав на Изпълнителя“;

- т. 17. „Описание на процедурите за контрол на качеството“, включително и мерки за вътрешен контрол на персонала на 4 нива и съгласуване на действията между всички експерти.

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ ТО на офертата на участника „Руен Холдинг“ АД се изчислява по следната формула:

$$ТО_{(1)} = ТО1_{(1)} + ТО2_{(1)}$$

$$ТО_{(1)} = 25 + 11$$

$$ТО_{(1)} = 36 \text{ точки.}$$

Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД

1) Оценка по Подпоказател $ТО1_{(5)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депото – **25 точки**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето на **три от обстоятелствата**, описани в буква „А“ от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил декларация от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гарантираща осигуряването им.

2) Оценка по Подпоказател $ТО2_{(5)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **11 точки**, която е получена, както следва:

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 5 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 1 точка за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: Референция от „Валмекс“ ЕООД и два броя трудови книжки.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 5 (пет) и повече от 5 (пет) години, от които минимум 3 (три) години като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка и Референция от „Валмекс“ ЕООД. .

2.3) В раздел „Обезпечаване на обекта с видове техника и човешки ресурси и доставка на необходимите материали“, участникът е описал състава на управленския, техническия и административен персонал за изпълнение на поръчката, като за ключовите и неключовите експерти е посочил техните отговорности и задачи. В това предложение участникът е представил много общо подход и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти за изпълнението на поръчката и не е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала, нито е посочил системи за контрол, чрез които да осъществява вътрешния контрол, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ ТО на офертата на участника „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(5)} = TO1_{(5)} + TO2_{(5)}$$

$$TO_{(5)} = 25 + 11$$

$$TO_{(5)} = 36 \text{ точки.}$$

Участник №7 „Каро Трейдинг“ ООД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(7)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депото – **1 точка**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но **не ги надгражда**.

Мотиви: Участникът е описал възможността за осигуряване на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит , като е посочил източниците за доставка на съответното количество, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, но не е приложил декларация и/или друг документ гарантиращ осигуряването им от съответния източник.

2) Оценка по Подпоказател $TO2_{(7)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **15 точки**, която е получена, както следва:

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 5 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: Удостоверение от „Каро Трейдинг“ ООД и два броя трудови книжки.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 5 (пет) и повече от 5 (пет) години, от които минимум 3 (три) години като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: два броя трудови книжки, Удостоверение от „Каро Трейдинг“ ООД и Референция от „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, за които в раздел V.2. „Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката“ е представил:

- подробно разпределение на работните задължения, вътрешна организация за разпределение на ниво отделна дейност на отделните експерти в табличен вид;

- организационна схема на взаимодействие между различните нива на управление, включващ и експертите от екипа с описание на процеси на контрол;

- взаимодействия с възложителя;

- отговорности по системите за качество и контрол, които включват процедури за контрол.

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ ТО на офертата на участника „Каро Трейдинг“ ООД АД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(7)} = TO1_{(7)} + TO2_{(7)}$$

$$TO_{(7)} = 1 + 15$$

$$TO_{(7)} = 16 \text{ точки.}$$

Участник № 8 „Геострой“ АД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(8)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депо – **25 точки.**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето на три от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокомпозит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил декларации от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“ за доставка на геомрежа и дренажен геокомпозит и декларация от „Хидромат“ ООД за доставка на бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя.

2) Оценка по Подпоказател $TO_{2(8)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **13 точки**

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 3 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка, трудов договор и приложение към трудов договор с фирма „Геострой“ АД.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 4 (четири) и по-малко от 5 (пет) години, от които минимум 2 (две) години опит като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка, Удостоверение от община Габрово и трудов договор и допълнително споразумение към трудов договор с фирма „Геострой“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, за които в техническото си предложение е представил:

- органиграма на експертите за взаимодействието на различните експерти с възложителя и административното ръководство на изпълнителя (стр. 383);

- таблица с разпределението на експертите на ниво отделна дейност и съгласуването им (стр. 396);

- в т. 5.2.3. е разписал „Мерки за вътрешен контрол на персонала“ (стр. 404).

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ на офертата на участника „Геострой“ АД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(8)} = TO_{1(8)} + TO_{2(8)}$$

$TO_{(8)} = 25 + 13$

$TO_{(8)} = 38$ точки.

Участник № 11 „Водстрой 98“ АД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(11)}$ – Проучване за безопасност на основните материали за изграждане на депото – **25 точки**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето на **три от обстоятелствата**, описани в буква „А“ от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокompatит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил декларации от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“ и от „Юроком 2000“ ООД гарантираща осигуряването им.

2) Оценка по Подпоказател $TO2_{(11)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **13 точки**

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 3 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка, два броя Удостоверения от фирма „Балкански 2000“ ООД и Референция от фирма „Водстрой 98“ АД.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 4 (четири) и по-малко от 5 (пет) години, от които минимум 2 (две) години опит като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка и Референция от фирма „Водстрой 98“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, за които в техническото си предложение е представил:

- т. 1.1. Разпределение на отговорности и задължения между експертите (стр. 35);

- т. 2.1.1. Вътрешна организация на разпределение на експертите на ниво отделна

дейност в табличен вид (стр. 41);

- т. 2.2. Системи за управление на качество и контрол, включително и процедурите за вътрешен контрол (стр. 53);

- т. 2.3.2. Контрол върху последователността на дейностите (стр. 57);

- т. 2.3.2.4. Контрол върху приемане на изпълнените етапи с чек-листи (стр. 59).

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ на офертата на участника „Водстрой 98“ АД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(11)} = TO1_{(11)} + TO2_{(11)}$$

$$TO_{(11)} = 25 + 13$$

$$TO_{(11)} = 38 \text{ точки.}$$

Участник № 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(12)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депо – **25 точки**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето на **три от обстоятелствата**, описани в буква „А“ от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил три декларации от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“ гарантиращи осигуряването им.

2) Оценка по Подпоказател $TO2_{(12)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **13 точки**

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 3 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложения доказателства: трудова книжка и две препоръки от „Метрополитен“ ЕАД.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 4

(четири) и по-малко от 5 (пет) години, от които минимум 2 (две) години опит като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: трудова книжка и Референция от ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-КОРДЕЕЛ-ПЕРНИК“.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, за които в техническото си предложение (от стр. 217) е представил:

- органограма на персонала;
- подробно описание на задачи, отговорности на ключовите и неключовите експерти, включително и подход за изпълнение (стр. 222 - стр. 229);
- в т. 6.2. разпределение на задачите на екипа и функциите при всеки етап от изпълнение на поръчката (по отделните дейности) - стр. 229;
- в т. 6.4. Организация и изпълнение на дейностите на експертите (стр. 232);
- в т. 6.6. Вътрешни организационни линии на комуникация на ръководния екип, включително и средства за вътрешен контрол (стр. 243 - 245);
- в т. 6.7. Разпределение на ключови експерти на ниво отделна дейност (стр. 246).

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ на офертата на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(12)} = TO1_{(12)} + TO2_{(12)}$$

$$TO_{(12)} = 25 + 13$$

$$TO_{(12)} = 38 \text{ точки.}$$

Участник № 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(14)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депото – **1 точка**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но **не ги надгражда**.

Мотиви: Участникът е описал възможността за осигуряване на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит, като е посочил източниците за доставка на съответното количество, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, но не е приложил декларация и/или друг документ гарантиращ осигуряването им от съответния източник.

2) Оценка по Подпоказател $TO2_{(14)}$ - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **7 точки**

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 1 точка за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 1 точка за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: Референция от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД.

2.2) Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации без да го надгражда. Участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител, който е с минимум 3 (три) години, от които минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: Референция от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и е предложил мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, като в раздел 5.2. Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката, е описал следните елементи:

- отговорности и задължения на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, в качеството на изпълнител на поръчката;

- докладване;

- организационна схема при изпълнение на строителството, включваща описание на ключовите, неключови експерти и допълнителен персонал с техните задачи и отговорности, начин на взаимодействие на отделните експерти;

Участникът не е посочил мерки на вътрешен контрол на персонала, нито е цитирал системи за контрол и качество, чрез които да осъществява вътрешния контрол, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ на офертата на участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД се изчислява по следната формула:

$$TO_{(14)} = TO1_{(14)} + TO2_{(14)}$$

$$TO_{(14)} = 1 + 7$$

$$TO_{(14)} = 8 \text{ точки.}$$

Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД

1) Оценка по Подпоказател $TO1_{(16)}$ – Проучване за обезпеченост на основните материали за изграждане на депото – **25 точки**.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето **на три от обстоятелствата**, описани в буква „А“ от методиката за оценка, а именно:

Мотиви: Участникът е описал възможности за осигуряване на основни материали за техническата рекултивация, посочил е източниците за доставка на геомрежа, дренажен геокмпозит и бентонит на съответното количество съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 2 „Специални изисквания“ на Техническите спецификации, като е представил декларация от фирма “ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“ и от фирма „Гимекспорт“ АД гарантиращи осигуряването им.

2) Оценка по Подпоказател **ТО2₍₁₆₎** - Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката – **13 точки**

- 5 точки за професионална компетентност относно опит по специалността в строителството за ръководител на екипа;

- 3 точки за професионална компетентност относно опит като технически ръководител;

- 5 точки за предложен подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателствата към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, както следва:

2.1) участникът разполага с експерт „Ръководител на екип“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на обект, съгласно следните приложени доказателства: Референция от „Минстрой Холдинг“ АД.

2.2) участникът разполага с експерт „Технически ръководител“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител с 4 (четири) и по-малко от 5 (пет) години, от които минимум 2 (две) години като технически ръководител на сходни обекти (рекултивация), съгласно следните приложени доказателства: Референция от „Минстрой Холдинг“ АД.

2.3) участникът е представил подход за изпълнение и вътрешна организация за разпределението на ключовите експерти на ниво отделна дейност и предложени мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, за които в техническото си предложение в раздел IX. Организация и професионална компетентност на персонала (стр.214) е разработил следните елементи:

- т. 1.1. Организация на строителните ресурси-персонал, механизация, оборудване, с изброени ключови и неключови експерти и обособени звена за изпълнение на поръчката (стр. 215) и организационна схема на персонала (Приложение № 7);

- т. 2. Вътрешна организация и разпределение на ключовите експерти на ниво отделна дейност (стр. 252) с описание на техните задачи, отговорности и подход за изпълнение;

- т. 3. Мерки за вътрешен контрол на персонала и съгласуване на действията между всички експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката (стр. 261).

Окончателната оценка по показател „Техническо предложение“ на офертата на участника „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ се изчислява по следната формула:

$$TO_{(16)} = TO1_{(16)} + TO2_{(16)}$$

$$TO_{(16)} = 25 + 13$$

$$TO_{(16)} = 38 \text{ точки.}$$

Съобразно направените по-горе оценки от Комисията е изготвена следната Обобщена таблица на оценката по Показател „СРОК“ – СО и оценката по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – ТО на допуснатите оферти на участниците, както следва:

Участници	Оценки в точки за Показател СО по подпоказатели			Оценки в точки за Показател ТО по подпоказатели		
	СИ	СП	СО = СИ + СП	ТО1	ТО2	ТО = ТО1+ ТО2
№ 1 „Руен Холдинг“ АД	12	8	20	25	11	36
№ 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	12	8	20	25	11	36
№ 7 „Каро Трейдинг“ ООД	12	8	20	1	15	16
№ 8 „Геострой“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 11 „Водстрой 98“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД	10,28	8	18,28	1	7	8
№ 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД	12	8	20	25	13	38

V. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката и след установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, Комисията реши следващото открито заседание да се състои на 17.02.2017 г. (петък) от 13:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

VI. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на 14.02.2017 г. бе публикувано на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение за заседанието на комисията насрочено за 17.02.2017 г. от 13:00 часа. Всички участници бяха уведомени за правото им да присъстват на това заседание на комисията с писма изх. № 08-00-1402/14.02.2017 г., изпратени им по факс и електронна поща на 14.02.2017 г.

На 17.02.2017 г. от 13.00 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, с адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, в зала „Сутерен“ Комисията в непроменен състав, продължи своята работа на публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата.

На откритото заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Любомир Николаев Лазаров, управител на „ЛЮНИК“ ЕООД;
2. Елена Илиева Пейкова, упълномощен представител на „Поли-Ник“ ДЗЗД;
3. Петя Иванова Желязкова, упълномощен представител на „Водстрой 98“ АД;
4. Юлиана Стефанова Милушева, упълномощен представител на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД;
5. Кристина Фьодорова Беличева, упълномощен представител на „Геострой“ АД;
6. Ивайло Венциславов Димитров, упълномощен представител на „ПСТ ГРУП“ ЕАД;
7. Кристина Росенова Цветанова, упълномощен представител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
8. Катерина Иванова Милушева, упълномощен представител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
9. Събка Генчева Лалева-Славкова, упълномощен представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД;
10. Васил Евгениев Михайлов, упълномощен представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;
11. Мартин Пламенов Павлов, упълномощен представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД;
12. Богдан Димитров Стефанов, упълномощен представител на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;
13. Йорданка Генадиева Петрова, упълномощен представител на ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“;
14. Тинка Стоилова Иванова, упълномощен представител на „Каро Трейдинг“ ООД;
15. Тони Йорданов Йорданов, упълномощен представител на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД.

VII. В изпълнение на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отваряне на плика с предлаганите ценови предложения, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показател „Срок” – СО и по показател „Техническо предложение” – ТО.

Допуснатите участници в процедурата са, както следва:

1. Участник №1 - „Руен Холдинг“ АД;
2. Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;
3. Участник № 7 „Каро Трейдинг“ ООД;
4. Участник № 8 „Геострой“ АД;
5. Участник № 11 „Водстрой 98“ АД;
6. Участник № 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
7. Участник № 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;
8. Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД.

Резултатите от оценката по Показател „СРОК” – СО и оценката по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ТО на допуснатите оферти на участници са, както следва:

Участници	Оценки в точки за Показател СО по подпоказатели			Оценки в точки за Показател ТО по подпоказатели		
	СИ	СР	СО = СИ + СР	ТО1	ТО2	ТО = ТО1+ ТО2
№ 1 „Руен Холдинг“ АД	12	8	20	25	11	36
№ 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	12	8	20	25	11	36
№ 7 „Каро Трейдинг“ ООД	12	8	20	1	15	16
№ 8 „Геострой“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 11 „Водстрой 98“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	12	8	20	25	13	38
№ 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД	10,28	8	18,28	1	7	8
№ 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД	12	8	20	25	13	38

Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица, че ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени и оповестени.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на постъпване на офертите и констатира, че участниците са предложили следните цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 1 „Руен Холдинг“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 781 052,27 лв. (словом: един милион седемстотин осемдесет и една хиляди и петдесет и два лева и двадесет и седем стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	263 987,13
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	848 767,75

3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	431 124,90
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	16 275,36
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	14 026,38
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	7 498,87
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	21 271,89
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	57 425,94
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	50 465,61
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 710 843,83
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% x т. 10)	17 108,44
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	53 100,00
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 763 943,83
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 781 052,27

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „Руен Холдинг“ АД, като това бе извършено от Мартин Павлов, упълномощен представител на „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД.

2. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 880 012,81 лв. (словом: един милион осемстотин и осемдесет хиляди дванадесет лева и осемдесет и една стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 – КСС№ 1 „Подготвителни работи“	364 174,96
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	913 794,18
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	447 451,40
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	13 751,49
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	11 291,91
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	5 721,15
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	12 011,26
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	31 212,39
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	58 745,92
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 858 154,66
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (0,10% х т. 10)	1 858,15
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	20 000,00
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 878 154,66
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 880 012,81

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“

ЕАД, като това бе извършено от Васил Михайлов, упълномощен представител на „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД.

3. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 7 „Каро Трейдинг“ ООД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 2 079 142,11 лв. (словом: два милиона седемдесет и девет хиляди сто четиридесет и два лева и единадесет стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	286 781,52
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	947 139,69
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	540 554,37
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	13 254,70
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	12 551,34
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	6 073,62
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	26 637,17
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	80 705,13
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	59 035,26
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 972 732,80
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% х т. 10)	78 909,31
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	27 500,00

13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	2 000 232,80
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	2 079 142,11

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „Каро Трейдинг“ ООД, като това бе извършено от Богдан Стефанов, упълномощен представител на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД.

4. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 8 „Геострой“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 723 942,34 лв. (словом: един милион седемстотин двадесет и три хиляди деветстотин четиридесет и два лева и тридесет и четири стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	225 452,61
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	842 555,18
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	372 942,53
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	15 429,93
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	8 582,61
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	6 644,28
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	12 674,49
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	19 449,18
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	47 934,90

10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 551 665,71
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% х т. 10)	62 066,63
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	110 210,00
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 661 875,71
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 723 942,34

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „Геострой“ АД, като това бе извършено от Събка Лалева-Славкова, упълномощен представител на „ВАЛМЕКС“ ЕООД.

5. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 11 „Водстрой 98“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 605 801,47 лв. (словом: един милион шестстотин и пет хиляди осемстотин и един лева и четиридесет и седем стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	262 168,94
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	689 326,16
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	330 675,53
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	13 193,12
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	11 419,91
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	2 769,93

7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	26 600,32
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	73 913,84
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	55 079,57
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 465 147,32
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% х т. 10)	58 605,89
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	82 048,26
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 547 195,58
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 605 801,47

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „Водстрой 98“ АД, като това бе извършено от Кристина Цветанова, упълномощен представител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.

6. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 992 320,11 лв. (словом: един милион деветстотин деветдесет и две хиляди триста и двадесет лева и единадесет стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	369 687,20
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	986 629,91
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	328 223,00

4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	12 787,88
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	10 645,72
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	6 393,85
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	22 367,48
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	38 264,60
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	81 462,00
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 856 461,64
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% x т. 10)	74 258,47
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	61 600,00
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 918 061,64
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 992 320,11

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, като това бе извършено от Любомир Лазаров, управител на „ЛЮНИК“ ЕООД.

7. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 2 086 551,97 лв. (словом: два милиона осемдесет и шест хиляди петстотин петдесет и един лева и деветдесет и седем стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	486 018,80
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	975 342,72
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	368 661,08
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	9 913,96
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	20 910,46
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	8 927,80
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	27 595,69
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	44 278,08
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	100 489,20
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	2 042 137,79
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% х т. 10)	21 344,18
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	23 070,00
13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	2 065 207,79
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	2 086 551,97

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, като това бе

извършено от Юлиана Милушева, упълномощен представител на „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД.

8. Комисията отвори ценовото предложение на Участник № 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД и констатира, че участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 799 700,00 лв. (словом: един милион седемстотин деветдесет и девет хиляди и седемстотин лева и нула стотинки) без включен ДДС.

В общата стойност за изпълнение на поръчката се включват:

ОПИСАНИЕ	Стойност в лева без включен ДДС
1/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 1 - КСС№ 1 "Подготвителни работи"	207 482,14
2/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 2 - КСС№ 2 „Изграждане на депо за ТБО“	861 938,37
3/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 3 - КСС№ 3 „Горен изолиращ екран“	374 348,22
4/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 4 - КСС№ 4 „Повърхностно отводняване“	16 515,05
5/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 5 - КСС№ 5 „Ограждане на депото“	11 501,53
6/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 6 - КСС№ 6 „Мониторинг“	9 636,96
7/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 7 - КСС№ 7 „Биологична рекултивация на депо – 17,8 дка“	26 657,29
8/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 8 - КСС№ 8 „Рекултивация на прилежащи терени – 11,00 дка“	156 946,90
9/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 9 - КСС№ 9 „Рекултивация на замърсени терени – 10,5 дка“	40 838,92
10/ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА СМР (сума по т. 1 + т.2 + т.3 + т.4 + т.5 + т.6 + т.7 + т.8 + т.9)	1 705 865,38
11/ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ – до 4% ОТ ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВИ ТАБЛИЦИ № 1 - т. 9 (4% х т. 10)	68 234,62
12/ ЦЕНОВА ТАБЛИЦА № 10 – КСС № 10 „НЕСТРОИТЕЛНИ РАБОТИ“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.)	25 600,00

13/ ЦЕНА НА ДОГОВОРА /сума по т. 10 + т.12/	1 731 465,38
14/ ОБЩА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА /сума по т. 11 + т.13/	1 799 700,00

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД**, като това бе извършено от Мартин Павлов, упълномощен представител на **„ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД**.

Представителят на **„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД** напусна заседанието в 13,53 часа.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 14,15 часа.

IX. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане на ценовото предложение на допуснатите участници, включително проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки.

Комисията установи, че ценовите предложения на следните участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия и не са допуснати аритметични грешки:

1. Участник №1 - **„Руен Холдинг“ АД;**
2. Участник № 5 **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД;**
3. Участник № 7 **„Каро Трейдинг“ ООД;**
4. Участник № 8 **„Геострой“ АД;**
5. Участник № 11 **„Водстрой 98“ АД;**
6. Участник № 12 **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;**
7. Участник № 14 **„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД;**
8. Участник № 16, **„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД.**

По отношение на ценовото предложение на участника **„Водстрой 98“ АД**, комисията установи, че е в позиция № 10.8 „всяка друга дейност, неописана по – горе, преценена за необходима за качествено завършване на подготвителните и нестроителните работи (по описание на изпълнителя)“ от КСС № 10 – „Нестроителни работи“ (екзекутиви, документи, контролни дейности и др.) от ценова таблица № 10 (Приложение № 4.1) към ценовото предложение, участникът е посочил стойност от 1 465,15 лева, като не е направил описание.

Предвид гореизложените констатации Комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, да изпрати писмо с искане за разяснение (изх. № 08-00-1402/20.02.2017 г.), като определи срок за получаването му до 17:30 часа на 23.02.2017 г.

В определения от Комисията срок е постъпило писмо с вх. № 08-00-1402/22.02.2017 г. от представляващият **„Водстрой 98“ АД**, в което е посочено, че в т. 10.8 от КСС № 10 – „Нестроителни работи“ за посочената стойност от 1465,15 лв. са предвидени дейности, които са необходими за документалната подготовка на обекта, в т.ч. окомплектовката на досието за обекта и за подготовката на обекта за въвеждане в експлоатация. Също така се включват дейности по получаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, заверка на изготвените екзекутиви, включително и подготовка на електронно копие за Възложителя на заверената екзекутивна документация.

По отношение на ценовото предложение на участника **„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД**, комисията установи, че е посочена нулева единична цена и съответно нулева стойност без

ДДС за позиция № 7 „Доставка и монтаж на центриращо устройство“ от т. 4. „Визирен стълб 1“ в КСС - 6 „Мониторинг“ от ценова таблица 6 (Приложение № 4.1) към ценовото предложение.

Предвид гореизложените констатации Комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, да изпрати писмо с искане за разяснение (изх. № 08-00-1402/20.02.2017 г.), като определи срок за получаването му до 17:30 часа на 23.02.2017 г.

В определения от Комисията срок не е постъпило разяснение от участникът „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, за което комисията направи разпечатка от деловодната система.

Предвид липсата на разяснение, Комисията приема, че участникът ще изпълни позиция № 7 „Доставка и монтаж на центриращо устройство“ от т. 4. „Визирен стълб 1“ в КСС - 6 „Мониторинг“ от ценова таблица 6 (Приложение № 4.1) към ценовото предложение за единична цена от нула лева.

X. Комисията извърши необходимите изчисления, за да установи, дали някое от предложенията на допуснатите участници по отношение на показател „Ценово предложение“ - ΦO , е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложения на останалите участници.

Комисията установи, че не са налице предпоставките на чл.72, ал.1 от ЗОП за ценовите предложения на допуснатите участници.

XI. Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по Показател „Ценово предложение“ - ΦO , с максимален брой точки по този показател – 40 точки.

Оценките на офертите по показателя ΦO се изчисляват по формулата:

$$\Phi O(i) = \frac{\Phi O_{min}}{\Phi O} \times 40$$

където:

$\Phi O(i)$ – оценката по показателя на съответния участник – в точки.

ΦO_{min} - минималната предложена обща цена на договора, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

ΦO - предложената обща цена на договора, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по показател „Ценово предложение“ - ΦO в следната таблица:

	Допуснати участници	ΦO (лева без ДДС)	$\Phi O(i) = \frac{\Phi O_{min}}{\Phi O} \times 40$	$\Phi O(i)$ (точки)
			$\Phi O_{min} = 1\,605\,801,47$	
1	№ 1 „Руен Холдинг“ АД	1781052,27	$\Phi O(1) = \frac{1605801,47}{1781052,27} \times 40$	36,06
2	№ 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	1880012,81	$\Phi O(5) = \frac{1605801,47}{1880012,81} \times 40$	34,17

3	№ 7 „Каро Трейдинг“ ООД	2079142,11	$\Phi O(7) = \frac{1605801,47}{2079142,11} \times 40$	30,89
4	№ 8 „Геострой“ АД	1723942,34	$\Phi O(8) = \frac{1605801,47}{1723942,34} \times 40$	37,26
5	№ 11 „Водстрой 98“ АД	1605801,47	$\Phi O(11) = \frac{1605801,47}{1605801,47} \times 40$	40,00
6	№ 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	1992320,11	$\Phi O(12) = \frac{1605801,47}{1992320,11} \times 40$	32,24
7	№ 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД	2086551,97	$\Phi O(14) = \frac{1605801,47}{2086551,97} \times 40$	30,78
8	№ 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД	1799700,00	$\Phi O(16) = \frac{1605801,47}{1799700,00} \times 40$	35,69

ХП. Комисията продължи своята работа с изчисляване на комплексната оценка на допуснатите оферти, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка на офертите.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, които участникът може да получи е 100 точки. „Комплексната оценка“ (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО_{(i)} = CO_{(i)} + TO_{(i)} + \Phi O_{(i)}, \text{ където:}$$

- **CO** е оценката по показател „Срок“, с максимален брой точки по този показател -20 точки;
- **TO** е оценката по показател „Техническо предложение“, с максимален брой точки по този показател - 40 точки;
- **ΦO** е оценката по показател „Ценово предложение“, с максимален брой точки по този показател - 40 точки.

Комисията представя **Комплексната оценка (КО)** на допуснатите оферти на участниците в следната таблица:

Допуснати участници	Оценка по Показатели в точки			Комплексна оценка
	CO	TO	ΦO	КО=CO+TO+ΦO
№ 1 „Руен Холдинг“ АД	20	36	36,06	92,06
№ 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	20	36	34,17	90,17
№ 7 „Каро Трейдинг“ ООД	20	16	30,89	66,89

№ 8 „Геострой“ АД	20	38	37,26	95,26
№ 11 „Водстрой 98“ АД	20	38	40,00	98,00
№ 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	20	38	32,24	90,24
№ 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД	18,28	8	30,78	57,06
№ 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД	20	38	35,69	93,69

ХІІІ. Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявления критерий „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

Класиране	Участници	Комплексна оценка (КО)
1 място	№ 11 „Водстрой 98“ АД	98,00 точки
2 място	№ 8 „Геострой“ АД	95,26 точки
3 място	№ 16 „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД	93,69 точки
4 място	№ 3 „Руен Холдинг“ АД	92,06 точки
5 място	№ 12 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	90,24 точки
6 място	№ 5 „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	90,17 точки
7 място	№ 7 „Каро Трейдинг“ ООД	66,89 точки
8 място	№ 14 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД	57,06 точки

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката класираният на първо място участник – „Водстрой 98“ АД с комплексна оценка от 98,00 точки и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1 605 801,47 лв. без включен ДДС.

С горното комисията изпълни поставените задачи на Възложителя, определени със Заповед № РД-ЗОП-131/23.12.2016 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-131/26.01.2017 г. на Заместник-министъра на околната среда и водите и приключи своята работа на 28.02.2017 г. с подписване на Протокол № 3.

Приложения:

1. Протоколи № 1, № 2 и № 3 от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;

3. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 21.12.2016 г., постъпила в 12:52 ч. от „Руен Холдинг“ АД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 03.02.2017 г.);
4. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 09:57 ч. от ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
5. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 09:58 ч. от „Ростер“ ООД;
6. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 10:04 ч. от „Поли-Ник“ ДЗЗД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
7. Оферта с вх. № 08-00-14020 от 22.12.2016 г., постъпила в 10:50 ч. от „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 01.02.2017 г.);
8. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 12:23 ч. от „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД;
9. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 14:18 ч. от „Каро Трейдинг“ ООД;
10. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 14:57 ч. от „Геострой“ АД;
11. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:09 ч. от ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 03.02.2017 г.);
12. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:21 ч. от Обединение „ГС Дряново“ (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
13. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:43 ч. от „Водстрой 98“ АД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г.);
14. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:47 ч. от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г.);
15. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 15:58 ч. от „ПСТ ГРУП“ ЕАД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 06.02.2017 г.);
16. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:41 ч. от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
17. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:42 ч. от „ВАЛМЕКС“ ЕООД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
18. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 16:46 ч. от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД;
19. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 17:00 ч. от „АКВАГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 02.02.2017 г.);
20. Оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г., постъпила в 17:10 ч. от „ЛЮНИК“ ЕООД (Допълнителни документи с вх. № 08-00-1402 от 07.02.2017 г.);
21. Пълномощни на представителите на участниците, присъствали на публичните заседания на комисията;
22. Писмо до кмета на Община Велико Търново с изх. № 08-00-1402/20.01.2017 г.;
23. Писмо от Община Велико Търново с вх. № 08-00-1402/13.02.2017 г.;
24. Писма до участниците с изх. № 08-00-1402/31.01.2017 г. за изпратен Протокол № 1;

25. Писма до участниците с изх. № 08-00-1402/14.02.2017 г. за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници;

26. Писма с изх. № 08-00-1402/20.02.2017 г. до „Водстрой 98“ АД и „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП;

27. Разяснение с вх. № 08-00-1402/22.02.2017 г. от „Водстрой 98“ АД.

Приложенията са само за адресата.

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Председател:

Сийка Калиманова _____

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Членове:

Диана Панова _____

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Владимир Стоянов _____

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Жулиета Димитрова _____

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Петър Матов _____