

ПРОТОКОЛ №1

от заседания на Комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-23/15.03.2017 г. на главния секретар на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), със задача да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти по обява за събиране на оферти с № 95-00-806/07.03.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на Наредба за условията, реда и начина за изготвяне и верификация на докладите на доставчиците на течни горива и енергия от небиологичен произход за транспорта и Оценка на въздействие на проекта на Наредбата“

В изпълнение на горепосочената Заповед, на 15.03.2017 г. в 10:00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в следния състав:

Председател: Теменужка Гаджанова, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“;

Членове:

1. Лазарина Ангелова, старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“;

2. Райна Ангелова, началник на отдел „Прилагане на европейската политика по изменение на климата“, Дирекция „Политика по изменение на климата“;

3. Светла Ангелова, старши експерт в отдел „Прилагане на европейската политика по изменение на климата“, Дирекция „Политика по изменение на климата“;

4. Детелина Петрова – държавен експерт в отдел „Прилагане на европейската политика по изменение на климата“, Дирекция „Политика по изменение на климата“

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на Комисията откри заседанието.

В отдел "Канцелария и обслужване на едно гише" в МОСВ в указания срок 14.03.2017г., 17:30ч., са постъпили три оферти, както следва:

1. **Участник №1:** „Соколовски`с енвиронмент“ ЕООД, оферта, вх. № 95-00-806/ 14.03.2017 г., постъпила в 13:52 часа;

2. **Участник №2** „П-Юнайтед“ ЕООД, оферта, вх. № 95-00-806/ 14.03.2017 г., постъпила в 13:57 часа;

3. **Участник №3** „БНОЦЕООС“, оферта, вх. № 95-00-806/14.03.2017 г., постъпила в 17:30 часа;

След обявяването на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл. 97, ал.2, във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с оферти по реда на постъпването им и обявяване на съдържащите се в тях ценови предложения, както следва:

1. Офертата на **Участник №1** „Соколовски`с енвиронмент“ ЕООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията отвори плика с ценовата оферта и я оповести, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 45000,00 лв. (четиридесет хиляди лева и нула стотинки) без включен ДДС.

2. Офертата на Участник №2 „П-Юнайтед“ ЕООД е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията отвори плика с ценовата оферта и я оповести, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 47000,00 лв. (четиридесет и седем хиляди лева и нула стотинки) без включен ДДС.

3. Офертата на Участник №3 Балкански научно-образователен център по екология и опазване на околната среда (БНОЦЕООС), е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията отвори плика с ценовата оферта и я оповести, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 48000,00 лв. (четиридесет и осем хиляди лева и нула стотинки) без включен ДДС.

С това откритото заседание на комисията приключи в 10:15 часа.

В закрито заседание, проведено непосредствено след приключване на предходното заседание, комисията продължи работата си с **детайлна проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор**, съдържащи се в офертите на участниците в резултат, на което бе установено следното:

Участник №1 „Соколовски`с енвиронмент“ ЕООД

I. Представени са следните документи:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата – оригинал, **който не е подписан** от представляващия участника, съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обява, раздел VIII, т.1;

2. Приложение № 1 – ЕЕДОП – попълнен, подписан от представляващия и подпечатан образец – оригинал. От съдържанието на документа е видно, че участника е юридическо лице с ЕИК: 200924472, представявано от Евгени Соколовски в качеството му на управител.

2.1. Комисията установи несъответствие при попълване на ЕЕДОП, а именно: в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, участникът е отговорил с „Не“ на текста „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществена поръчка“, което е в противоречие с изискванията, информация към обявата, раздел III, т.13., относно забраните по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Съгласно горепосочените изисквания на възложителя за допускане за участие в обществената поръчка, участникът следва да отговори с „Да“ в полето на част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП.

2.2. В ЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б), участникът е декларирал основни услуги от посочения вид, изисквани от възложителя, съгласно информацията към обява, раздел III, т.14. и 14.1. Съдържа се списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, като в списъка е описано изпълнение на шест услуги.

След разглеждането им, комисията констатира:

- Услуга за „Изготвяне на чл.99б от ЗООС, за изграждане на завод за производство на фармацевтични продукти и фуражни добавки на Пещера, 2017г.“. От направеното описание от участника и реферирането към чл. 99б от ЗООС е видно, че извършените дейности са свързани с одобряването на инвестиционно предложение, което по своята същност е различно от изготвяне на подзаконов нормативен документ. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Изготвяне на чл.99б от ЗООС, за изграждане на завод за производство на фармацевтични продукти и фуражни добавки на Пещера, 2017г.“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Изготвяне на чл.99б от ЗООС, за склад за съхранение на амониев нитрат в град Лом“. От направеното описание от участника и реферирането към чл. 99б от ЗООС е видно, че извършените дейности са свързани с одобряването на инвестиционно предложение, което по своята същност е различно от изготвяне на подзаконов нормативен документ. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Изготвяне на чл.99б от ЗООС, за склад за съхранение на амониев нитрат в град Лом“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Математично моделиране и компютърно симулиране разпространението на замърсители на атмосферния въздух, емитирани от „Калцит“ АД – Стара Загора за целите на КР“. От направеното описание от участника е видно, че са изготвени модели и документи, които по своята същност са различни от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Математично моделиране и компютърно симулиране разпространението на замърсители на атмосферния въздух, емитирани от „Калцит“ АД – Стара Загора за целите на КР“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Математично моделиране и компютърно симулиране разпространението на замърсители на атмосферния въздух, емитирани от „Грийнбърн“ ЕООД – Разград за целите на КР, 2015г.“ От направеното описание от участника е видно, че са изготвени модели и документи, които по своята същност са различни от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Математично моделиране и компютърно симулиране разпространението на замърсители на атмосферния въздух, емитирани от „Грийнбърн“ ЕООД – Разград за целите на КР, 2015г.“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Математично моделиране и компютърно симулиране на разпространението на замърсители в приземния слой на атмосферата, емитирани от Топлофикация Русе ЕООД, гр. Русе, извършено за целите на преценяване необходимостта от ОВОС, 2016г.“. От направеното описание от участника е видно, че са изготвени модели и документи, които по своята същност са различни от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Математично моделиране и компютърно симулиране на разпространението на замърсители в приземния слой на атмосферата, емитирани от Топлофикация Русе ЕООД, гр. Русе, извършено за целите на преценяване необходимостта от ОВОС, 2016г.“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Верифициране на емисиите на оператори – Топлофикация Враца, Труд АД, Рубин трейдинг, Топлофикация Разград, Биовет-Пещера и др.“ От направеното описание от участника е видно, че са извършени верификационни дейности, които по своята същност са различни от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Верифициране на емисиите на оператори – Топлофикация Враца, Труд АД, Рубин

трейдинг, Топлофикация Разград, Биовет-Пещера и др.“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

Предвид констатациите по т.2.2, Комисията счита, че описаните по-горе услуги **не отговарят на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор**, свързани с технически и професионални способности, посочени в раздел III „Критерии за подбор на участниците“ от информацията към обява за събиране на оферти.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши да изиска от Участник №1 отстраняване на констатираните несъответствия, като следва да представи:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата – оригинал, подписан от представляващия участника, като се посочи и името на представляващия до подписа.
2. Приложение 1 - ЕЕДОП, с попълнени данни в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, съгласно констатациите на комисията в т. 2.1. Попълнени пълни данни, удостоверяващи изискванията по отношение на критериите за подбор, като посочи дейности в част IV, раздел В, Технически и професионални способности, т. 1б) „Предоставяне на основни услуги“, съгласно констатациите на комисията в т. 2.2.
3. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП да приложи документ/и под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, за поне 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата поръчка за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участник №2 „П-Юнайтед“ ЕООД

I. Представени са следните документи:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата – подписан от представляващия юридическото лице – оригинал;
2. Приложение № 1 - ЕЕДОП – попълнен, подписан от представляващия и подпечатан образец – оригинал.

От съдържанието на документа е видно, че участника е юридическо лице с ЕИК 131572936, представлявано от Петър Петров – управител.

2.1. Комисията установи несъответствие при попълване на ЕЕДОП, а именно: в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, участникът е отговорил с „Не“ на текста „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществена поръчка“, което е в противоречие с изискванията, информация към обявата, раздел III, т.13., относно забраните по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Съгласно горепосочените изисквания на възложителя за допускане за участие в обществената поръчка, участникът следва да отговори с „Да“ в полето на част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП.

2.2. В ЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б), участникът е декларирал основни услуги от посочения вид, изисквани от възложителя, съгласно информация към обява, раздел III, т.14. и 14.1. Съдържа се списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, като в списъка е описано изпълнение на шест услуги.

След разглеждането им, комисията констатира:

- Услуга за „Верификация на емисиите на Топлофикация Плевен“. От направеното описание от участника е видно, че извършените верификационни дейности, които по своята същност са различни от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното,

комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Верификация на емисиите на Топлофикация Плевен“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Регионална програма за управление на отпадъците, съгл. Чл.52 на ЗУО за РУСО Гоце Делчев, Гърмен и Хаджидимово“. От направеното описание от участника и реферирането към чл. 52 на ЗУО е видно, че извършените дейности са свързани с разработването и изпълняването на програма за управление на отпадъците за територията на съответната община., което по своята същност е различно от изготвяне на подзаконов нормативен документ. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Регионална програма за управление на отпадъците, съгл. Чл.52 на ЗУО за РУСО Гоце Делчев, Гърмен и Хаджидимово“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Изготвяне на екологична оценка на проекта на План за управление на риска от наводнения за Западнобеломорски район за басейново управление“ От направеното описание от участника е видно, че е изготвена екологична оценка на проект , който по своята същност е различен от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Изготвяне на екологична оценка на проекта на План за управление на риска от наводнения за Западнобеломорски район за басейново управление“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Извършване на биофизична оценка на състоянието на урбанизирани екосистеми за нуждите на проект „За по-добро развитие на екосистемните услуги в градска среда чрез оценка и картиране“ TUNESinURB“ От направеното описание от участника е видно, че е изготвена биофизична оценка на състоянието на урбанизирани екосистеми за нуждите на проект, което по

своята същност е различно от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Извършване на биофизична оценка на състоянието на урбанизирани екосистеми за нуждите на проект „За по-добро развитие на екосистемните услуги в градска среда чрез оценка и картиране“ TUNESinURB“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

- Услуга за „Доклад за Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проект на Общ устройствен план на община Горна Малина“. От направеното описание от участника е видно, че е изготвен доклад за екологична оценка и оценка на съвместимост на проект, който по своята същност е различен от изготвяне на подзаконови нормативни документи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Доклад за Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проект на Общ устройствен план на община Горна Малина“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1

- Услуга за „Общинска програма за управление на отпадъците на Община Гоце Делчев“. От направеното описание от участника е видно, че извършените дейности са свързани с програма за управление на отпадъците, което по своята същност е различно от изготвяне на подзаконов нормативен документ. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга не отговаря по вид и същност на определените от възложителя дейности с идентичен или сходен предмет с този на настоящата обществена поръчка, а именно: дейности свързани с изготвяне на подзаконови нормативни документи в сферата на изменение на климата или на други секторни политики – енергетика и/или индустриални процеси и/или отпадъци и/или селско стопанство и/или земеползване, промяна в земеползването и горското стопанство.

Също така комисията констатира, че в списъка на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години за горепосочената услуга с предмет „Общинска програма за управление на отпадъците на Община Гоце Делчев“, участникът не е посочил стойността на услугата, предвид което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III, т.14.1.

Предвид констатациите по т.2.2, Комисията счита, че описаните по-горе услуги **не отговарят на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор**, свързани с технически и професионални способности, посочени в раздел III „Критерии за подбор на участниците“ от информацията към обява за събиране на оферти.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши да изиска от Участник №2 отстраняване на констатираните несъответствия, като следва да представи:

1. Приложение 1 - ЕЕДОП, с попълнени данни в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, съгласно констатациите на комисията в т. 2.1. Попълнени пълни данни, удостоверяващи изискванията по отношение на критериите за подбор, като посочи дейности в част IV, раздел В, Технически и професионални способности, т. 1б) „Предоставяне на основни услуги“, съгласно констатациите на комисията в т. 2.2.
2. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП да приложи документ/и под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, за поне 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата поръчка за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участник №3 Балкански научно-образователен център по екология и опазване на околната среда (БНОЦЕООС)

I. Представени са следните документи:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата – оригинал, **който не е подписан** от представляващия участника, съгласно изискванията на възложителя, посочени в информация към обява, раздел VIII, т.1;

2. Приложение № 1 – ЕЕДОП – попълнен, подписан от представляващия и подпечатан образец – оригинал. От направеното представяне е видно, че участника е юридическо лице с БУЛСТАТ 831739876, представлявано от Иван Домбалов в качеството му на управляващ.

2.1. Комисията установи несъответствие при попълване на ЕЕДОП, а именно: в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, участникът е отговорил с „Не“ на текста „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществена поръчка“, което е в противоречие с изискванията, информация към обявата, раздел III, т.13., относно забраните по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Съгласно горепосочените изисквания на възложителя за допускане за участие в обществената поръчка, участникът следва да отговори с „Да“ в полето на част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП.

2.2. В ЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б), участникът е декларирал основни услуги от посочения вид, изисквани от възложителя, съгласно информация към обява, раздел III, т.14. и 14.1. Съдържа се списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, като в списъка е описано изпълнение на четиринадесет услуги, които съответно са за изготвяне на методики за определяне на емисиите от емисиите от зимното опесъчаване на пътищата, и други дейности. Към изпълнена услуга “Методики за определяне на емисиите от емисиите от зимното опесъчаване или осояване на пътищата, с цел прилагане на член 21 от Директива 2008/50/ЕО“ е приложено писмо за одобрение № 12-00-1288/09.09.2015. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посочената услуга **отговаря на изискванията** на Възложителя „да е изпълнил поне 1 (една) дейност с предмет и обем идентични или сходни с тези на настоящата поръчка“.

Комисията констатира наличието и на други дейности, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години и са представени доказателства към тях.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши да изиска от Участник №3 отстраняване на констатираните несъответствия, като следва да представи:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата – оригинал, подписан от представляващия участника, като се посочи и името на представляващия до подписа.

2. Приложение 1 - ЕЕДОП, с попълнени данни в част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, съгласно констатациите на комисията в т.2.1.

Във връзка с чл.195 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, участниците могат в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти, да представят други документи и/или променена и/или допълнена информация, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Във връзка с чл. 195 от ЗОП и в съответствие с чл.54, ал.9 от ППЗОП Комисията определя **срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, до 17:30ч.**, за представяне от съответните участници на липсващите документи и тези за отстраняване на констатираните непълноти, несъответствия и нередовности към личното състояние и/или критериите за подбор.

Участниците, за които това е посочено в настоящия Протокол №1, трябва да представят изисканите им документи в указания срок в отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“ на Министерство на околната среда и водите на следния адрес: 1000 София, бул. „Кн. Мария Луиза“ № 22.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху която е посочено наименованието на участника и е надписан: „Изготвяне на Наредба за условията, реда и начина за изготвяне и верификация на докладите на доставчиците на течни горива и енергия от небиологичен произход за транспорта и Оценка на въздействие на проекта на Наредбата“, адресирани до комисията назначена със Заповед № РД-ЗОП-23/15.03.2017 г.

Ако участникът изпраща посочените в протокола документи чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на участника. В този случай същият следва да изпрати документите по начин, обезпечаващ пристигането им на посочения от по-горе адрес преди изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП.

Във връзка с чл.195 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията уведомява участниците, като им изпраща настоящия протокол с констатациите относно представените от тях документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Във връзка с чл.195 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията реши да продължи работа след изтичане на срока, в който участниците следва да представят допълнително документите, описани по-горе в настоящия Протокол №1.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 17.03.2017 г.

Комисия назначена със Заповед № РД-ЗОП-23/15.03.2017 г.

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Председател: Теменужка Гаджанова

Членове: Лазарина Ангелова

Райна Ангелова

Детелина Петрова

Светла Ангелова

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

(чл. 2 от ЗЗЛД)*