

УТВЪРДИЛ:

КРАСИМИР ЖИВКОВ

ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА

ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ДАТА: 13.11.2017г.

чл. 2 ЗЗЛД*

ПРОТОКОЛ № 3

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-92/13.09.2017 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, която да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в публично състезание с предмет: „Заснемане и изработване на карта и геобаза данни на вековните дървета в Република България“, открито с Решение № 110 от 14.08.2017 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки на 15.08.2017г. под ID № 800724, Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 117/28.08.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществените поръчки 00258-2017-0010.

I. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на 20.10.2017 г. бе публикувано на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение за заседанието на комисията насрочено за 25.10.2017 г. от 14.30 часа.

II. На 25.10.2017 г. от 14.30 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, с адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, в зала „Сутерен“, Комисията в състава:

Председател: Валери Вълчинков, държавен експерт в отдел „Защитени територии“, Дирекция „Национална служба за защита на природата“

Членове:

1. Вяра Атанасова, главен експерт в отдел „Защитени територии“, Дирекция „Национална служба за защита на природата“;

2. Жулиета Димитрова, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“;

продължи своята работа на публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата.

На откритото заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Ангел Кузмов, упълномощен представител на „Глобал Гео“ ЕООД;

2. Иван Мяшков, управител на „Битмап“ ЕООД;

3. Даниела Хаджийска, упълномощен представител на „Фортис Фасилити“ ЕООД;

4. Михаела Цекова, упълномощен представител на „Географика“ ООД;

5. Боряна Велкова, упълномощен представител на „Геоконсулт“ ООД;

6. Стоян Стоянов, управител на ДЗЗД „Свобода-Картгео“.

III. В изпълнение на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отваряне на плика с предлаганите ценови предложения, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показател „Техническа оценка на офертата” (ТО).

Допуснатите участници в процедурата са, както следва:

1. Участник № 2 „Мапекс“ АД;
2. Участник № 3 „ЦЕИС“ ЕООД;
3. Участник № 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД;
4. Участник № 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД;
5. Участник № 7 „Геокад - 93“ ЕООД;
6. Участник № 10 ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“;
7. Участник № 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“;
8. Участник № 13 „Битмап“ ЕООД;
9. Участник № 15 „Географика“ ООД.

Резултатите от оценката по Показател „Техническа оценка на офертата” (ТО) на допуснатите оферти на участници са, както следва:

Участници	Оценки в точки по Показател „Техническа оценка на офертата” (ТО)			
	ОТ1	ОТ2	ОТ3	ТО = ОТ1+ ОТ2+ОТ3
№ 2 „Мапекс“ АД	15	20	5	40
№ 3 „ЦЕИС“ ЕООД	1	20	5	26
№ 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД	15	20	10	45
№ 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД	30	20	10	60
№ 7 „Геокад - 93“ ЕООД	15	1	5	21
№ 10 ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“	30	20	5	55
№ 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“	30	20	10	60
№ 13 „Битмап“ ЕООД	30	20	5	55
№ 15 „Географика“ ООД	15	20	10	45

IV. Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица, че ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени и оповестени.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на постъпване на офертите и констатира, че участниците са предложили следните цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 2 „Мапекс“ АД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 138 705,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„Мапекс“ АД**, като това бе извършено от Иван Мяшков, управител на **„Битмап“ ЕООД**.

2. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 3 „ЦЕИС“ ЕООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 144 000,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„ЦЕИС“ ЕООД**, като това бе извършено от Стоян Стоянов, управител на **ДЗЗД „Свобода-Картгео“**.

3. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 111 750,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„Фортис Фасилити“ ЕООД**, като това бе извършено от Ангел Кузмов, упълномощен представител на **„Глобал Гео“ ЕООД**.

4. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 142 000,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД**, като това бе извършено от Иван Мяшков, управител на **„Битмап“ ЕООД**.

5. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 7 „Геокад - 93“ ЕООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 141 000,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„Геокад - 93“ ЕООД**, като това бе извършено от Даниела Хаджийска, упълномощен представител на **„Фортис Фасилити“ ЕООД**.

6. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 10 ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 108 500,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“**, като това бе извършено от Михаела Цекова, упълномощен представител на **„Географика“ ООД**.

7. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 143 450 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **ДЗЗД „Свобода-Картгео“**, като това бе извършено от Боряна Велкова, упълномощен представител на „Геоконсулт“ ООД.

8. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 13 „Битмап“ ЕООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 69 000,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„Битмап“ ЕООД**, като това бе извършено от Стоян Стоянов, управител на ДЗЗД „Свобода-Картгео“.

9. Комисията отвори ценовото предложение на **Участник № 15 „Географика“ ООД** и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 87 000,00 лева без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише ценовото предложение на **„Географика“ ООД**, като това бе извършено от Иван Мяшков, управител на „Битмап“ ЕООД.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 15,20 часа.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане на ценовото предложение на допуснатите участници, включително проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки, като установи следното:

1. Ценовото предложение на **Участник № 2 „Мапекс“ АД** е подписано от изпълнителния директор на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника **„Мапекс“ АД** съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател **„Финансовата оценка на офертата“ (ФО)**.

2. Ценовото предложение на Участник №3 „ЦЕИС“ ЕООД е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „ЦЕИС“ ЕООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

3. Ценовото предложение на Участник № 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Фортис Фасилити“ ЕООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

4. Ценовото предложение на Участник № 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

5. Ценовото предложение на Участник № 7 „Геокад - 93“ ЕООД е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Геокад - 93“ ЕООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

6. Ценовото предложение на Участник № 10 ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ е подписано от представляващия на обединението.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

След направена проверка за грешки или несъответствия комисията констатира, че има разлика между изписаната цифром и словом предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС, както следва: цифром - 108 500,00 лева; словом - сто и осем хиляди лева.

Участникът е декларирал, че единствено и само той ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

В образца (Приложение № 4) изрично е записано, че евентуални грешки и/или несъответствия са основание за отстраняване на участника от процедурата.

С оглед на гореизложената констатация Комисията установи, че ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.4. „Ценово предложение“ от документацията за обществена поръчка и на образец (Приложение №4) от същата, поради което, комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

7. Ценовото предложение на Участник № 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“ е подписано от представляващия на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника ДЗЗД „Свобода-Картгео“ съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

8. Ценовото предложение на Участник № 13 „Битмап“ ЕООД е подписано от управител на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Битмап“ ЕООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

9. Ценовото предложение на Участник № 15 „Географика“ ООД е подписано от управителя на дружеството и отговаря на приложения към документацията на обществената поръчка образец (Приложение № 4), същото съответства на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение.

Към ценовото предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал, че:

✓ при така предложените от тях условия, в цена на договора са включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Техническите спецификации.

✓ съгласни са с условията, поставени от възложителя и начина на плащане, посочен в документацията за участие в обществената поръчка.

✓ декларира, че ще бъде отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена.

✓ в общата цена за изпълнение на поръчката са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Географика“ ООД съответства на предварително обявените условия и го допуска до оценка по показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО).

IV. Комисията извърши необходимите изчисления, за да установи, дали някое от предложенията на допуснатите участници по отношение на показател „Финансовата оценка на офертата“ (ФО), е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След направен анализ комисията установи, че предложенията на участниците:

1. Участник № 13 „Битмап“ ЕООД;

2. Участник № 15 „Географика“ ООД,

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

V. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска с писма представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение от горепосочените участници в срок 5 (пет) дни, считано от датата на получаване на писмата.

VI. В периода 06.11.2017 г. - 10.11.2017 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед № РД-ЗОП-92/13.09.2017 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-92/30.10.2017 г. на заместник-министъра на околната среда и водите се проведеха закрити заседания на комисията, която се събра за да разгледа и обсъди получените в определения срок писмени обосновки

от следните участници:

1. „Битмап“ ЕООД с вх. № 95-00-4083 от 27.10.2017 г.;
2. „Географика“ ООД с вх. № 95-00-4083 от 30.10.2017 г.;

Комисията продължи с разглеждане на писмените обосновки на участниците, както следва:

1. На основание чл. 102, ал.1 от ЗОП, участникът „Битмап“ ЕООД декларира, че представената обосновка има конфиденциален характер и да не бъде разкривана пред трети лица нито отчасти нито в цялост.

В представената писмена обосновка за начинът на формиране на общата цена за изпълнение от „Битмап“ ЕООД, участникът е изложил следните обстоятелства:

1.1. Свързаност с чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – „изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“.

Участникът е посочил, че е в „изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите“, тъй като:

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Представените от участника мотиви по т. 1.1. не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключителни благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради следното:
(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

С оглед на гореизложеното посочените обстоятелства не представляват изключително благоприятни условия за участника пред останалите участници в поръчката, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.2. Свързаност с чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП – „икономическите особености на предоставяните услуги“:

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Представените от участника мотиви по т. 1.2. не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, поради следното:

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Участникът се е съгласил и е приел да изпълни предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя с подписването на Техническото предложение, в което е посочен срока за изпълнение на всяка задача и етап.

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

В тази връзка комисията счита, че изложените в писмената обосновка условия не доказват наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП.

1.3. Свързаност с чл. 72, ал.2, т.3 от ЗОП – „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“:
(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Представените от участника мотиви по т. 1.3. не са обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП, поради следното:
(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

С оглед на това комисията счита, че посочените в писмената обосновка условия не доказват наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията счита, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва обективност.

С оглед на гореизложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно реши да не приеме писмената обосновка на участника и да го предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. На основание чл. 102 от ЗОП, участникът „Географика“ ООД декларира, че информацията представена в обосновката, заедно с приложенията към нея, представлява конфиденциална информация и да не бъде разкривана от възложителя.

В представената писмена обосновка за начинът на формиране на общата цена за

изпълнение от „Географика“ ООД, участникът е изложил следните обстоятелства:

2.1. Икономически особености на предоставените услуги.

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Представените от участника мотиви по т. 2.1. не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, поради следното:

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Участникът е приел да изпълни предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя с подписването на Техническото предложение, в което е посочен срока за изпълнение на всяка задача и етап.

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

В тази връзка комисията счита, че изложените в писмената обосновка условия не доказват наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП.

2.2. Технически решения, които имат отношение към формирането на ценовото

предложение.

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

Представените от участника мотиви по т. 2.2. не са обективни обстоятелства, свързани с избрани технически решения по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради следното:

(чл.102, ал.1 от ЗОП)*

С оглед на това комисията счита, че посочените в писмената обосновка условия не доказват наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва обективност.

С оглед на гореизложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно реши да не приеме писмената обосновка на участника и да го предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

VII. Комисията допуска до оценка офертите на следните участници:

- 1. Участник № 2 „Мапекс“ АД;**
- 2. Участник № 3 „ЦЕИС“ ЕООД;**
- 3. Участник № 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД;**
- 4. Участник № 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД;**
- 5. Участник № 7 „Геокад - 93“ ЕООД;**
- 6. Участник № 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“.**

Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по

Показател „Финансовата оценка на офертата” (ФО), с максимален брой точки по този показател – 40 точки.

Оценките на офертите по показателя **ФО** се изчисляват по формулата:

$$FO = \frac{FO_{min}}{FO_N} \times 40$$

където:

ФО - е финансовата оценка на офертата на съответния участник;

ФО_{min} - е най-ниската предложена от участник в процедурата обща цена (в лева без ДДС);

ФО_N - е предложената от съответния участник (N) обща цена (в лева без ДДС).

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по показател „Финансовата оценка на офертата” (ФО) в следната таблица:

	Допуснати участници	ФО _N (лева без ДДС)	$FO = \frac{FO_{min}}{FO_N} \times 40$	ФО (точки)
			ФО _{min} = 111 750,00	
1	№ 2 „Мапекс“ АД	138705,00	$FO = \frac{111750,00}{138705,00} \times 40$	32,23
2	№ 3 „ЦЕИС“ ЕООД	144000,00	$FO = \frac{111750,00}{144000,00} \times 40$	31,04
3	№ 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД	111750,00	$FO = \frac{111750,00}{111750,00} \times 40$	40,00
4	№ 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД	142000,00	$FO = \frac{111750,00}{142000,00} \times 40$	31,48
5	№ 7 „Геокад - 93“ ЕООД	141000,00	$FO = \frac{111750,00}{141000,00} \times 40$	31,70
6	№ 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“	143450,00	$FO = \frac{111750,00}{143450,00} \times 40$	31,16

VI. Комисията продължи своята работа с формиране на комплексната оценка на допуснатите оферти, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка на офертите.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексната оценка на офертата” (КО). Максималният брой точки, които

участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка на офертата“ (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = ТО + ФО$$

където:

КО – е комплексната оценка на офертата на съответния участник;

ТО - е техническата оценка на офертата на съответния участник;

ФО - е финансовата оценка на офертата на съответния участник.

Комисията представя **Комплексната оценка (КО)** на допуснатите оферти на участниците в следната таблица:

Допуснати участници	Оценка по Показатели в точки		Комплексна оценка
	ТО	ФО	КО= ТО+ФО
№ 2 „Мапекс“ АД	40	32,23	72,23
№ 3 „ЦЕИС“ ЕООД	26	31,04	57,04
№ 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД	45	40,00	85,00
№ 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД	60	31,48	91,48
№ 7 „Геокад - 93“ ЕООД	21	31,70	52,70
№ 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“	60	31,16	91,16

VII. Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите, както следва:

Класиране	Участници	Комплексна оценка (КО)
1 място	№ 5 „Национална агенция за териториално устройство“ ООД	91,48 точки
2 място	№ 11 ДЗЗД „Свобода-Картгео“	91,16 точки
3 място	№ 4 „Фортис Фасилити“ ЕООД	85,00 точки
4 място	№ 2 „Мапекс“ АД	72,23 точки
5 място	№ 3 „ЦЕИС“ ЕООД	57,04 точки
6 място	№ 7 „Геокад - 93“ ЕООД	52,70 точки

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката класираният на първо място участник – „Национална агенция за териториално устройство“ ООД с комплексна оценка от 91,48 точки и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 142000,00 лева без ДДС.

С горното комисията изпълни поставените задачи на Възложителя, определени със Заповед № РД-ЗОП-92/13.09.2017 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-92/30.10.2017 г. на Заместник-министъра на околната среда и водите, с оглед на което председателят закри заседанието й.

Настоящият протокол, както и Протокол №1 и Протокол №2 заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, се предаде на Възложителя за утвърждаване съгласно чл. 181, ал. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 106 от ЗОП.

С утвърждаването на настоящия протокол от Възложителя, Протокол № 1 и Протокол № 2 също се считат за утвърдени.

Дата на съставяне настоящия протокол: 10.11.2017 г.

Председател:

чл. 2 ЗЗЛД*

Валери Вълчинков

Членове:

чл. 2 ЗЗЛД*

Вяра Атанасова

чл. 2 ЗЗЛД*

Жулиета Димитрова