

ПРОТОКОЛ

за действията на Комисията след възобновяване на работата ѝ във връзка с Решение № 6168 от 23.04.2019г. на Върховния административен съд (ВАС)

от заседанията на комисия в посочения по-долу състав, назначена със Заповед № РД-ЗОП-101 от 10.05.2019г. на главния секретар на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), която във връзка с Решение № 6168 от 23.04.2019г. на ВАС и в изпълнение на ЧАСТТА по т.2 от диспозитива на Решение №1389 от 13.12.2018г. на Комисията по защита на конкуренцията (КЗК) по отношение на „Д енд Д Консултинг“ продължи процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС).

I. В изпълнение на горепосочената Заповед, на 16.05.2019 г., в 10:00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в състав:

Председател: Ирина Ангелова, директор дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ;

Членове:

1. Милена Кънчева, главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ;
2. Симона Керезова - главен сътрудник по УЕПП, сектор „Административен капацитет и техническа помощ“, отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“ (ККТП), ГД ОПОС, МОСВ.

В съответствие с изискването на чл.103, ал. 2 и § 18 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за обществените поръчки всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

I. Във връзка с Решение № 6168 от 23.04.2019г. на Върховния административен съд (ВАС) и на основание чл. 35а от ППЗОП (в сила от 01.03.2019г.) и в съответствие с т.10 „Срок на валидност на офертите“ на раздел I „Пълно описание на предмета на поръчката“ от документацията за обществена поръчка са изпратени писма за удължаване срока на валидност на офертата на допуснатите участници от етап разглеждане на писмена обосновка в обществената поръчка.

Съответно е получено потвърждение за удължаване на срока на валидност на офертата до момента на сключване на договор, както следва: от „Д енд Д Консултинг“ ООД, от Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“, от Обединение „Евролекс и Партньори“, от Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, от Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“ и от Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“.

Относно начина на представяване на участниците Комисията извърши справка от Търговски регистър за „Д енд Д Консултинг“ ООД и от информационната система на Сиела за Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“, за Обединение „Евролекс и Партньори“, за Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, за Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“ и за Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“ като установи, че няма промени съгласно посоченото в офертите им.

II. Комисията продължи работа от етап обсъждане на писмената обосновка на „Д енд Д Консултинг“ ООД, в съответствие с изложеното в мотивите на решение №1389 от 13.12.2018г. на КЗК, а именно: „По отношение на обосновката на участника в обхвата на своята оперативна самостоятелност, комисията за разглеждане и оценка на офертите е приела, че са налице обективни обстоятелства за формиране на единичните цени за изпълнение, въз основа на наличието на икономически особености на предоставяните услуги и направеното подробно ценообразуване. В настоящия случай, КЗК счита, че при

приемането на писмената обосновка на участника „Д енд Д Консултинг“ ООД видно от Протокола, изготвен от помощния орган, комисията единствено се е задоволила с посочване на обективните обстоятелства, на които се е позовал участникът, като не е представила аргументацията относно причините, поради които счита, че законните хипотези са налице. Комисията е приела представената от участника „Д енд Д Консултинг“ ООД обосновка, посочвайки, че в същата се съдържат следните обективни обстоятелства: „Участникът е посочил обективни обстоятелства за наличие на технически решения на предлаганите услуги като изградено собствено ноу-хау за комуникация с клиента с цел идентифициране най-добре проблематичните въпроси и изготвяне на адекватен отговор с препоръки и насоки за действие, чието прилагане води до последователното изпълнение на дейностите по юридическо консултиране и оптимизиране на процеса, при което се постига добавена стойност на услугата и минимизиране на разходите за нейното изпълнение. Също така дружеството прилага план за управление на риска, чрез който идентифицира, оценява и контролира потенциални събития или ситуации, включвайки интегриран подход, който е предпоставка за успешно изпълнение и оптимизиране на разходите по дейността“. Преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни или не, попада в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Действията ѝ следва да бъдат обективирани в протокола от работата ѝ и мотивирани, посредством излагане на съдържащите се в обосновката факти и обстоятелства, както и да бъде направен анализ на същите, с цел преценка и оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства. Видно от Протокола помощният орган на възложителя се е запознал с обосновката на участника „Д енд Д Консултинг“ ООД и е обобщил в няколко подточки изложените в нея обстоятелства. КЗК счита, обаче, че посочената по-горе обоснованост при приемането на обосновката и относимост на мотивите за това не е налице. В Протокола са изложени акцентите от писмената обосновка на участника без да е отразена аналитичната дейност и мотивите на комисията, за приемането на същата. Помощният орган на възложителя е изложил посочените от участника обстоятелства, без да извърши собствена оценка по отношение пълнотата и обективността и да се аргументира, защо счита същите, за попадащи под някои от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка, КЗК счита за основателен довода на жалбоподателя, че изводът на комисията за приемане на писмената обосновка на „Д енд Д Консултинг“ ООД е необоснован. Същата е оценена при нарушение на чл. 72 от ЗОП и е приета без да са изложени конкретни и собствени мотиви на комисията за това, което преняства осъществяването на контрол за законосъобразност върху постановеното решение. За прецизност, обаче, следва да се посочи, че е неоснователно твърдението в частта, касаеща приложимостта на НМРАВ, тъй като „Д енд Д Консултинг“ ООД било търговско дружество, но същевременно наетите от него лица са адвокати, с които участникът е сключил рамкови договори за месечно абонаментно обслужване. От установените по преписката факти е видно, че „Д енд Д Консултинг“ ООД действително е сключило с всеки от наетите лица, участващи в екипа за изпълнение на поръчката, рамкови договори за месечно абонаментно обслужване в размер на общо 800 лева, което възнаграждение от една страна не е в несъответствие с установените минимални прагове на възнагражденията за предоставяне на адвокатски услуги съгласно НМРАВ – чл.6, т.11, а от друга страна въпросът засяга отношенията между адвокатите и това дружество, а не тези с възложителя. Също така, „Д енд Д Консултинг“ ООД е участник в качеството си на търговско дружество, въпреки че в предложението от него екип са включени лица, упражняващи адвокатска професия. В предмета му на дейност е вписано извършването на правни и консултантски услуги и това е в съответствие и с предмета на процесната обществена поръчка, поради което и не е задължително формирането на ценовото предложение да е обвързано с изискванията

на Наредба № 1, която се отнася за адвокати и адвокатски дружества, упражняващи адвокатска професия... ***

Въз основа на направения фактически и правен анализ, жалба, вх. № ВХР-1885/20.08.2018г., подадена от адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“, срещу Решение № 123/09.08.2018 г. на главния секретар на Министерство на околната среда и водите за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС)“, се явява основателна, поради което същото следва да се отмени като незаконосъобразно, а процедурата да бъде върната на етап обсъждане на представената писмена обосновка на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев и Ганева“ с оглед направените констатации и изводи в настоящото решение за наличие на противоречие с нормативноустановени правила за заплащане на възнаграждение, както и за излагане на мотиви относно приемането на писмената обосновка, представена от „Д енд Д Консултинг“ ООД.

От обстоятелствената част на решението на КЗК и в съответствие с Решение №6168 от 23.04.2019г. на ВАС е видно, че изводът за незаконосъобразност на Решение № 123 от 09.08.2018 г. на възложителя, се основава единствено на горепосочените аргументи. В тази връзка, продължаването на процедурата от етап обсъждане на писмената обосновка на участника „Д енд Д Консултинг“ ООД не налага изначално възобновяване на процедурата и провеждане на публично заседание, както и повтаряне на законосъобразно извършените до този момент действия по разглеждане на всички постъпили оферти и получени писмени обосновки.

Съгласно горепосочените мотиви и в изпълнение на Решение № №1389 от 13.12.2018г. на КЗК, Комисията установи следното:

Участник №1 „Д енд Д Консултинг“ ООД е представил обосновка в законоустановения срок, с вх. № 95-00-2778/16.07.2018г., 15.11ч., в която са посочени следните обстоятелства, цитирам:

„1. Обща част

Съдържанието на подробната писмена обосновка се обуславя едновременно и взаимосвързано от два основни фактора, съвкупно влияещи върху стойността на ценовата оферта, а именно: 1) Отчитайки разпоредбите и изискванията на приложимото действащо законодателство, вкл. трайната съдебна практика, относима спрямо настоящата поръчка и обосновка; 2) Икономическата и пазарна логика, вкл. действащите пазарни правила, принципи и зависимости с оглед на факта, че като общо правило свободният пазар и съответната конкуренция на него са единственият независим и обективен измерител относно формиране цените на пазара на подобен тип услуги (а и изобщо) и в частност стойността на ценовата ни оферта.

2. По компоненти, определени от закона:

2.1 Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Ценовата оферта е направена въз основа на ценообразуване, по отношение на което следва да се съобрази следното:

А/ Участникът е търговско дружество и не се е съобразил с изискванията на Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата).

Б/ Участникът е наел адвокати/юристи за осъществяване на дейността си, като в качеството си на юридическо лице е сключил със същите договори за правна помощ, които са съобразени с изискванията на чл. 6 т.11 във вр. с чл.1 от Наредбата, като размерът на възнаграждението за оказваната от адвокатите правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не е по- малък от

определения в тази наредба минимален размер за съответния вид помощ, но със същите са сключени рамкови договори (в конкретния случай 400 лв). Този подход на дружеството е съобразен и с обстоятелството, че при съобразяване на изискванията на конкретната поръчка, се изисква предоставянето на юридическа експертиза, но не и процесуално представителство, при което задължително следва да се приложат изискванията на наредбата.

В/ При сключване на договорите за правна помощ не съществува нормативно задължение да съобрази собственото си ценообразуване с елементите, заложи при разработения модел на ценова оферта в конкретната поръчка (още повече че дружеството изпълнява и други договори, по отношение на които се нуждае от юридическа помощ). Договорите за правна помощ са сключени в режим на свободно договаряне в рамките на общ месечен размер от 800 лв (надхвърлящ двойно минималният размер, посочен в адвокатската тарифа), както и за допълнителни бонуси в съответствие с интензивността, и натовареността, и изпълнението на съответните показатели за представяне.

Г/ При така уговореният размер час правна помощ коства на дружеството в общ случай при пълна заетост 20 работни дни по 8 часа - 5 лв. Съобразявайки, че заетостта на експертите няма да е пълна, сме ценообразували като цена на експертна работа на час 15 лв (съобразявайки и фактът, че данъчните и осигурителни задължения се заплащат от самоосигуряващите се лица - експерти в общия случай). Отделно, сме съобразили че ще са налице бонуси и допълнителни възнаграждения въз основа на постигнати резултати, при което ценообразуването на работа на час експерт определяме в порядъка на 25 лв.

В допълнение, следва да се съобрази че един от експертите е юрист, което не налага спазването на Наредбата, тъй като този експерт е допустим експерт по смисъла на изискванията на възложителя, а от друга страна - при ценообразуването е съобразено и това обстоятелство от гледна точка на задължения, свързани със заплащането на данъчни и осигурителни вноски.

Д/ Остатъкът при отделните ценообразувания между разходите за експертен труд и предложената цена е съобразен с обстоятелството, че са:

- заложи административни разходи - наем на офис, наличие на специален софтуер (лицензи за АПИС и лиценз за ползване на Team Look за документооборот), консумативни разходи, административна подкрепа, счетоводно обслужване и др. в порядъка на 1600 лв. месечно (при съобразяване, че това са разходи определени на месечна база, в по-малка зависимост от конкретната заетост), което е в размер на 10 лв. на час (при преценка за 20 работни дни по 8 часа), както и

- печалба за дружеството от 4 лв., съобразена от своя страна и с данъчните и осигурителни задължения на дружеството, и дължими данъци и осигуровки в размер на 1 лв. Така, по този начин се определя базисната оферирана цена от страна на дружеството от 40 лв. на час без включен ДДС относно предлаганата единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация и за изготвяне на правно становище/правен анализ е 40 лв.

Е/ По отношение на предлаганата единична цена 45 лв. без ДДС за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност и за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, е увеличена базисната цена от 40 лв., съобразявайки допълнителните бонуси които ще получат експертите и съответно евентуалната необходимост от консултации с допълнителни експерти, както юридически, така и с друга специалност - в случаите с особена сложност. В този случай, заложената цена за работа на експерти е увеличена при

ценообразуването /с оглед съобразяването на допълнителните бонуси и евентуалната необходимост от допълнителна експертиза/ е 30 лв. за час работа на експерт без ДДС, и запазване на нивата на останалите компоненти на ценообразуването - 10 лв административни разходи, печалба за дружеството - 4 лв и 1 лв - данъци и осигуровки/ определяеми към основа: час работа.

Ж/ По отношение на офериранията единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация от 20 лв. без ДДС, е съобразено, че при извършване на подобна консултация не се предполага особена сложност, поради което при този тип консултации няма да се залагат допълнителни бонуси за експертите, както и в този случай не се изискват извършването на определен тип административни и логистични разходи, и съответно е заложена стойност на работата на един експерт 15 лв. на час без ДДС /описано в б. Г по-горе основно възнаграждение без бонуси/, 3 лв. - административни разходи. 1,5 лв. - печалба на дружество и 0, 5 лв. - данъци и осигуровки / определяеми към основа: час работа/.

З/ При посоченото ценообразуване, следва да се съобрази също, че участникът има достатъчен финансов ресурс, видно от търговския регистър и публикувания там отчет за приходи и разходи за последната финансова година, който му позволява да покрие евентуално настъпили допълнителни разходи в хода на изпълнението на настоящата поръчка. Дружеството разполага с парични средства (банкова наличност), които му позволяват да кредитира при необходимост изпълнението на конкретна дейност, за което представя извлечение от онлайн банкиране за банкова наличност към днешна дата.

И/ Офериранията размери в ценовата ни оферта са пазарни, предвид че договореното месечно възнаграждение с ангажираните на договорно основание адвокати в размер на 800 лева надхвърля минималния осигурителен доход на длъжността юрисконсулт, който възлиза за 2018 г. на 656 лева.“

Също така, участникът счита, че се дължи съобразяване на приложимия по аналогия режим, описан в § 26. от Допълнителните разпоредби на Наредбата, предвиждащ че при договаряне с клиенти юридически лица с преобладаващо обществено финансиране, които в кръга на своята дейност обслужват неограничен обществен интерес, адвокатът, може да договаря възнаграждения под определения в настоящата наредба минимум за конкретен вид работа, но не по-малко от 1/4 от него.

2.2 Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника са посочени следните обстоятелства, цитирам:

„а/ По отношение на участникът са налице технически решения относно предлаганите услуги, което позволява и обосновава размерът на офериранията цени. Това е свързано с начинът, по който ще бъде изпълнена поръчката, като се позовава на дългогодишен опит с доказана ефективност и изградено собствено ноу-хау. Дружеството осъществява дейност, свързана с консултации на публични възложители и реализация на проекти, в центъра на които винаги е поставена комуникация с клиента с цел идентифициране най-добре проблематичните въпроси и изготвяне на адекватен отговор с препоръки и насоки за действие. Този подход е възприет и при работата с публичните възложители, при които поради големия административен апарат комуникацията е от още по-съществено значение за включването на всички въпроси, на които клиентът и неговите служители и експерти имат необходимост да получат отговор. За тази цел е възприет начин на комуникация, с който се постига максимална бързина, ефикасност и ефективност на извършването на услугите и разположение на членовете на екипа при необходимост от неотложна юридическа консултация или даване на допълнително становище, отговори на въпроси или устни консултации в кратки срокове.

Отделно, дългогодишният опит дава възможност да идентифицират предпоставките за успешно реализиране/ изпълнение на договора, което по съществото представлява управление на риска. Управлението на риска представлява идентифициране, оценяване и

контролиране на потенциални събития или ситуации, които могат да повлияят негативно върху постигане на целите и е предназначено да даде разумна увереност, че целите ще бъдат постигнати. Планът за управление на риска включва следния интегриран подход, който предполага успешното изпълнение от една страна и на второ място оптимизирането на разходите по дейността:

- Непрекъснатата комуникация и координация между Възложителя и Консултанта при изпълнението на договора.

- Непрекъснатата и ефективна комуникация между Възложителя и Консултанта е от ключово значение за навременното и качествено изпълнение на ангажиментите на екипите за проверка предвид обхвата на работата и сроковете за изпълнение на задачите. Консултантът ще предложи единна точка за контакт.

- Навременно предоставяне на качествена, надеждна и изчерпателна изходна информация за изпълнение на възложените консултации.

- Навременното представяне на качествена и изчерпателна изходна информация е предпоставка за достоверност на заключенията на експертите, ефективността на работата им, съкращаване на сроковете за работа и гарантиране на надеждност и увереност у Възложителя, че предоставената консултация е с необходимото качество.

- Висок професионализъм и експертна подготовка и опит.

- Адекватна организация на работа за целите на изпълнение на поръчката (разпределение и концентрация на ресурсите).

- Адекватното мобилизиране и разпределение на ресурсите ще гарантират както на Консултанта, така и на Възложителя спазване на сроковете за извършване на консултациите навременното разходване на средствата и постигане целите на обществена поръчка.

- Прилагане на подходящи добри практики за постигане целите на поръчката.

- Използване на добри практики ще улесни изпълнението на дейностите, ще гарантира надеждност и качество на резултатите, както и увереност на Възложителя, че проверките са извършени съгласно установените стандарти, правила и процедури.“

В заключение се счита, че последователното изпълнение на дейностите по юридическо консултиране координирано с възложителя следва да бъде определено като техническо решение, чието прилагане води до оптимизиране на процеса, при което се постига добавена стойност на услугата и минимизиране на разходите за нейното изпълнение.

Като отделно основание, се счита, че по отношение на дружеството са налице изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите като се е позовал на придобитият конкретен опит по сходни поръчки на съпоставими цени, което позволява да бъде предложена конкурентна цена на услугите, които ще бъдат предоставени качествено, своевременно и ефективно, в съответствие с изискванията на възложителя. Така например, при изпълнение на договора № РД-02-29-167/16.09.2016г. е разработен Аналитичен доклад, който съдържа социално икономически анализ и правен анализ на действащата нормативна уредба в Република България. Правният анализ е разработен от дружеството ни при пълна заетост в рамките на 30 календарни дни, като стойността му е 8000 лв., което е съпоставимо с офертата, направена и в настоящата поръчка.

На самостоятелно основание са посочени следните допълнителни пояснения:

Основното разходно перо за осъществяване на поръчката е заплащането на възнаграждения на наетите експерти. В дългогодишната дейност на дружеството са постоянно ангажирани голям брой адвокати/юристи, в резултат на което с експертиза в областта са и почти всички предложени ключови експерти. Това благоприятства

оптималното разпределение на работата и навлизане в проблематиката без забавяне на работата при необходимост от замяна на един ключов експерт с друг.

Участникът счита, че експертите притежават необходимата професионална квалификация и опит за осъществяване на предвидените дейности, което обуславя и предложената цена. Във връзка с последното следва да се отбележи, че основният подход, прилаган при формиране на цената, е свързан с високата степен на ефективност на работата на всеки един от експертите в рамките на определен времеви период, а от там и възможността за намаляване на единичната цена спрямо средните, т.е. касае се за икономически особености на предоставяните услуги, обусловени от следните факти:

- Мнозинството експерти, включени в екипа, е работил или работи и понастоящем в проблематика, свързана с изпълнение на проекти, финансирани в рамките на Оперативна програма „Околна среда“ (ОПОС) с фокус нейните специфични изисквания, произтичащи от съответните документи, наръчници, указания и т.н. От тук притежаваните специфични познания позволяват ефективност на работата;

- Редица от експертите имат богат опит по отношение прилагането на разпоредби на приложимото законодателство, основно приложими при реализацията на проектите от ОПОС (напр. уреждане на вещни права, устройствено планиране и др.);

- В допълнение към изложеното, основна част от експертите са работили и/или работят с настоящи бенефициенти по ОПОС като познават практическите измерения на проблемите, които те срещат при изпълнението, а от тук произтича и ефективността в тяхната работа (избягване необходимостта от запознаване с нова и специфична уредба, а вместо това - нейното непосредствено прилагане; познаване в много висока степен на взаимоотношенията бенефициент - Управляващ орган и др.).

- По-голямата част от експертите, включени в офертата и определени да изпълнят предмета на поръчката, са дългосрочно ангажирани в изпълнението на всички договори на участника. Като такива, техните възнаграждения се формират от хонорарите, свързани с работата им за изпълнението на подобни договори за предоставяне на услуги. В тази връзка, при формирането на предлаганата цена участникът има възможност да оптимизира разходите си за реализирането на договора, като същевременно запази високо ниво на изпълнение на поставените задачи и дейностите, съгласно пълното описание на предмета на настоящата поръчка. Въпреки, че се приема, че това е общият случай спрямо подобни участници, то дружеството участник е в граждански взаимоотношения с експертите, предложени за изпълнението на поръчката, а Добромира Банкова, предложена за „Ръководител на екипа“ е съдружник в дружеството, видно от публично достъпната информация в Търговския регистър към Агенция по вписванията по партидата на дружеството.

Участникът твърди, че има достатъчен финансов ресурс, видно от търговския регистър и публикувания там отчет за приходи и разходи за последната финансова година, който му позволява да покрие евентуално настъпили допълнителни разходи в хода на изпълнението на настоящата поръчка.

- 3 Оригиналеност на предложеното от участника решение - неприложимо основание при настоящата обосновка;
- 4 Спазване задълженията по чл. 115 ЗОП - участникът декларира, че ще спазва всички задължения, произтичащи от закона като разходите, свързани с нормативните задължения са включени в предложената цена от дружеството.
- 5 Възможност участникът да получи държавна помощ - такава няма да бъде получавана.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП единодушно взе следното решение:

Приема писмената обосновка на участника „Д енд Д Консултинг“ ООД със следните мотиви:

Участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на единичните цени за изпълнение въз основа на наличието на икономически особености на предоставяните услуги като е направил подробно ценообразуване. Комисията счита, че изложените от участника факти и обстоятелства са пълни, обективни и нагледно показват начина на ценообразуване и съпътстващите го с него икономически особености, които са свързани с факта, че сключените договори за правна помощ са в режим на свободно договаряне в рамките на размер надхвърлящ двойно минималния размер посочен за адвокатска тарифа като са предвидени допълнителни бонуси в съответствие с интензивността и изпълнението на съответните показатели за представяне като всяка от предложените от участника единични цени е съобразена за случаите, където и необходимо с изискванията на Наредба №1 от 09.07.2004г., очакваните административни разходи и процент печалба.

Комисията обстойно разгледа изложените от участника факти и обстоятелства свързани с изградено собствено ноу-хау за комуникация с клиента с цел идентифициране най-добре проблематичните въпроси и изготвяне на адекватен отговор с препоръки и насоки за действие, чието прилагане води до последователното изпълнение на дейностите по юридическо консултиране и оптимизиране на процеса, при което се постига добавена стойност на услугата и минимизиране на разходите за нейното изпълнение. Комисията анализира приложения от дружеството план за управление на риска, чрез който се идентифицират, оценяват и контролират потенциални събития или ситуации, включвайки интегриран подход, който е предпоставка за успешно изпълнение и оптимизиране на разходите по дейността. В резултат на извършената оценка на горепосочените факти и обстоятелства свързани с наличието на технически решения на предлаганите услуги Комисията счита, че същите са пълни и обективни и изцяло попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.2, предл. първо от ЗОП.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства за: финансовите ресурси, с които разполага дружеството, дългогодишен опит в дейности сходни на предмета на поръчката, професионална квалификация и опит на екипа от експерти в областта на проекти в областта на околната среда не могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 предл. второ от ЗОП. Същите представляват минимални изисквания за изпълнение на поръчката определени от Възложителя, на които отговарят участниците. Те са общовалидни, и са не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В заключение, след разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, Комисията намира, че формирането на единичните цени за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на услугата е подплатена с доказателства и факти и е достатъчно аргументирана.

С оглед на горното, Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1, т.2, предл. първо от ЗОП, а именно: наличието на икономически особености на предлаганите услуги и избраните технически решения, и реши да приеме представената писмена обосновка и допуска участника „Д енд Д Консултинг“ ООД до класиране съгласно обявения критерий.

IV. След като установи съответствието на офертите на участниците с предварително обявените условия на поръчката относно техническите и ценови предложения, в съответствие с чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към формиране на комплексната оценка (КО) на допуснатите до този етап оферти, съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“. Съгласно раздел VII от документацията за обществената поръчка на оценка подлежат предложените единични цени за работа на един член на екипа/човекочас вложен труд/часова ставка за отделните видове юридически/правни услуги без включен ДДС. Комплексната оценка включва оценка на предложените единични цени без включен ДДС от участника, където максималният брой точки по показателя е 100 точки.

Оценката се формира по подпоказатели по следната формула:

$$KO_i = OC_{1n} + OC_{2n} + OC_{3n} + OC_{4n} + OC_{5n}$$

където:

OC_{1n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация, където максималната стойност на показателя е 5 точки;

OC_{2n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация, където максималната стойност на показателя е 15 точки;

OC_{3n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ, където максималната стойност на показателя е 25 точки;

OC_{4n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност, където максималната стойност на показателя е 25 точки;

OC_{5n} - оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата, където максималната стойност на показателя е 30 точки;

IV.1 Оценката на всеки отделен участник по всеки един **подпоказател OC_n** се формира, като се отчетат офертираните единични цени по следните формули.

IV.1.1 **Подпоказател OC_{1n}** – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на устна консултация.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC_{1n} = \frac{C_{1 \min}}{C_{1n}} \times 5 = \frac{20}{20} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

където:

C_{1n} е предложената единична цена за услугата от участник №1 е 20.00 лв;

C_{1min} е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$OC_{1n} = \frac{C_{1 \min}}{C_{1n}} \times 5 = \frac{20}{30} \times 5 = 3.33 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №2 е 30.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{40} \times 5 = 2.5 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №3 е 40.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{49} \times 5 = 2.04 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №4 е 49.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{110} \times 5 = 0.91 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №5 е 110.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC1n = \frac{C1_{min}}{C1n} \times 5 = \frac{20}{50} \times 5 = 2.00 \text{ точки}$$

където:

$C1_n$ е предложената единична цена за услугата от участник №6 е 50.00 лв;

$C1_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 20.00 лв, която е предложена от участник №1;

5 - относителната тежест.

IV.1.2 Подпоказател $OC2_n$ – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изпълнение на писмена консултация.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC2n = \frac{C2_{min}}{C2n} \times 15 = \frac{40}{40} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

където:

C_{2n} е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 40.00 лв;

C_{2min} е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“

$$OC_{2n} = \frac{C_{2min}}{C_{2n}} \times 15 = \frac{40}{60} \times 15 = 10 \text{ точки}$$

където:

C_{2n} е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

C_{2min} е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC_{2n} = \frac{C_{2min}}{C_{2n}} \times 15 = \frac{40}{60} \times 15 = 10 \text{ точки}$$

където:

C_{2n} е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

C_{2min} е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC_{2n} = \frac{C_{2min}}{C_{2n}} \times 15 = \frac{40}{48} \times 15 = 12.5 \text{ точки}$$

където:

C_{2n} е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 48.00 лв;

C_{2min} е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC_{2n} = \frac{C_{2min}}{C_{2n}} \times 15 = \frac{40}{100} \times 15 = 6 \text{ точки}$$

където:

C_{2n} е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 100.00 лв;

C_{2min} е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC_{2n} = \frac{C_{2min}}{C_{2n}} \times 15 = \frac{40}{70} \times 15 = 8,57 \text{ точки}$$

където:

$C2_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 70.00 лв;

$C2_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 40.00 лв, която е предложена от участник №1;

15 - относителната тежест.

IV.1.3 Подпоказател ОС3_n – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за изготвяне на правно становище/правен анализ.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$ОС3_n = \frac{C3_{min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{40} \times 25 = 24,38 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 40.00 лв;

$C3_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$ОС3_n = \frac{C3_{min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

$C3_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$ОС3_n = \frac{C3_{min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C3_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$ОС3_n = \frac{C3_{min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{39} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

където:

$C3_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 39.00 лв;

$C3_{min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$ОС3_n = \frac{C3_{min}}{C3_n} \times 25 = \frac{39}{90} \times 25 = 10,83 \text{ точки}$$

където:

C_{3n} е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 90.00 лв;

C_{3min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC_{3n} = \frac{C_{3 \min}}{C_{3n}} \times 25 = \frac{39}{90} \times 25 = 10,83 \text{ точки}$$

където:

C_{3n} е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 90.00 лв;

C_{3min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

IV.1.4 Подпоказател OC_{4n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на комплексна услуга, изискваща проучване, оценка и анализ на документи и/или изготвяне на юридически документ с особена сложност.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC_{4n} = \frac{C_{4 \min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{45} \times 25 = 21,67 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 45.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$OC_{4n} = \frac{C_{4 \min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC_{4n} = \frac{C_{4 \min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{60} \times 25 = 16,25 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC_{4n} = \frac{C_{4 \min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{39} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 39.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC_{4n} = \frac{C_{4min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{110} \times 25 = 8,86 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 110.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC_{4n} = \frac{C_{4min}}{C_{4n}} \times 25 = \frac{39}{110} \times 25 = 8,86 \text{ точки}$$

където:

C_{4n} е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 110.00 лв;

C_{4min} е най-ниската единична цена за услугата е 39.00 лв, която е предложена от участник №4;

25 - относителната тежест.

IV.1.5 Подпоказател OC_{5n} – оценка на единична цена за работа на един член на екипа/1 човекочас вложен труд - часова ставка за извършване на юридически услуги по комплексни случаи, изискващи ангажиране на трима или повече експерти от екипа едновременно с оглед обема на проучваната документация и сложността/комплексността на задачата.

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$OC_{5n} = \frac{C_{5min}}{C_{5n}} \times 30 = \frac{38}{45} \times 30 = 25,33 \text{ точки}$$

където:

C_{5n} е предложената единична цена за услугата от участник № 1 е 45.00 лв;

C_{5min} е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

$$OC_{5n} = \frac{C_{5min}}{C_{5n}} \times 30 = \frac{38}{60} \times 30 = 19 \text{ точки}$$

където:

C_{5n} е предложената единична цена за услугата от участник № 2 е 60.00 лв;

C_{5min} е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{60} \times 30 = 19 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 3 е 60.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{38} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 4 е 38.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{110} \times 30 = 10,36 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 5 е 110.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

$$OC5_n = \frac{C5_{\min}}{C5_n} \times 30 = \frac{38}{130} \times 30 = 8,77 \text{ точки}$$

където:

$C5_n$ е предложената единична цена за услугата от участник № 6 е 130.00 лв;

$C5_{\min}$ е най-ниската единична цена за услугата е 38.00 лв, която е предложена от участник №4;

30 - относителната тежест.

IV.2 Оценката на всеки отделен участник се формира, като се отчетат оценките по отделните подпоказатели по следната формула.

$$KO_i = OC1_n + OC2_n + OC3_n + OC4_n + OC5_n$$

За Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

$$KO1 = 5+15+24,38+21,67+25,33 = 91,38 \text{ точки}$$

За Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“

КО2 = 3,33+10+16,25+16,25+19 = 64,83 точки

За Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“

КО3 = 2,5+10+16,25+16,25+19 = 64,00 точки

За Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

КО4 = 2,04+12,5+25+25+30 = 94,54 точки

За Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“

КО5 = 0,91+6+10,83+8,86+10,36 = 36,96 точки

За Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“

КО6 = 2,00+8,57+10,83+8,86+8,77 = 39,03 точки

V. Комисията пристъпи към подредба в низходящ ред на офертите на участниците съобразно полученият резултат за крайната оценка (КО), както следва:

Участник № 4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ -	94,54 точки
Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД -	91,38 точки
Участник № 2 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори“ -	64,83 точки
Участник № 3 Обединение „Евролекс и Партньори“ -	64,00 точки
Участник № 6 Адвокатско дружество „Кинкин и Партньори“ -	39,03 точки
Участник № 5 Адвокатско дружество „Бузева и Партньори“ -	36,96 точки

VI. Съобразно получената подредба и на основание чл.61, ал.4 от ППЗОП, Комисията продължи своята работа с **разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на двама от участниците, в низходящ ред спрямо получената крайна оценка, като констатира следното:**

1. Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“

1.1 В еЕЕДОП за участника Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от управителите и собственици на съдружието, както следва: Владимир Начев – управител и собственик, Марин Арсов – управител и собственик, Светлана Ганева – управител и собственик, Живко Роков – собственик, Стоил Христов – собственик и Десислава Лукарова - собственик. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Констатации на Комисията:

Видно от представения еЕЕДОП и от справка от информационната система на Сиела от дата: 17.05.2019г., че съдружието се представлява от Владимир Начев – управител и собственик, Марин Арсов – управител и собственик, Светлана Ганева – управител и собственик.

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е посочил информация като попълнил списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) в еЕЕДОП (Приложение №3), където са записани изпълнени пет дейности/услуги в областта на предоставянето на

юридически услуги под формата на писмени консултации, становища, правни анализи и изготвяне на правни документи в различни области на националното и европейското право с получатели, както следва: „Гебр. Хайнеман България“ ООД, „Веолия Енерджи България“ ЕАД, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Порр Бау ГмбХ, „Лидл България ЕООД енд Ко“ КД и Министерство на земеделието и храните. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата. Посочено е, че участника разполага с екип от 6 експерта – 1 ръководител на екип и 5 експерти с опит в изпълнението на услуги, покриващи всички области от предмета на настоящата поръчка, както следва:

- Ръководител екип – Марин Арсов – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 5965/30.04.1992г., юридически стаж 25 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2А, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК;

- Ключов експерт №1 – Камелия Ангелова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1180/03.10.2006г., юридически стаж 15 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) екологичното право и околна среда и 2) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №2 – Ася Дянкова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 630/14.07.2010г., юридически стаж 8 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните три от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) действащо европейско и национално законодателство свързано с управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове, практиката на Съда на Европейския Съюз, националните съдилища и Комисията за защита на конкуренцията; 2) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 3) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №3 – Камелия Ангелова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 797/13.05.2005г., юридически стаж 12 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) прилагане на режима на държавните помощи;

- Ключов експерт №4 – Георги Трайков – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1142/21.10.2008г., юридически стаж 8 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК;

- Ключов експерт №5 – Йордан Терзиев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, удостоверение № 1622/07.01.2011г., юридически стаж 11 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор съгласно обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка.

2. Участник № 1 „Д енд Д Консултинг“ ООД

2.1 В еЕЕДОП за участника „Д енд Д Консултинг“ ООД е посочено, че той няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. Документът е подписан от Любомир Ганев – управител на дружеството. Декларирана е липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Констатации на Комисията:

Видно от представените еЕЕДОП-и и от справка от Търговския регистър от дата: 17.05.2019г., че дружеството се представлява от Любомир Ганев – управител.

Комисията установи, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП с писмо изх. № 95-00-2778/18.07.2018 г. от участника е бил изискан да представи подписан от управителя еЕЕДОП на подходящ оптичен носител с пълна и коректно попълнена информация в част IV, буква „В“, т.6 за специфичен професионален опит на експерта Стефан Петков за изпълнена поне една юридическа услуга/дейност от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области. Същият е бил представен в срок и Комисията е установила, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията.

Комисията анализира направените констатации и предприети действия посочени в Протокола от работата й подписан на дата 06.08.2018г. и установи, че няма допуснати процедурни пропуски или нарушения.

В настоящото заседание Комисията разгледа представения в офертата на участника еЕЕДОП и допълнително представения еЕЕДОП с писмо изх. № 95-00-2778/18.07.2018 г. Комисията установи, че няма различия по отношение на декларираната информация с изключение на тази по част IV, буква „В“, т.6 за специфичен професионален опит на експерта Стефан Петков за изпълнена поне една юридическа услуга/дейност от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области.

Въз основа на представените и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника, съответно този в офертата и допълнително представения, Комисията констатира:

За доказване на минималните изисквания на Възложителя участника е посочил информация като попълнил списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) в еЕЕДОП (Приложение №3), където са записани изпълнени три дейности/услуги в областта на предоставянето на юридически услуги под формата на писмени консултации, становища, правни анализи и изготвяне на правни документи в различни области на националното и европейското право с получатели, както следва: Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Администрация на Министерски съвет и ИА Главна инспекция по труда. Дейностите са извършени в рамките на три години, считано от датата на подаване на офертата.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

Посочено е, че участника разполага с екип от 6 експерта – 1 ръководител на екип и 5 експерти с опит в изпълнението на услуги, покриващи всички области от предмета на настоящата поръчка, както следва:

- Ръководител екип – Добромира Банкова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 24 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните шест от посочените в т.3.2А, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове и националните съдилища; 2) екологичното право и околна

среда; 3) строителство и териториално устройство и в изпълнението на договори при общите договорни условия на ФИДИК; 4) обществени поръчки; 5) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 6) прилагане на режима на държавните помощи.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

- Ключов експерт №1 – Павлина Христова – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 20 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните четири от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) действащо европейско и национално законодателство свързано с управление и контрол на Европейските структурни и инвестиционни фондове, практиката на Съда на Европейския Съюз, националните съдилища и Комисията за защита на конкуренцията; 2) обществени поръчки; 3) търговско право, свързано с процеса на управление на проекти и 4) прилагане на режима на държавните помощи.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

- Ключов експерт №2 – Теодор Тотев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 9 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно и търговско право, свързано с процеса на управление на проекти.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

- Ключов експерт №3 – Александра Златева – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 5 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно, търговско и гражданско право, свързано с процеса на управление на проекти.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

- Ключов експерт №4 – Стефан Петков – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 15 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в една от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 2) административно и търговско право, свързано с процеса на изпълнение на проекти.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена в допълнително представения от участника на електронен носител и подписан еЕЕДОП, вх. №95-00-2778/ 23.07.2018 г.

- Ключов експерт №5 – Деян Хаджиев – притежава висше юридическо образование, придобита юридическа правоспособност, юридически стаж 6 години; Специфичен професионален опит в изпълнени повече от една юридически дейности/услуги в следните две от посочените в т.3.2Б, раздел III от документацията за обществена поръчка области, а именно: 1) обществени поръчки и 2) административно, търговско и гражданско право, свързано с процеса на управление на проекти.

Констатациите на Комисията се основават на информацията посочена и в двата представени и електронно подписани еЕЕДОП-и от участника.

Въз основа на гореизложените констатации Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор съгласно обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка.

VII. На основание чл.61, т.7 от ППЗОП и след установяването на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на допуснатите двама участници по обявения критерий „най-ниска цена“, Комисията ги класира, както следва:

- първо място - Участник №4 Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ - с крайна оценка (КО) - 94,54 точки;
- второ място – Участник № 1 Адвокатско дружество Д енд Д Консултинг“ ООД с крайна оценка (КО) – 91,38 точки.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС), класирания на първо място участник **Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“**.

С така извършените действия комисията изпълни възложените й задачи съгласно Заповед № РД-ЗОП-101 от 10.05.2019г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите и приключи своята работа на 20.05.2019г. с подписване на настоящия протокол за действията на Комисията след възобновяване на работата й във връзка с Решение № 6168 от 23.04.2019г. на Върховния административен съд (ВАС).

Комисия съгласно Заповед № РД-ЗОП-101 от 10.05.2019г. на главния секретар на МОСВ:

Председател: (чл. 2 от ЗЗЛД)*

Ирина Ангелова

Членове: (чл. 2 от ЗЗЛД)*

Милена Кънчева

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Симона Керезова
