

УТВЪРЖДАВАМ:

чл. 2 ЗЗЛД

АДРИАНА ВАСИЛЕВА

дата: 25.05.2018г.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Възложител съгласно Заповед № РД-331/17.05.2017г.
изм. със Заповед № РД-670/18.10.2017 г.
на министъра на околната среда и водите

ПРОТОКОЛ

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-55/26.04.2018 г. на главния секретар на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), със задача да разгледа, оцени и класира по критерий „най-ниска цена“ получените оферти по обява за събиране на оферти с № 95-00-1555/18.04.2018 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на копирни услуги за нуждите на МОСВ“.

След изтичане на срока за подаване на оферти и в изпълнение на горепосочената заповед на Възложителя, на 26.04.2018 г., от 11:00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в състав:

Председател: Ирина Ангелова, Директор, дирекция ОП и

Членове:

1. Василена Серафимова, главен експерт, дирекция ОП;
2. Вяра Атанасова, главен експерт в отдел "Натура 2000 и защитени територии", Дирекция НСЗП;
3. Камелия Петрова, младши експерт, дирекция "ЕО и ОВОС";
4. Галина Ночева, държавен експерт, сектор АКТП, отдел ККТП, ГД ОПОС

Председателят откри публичното заседание на комисията.

В деловодството на МОСВ, в срока за получаване на оферти, са постъпили следните оферти:

1. От Кооперация „Панда“, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 10:16 ч.;
2. От „Мага копи“ ЕООД, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 10:58 ч.;
3. От „Куцаров 2000“ ЕООД, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 14:54 ч.;
4. От „Мегалан“ ООД, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 14:59 ч.;
5. От „Роел-98“ ООД, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 15:37 ч.;
6. От „Айфест“ ЕООД, вх. № 95-00-1555/25.04.2018 г., 17:23 ч.;

7. От „Рейб“ ЕООД, вх.№ 95-00-1555/25.04.2018 г., 17:24 ч.;

В съответствие с изискването на чл. 97, ал. 2, във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха упълномощени представители на участниците в обществената поръчка:

1. Донка Манева – упълномощен представител на „Айфест“ ЕООД, с пълномощно от 25.04.2018 г.

2. Виктория Ненова – упълномощен представител на „Роел-98“ ООД, с пълномощно от 25.04.2018 г.

3. Христо Томов – упълномощен представител на „Мегалан“ ООД, с нотариално заверено пълномощно № 3286/28.03.2014 г. на нотариус Росица Рашева.

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с оферти и обявяване на съдържащите се в тях документи и ценови предложения по реда на получаването им, както следва:

1. Офертата на **Кооперация „Панда“** е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Представяне на участник – Приложение № 1;
3. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
5. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;
7. Техническо предложение – Приложение № 2;
8. Ценово предложение – Приложение № 3.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **25, 48 лв. (двадесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.**

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Христо Томов, както и от следните членове на комисията - Вира Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

2. Офертата на „Мага копи“ ЕООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Представяне на участник – Приложение № 1;
2. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;
6. Техническо предложение – Приложение № 2;
7. Ценово предложение – Приложение № 3.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **22, 44 лв. (двадесет и два лева и четиридесет и четири стотинки)** без ДДС.

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Донка Манева, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

3. Офертата на „Куцаров 2000“ ЕООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

8. Представяне на участник – Приложение № 1;
9. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
10. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
11. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;
12. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;
13. Техническо предложение – Приложение № 2;
14. Ценово предложение – Приложение № 3.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **26, 80 лв. (двадесет и шест лева и осемдесет стотинки)** без ДДС.

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Виктория Ненова, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

4. Офертата на „Мегалан“ ООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Представяне на участник – Приложение № 1;
2. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;
6. Техническо предложение – Приложение № 2;
7. Ценово предложение – Приложение № 3;
8. Проект на договор – Приложение № 10.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **42, 94 лв. (четиридесет и два лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС.**

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Донка Манева, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

5. Офертата на „Роел-98“ ООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Представяне на участник – Приложение № 1;
2. Удостоверение от Агенция по вписванията – заверено копие;
3. Техническо предложение – Приложение № 2;
4. Ценово предложение – Приложение № 3;
5. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
6. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
7. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;

8. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;

9. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – в оригинал;

10. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата – в оригинал.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **19, 74 лв. (деветнадесет лева и седемдесет и четири стотинки)** без ДДС.

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Христо Томов, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

6. Офертата на „Айфест“ ЕООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Представяне на участник – Приложение № 1;

3. Техническо предложение – Приложение № 2;

4. Ценово предложение – Приложение № 3;

5. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4

6. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;

7. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;

8. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;

9. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата – в оригинал;

10. Удостоверение за извършени услуги.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **78,25 лв. (седемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки)** без ДДС.

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Виктория Ненова, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

7. Офертата на „Рейб“ ЕООД е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя, посочени в информацията към обявата за събиране на оферти и съдържа следните документи:

1. Опис на документите по офертата;
2. Представяне на участник – Приложение № 1;
3. Техническо предложение – Приложение № 2;
4. Ценово предложение – Приложение № 3;
5. Декларация за доказване на критериите за подбор – Приложение № 4
6. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Приложение № 5;
7. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Приложение № 6;
8. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС – Приложение № 7;
9. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата – в оригинал;
10. Доказателства за извършените услуги.

Комисията оповести Ценовото предложение на участника, а именно – участникът предлага единични цени за артикулите в общ размер от **93,90 лв. (деветдесет и три лева и деветдесет стотинки) без ДДС.**

Техническото и ценово предложение бяха подписани от пълномощника Донка Манева, както и от следните членове на комисията - Вяра Атанасова, Камелия Петрова и Галина Ночева.

С това публичното заседание беше закрито.

II. В закрити заседания, в периода 26.04 – 22.05.2018 г., комисията продължи работата си с детайлна проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние, съдържащи се в офертите на участниците, в резултат на което бе установено следното:

А) Кооперация „Панда“

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са декларирани с декларацията по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Б) „Мага копи“ ЕООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са деклариран с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

В) „Куцаров 2000“ ЕООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са деклариран с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Г) „Мегалан“ ООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са деклариран с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Д) „Роел-98“ ООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са деклариран с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Е) „Айфест“ ЕООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от

ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са декларирани с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Ж) „Рейб“ ЕООД

Липсата на основания за отстраняване, участникът е удостоверил чрез декларации, обективирани в Приложения № 5 и 6. Липсата на обстоятелствата чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС са декларирани с декларация по образец № 7. Съответствието си с критериите за подбор, участникът е декларирал в Приложение № 4.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на Техническото предложение.

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците.

А) Кооперация „Панда“

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Елка Каменова-Цанкова - председател.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

Б) „Мага копи“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Мартин Кръстев - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

В) „Куцаров 2000“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Веселин Куцаров - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

Г) „Мегалан“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Диян Тунджев - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

Д) „Роел-98“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Роберт Левиев - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

Е) „Айфест“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Бойко Димитров - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;

- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

Ж) „Рейб“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Галина Георгиева - управител.

В техническото си предложение (Приложение № 2), участникът е потвърдил общ срок за изпълнение от 24 месеца, считано от датата на регистриране на договора в деловодната система на Възложителя. Участникът декларира, че:

- е съгласен със срока на валидност на офертата до 25.06.2018 г.;
- се съгласява със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него;
- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба;
- при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

Комисията констатира, че участникът коректно е попълнил приложение № 2, поради което допуска офертата до оценка.

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ:

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти съгласно критерия за оценка – „най-ниска цена“.

1. Кооперация „Панда“ – предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **25, 48 лв. (двадесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС;**

2. „Мага копи“ ЕООД - предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **22, 44 лв. (двадесет и два лева и четиридесет и четири стотинки) без ДДС;**

3. „Куцаров 2000“ ЕООД - предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **26, 80 лв. (двадесет и шест лева и осемдесет стотинки) без ДДС;**

4. „Мегалан“ ООД - предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **42, 94 лв. (четиридесет и два лева и деветдесет и четири стотинки)** без ДДС;

5. „Роел-98“ ООД - при проверката на Ценовото предложение на участника, комисията установи, че при попълване на образеца на Ценово предложение, участникът е предложил единични цени за артикулите, като общия им размер е посочен веднъж, като Обща сума без вкл. ДДС по колона № 4 в размер на **17, 74 лв. (седемнадесет лева и седемдесет и четири стотинки)** без ДДС, и като Предлагана обща цена за изпълнение на настоящата поръчка, в размер на **19,74 лв. (деветнадесет лева и седемдесет и четири стотинки)** без ДДС, съответно **23,69 лв. (двадесети три лева и шестдесет и девет стотинки)** с вкл. ДДС. С оглед на изложеното, за комисията се явява практически невъзможно да определи реалната сума, подлежаща на оценка, съгласно критерия за възлагане на настоящата обществена поръчка, а именно „най-ниска цена“ и да я оцени, съгласно заложения в обществената поръчка критерий „най-ниска цена“. Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка, отговорност за евентуални допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените цени, носи единствено участникът в обществената поръчка. **Въз основа на констатациите направени по-горе и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „Роел-98“ ООД, да бъде отстранен от участие в обществената поръчка;**

6. „Айфест“ - ЕООД предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **78,25 лв. (седемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки)** без ДДС;

7. „Рейб“ ЕООД - предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **93,90 лв. (деветдесет и три лева и деветдесет стотинки)** без ДДС.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни, по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, ценови предложения и установи, че ценовите предложения на участниците Кооперация „Панда“, „Куцаров 2000“ ЕООД и „Мага копи“ ЕООД, са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Във връзка с това комисията взе решение да бъдат изискани писмени обосновки за начина на образуването им, съгласно изискванията на чл. 72 ЗОП. С писма изх. № 95-00-1555/27.04.2018 г., изпратени по ел. поща съгласно изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, председателят на комисията уведоми участниците за горната констатация и посочи, че в срок от 5 дни от получаване на писмата следва да се обоснове начина на образуване на оферираните цени.

V. Участниците, в законоустановения срок, подадоха писмени обосновки в деловодството на Министерството на околната среда и водите – съответно: Кооперация „Панда“ Вх. № 95-00-1555/02.05.2018 г., постъпила в 10:46 ч.; „Мага копи“ ЕООД Вх. № 95-00-1555/02.05.2018 г., постъпила в 11:44 ч.; „Куцаров 2000“ ЕООД Вх. № 95-00-1555/02.05.2018 г., постъпила в 17:30 ч. Комисията се събра на закрито заседание на 03.05.2018 г., на което подробно анализира ценовите обосновки на участниците.

1. Кооперация „Панда“ - участникът обосновава стойността на направеното ценово предложение с наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и оригиналност на предложението; икономически особености на предоставяните услуги, както и избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите, в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След запознаване със съдържанието ѝ и подробен анализ, комисията счита, че обосновката следва да се приеме, предвид следните обстоятелства изложени в нея:

На първо място, участникът подробно е изброил видовете машини, с които разполага и са предназначени за извършването на копирни услуги, принтиране, сканиране, ламиниране, подвързване, рязане, сгъване, записване и др., и които са необходими за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Участникът е акцентирал, че разполага със складови бази и търговски обекти, в които поддържа големи складови наличности от предложените в офертата си артикули, а също така че е и вносител на въпросните артикули, което позволява да се минимизират производствените и логистични разходи, да се оптимизират складовите наличности и да се предложат по-ниски цени. Постоянната поддръжка на големи складови наличности, позволява на участника да избегне негативните последици от евентуално увеличение на доставните цени на материалите, необходими за извършването на копирните услуги, предмет на настоящата поръчка, както и да гарантира постоянни ценови условия за дълъг период от време. По-ниските цени, предложени от участника, се гарантират според представената обосновка и от факта, че същият поддържа директен контакт с производителите на стоки и има възможност да договаря преференциални цени за групите стоки, сходни с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и от факта, че дългогодишните взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители, гарантира по-ниски цени и спестява евентуални надценки, възникващи от препродажба на стоки. Участникът обуславя сведените до минимум разходи за транспорт от наличието на автомобилен парк, подробно изброен в предоставената писмена обосновка, състоящ се от технически изправни закрити моторни превозни средства, предназначени за доставка и изпълнение на заявките, което дава възможност на участника в цените да не се калкулират допълнителни логистични разходи. Комисията счита, че изброените по-горе аргументи, следва да се кредитират като обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно – избраните технически решения за предоставянето на услугите.

По-нататък, участникът акцентира върху размера на реализираните си продажби, което води до ниската себестойност на предлаганите стоки и съотнася обстоятелството към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, отнасяща се към наличието на изключително благоприятни за участника условия, при предоставянето на услугите.

Според комисията, към избраните технически решения за предоставянето на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), се отнася и технологичният софтуер, с който участникът разполага и подробно описва в представената обосновка. Същият, представлява техническо решение, което позволява почти автоматизирано изпълнение на заявки, фактуриране и експедиране, като по този начин, времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения се съкращава до минимум и в същото време се елиминира риска от неправилна оценка на разходите, риска от набиране на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка.

С оглед гореизложеното комисията единодушно приема обосновката на ценовата оферта на участника Кооперация „Панда“.

2. „Мага копи“ ЕООД – в писмената си обосновка, участникът е изброил обстоятелствата, които обосновават стойността на направеното от него ценово предложение. Въпросните обстоятелства са сведени до еднозначни твърдения, касаещи собствеността върху машините, които ще бъдат използвани за извършваните дейности и тяхната амортизация. Участникът е приложил и таблица за начина на формиране на себестойността на услугата или стоката.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка на участника „Мага копи“ ЕООД, комисията счита, че същата е непълна и несъотнесима към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Комисията не приема за обективна, приложената от участника таблица, в която са описани услугите и начина на формиране на цената им, както и изчислените на база производителност на различните машини, според участника, човеко часове и съответни базови ставки на работник.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши, че обосновката на участника „Мага копи“ ЕООД не следва да се приеме, тъй като представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена. Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участника да бъде отстранен от участие процедурата.

3. „Куцаров 2000“ ЕООД – участникът е представил писмена обосновка, в която съотнася изложеното, към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка на участника „Куцаров 2000“ ЕООД, комисията счита, че посочените обстоятелства, касаещи опит в извършването на услуги, като копиране, сканиране, разпечатване, подвързване и лепене, както и наличието на ресурси и машини, за извършването на цитираните дейности, също и себестойността на консумативите и материалите, са необходимо условие за извършване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в условията на свободна конкуренция и в никакъв случай не са достатъчни за да се обоснове стойността на направеното ценово предложение. Освен това, участникът е изброил горесцитираните обстоятелства, без същите да са достатъчно аргументирани и обосновани. В обосновката са посочени разходите, които се имат предвид при калкулацията на цените, като същите са само маркирани и не биха могли да бъдат ясно и неоспоримо доказателство, което да обоснове предлаганата цена. Участникът е изложил и обстоятелството, че фирмата е сертифицирана и работи по стандарт ISO 9001:2015, което според комисията няма отношение към начина на ценообразуване, не дава предимство на участника, както и не се отнася към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът акцентира и на възможността си да извършва „Бизнес услуги“, извън стандартното работно време, което, според комисията, не се намира в пряка връзка с услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, както и с начина на формираната от участника цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши, че обосновката на участника „Куцаров 2000“ ЕООД не следва да се приеме, тъй като представената писмена обосновка е непълна, недостатъчно обективна, както и липсват доказателства, за да обосноват предложената цена. Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участника да бъде отстранен от участие процедурата.

Комисията окончателно класира офертите, както следва:

1. Кооперация „Панда“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **25, 48 лв. (двадесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС;**
2. „Мегалан“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **42, 94 лв. (четиридесет и два лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС;**
3. „Айфест“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **78,25 лв. (седемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС;**
4. „Рейб“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **93,90 лв. (деветдесет и три лева и деветдесет стотинки) без ДДС.**

VI. Комисията предлага на Възложителя, да определи за изпълнител класирания на първо място участник Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, с адрес за кореспонденция: гр. София 1784, р-н Младост, бул. „Цариградско шосе № 139 и с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 25, 48 лв. (двадесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС;

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ със Заповед РД-ЗОП-55/26.04.2018 г. на главния секретар на МОСВ задачи и приключи работата си на 22.05.2018 г. в 16:00 часа.

Протоколът е окончателно съставен на 23.05.2018 г., на чиято дата беше подписан и предаден на Възложителя за утвърждаване.

Председател:

Ирина Ангелова

чл. 2 33ЛД

Членове:

Василена Серафимова

чл. 2 33ЛД

Вяра Атанасова

чл. 2 33ЛД

Камелия Петрова

чл. 2 33ЛД

Галина Ночева

чл. 2 33ЛД