

УТВЪРДИЛ:

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

АДРИАНА ВАСИЛЕВА ...



**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

ПРОТОКОЛ

от заседанията на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на полифункционална конферентна зала в сградата на Министерството на околната среда и водите“

В изпълнение на поставената със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на МОСВ задача, на 02.01.2018 г., от 10.30 ч., в зала 103 в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в следния състав:

Председател: Ангел Ангелов, началник на отдел „Стопанска дейност“ в дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“

Членове:

1. инж. Владимир Стоянов, началник на сектор „Управление на собствеността“ в отдел „Стопанска дейност“, дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“
2. Михаил Гайдаржиев, главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“

На заседанието на комисията за отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците и на средства за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието като запозна присъстващите със списъка на постъпилите в отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“ в МОСВ в посочения в обявлението срок шест оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 22.12.17 г., постъпила в 17:14 ч. от „Седия“ ЕООД;
2. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 29.12.17 г., постъпила в 09:08 ч. от „Лидер Конструкт“ ЕООД;
3. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 29.12.17 г., постъпила в 09:10 ч. от „Над Дизайн“ ЕООД;
4. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 29.12.17 г., постъпила в 09:54 ч. от Кооперация „Панда“;
5. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 29.12.17 г., постъпила в 13:10 ч. от „Гърков Консулт“ ЕООД;
6. Оферта с вх. № 95-00-6946 от 29.12.17 г., постъпила в 15:00 ч. от „АМО“ ЕООД.

След обявяването на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание както следва:

1. Офертата на „Седия“ ЕООД е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Декларация по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП (отм.) от управителя на дружеството;
- Декларация по чл. 47, ал. 2 от ЗОП (отм.) от управителя на дружеството;
- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и 7 от ЗОП от управителя на дружеството;
- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 и чл. 55, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП от управителя на дружеството;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от управителя на дружеството;
- Заверени копия на решения на СГС за регистриране и преобразуване на търговското дружество;
- Заверени копия на удостоверения за данъчна и по ЗДДС регистрация на участника;
- Заверено копие на разпечатка от сайта на Търговския регистър за актуалното състояние на дружеството;
- Заверено копие на застрахователна полица за групова застраховка „Злополука“ на персонала на участника;
- Списък на доставките, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, в който са посочени 5 доставки;
- Заверени копия на референции от получателите на посочените в списъка доставки;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образеца от документацията с приложения;

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

2. Офертата на „Лидер Конструкт“ ЕООД е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Заверено копие от сертификат, издаден на участника за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008;
- Референции в оригинал и заверени копия на протоколи за изпълнени доставки;
- Техническо предложение по образеца от документацията с приложения.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

3. Офертата на „Над Дизайн“ ЕООД е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Заверено копие от сертификат, издаден на участника за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008;
- Заверени копия на референции и на протоколи за изпълнени доставки;
- Техническо предложение по образеца от документацията с приложения.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

4. Офертата на **Кооперация „Панда“** е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Техническо предложение по образеца от документацията с приложения.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

5. Офертата на **„Гърков Консулт“ ЕООД** е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Заверено копие от сертификат, издаден на участника за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008;
- Заверени копия на референции, удостоверения, информации за изпълнени договори от РОП и на протоколи за изпълнени доставки;
- Техническо предложение по образеца от документацията с приложения.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

6. Офертата на **„АМО“ ЕООД** е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, надписан съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори плика с офертата, в резултат на което се установи, че той съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от всички членове на комисията. Съдържанието на останалата част от офертата бе оповестено от председателя на комисията както следва:

- Опис на представените документи в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Техническо предложение по образеца от документацията с приложения.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение.

След извършване на описаните действия комисията пристъпи към подробно разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, при което бе установено следното:

7. Офертата на **„Седия“ ЕООД** съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от управителя на дружеството ЕЕДОП са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор. С оглед на това обстоятелство комисията реши да не обсъжда представените в офертата нерелевантни декларации по отменения Закон за обществените поръчки, както и декларираните с отделни декларации освен в ЕЕДОП обстоятелства по 54 и чл. 55 от ЗОП, и тези по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът е посочил

пет изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство и/или доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор, поради което реши да допусне „Седия“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

8. Офертата на „Лидер Конструкт“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от управителя на дружеството ЕЕДОП са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът е посочил три изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство и/или доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор, в резултат на което реши да допусне „Лидер Конструкт“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

9. Офертата на „НАД Дизайн“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от управителя на дружеството ЕЕДОП са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е посочил две изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор, поради което реши да допусне „НАД Дизайн“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

10. Офертата на Кооперация „Панда“ съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от седемте представляващи кооперацията ЕЕДОП, са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът е посочил тринадесет изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство и/или доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор, поради което реши да допусне Кооперация „Панда“ до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

11. Офертата на „Гърков Консулт“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от управителя на дружеството ЕЕДОП са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът е посочил девет изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство и/или доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критерии за подбор, поради което реши да допусне „Гърков Консулт“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

12. Офертата на „АМО“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представеният подписан от управителя на дружеството ЕЕДОП са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

От ЕЕДОП на участника е видно, че при изпълнение на поръчката той няма да използва подизпълнители, както и ресурси на трети лица.

През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът е посочил тринадесет изпълнени доставки с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката .

Участникът посочва, че прилага система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват производство и/или доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия за лично състояние и критерии за подбор, поради което реши да допусне „АМО“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на описаните действия, с оглед оперативните ангажименти на членовете на комисията, тя прекрати заседанието си в 14:30 ч., като председателя на сградата насрочи следващото заседание за 13:00 ч. на 03.01.2018 г. в стая 101 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22.

На 03.01.2018 г. в 13.00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на МОСВ се събра в пълния си състав в стая 101 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи своята работа с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на всеки от участниците и оценка на съответствието му с предварително обявените условия и техническата спецификация на възложителя, в резултат на което бе установено следното:

13. В техническото си предложение „Седия“ ЕООД се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 60 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 7 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват или превъзхождат минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Участникът е производител на всички специфицирани артикули, като е представил информация за производителите на влаганите в мебелното обзавеждане материали – метални хромирани основи за столовете и крака за масите, люлеещ механизъм, ламинирани плоскости, кантове ABS, обков, метални закачалки и лостове.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на сертификати за качеството на столовете и тяхната дамаска, на плочестите материали и вложения обков. Представени са заверени копия на атестации за съответствие, протоколи от тестове и изпитвания. Приложени са цветни снимки на предлаганите артикули, както и на такива, изработени и доставени на други възложители.

Участникът декларира, че:

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;
- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;
- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

С оглед на изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на „Седия“ ЕООД до оценка по включените в техническото предложение показатели.

14. В техническото си предложение „Лидер Конструкт“ ЕООД се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 120 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 8 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват на минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Производител на столовете е „Амстрат“ ООД, а всички останали артикули от мебелното обзавеждане са собствено производство на участника. Приложен е каталог на предлаганите изделия, съдържащ текстова и снимкова информация за тях.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на сертификати за съвместимост, декларации за съответствие и за експлоатационните показатели на столовете и тяхната дамаска, на плочестите материали и вложения обков.

Участникът декларира, че:

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;

- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;

- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

С оглед на изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на „Лидер Конструкт“ ЕООД до оценка по включените в техническото предложение показатели.

15. В техническото си предложение „НАД Дизайн“ ЕООД се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 120 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 9 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват на минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Производител на столовете е „Биттел“ ЕООД, на меката мебел – „Галакс-М“ ЕООД, а останалите артикули от мебелното обзавеждане са собствено производство на участника. Приложен е каталог на предлаганите изделия, съдържащ текстова и снимкова информация за тях.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на сертификати от изпитване, декларации за съответствие и за експлоатационните показатели, и протоколи от изпитване на столовете и тяхната дамаска, на плочестите материали, ABS кантовете и вложения обков.

Участникът декларира, че:

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;

- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;

- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на „НАД Дизайн“ ЕООД до оценка по включените в техническото предложение показатели.

16. В техническото си предложение Кооперация „Панда“ се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 60 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 10 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват на минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Производител на столовете е „Нови стил“ - Полша, на меката мебел – „Нимис“ ООД, а останалите артикули от мебелното обзавеждане са производство на „Арис Фърничър Груп“ АД.

Приложен е каталог на офис обзавеждането, с което търгува участника, съдържащ текстова и снимкова информация.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на декларации за съответствие на плочестите материали, протоколи от изпитване на столовете и тяхната дамаска, сертификати на производителя на плочестите материали, ABS кантовете и вложения обков.

Участникът декларира, че:

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;
- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;
- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на Кооперация „Панда“ до оценка по включените в техническото предложение показатели.

След извършване на описаните действия, с оглед ангажименти на председателя на комисията извън сградата на министерството, комисията преустанови работата си в 15:10 ч., като председателят насрочи следващото заседание на 04.01.2018 г. от 14:00 ч. в стая 101.

На 04.01.2018 г. в 14:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на МОСВ се събра в пълния си състав в стая 101 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи работата си с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участниците и оценка на съответствието му с предварително обявените условия и техническата спецификация на възложителя, в резултат на което бе установено следното:

17. В техническото си предложение „Гърков Консулт“ ЕООД се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 60 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 10 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват на минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Производител на столовете е „Нови стил“ - Полша, а всички останали артикули от мебелното обзавеждане са собствено производство на участника. Представена е информация за производителите на влаганите в мебелното обзавеждане материали - ламинирани плочи, кантове ABS, обков, метални закачалки и лостове. Приложено е оторизационно писмо от официалния представител за България на „Нови стил“ – Полша, с което участника е упълномощен да предлага стоките на полския производител.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на сертификати за качеството на столовете и тяхната дамаска, на плочестите материали и вложения обков. Представени са заверени копия на атестации за съответствие, протоколи от тестове и изпитвания.

Участникът декларира, че:

- Е производител на предлаганите мебели, включително носещите конструкции, механиката и металните части, както и блендите и дизайнелементите;

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;

- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;

- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на „Гърков Консулт“ ЕООД до оценка по включените в техническото предложение показатели.

18. В техническото си предложение „АМО“ ЕООД се задължава да извърши доставката и монтажа на мебелното обзавеждане в сградата на Възложителя в срок до 1/2 календарен ден, считано от сключване на договора.

Предложеният гаранционен срок на мебелното обзавеждане е 60 месеца, считано от датата на подписване на протокол за извършена доставка и монтаж.

В рамките на гаранционния срок участникът се задължава да отстранява проявилите се повреди и/или дефекти на обзавеждането в срок до 10 работни дни, считано от момента на уведомяването ни за повредата или недостатъка.

Параметрите на предложените артикули по всички 14 позиции от т. 4 на техническото предложение съответстват на минимално изискуемите параметри съгласно техническите спецификации на възложителя.

Участникът е краен производител на всички специфицирани артикули, като е представил информация за производителите на влаганите в мебелното обзавеждане материали – метални хромирани основи за столовете и крака за масите, люлеещ механизъм, ламинирани плоскости, кантове ABS, обков, метални закачалки и лостове.

Към техническото предложение са приложени заверени копия на сертификати за качеството на столовете и тяхната дамаска, на плочестите материали и вложения обков. Представени са заверени копия на атестации за съответствие, протоколи от тестове и изпитвания. Приложени са цветни снимки на предлаганите артикули.

Участникът декларира, че:

- Е запознат с приложения към документацията за обществената поръчка проект на договор и приема безусловно неговите клаузи;

- Валидността на предложението му е 3 (три) месеца, считано от крайния срок за подаване на офертата;

- при изготвяне на офертата му са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и условията на труд.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на възложителя и реши да допусне офертата на „АМО“ ЕООД до оценка по включените в техническото предложение показатели.

След като установи съответствието на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия техническата спецификация на възложителя, в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения съгласно обявената методика за оценка, в резултат на което се получиха следните оценки:

19. Определянето на оценките по показателя „Срок за доставка и монтаж“ (С) се извършва по формулата: $C = C_{min}/C_n * 40$, където:

C_{min} е най-краткият срок за доставка и монтаж, предложен в процедурата

C_n е срока за доставка и монтаж, предложен от оценявания участник

40 е тегловен коефициент

19.1. Оценка на „Седия“ ЕООД по показателя С

$$C = 0,5/1*40 = 20,00 \text{ точки}$$

19.2. Оценка на „Лидер Конструкт“ ЕООД по показателя С

$$C = 0,5/1*40 = 20,00 \text{ точки}$$

19.3. Оценка на „НАД Дизайн“ ЕООД по показателя С

$$C = 0,5/1*40 = 20,00 \text{ точки}$$

19.4. Оценка на Кооперация „Панда“ по показателя С

$$C = 0,5/1*40 = 20,00 \text{ точки}$$

19.5. Оценка на „Гърков Консулт“ ЕООД по показателя С

$$C = 0,5/1*40 = 20,00 \text{ точки}$$

19.6. Оценка на „АМО“ ЕООД по показателя С

$$C = 0,5/0,5*40 = 40,00 \text{ точки}$$

20. Определянето на оценките по показателя „Гаранционен срок“ (Г) се извършва по формулата: $G = G_n/G_{max} * 10$, където:

G_{max} е най-дългият гаранционен срок, предложен в процедурата

G_n е гаранционният срок, предложен от оценявания участник

10 е тегловен коефициент

Предложеният от участниците гаранционен срок в месеци не трябва да бъде по-малък от 12 месеца и не може да бъде по-голям от 60 месеца. Ако участник е предложил повече от 60 месеца гаранционен срок, той получава 10 точки, а за целите на изчисляването се приравнява на 60 и се прилага като G_{max} във формулата.

20.1. Оценка на „Седия“ ЕООД по показателя Г

$$G = 60/60*10 = 10,00 \text{ точки}$$

20.2. Оценка на „Лидер Конструкт“ ЕООД по показателя Г

$$G_n = 120 \text{ месеца}, G = 10,00 \text{ точки}$$

20.3. Оценка на „НАД Дизайн“ ЕООД по показателя Г

$$G_n = 120 \text{ месеца}, G = 10,00 \text{ точки}$$

20.4. Оценка на Кооперация „Панда“ по показателя Г

$$G = 60/60*10 = 10,00 \text{ точки}$$

20.5. Оценка на „Гърков Консулт“ ЕООД по показателя Г

$$G = 60/60*10 = 10,00 \text{ точки}$$

20.6. Оценка на „АМО“ ЕООД по показателя Г

$$G = 60/60*10 = 10,00 \text{ точки}$$

След извършване на описаните действия, комисията преустанови работата си в 16:05 ч., като председателя се задължи да осигури публикуването в профила на купувача на съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, което бе насрочено за 12.01.2018 г. от 10:00 ч. в малката зала „Сутерен“ в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22.

На 12.01.2018 г. в 10:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на МОСВ се събра в пълния си състав в малка зала „Сутерен“ в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на участниците. Въпреки публикуването в профила на купувача съобщение, на заседанието за отваряне на ценовите предложения не се явиха представители на участниците.

21. Комисията отвори и оповести ценовите предложения по реда на подаване на офертите от участниците в процедурата както следва:

21.1. „Седия“ ЕООД предлага обща стойност на доставката в размер на **68931,00** лв. без ДДС.

21.2. „Лидер Конструкт“ ЕООД предлага обща стойност на доставката в размер на **67782,82** лв. без ДДС.

21.3. „НАД Дизайн“ ЕООД предлага обща стойност на доставката в размер на **47130,24** лв. без ДДС.

21.4. Кооперация „Панда“ предлага обща стойност на доставката в размер на **28463,29** лв. без ДДС.

21.5. „Гърков Консулт“ ЕООД предлага обща стойност на доставката в размер на **19764,60** лв. без ДДС.

21.6. „АМО“ ЕООД предлага обща стойност на доставката в размер на **63207,00** лв. без ДДС.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка на ценовите предложения, в резултат на което бе установено, че предложението на „Гърков Консулт“ ЕООД е с 64,13 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите пет участници, а предложението на Кооперация „Панда“ е с 46,66 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на другите пет участници.

С оглед на направените констатации комисията реши да изиска от Кооперация „Панда“ и „Гърков Консулт“ ЕООД да представят в 5-дневен срок подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени, след което комисията преустанови работата си в 11.05 ч., като председателят се ангажира да насрочи следващото заседание след изтичане на срока за получаване на писмените обосновки.

На 22.01.2018 г. в 11:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.2018 г. на Главния секретар на МОСВ се събра в пълния си състав в стая 101 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22. Председателят на комисията уведоми присъстващите, че в отговор на изпратените писма, в законоустановения срок на 17.01.2018 г. Кооперация „Панда“ и „Гърков Консулт“ ЕООД са представили изисканите им писмени обосновки. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и обсъждане, в резултат на което бе установено следното:

22. Писмена обосновка на „Гърков Консулт“ ЕООД

В обосновката си участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, в подкрепа на което излага следните аргументи:

22.1. Като значим производител на мебели, въз основа на сключени дългосрочни договори ползва преференциални цени от фирмите-доставчици на ЛПДЧ, крепежни елементи, мебелни кантове, лепила, бои, както и на различни видове столове, произведени от „Нови Стил Груп“, Полша, което му дава възможност за формиране на ниски производствени и доставни цени.

22.2. Участникът разполага с необходимите за производство на мебели високопроизводителни машини с голям производствен капацитет – разкройващи циркуляри, кантиращи машини (праволинейни и криволинейни), пробивни машини (за ПДЧ и метал), лентоотрезни машини, линия за електростатично боядисване и др. Съвременното производствено оборудване предпоставя ниски производствени разходи (режийни, заплати и оптимизира разходите за материали и консумативи), което позволява формиране на ниски производствени цени.

22.3. При предварителната подготовка за производство на артикулите участника използва съвременни компютърни разкройващи програми, с което максимално икономично се оползотворяват материалите и суровините и се понижават производствените разходи.

22.4. Участникът разполага с добре обучен персонал, който е в състояние да изпълнява възложените производствени задачи организирано и без допускане на грешки, предизвикващи бракуване на продукцията, което също оптимизира производствените разходи.

22.5. Участникът доставя значителна част от артикулите в завършен вид (100% от корпусните и тръбните мебели, вкл. опаковани), като ангажимента на монтажните екипи е сведен до поставянето на дръжки и рафтове, нивелирането на изделията и разполагането им на определените от възложителя места. По този начин се намаляват разходите за монтаж на обекта.

22.6. Производствените мощности на участника са базирани на територията на гр. София, с което се минимизират разходите за транспорт и доставка.

22.7. Участникът разполага с подходящи собствени товарни транспортни средства, което позволява навременна доставка без оскъпяване от наем на външни товарни автомобили, което допринася за намаляване на транспортните разходи и за понижаване на крайните производствени цени.

22.8. В офертата си участника е заложил минимално ниво на печалба (под 10%).

22.9. Представена е детайлна обосновка на предложените цени чрез аналитично представяне на методиката за ценообразуване за всеки от 14-те артикула, в която са посочени:

- за всеки от двата вида столове – доставна стойност в лева и относителен дял в % от предложената цена;
- за всеки от останалите артикули – обща стойност в лева на вложените материали, които са посочени по вид и количество, и относителен дял в % от предложената цена;
- за всеки от 14-те артикула:
 - заплати и осигуровки в лева и относителен дял в % от предложената цена;
 - режийни разходи в лева и относителен дял в % от предложената цена;
 - непредвидени разходи, в т.ч. поддържане на гаранцията в лева и относителен дял в % от предложената цена;
 - транспортни разходи в лева и относителен дял в % от предложената цена;
 - печалба в лева и относителен дял в % от предложената цена.

След като ги обсъди, комисията счита, че представените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на производствения процес, на избраното техническо решение или на изключително благоприятни условия за участника пред останалите участници в поръчката по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, поради следното:

Декларативно изброените от участника обстоятелства характеризират стандартен бизнес модел/алгоритъм на мебелно производство. Не са представени никакви доказателства, които да обосновават как и в каква степен изложените обстоятелства благоприятстват икономическите условия, при които участника осъществява производствения процес, или пък създават изключително благоприятни за него условия.

Обичайна практика е в търговията на едро и в производствените дейности доставчиците на стоки и на суровини и материали да предлагат на клиентите си преференциални цени/търговски отстъпки. В случая участника не представя информация за договорените от него преференциални спрямо пазарните такива цени на стоките, суровините и материалите нито като размери, нито като процент на отстъпки, нито по някакъв друг начин, с което да докаже твърдението си за създадената за него възможност да формира ниски доставни и производствени цени.

Наличието на технологично оборудване и софтуерно осигуряване на производствения процес от разкрояване на материалите до сглобяване на готовите мебели е по принцип необходимо средство за постигане на крайния резултат, предмет на настоящата поръчка и не представлява техническо решение, което води до формиране на по-благоприятна цена в сравнение с останалите участници. Това е условие, на което отговарят всички допуснати до този етап на процедурата участници. В представената обосновка липсва конкретна информация за оборудването на участника и използваните компютърни програми, от която да е видно, че посочените по функционален признак машини са действително високопроизводителни и заедно с приложния софтуер му позволяват формиране на ниски производствени разходи и цени. Същото се отнася и за наличието на собствени транспортни средства.

Квалификацията на персонала и спазването на технологичната дисциплина са елементи от внедрената система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008, която прилагат всички участници в процедурата. В тази връзка бланкетно посоченото наличие на добре обучен персонал за изпълнение на производствените задачи, без да е предоставена никаква информация,

доказваща тези твърдения и показваща по какъв начин и в каква степен квалификацията на персонала влияе на предложената цена, не обуславя икономическа особеност или изключително благоприятни условия за участника за доставката на мебелите.

Монтажът на мебелите е технологична операция, изискваща съответното време и средства независимо от това дали се извършва в производствения цех на доставчика или в обекта на възложителя. С оглед на това, обстоятелството, че участникът доставя значителна част от артикулите в завършен вид не може да бъде причислено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че производствените мощности на участника са базирани на територията на град София е валидно и за други участници в процедурата, като наред с това само за себе си това обстоятелство, както и заложената ниска норма на печалба не кореспондират с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не обосновават предложената цена.

Детайлната обосновка на предложените цени чрез аналитично представяне на методиката за ценообразуване по същество е калкулация на цените на артикулите, в която най-значимото перо – стойността на вложените материали, е посочена общо за всички различни вложени материали. Това наред с посочената по-горе липса на конкретна информация за доставните цени на суровините и материалите не доказва наличието на някакви икономически особености на производствения процес или на изключително благоприятни условия за участника за доставката на мебелите.

Във връзка с изложеното комисията счита, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в нея липсва обективност и не е подкрепена с доказателства, обосноваващи предложената цена, поради което на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно реши да не приеме писмената обосновка на „Гърков Консулт“ ЕООД и да го предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

23. Писмена обосновка на Кооперация „Панда“

В обосновката си участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в подкрепа на което излага следните аргументи:

23.1. Като лидер на българския пазар на офис мебели, различно офис обзавеждане и други аксесоари, участникът посочва, че предложената по-ниска цена в сравнение с останалите участници се обуславя от факта, че кооперацията разполага със собствени ресурси за изпълнение на поръчката – собствен автопарк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази в цялата страна и производствена база за мебели и обзавеждане, намираща се в гр. Сливен. Отбелязано е, че тази производствена база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени.

В табличен вид са описани 27 машини с различно предназначение, като са посочени производителите им, моделите и серийните номера на някои от тях.

23.2. Наличието на изключително благоприятни условия за участника и оригиналността на предложението му се обосновава с големи реализирани обеми от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки. Посочено е, че участника е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави, както и че освен широката търговска мрежа от над 80 магазина в страната, кооперацията е изпълнител на множество договори за обществени поръчки и такива с частни контрагенти, като от създаването си до сега е спечелила доверието на повече от 50 000 организации.

Изтъква се също така поддържането на големи складови наличности от материалите, необходими за изработката на мебелите, за да се избегнат негативните последици от увеличението на доставните им цени, което се наблюдавало през последните 6 месеца. Наличието на собствени складове с голяма площ и производствената база в гр. Сливен

позволяват поддържането на големи складови наличности, като наред с това наличности на част от стоките, предмет на поръчката се поддържат и в търговските обекти на участника.

23.3. Икономическите особености на предоставяните услуги се обосновават с добрата логистика, базирана на мрежата от над 80 магазина в страната и собствения автомобилен парк, който се управлява чрез оригинално техническо решение, даващо възможност в цените да не се калкулират допълнителни логистични разходи. Осъществяването на голяма част от доставките със собствени ресурси позволява да се минимизират разходите за транспорт и пряко се отразява върху предложените цени за изпълнение на поръчката.

В табличен вид са описани 13 леки и лекотоварни автомобили произведени между 2006 и 2013 г., като са посочени марките и регистрационните им номера.

23.4. Избраните технически решения за предоставяне на продуктите и услугите се аргументират със извършването на собствен внос и декларирано наличие на дългогодишни взаимоотношения с доставчици, производители и вносители, което благодарение на утвърдената позиция на добър търговец дава възможност на участника да договаря преференциални цени за определени групи стоки, сходни с предложените в поръчката.

Отбелязано е, че участника използва софтуер Microsoft Navision, който представлява уникално техническо решение за България в сферата на дейност, сходна с предмета на поръчката, и съкращава до минимум времето на престой на стоките в складовете, като елиминира изцяло риска от неправилна оценка на разходи и срокове.

Посочва се, че участника в внедрил и непрекъснато надгражда сертификати за качество по стандарти ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, ISO 20000-1:2011 и ISO 27001:2013.

Обсъждайки ги, комисията счита, че представените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на производствения процес, на избраното техническо решение, на изключително благоприятни условия за участника пред останалите участници в поръчката или на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставката по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Участникът твърди, че предложената по-ниска цена в сравнение с останалите участници се обуславя от факта, че кооперацията разполага със собствени ресурси за изпълнение на поръчката – собствен автопарк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази в цялата страна и производствена база за мебели и обзавеждане, намираща се в гр. Сливен. Със собствени ресурси за изпълнение на поръчката разполагат и останалите участници в процедурата, които в ofertите си посочват, че няма да използват подизпълнители или капацитет на трети лица. Изложеното по този декларативен начин твърдение не обяснява и не обосновава по какъв начин и в каква степен конкретно влияе на цените собствения автопарк от 13 автомобила, веригата от магазини и складове и производствената база.

Наличието на оборудваната с посочените 27 различни машини производствена база само по себе си не представлява техническо решение, което води до формиране на по-благоприятна цена в сравнение с останалите участници. В обосновката липсват доказателства за производствения капацитет на оборудването, съответно на производствената база, които да обосновават висока производителност и ниски производствени разходи.

Наред с това, не е ясно как собствената производствена база и нейното оборудване влияят върху предложените от участника цени, след като съгласно техническото му предложение производител на столовете е „Нови Стил Груп“ - Полша, на меката мебел – „Нимис“ ООД, а останалите артикули от мебелното обзавеждане са производство на „Арис Фърничър Груп“ АД.

Фактът, че участника е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави, както и че освен широката търговска мрежа от над 80 магазина в страната, кооперацията е изпълнител на множество договори за обществени поръчки и такива с частни контрагенти, като от създаването си до сега е спечелила доверието на повече от 50 000 организации, не води до оригиналност на предложението, нито създава изключително

благоприятни условия за участника. Това, че големия стокооборот позволява по-ниски цени е бизнес аксиома, но в обосновката не е представена конкретна информация за реализираните обеми от продажби, които съпоставени със средните статистически показатели в бранша, да обосноват по-ниска себестойност на предлаганите стоки.

Посоченото поддържане на големи складови наличности от материалите, необходими за изработката на мебелите, за да се избегнат негативните последици от увеличението на доставните им цени, което се наблюдавало през последните 6 месеца, е твърдение, което не е подкрепено с конкретна информация и доказателства за динамиката, тенденциите и ръста на цените на материалите, за да се обоснове цената на произвежданите от тези материали мебели. Освен това не става ясно как поддържаните складови наличности от материали от участника влияе върху цените, с оглед на посочените по-горе производители на предложеното обзавеждане.

Позоваването на добра логистика при управлението на собствения автопарк и осигурената му сервизна поддръжка има декларативен характер. То дава представа за фирмената политика на участника в тази част от дейността му, но не доказва в каква степен са минимизирани транспортните разходи в резултат на логистиката и какъв е техният дял в предложените цени.

Твърдението, че участника извършва собствен внос без посредници и декларираното наличие на дългогодишни взаимоотношения с доставчици, производители и вносители, което дава възможност на участника да договаря преференциални цени има информативен характер. В обосновката участника не представя информация за договорените от него преференциални спрямо пазарните такива цени на стоките нито като размери, нито като процент на отстъпки, нито по някакъв друг начин, с което да докаже твърдението си за създадената за него изключително благоприятна възможност да формира ниски доставни цени.

Същият информативен характер има и посоченото обстоятелство, че участника използва софтуер Microsoft Navision, който представлява уникално техническо решение за България в сферата на дейност, сходна с предмета на поръчката, и съкращава до минимум времето на престой на стоките в складовете, като елиминира изцяло риска от неправилна оценка на разходи и срокове.

Microsoft Dynamics NAV е една от най-популярните системи за управление на бизнеса в цял свят, използвана от компании от различни браншове в над 165 страни, и е най-разпространената система за управление на бизнеса от висок клас и в България. Видно от сайта само на един от официалните вносители на софтуерния продукт (Intelligent Systems), негови клиенти освен участника са още 108 фирми. Посочената система за управление на бизнеса може да е уникална като софтуерен продукт, но с оглед разпространението и използването ѝ в страната не обуславя оригиналност на предложението на участника.

Позоваването на внедрените и поддържани от участника пет сертификата за качество, единия от които задължителен за всички участници като критерий за подбор в процедурата, не кореспондира с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не обосновава предложената цена.

Във връзка с изложеното комисията счита, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в нея липсва обективност и не е подкрепена с доказателства, обосноваващи предложената цена, поради което на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно реши да не приеме писмената обосновка на Кооперация „Панда“ и да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

24. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към определяне на оценката на показателя Предложена цена (Ц) на допуснатите участници съгласно обявената методика за оценка по формулата: $Ц = Ц_{\min} / Ц_n * 50$, където:

$Ц_{\min}$ е най-ниската цена, предложена в процедурата

$Ц_n$ е цената, предложена от оценявания участник

50 е тегловен коефициент

24.1. Оценка на „Седия“ ЕООД по показателя Ц

$\text{Ц} = 47130,24/68931,00 * 50 = 34,19$ точки

24.2. Оценка на „Лидер Конструкт“ ЕООД по показателя Ц

$\text{Ц} = 47130,24/67782,82 * 50 = 34,76$ точки

24.3. Оценка на „НАД Дизайн“ ЕООД по показателя Ц

$\text{Ц} = 47130,24/47130,24 * 50 = 50,00$ точки

24.4. Оценка на „АМО“ ЕООД по показателя Ц

$\text{Ц} = 47130,24/63207,00 * 50 = 37,28$ точки

25. Определяне на комплексната оценка К

Съгласно утвърдената методика комплексната оценка (К) на всеки участник се определя по формулата: $\text{К} = \text{Ц} + \text{С} + \text{Г}$, където:

Ц е оценката по показателя Предложена цена

С е оценката по показателя Срок за доставка и монтаж

Г е оценката по показателя Гаранционен срок

25.1. Комплексна оценка на „Седия“ ЕООД

$\text{К} = 34,19 + 20,00 + 10,00 = 64,19$ точки

25.2. Комплексна оценка на „Лидер Конструкт“ ЕООД

$\text{К} = 34,76 + 20,00 + 10,00 = 64,76$ точки

25.3. Комплексна оценка на „НАД Дизайн“ ЕООД

$\text{К} = 50,00 + 20,00 + 10,00 = 80,00$ точки

25.4. Комплексна оценка на „АМО“ ЕООД

$\text{К} = 37,28 + 40,00 + 10,00 = 87,28$ точки

26. След определяне на комплексните оценки, в съответствие с методиката за оценка комисията класира участниците както следва:

На първо място „АМО“ ЕООД с получена комплексна оценка **87,28** точки

На второ място „НАД Дизайн“ ЕООД с получена комплексна оценка **80,00** точки

На трето място „Лидер Конструкт“ ЕООД с получена комплексна оценка **64,76** точки

На четвърто място „Седия“ ЕООД с получена комплексна оценка **64,19** точки

В резултат на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник „АМО“ ЕООД.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ със Заповед № РД-ЗОП-1/02.01.18 г. на Главния секретар на Министерството на околната среда и водите задачи и приключи своята работа в 15.35 ч. с подписване на настоящия протокол.

Председател:

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Ангел Ангелов

Членове:

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

инж. Владимир Стоянов

Михаил Гайдаржиев

(чл. 2 от ЗЗЛД)*