



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ N-221 / 09.11. 2016 г.

На основание чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с одобрен доклад с изх. № 95-00-4927 / 09.11. 2016 г. от комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-79/20.09.2016 г. изменена с Заповед РД-ЗОП-79/19.10.2016 г. на главния секретар на МОСВ за разглеждане, оценка и класиране получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтно-строителни работи за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда на Министерството на околната среда и водите на бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22“, открита с Решение № 167 от 19.08.2016 г. на Главния секретар на МОСВ, в качеството ѝ на възложител съгласно Заповед № РД-264/16.05.2016 г. на министъра на околната среда и водите, публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки към АОП на 19.08.2016 г. под № 745671 и с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00258-2016-0018

I. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Извършване на ремонтно-строителни работи за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда на Министерството на околната среда и водите на бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22“ класирания на първо място участник „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД, гр. София, 1111, ул. „Николай Коперник“ № 21, с оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г. (16:46 ч.), с предложена цена 540 386,94 лв. без включен ДДС и оценка от 100 точки.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „най-ниска цена“ и е получила най-висока оценка съобразно предложената цена.

II. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата, както следва:

1. „Еко Стил Строй 90“ ЕООД, гр. Търговище - 7700, ул. „Братя Миладинови“ № 23, офис 1, с подадена оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., (10:42 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви: Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, предвид следните констатации:

1.1. В представената от участника към техническото му предложение декларация за експлоатационни показатели, издадена от фирма „Урса“ Словения за продукти от минерална вата, е деклариран коефициент за топлопроводност 0,045 W/mK, което не отговаря на изискуемите от Възложителя изисквания посочени в Техническата



София, 1000, бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6230, Факс: +359(2) 981 11 85



спецификация, т. 2 „Фасадни обработки и покрив“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

1.2. Също така в техническото му предложение участникът е представил декларация за произход и съответствие, издадена от фирма „ВИ-ТЕК ЕВРОПА“ ООД за ЛЕД осветителни тела, в която не е указана степента на защита на всяко едно от упоменатите в документа осветителни тела.

1.3. В представената от участника към техническото му предложение декларация за съответствие, издадена от фирма „Климаком“ ЕООД могат да бъдат открити единствено производствените стандарти на които отговарят изделията, но не и техническите параметри на предлаганите инверторни климатици. В документа са упоменати всички модели от серия М, като не става ясно кой от всички ще бъде монтиран на обекта, както и дали същия отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП участника се отстранява от процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията.

2. ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“, гр. Благоевград, п.к. 2700, пл. „Македония“ № 4, с подадена оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., (15:13 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви: Ценовото предложение на участника не съответства на предварително обявените минимални изисквания на възложителя, предвид следните констатации:

2.1. В Раздел V, т.22, „Съдържание на офертата и изисквания“, подточка 22.1.7. в документацията за обществена поръчка е описано, че към ценовото предложение на участниците трябва да се представи и анализ на единичните цени. Анализът на единичните цени е посочен като неразделна част в т. IV на Образец № 4 „Ценово предложение“, което участникът е попълнил и подписал без да приложи анализа на единичните цени. Така представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП ценовото предложение е един от съставните компоненти на офертата за участие в обществена поръчка и съгласно Раздел VI „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“ т.27.9. от документацията за обществена поръчка, участници, представили ценови предложения, които не са придружени от посочените приложения ще бъдат отстранени от участие в процедурата. Участникът по силата на чл. 101, ал. 5, във връзка с чл. 177 от ЗОП е длъжен да се придържа точно към обявените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП участника се отстранява от процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията.

3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев“ № 16, ет. 1, ап. 4, с подадена оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., (15:48 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви: Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, предвид следните констатации:

3.1. В техническото му предложение участникът е предложил осветителни тела LED 26W, 36W IP40 серия „Фреин“, производство на фирма „Денима-про“ (стр. 133 от техническото предложение на участника) което не отговаря на изискуемите от Възложителя изисквания посочени в Техническата спецификация, т. 5 „Част: Електро“, „Редово осветление“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП участника се отстранява от процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията.

4. „ТИМБИЛД“ ЕООД, гр. София - 1202, ул. „Цар Самуил“ № 124, вх. Б, ет.1, ап. 17, с подадена оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., (16:55 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви: Ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т.22, „Съдържание на офертата и изисквания“, подточка 22.1.7, 22.1.7.1 и т. 27.9 от документацията за обществена поръчка.

В количествено-стойностна сметка (КСС) от Ценовото предложение (Образец № 4.1., приложение към Образец № 4) на участника по някои от посочените позиции са допуснати неточности в т. I, II, III, IV, V и VI, относно предложените единични цени в КСС и представения анализ за същите.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП участника се отстранява от процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията.

5. ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ № 29, с подадена оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., (17:22 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви: Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, предвид следните констатации:

5.1. В техническото му предложение участникът е предложил циркуляционни електронни помпи „Евоста“ на фирма ДАБ ПОМПС, които отговарят на заложените в спецификацията стандарти, но в приложените материали и декларации липсва информация за работния напор и работния дебит на помпата, както и за максималния напор;

5.2. Също така в техническото му предложение участникът е представил декларация за съответствие и указания за приложение, издадени от фирма „Интер метал“ ООД за алуминиеви радиатори, в която липсва единият от размерите, зададени от Възложителя в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка, а именно алуминиев радиатор с височина 1200 мм;

5.3. В представената от участника към техническото му предложение декларация за произход и съответствие, издадени от фирма „ВИ-ТЕК ЕВРОПА“ ООД за ЛЕД осветителни тела не е указана степента на защита на всяко едно от упоменатите в документа осветителни тела. В приложената декларация за съответствие на ЛОТ осветителни тела на фирма „Марели“ ООД е декларирана степен на защита IP20. В приложената от участника към техническото му предложение декларация за съответствие № 012 на фирма „Екоенергия“ ООД не са упоменати изискваните от Възложителя осветителни тела 2x9W и 4x9W със степен на защита IP21, а предложените осветителни тела не отговарят на изискуемите от Възложителя изисквания в посочени в Техническата спецификация, т. 5 „Част: Електро“, „Редово осветление“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка характеристики. Липсва декларация за съответствие на LED прожектор 10W и 30W IP54;

5.4. В представената от участника към техническото му предложение декларация за съответствие, инструкция за употреба на дистанционно управление и инструкция за монтаж на моносплит уред „Вижън“, издадени от фирма „Ромстал България“ ЕООД са посочени единствено производствените стандарти на които отговарят изделията, но не и техническите параметри на предлаганите инверторни моносплит климатици. В документа са упоменати няколко модела и не е ясно кои от всички ще бъде монтиран на обекта, както и дали същия отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП участника се отстранява от процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията.

Достъп до протокола и доклада на комисията за провеждане на процедурата е осигурен в профила на купувача на МОСВ на електронен адрес: http://www.moew.government.bg/?show=public_contracts&pid=184 или на електронен адрес: http://www.moew.government.bg/pkf/comision_docslist.php?showmaster=offers&fk_id=184.

На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА

Главен секретар

