



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. София, 14.07 2019 г.

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 106, ал. 6, чл. 107, т. 1, т. 2, буква „а“ и т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), одобрен доклад с изх. № 95-00-3776/15.06.2018 г. и протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-135/14.09.2018 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-135/13.11.2018 г. и със Заповед № РД-ЗОП-135/14.01.2019 г., за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценки на изпълнението на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, открита с Решение № 115/26.07.2018 г. и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки на 30.07.2018 г. под № 859662 и в ОВ на ЕС под номер 2018/S 145-331959 на 31.07.2018 г.

I. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на горепосочената обществена поръчка участника Обединение „Екостил“, с комплексна оценка – 100 т., с оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 15:54 часа.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки, Правилника за неговото прилагане и на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно направеното техническо и ценово предложение при прилагане от комисията на предварително обявената от възложителя методика за оценяване на офертите.

II. ОТСТРАНЯВАМ:

1. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП):

Участника „Грант Торнтон“ ООД, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:32 часа.



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6230, Факс: +359(2) 981 1185



Мотиви: Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор поради следното:

Участникът „Грант Торнтон“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 15.11.2018 г. След като се е запознала с допълнително представените документи, комисията е установила, че участникът е представил нов еЕДОП за „Грант Торнтон“ ООД, като същият съдържа променена информация в частта, касаеща критериите за подбор на Възложителя, а именно Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности. Участникът е декларирал, че е изпълнил следните две дейности:

1. „Определяне на сертифициращ орган за извършване на сертификационен одит на Разплащателната агенция на Република България за една финансова година, включваща периода 16 октомври 2014 г. – 15 октомври 2015 г. и препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през финансова 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. (ЕС, ЕВРАТОМ) на Европейския парламент и Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила приложими за общия бюджет на съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) (OBL 298, 26.10.2012 г.)“;

2. „Извършване на одит по изпълнението на проекти, финансирани в рамките на Националната схема за зелени инвестиции“.

След обстоен анализ на извършените от участника „Грант Торнтон“ ООД дейности/услуги и въз основа на представените от участника доказателства, комисията е решила да приеме като идентична или сходна с предмета на поръчката следната дейност – „Извършване на одит по изпълнението на проекти, финансирани в рамките на Националната схема за зелени инвестиции“.

По отношение на дейността – „Определяне на сертифициращ орган за извършване на сертификационен одит на Разплащателната агенция на Република България за една финансова година, включваща периода 16 октомври 2014 г. – 15 октомври 2015 г. и препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през финансова 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. (ЕС, ЕВРАТОМ) на Европейския парламент и Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила приложими за общия бюджет на съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) (OBL 298, 26.10.2012 г.)“ **комисията счита**, че така описаните дейности по: одит на годишния счетоводен отчет на Разплащателната агенция; одит на съответствието на Разплащателната агенция с критериите за акредитация, разписани в Регламент за изпълнение № 908/2014 г.; изготвяне на становище за законосъобразността и редовността на транзакциите на ниво бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г.; включване в доклад на работата на Сертифициращия орган за финансова 2014 г. по отношение на препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2015 г., които се

извършват през финансова 2014 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер; извършване на препотвърждаване на проверки на място, извършени от Разплащателната агенция във връзка с финансова година 2016 г., които се извършват през 2015 г., съгласно изискванията, свързани със законосъобразността и редовността на транзакции на нива бенефициер, съгласно Регламент № 966/2012 г. и насоките на ЕК, **не представляват** дейности по изготвяне и/или анализ и/или оценка на планове/ стратегии /програми, в т.ч. оперативни програми, програми за трансгранично и транснационално сътрудничество, национални, регионални и общински стратегии и планове за развитие, стратегии за местно развитие и др., каквото е изискването на Възложителя по отношение на техническите и професионални способности, на които участниците в процедурата следва да отговарят.

2. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП:

Участника Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:42 часа.

Мотиви: Участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е представил на комисията нов еЕЕДОП, съдържащ променена информация и по същество, същата не би могла да установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът Обединение „Стратегма – Ем Ди Ай“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 15.11.2018 г.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията е отбелязала, че участникът е представил електронен носител (CD), който според надписа си е следвало да съдържа еЕЕДОП за Агенция „Стратегма“ ООД. При работата си, Комисията е установила, че електронният носител е без съдържание. Цитираното обстоятелство по същество се отнася до непредставяне от участника/член на обединение на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокола по чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

3. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Участника Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:00 часа.

Мотиви: Участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил на комисията нови еЕЕДОП-и, които не съдържат променена информация, съгласно установените от комисията несъответствия с изискванията към личното състояние на участника, посочени в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Участникът Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“ е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) допълнителни документи по отношение констатациите, посочени в Протокол № 1, които е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 95-00-3776 от 14.11.2018 г.

След запознаване с допълнително представените документи, комисията е установила следното:

Участникът е представил нов еЕЕДОП за Обединение „Извършване на оценки на изпълнението на ОПОС 2014-2020“, подписан с електронни подписи от Косьо Стойчев, управител на „Региоплан“ ЕООД и Андрей Горанов, управител на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД и представляващ обединението. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че участникът не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Участникът е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

Участникът е представил нов еЕЕДОП за на „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Андрей Горанов. В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че членът на обединението не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Членът на обединението е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

Участникът е представил нов еЕЕДОП на „Региоплан“ ЕООД, подписан с електронен подпис от Косьо Стойчев. След справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и съгл. изискването на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лицата които представляват участника, както и лицата които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им

позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, следва да декларират личното си състояние в еЕЕДОП, съгласно изискванията на закона, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представения еЕЕДОП е подписан по надлежния начин.

В част III на еЕЕДОП членът на обединението е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, във връзка с констатациите на комисията в Протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, както и във връзка с условията на процедурата, обективирани в т. 4.5.4, Раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ от ДОКУМЕНТАЦИЯТА за обществената поръчка, комисията установи, че членът на обединението не е възпроизвел текста, съдържащ се в Документацията за обществената поръчка и по-конкретно в раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, т. 4.5.4.2., т. 4.5.4.3. (ако дружеството е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим) и т. 4.5.4.4. Членът на обединението е декларирал единствено, че представляваното от него дружество по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т.64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

4. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП:

Участника Обединение „Програмна оценка“, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:05 часа.

Мотиви: Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В процеса на проверка на Техническите предложения на допуснатите участници за съответствието им с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя, комисията е установила, че:

- за Ключов експерт 2 – Финансов експерт, участникът Обединение „Програмна оценка“ е предложил Анелия Николова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Счетоводство и контрол“, за което е представено копие от диплома, издадена от Стопанска академия „Д. А. Ценов“ – гр. Свищов. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Анелия Николова в изпълнението на договори/проекти по изготвяне и/или оценка на социално-икономически анализи и/или финансови анализи, и/или анализи на финансовото изпълнение, и/или бюджет на стратегически документи, и/или разработване или оценка на финансови инструменти;

- За Ключов експерт 3 – Експерт по анализи и оценки, участникът участникът Обединение „Програмна оценка“ е предложил Адриана Гавраилова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Икономическа информатика“, за което е представено копие на диплома, издадено от „Икономически университет“ - Варна. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Адриана Гавраилова, като експерт в изготвянето на оценки/ анализи на планове / програми / стратегии / политики на международно, национално, регионално или местно ниво;

- За Ключов експерт 5 – Експерт в сектор отпадъци, участникът Обединение „Програмна оценка“ е предложил Теодора Петкова. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Екологично моделиране и експертизи“, за което е представено копие на диплома, издадена от ПУ „Паисий Хилендарски“ – гр. Пловдив. В Автобиографията си, експертът е посочил общ професионален опит, за доказването на който обаче, същият не е представил необходимите документи, съгласно изискването на Възложителя. За доказване на специфичния опит на ключовия експерт, е представено удостоверение от „БГБиомас“ ЕООД. Изброяването на проекти/договори, с цитиране на извършените дейности, посочване на период на изпълнение и Възложител, каквото е съдържанието на удостоверението, не представлява по съществото си доказателство от получателите на конкретните услуги и не доказва участието на г-жа Теодора Петкова в проекти/договори в областта на управлението на отпадъци, и/или изготвяне / анализ / оценка на стратегически, планови и програмни документи в сектор отпадъци.

Предложените от участника Обединение „Програмна оценка“ Ключов експерт 2 - Финансов експерт, Ключов експерт 3 - Експерт по анализи и оценки и Ключов експерт 5 - Експерт в сектор отпадъци, не отговарят на минималните изисквания, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

5. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП:

Участника ДЗЗД „Оценки“, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 17:11 часа.

Мотиви: техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия в Техническата спецификация на поръчката.

За Ключов експерт 6 – Експерт в сектор околна среда, участникът ДЗЗД „Оценки“ е предложил Цветомир Калчев. Предложеният експерт има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Геология на минералните ресурси“, за което е представено копие на диплома за висше образование, издадена от Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“ – гр. София. Експертът притежава общ професионален опит, отговарящ на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към процедурата, който се доказва с копие на служебна

книжка. По отношение на специфичния опит на предложения експерт, в приложената към офертата на участника автобиография, експертът е изброил участието си в проекти / договори за изготвяне и/или оценка на планове /програми / стратегии /проекти в областта на околната среда, за които са представени референции, издадени на „Магистериум“ ООД, чийто управител е Цветомир Калчев. В същите липсва доказателство, че предложеният експерт г-н Цветомир Калчев е участвал в изпълнението им. Комисията не би могла да приеме по презумпция, че в качеството си на управител на „Магистериум“ ООД, г-н Цветомир Калчев е участвал пряко в изпълнението на посочените дейности.

Въз основа на гореизложеното, комисията е констатирала, че предложеният ключов експерт б не отговаря на минималните изисквания за специфичен опит, посочени в т. 9 „Експертен състав“ от Техническата спецификация на Възложителя.

6. От участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП:

Участника „Файв консулт“ ЕАД, с подадена оферта, вх. № 95-00-3776 от 13.09.2018 г., постъпила в 16:41 часа.

Мотиви: Представената от участника оферта, не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, последно изречение, а именно – представените от участника доказателства, не обосновават предложената от него цена.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП Комисията е извършила проверка на предложените в ценовите предложения на участниците цени, в резултат на което е установила, че е налице цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка комисията е изисквала с писмо с изх. № 95-00-3776/04.01.2019 г. участникът „Файв Консулт“ ЕАД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът „Файв Консулт“ ЕАД е представил обосновка в законоустановения срок с вх. № 95-00-3776/08.01.2019 г.

Във връзка с горното, комисията е установила следното:

Участникът се е позовал на *икономически особености на предоставяните услуги*, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като е обърнал внимание на начина на формиране на предложената от него цена, а именно чрез използването на комбинация от пазарно-икономически методи, при отчитане на следните фактори:

1. Стойност на продукта;
2. Време и човешки ресурс;
3. Пазарно –аналитично проучване.

При обобщаване на цитираните компоненти, анализът се синтезира до конкретна формула, а именно:

$$C = ((T_{ч1} * T_{ц1}) + (T_{ч2} * T_{ц2}) + (T_{ч3} * T_{ц3}) + (T_{ч4} * T_{ц4}) + (T_{ч5} * T_{ц5}) + (T_{ч6} * T_{ц6}) + (T_{ч7} * T_{ц7}) + (T_{ч8} * T_{ц8}) + (T_{ч9} * T_{ц9}) + PK + Am + AO + KK + П,$$
 където:

C – крайна цена на услугата/продукта

Tч – брой човекочасове, необходими за изпълнението на услугата

Тц – единична цена на час труд

РК – разходи за консумативи

Ам – амортизация

АО – административно обслужване на проекта

КК – контрол на качеството при изпълнение на поръчката

П – печалба

Според така представената обосновка, единичната цена на час труд е изчислена, съобразно месечното възнаграждение или договорения хонорар за всеки един от предвидените от участника за изпълнение на поръчката експерти конкретно (с включени разходи за осигуровки и данъци за сметка на работодателя/възложителя и административните разходи за издръжка на всеки един служител/експерт).

Участникът, в обосновката си, е акцентирал, че часовите ставки на експертите надвишават минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2019 г., като същите са съобразени с месечните им възнаграждения или с хонорарите, изплащани на външните експерти, съгласно предварителните договорености с тях. Като доказателство към твърденията си, участникът прилага справка от НАП за действащите трудови договори на дружество „Файв консулт“ ЕАД.

Информацията е визуализирана и посредством таблица, със заложения брой човечко-часове (изчислени и като брой работни дни), необходими за изпълнение на услугата за всеки един от ключовите експерти поотделно, по четирите компонента от обхвата на поръчката.

По отношение на останалите компоненти от формулата за изчисляване на крайната цена, участникът ги изчислява като процентно съотношение от сумата, получена при умножението на Тц – единичната цена на час на труд и Тч – брой часове необходими за изготвянето на оценителните доклади. Посочено е и конкретното процентно съотношение, както и формула със цифрово изражение.

Участникът не предвижда допълнително оскъпяване на услугата (т. н. непредвидени разходи), като в случай на такива, същите се покриват от компанията за сметка на заложената печалби не оказват влияние върху цената за клиента.

В доказателство на твърденията си, участникът е представил следните документи:

1. Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД;
2. Договори – 4 бр.;
3. Договор за търговско управление.

След като се е запознала обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията единодушно е взела решението да не приеме писмената обосновка на участника „Файв консулт“ ЕАД със следните мотиви:

В писмената си обосновка, участникът поименно е посочил експертите, които е предвидил за изпълнение на услугата. Описани са функциите им, типа правоотношение, както и конкретното месечно възнаграждение на всеки един експерт. В доказателство, са приложени Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД, както и договори с експертите, които не са в трудово правоотношение с участника. Представен е и договор за търговско управление с Камелия Калоянова, в качеството ѝ на „Ръководител екип“ (Ключов експерт № 1).

При подробен преглед и анализ на изложените от участника аргументи, както и

приложените доказателства, комисията е установила, че:

1. Посочената единична цена на труда на Ключов експерт № 1 „Ръководител екип“, Камелия Калоянова, съобразно месечното ѝ възнаграждение не се доказва от приложения към обосновката Договор за търговско управление. В същия липсва информация относно размера на месечното възнаграждение на експерта, като е посочено, че въпросното възнаграждение се определя с решение на едноличния собственик на капитала.

2. Посочена е единична цена на труда на Ключов експерт № 3 „Анализи и оценки“, Петя Якимова, която е в трудово правоотношение с „Файв консулт“ ЕАД, в размер на 20,00 лв. на час, съобразно месечното ѝ възнаграждение от 3 520,00 лева. При прегледа на приложената Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 08.01.2019 г. на „Файв консулт“ ЕАД, комисията установи, че основната заплата на Петя Якимова е в размер на ^(чл. 102, ал. 1 от ЗОП) лева, което противоречи на изложеното в обосновката и на нормите на трудовото и социално законодателство.

В заключение, както и в контекста на гореизложеното, Комисията е счела, че формирането на цената за изпълнение на услугата не е направено при спазване на нормите на българското законодателство, както и че изложената в писмената обосновка на участника информация е противоречива и не позволява на комисията недвусмислено да направи изводите си, относно наличието на обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП.

Достъп до протокола и доклада на оценителната комисията е осигурен на профила на купувача на МОСВ на електронен адрес: <https://www.moew.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/302/>

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване на решението.

чл. 2 ЗЗЛД

чл. 2 ЗЗЛД

АДРИАНА

Главен секретар

Възложител, съгласно Заповед № РД-46/21.01.2019 г.
на министъра на околната среда и водите

