

Изх. № ПК-ОС-8

Дата: 25.03.2016 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерство на околната среда и водите
Вид на възложителя:	☒ чл. 7, т. 1-4 ЗОП ☒ централен ☐ регионален ☐ чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00258
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-ОС-8/12.03.2016 г.

Процедура

Вид на процедурата: ☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Ускорена ограничена ☐ Договаряне с обявление ☐ Ускорена на договаряне с обявление ☐ Състезателен диалог	
Обект на поръчката: ☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	☐ Да ☒ Не
Предмет на поръчката:	„Подготовка на проект и изграждане на Система за управление на водите в басейна на река Искър (СУВ–БРИ) като част от Национална система за

	управление на водите в реално време (НСУВ в РВ)“
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	4 480 000 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	540 дни
Критерий за оценка на офертите:	☒ Икономически най-изгодна оферта ☐ Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	☐ Изцяло от националния бюджет ☒ Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“ ☐ Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	☒ Да ☐ Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	☐ Да ☒ Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	☒ Да ☐ Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	☒ Да ☐ Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Изискуеми депозити и гаранции
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> 1. В поле III.1.1) относно гаранцията за участие е записано, че когато е под формата на банкова гаранция се прилагат условията на чл. 61 ЗОП. С цел прецизност препоръчваме да се отбележи, че чл. 61 ЗОП се прилага и когато гаранцията за участие е под формата на парична сума. 2. В същото поле, т. 7 е указано, че гаранцията за изпълнение на договора е със срок на валидност 30 дни след срока за пълно гаранционно обслужване на системата за управление на водите. Доколкото в поле II.2.1) е записано, че гаранционното обслужване е за минимум 24 месеца, препоръчваме да се прецени дали срокът на гаранцията за изпълнение не е прекомерно завишен. Възложителят следва да има предвид, че гаранцията за изпълнение обезпечава качествено и срочно изпълнение на договора, т. е. следва да бъде обвързана

с приключване на дейностите по договора. Препоръчваме да се прецени дали е приложим чл. 63, ал. 2 ЗОП.

Условия във връзка с поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле III.1.3) е указано, че „ако обединението се състои от чуждестранни физически и/или юридически лица, те представят еквивалентен документ за регистрация от държавата, в която са установени“. Обръщаме внимание, че на етап участие се посочва идентифицираща участника информация, без да се прилагат копия на документи, независимо от правната форма или страната по установяване на участника (чл. 56, ал. 1, т. 1 ЗОП).

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле III.2.1), т. 2, се изисква Декларация за запознаване и приемане на условията на поръчката и договора, а в т. 10 се изисква Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора. Препоръчваме да се прецизира съдържанието на двата документа.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.2.3), т. 6, се изисква заверено копие от валиден сертификат по BS OHSAS 18001: 2007 за внедрена система за безопасни и здравословни условия на труд. Съгласно чл. 53г ЗОП възложителите нямат право да изискват от участниците да доказват, че отговарят на критериите за подбор с информация и документи, които не са изписани в раздел I на глава четвърта ЗОП. Регламентирани там са само сертификатите за внедрени системи за опазване на околната среда и за осигуряване на качеството. Препоръчваме представянето на OHSAS 18001:2007 да отпадне, ако поставянето му не произтича от разпоредби на друг нормативен акт. Да се отчете и факта, че всички безопасни и здравословни условия на труд са регламентирани в българското законодателство (ЗЗБУТ) и изискването на BS OHSAS 18001:2007 ще ограничи всички участници, които спазват българското законодателство, без да са сертифицирани по британския стандарт.

2. В същото поле, т. 7.1), се изисква ключов експерт 1, ръководителят на проекта, да има:

а) „най-малко 5 години опит в областта на проектирането на хидротехнически съоръжения...“;

б) „опит като ръководител на екип при изпълнение на дейности в областта на проектиране...“

Не става ясно дали условия а) и б) трябва да се прилагат кумулативно, а изискването за „опит като ръководител на екип“ е общо и не дава представа как ще се докаже съответствие с него. Препоръчваме допълване като се укаже какво е минималното изискване на възложителя за опит в ръководенето на

екип. Бележката важи за всички ключови експерти.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

След преглед на методиката за оценка на офертите се установи следното:

Подпоказател TOS на първия показател оценява възможностите за разширение и надграждане на съществуващата система като възложителят оценява „**информация** относно начина и методиката за разширяване на Системата за управление на водите в басейна на река Искър...“ . Когато се оценява метод/подход за работа е препоръчително да се укажат кои подходи/техники, какви техни характеристики или какъв ефект, който се постига чрез тях се ценят от възложителя като основание за получаване на по-висока оценка, за да знаят участниците към какъв резултат да се стремят и да преценят могат ли да го предложат. В случая предложените от участника методи се оценяват чрез определенията „подробна“, „ясна“ и „конкретна“. Така фокусът се измества върху информацията и начина и на поднасяне, а не върху предложените техники за достигане на крайната цел. Освен това, ако участникът предложи „**информация** относно начина и методиката за разширяване на системата“, която е оценена от комисията едновременно като „подробна“, „ясна“ и „конкретна“ ще получи 30 точки, а ако съдържа „поне една“ характеристика, напр. „конкретна“ ще получи 10 точки. Не става ясно колко ще получи текст, който е определен чрез две характеристики, например „подробна“ и „конкретна“. Още повече този начин на оценяване може да допусне оценка „подробна“ и „ясна“, т.е. без да е „конкретна“, което според дефиницията на възложителя ще означава, че информацията не съответства на конкретната поръчка. Съгласно методиката за оценка предложението ще получи 10 точки, а всъщност няма да отговаря на заданието на възложителя. По този начин се оценява не самия подход и начин на работа на участника, а информацията която участникът ще изложи.

В същото време техническа оценка има превес в комплексната, без възможност показател цена да повлияе на избора (поради ниската си тежест). Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП, чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

С оглед избягване на субективизъм при оценяването, препоръчваме указанията за определяне на оценката по всеки показател да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 ЗОП), а при определяне на относителната тежест на показателите да се има предвид, че тяхното съотношение не трябва да води до игнорирането на един от тях.

РАЗДЕЛ VII
Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**