

УТВЪРДИЛ:

ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



Министерство на околната среда и водите
Изх. № 95-00-2950
София 08.09.2016

До

Г-жа Валерия Герова
Главен секретар на
Министерството на
околната среда и водите

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на служителите на МОСВ от служба по трудова медицина и извършване на профилактични медицински прегледи и изследвания“ с обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1 „Извършване на профилактични медицински прегледи и изследвания на служителите, работещи в Централната администрация на Министерство на околната среда и водите (ЦА-МОСВ)“, обособена позиция № 2 „Избор на служба по трудова медицина за служителите, работещи в Централната администрация на Министерство на околната среда и водите (МОСВ-ЦА)“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕРОВА,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-66/01.08.2016 г., назначената с нея комисия в състав: председател Кристина Съева – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“, и членове Димитър Плевнелиев – младши експерт „Стопанска дейност“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ и Ана Димитрова – старши експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“, изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

На 01.08.2016 г., от 11,00 ч., комисията отвори офертите в присъствието на представители на част от участниците в процедурата, като работата на комисията от отваряне на офертите до класирането на участниците се извърши по реда на чл. 61 от ППЗОП.

За участие в процедурата са подадени дванадесет оферти, както следва:

1. Оферта на **„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1555/28.07.2016 г., постъпила в 14,01 ч.
2. Оферта на **„Делфи Груп“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1556/29.07.2016 г., постъпила в 10,09 ч.
3. Оферта на **„Медико“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1557/29.07.2016 г., постъпила в 10,32 ч.
4. Оферта на **„Служба трудова медицина към МЦ Младост Варна“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1558/29.07.2016 г., постъпила в 10,35 ч.
5. Оферта на **„Копилинк“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1561/29.07.2016 г., постъпила в 13,20 ч.
6. Оферта на **„Лора-Медицински център“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1562/29.07.2016 г., постъпила в 13,51 ч.
7. Оферта на **„Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД**, с вх. № 26-00-1564/29.07.2016 г., постъпила в 14,51 ч.
8. Оферта на **„СТМ Медичек-Хипократ“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1565/29.07.2016 г., постъпила в 15,08 ч.
9. Оферта на **„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1566/29.07.2016 г., постъпила в 15,26 ч.
10. Оферта на **„МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1567/29.07.2016 г., постъпила в 15,29 ч.
11. Оферта на **„Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1569/29.07.2016 г., постъпила в 17,28 ч.
12. Оферта на **„Медицински Център Хелт“ ЕООД**, с вх. № 26-00-1570/29.07.2016 г., постъпила в 17,30 ч.

След като членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на тяхното подаване в присъствието на представители на **„МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД**; **„Лора-Медицински Център“ ЕООД**; **„Копилинк“ ЕООД**; **„Медицински Център Хелт“ ЕООД** и **„Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД**; **„Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД**; **СТМ „Свети Пантелеймон“ ЕООД**.

Първа по ред бе отворена офертата на **„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД**, подад оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията и представител на **СТМ „Свети Пантелеймон“ ЕООД** подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Втора бе отворена офертата на **„Делфи Груп“ ЕООД**, подад оферта за обособена позиция № 2, и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията и представителя на **„Мапекс“ АД** подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Трета по ред бе отворена офертата на **„Медико“ ЕООД**, подад оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Четвърта бе отворена офертата на **„Служба трудова медицина към МЦ Младост Варна“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Пета по ред бе отворена офертата на **„Копилинк“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Шеста бе отворена офертата на **„Лора-Медицински център“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Седма по ред бе отворена офертата на **„Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“** ООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Осма бе отворена офертата на **„СТМ Медичек-Хипократ“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Девета бе отворена офертата на **„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Десета по ред бе отворена офертата на **„МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Единадесета бе отворена офертата на **„Хелт Сейфти Къмпъни“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Последна бе отворена офертата на **„Медицински Център Хелт“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

С тези действия публичната част на заседанието приключи, представителите на участниците го напуснаха и комисията продължи работата си в закрити заседания, в периода 01.08.2016 г.- 02.09.2016 г., с подробен преглед на съдържанието на офертите и оценка на

съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

I. Участник „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

II. Участник „Делфи Груп“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

III. Участник „Медико“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника за обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника за обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

IV. Участник „Служба трудова медицина към МЦ Младост Варна“ ЕООД

Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 не съответства на предварително обявените условия, тъй като Техническото предложение на участника за обособена позиция № 1 е подписано от Кирил Лозанов, представляващ подизпълнителя в качеството му на управител на „МЦ Младост“ ЕООД.

Видно от подадената оферта е, че настоящият участник в съответствие с чл. 66, ал. 1 от ЗОП ще ползва подизпълнител за изпълнението на отделни дялове от предмета на поръчката. Законната възможност дял от обществената поръчка да се изпълни от подизпълнител не е основание съгласно ЗОП и ППЗОП техническото предложение да бъде подавано от такова лице.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение е един от съставните компоненти на офертата за участие в обществена поръчка. Същата се подава от лице имащо качеството „участник“ по смисъла на пар. 2, т. 59 от ДР на ЗОП. Подизпълнителят не е оправомощен от ЗОП или ППЗОП да подава оферти, а единствено да декларира съгласие за изпълнение на определен дял от предмета на поръчката (арг. от пар. 2, т. 34 от ДР на ЗОП). Нещо повече налице е изрична забрана подизпълнител да подава самостоятелна оферта в процедура (арг. от чл. 101, ал. 9, във вр. с чл. 177 от ЗОП). Затова изготвянето на офертата, включително подаването и подписването на отделните документи от нея е задължение на участника, а не на подизпълнителя. Участник в поръчката е „СТМ към МЦ Варна“ ЕООД, а не „МЦ Младост Варна“ ООД. Задължението да подготви и подпише офертата съгласно изискванията на Раздел VI от документацията за участие е за дружеството-участник, а не за подизпълнителят. Участникът по силата на чл. 101, ал. 5, във вр. с чл. 177 от ЗОП е длъжен да се придържа точно към обявените от Възложителя условия на поръчката. Наличието на оферта, която е подписана не от участник, а от подизпълнител означава на практика липса на редовно подадена оферта.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 не съответства на предварително обявените условия и участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника за обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложен в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

V. Участник „Копилинк“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложен в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

VI. Участник „Лора-Медицински център“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложен в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

VII. Участник „Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

VIII. Участник „СТМ Медичек-Хипократ“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

IX. „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника за обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника за обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

X. Участник „МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

XI. Участник „Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2. Комисията констатира, че

офертата на участника по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

ХІІ. Участник „Медицински Център Хелт“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Комисията допусна до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“ следните участници:

Обособена позиция № 1	Обособена позиция № 2
„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД	„Делфи Груп“ ЕООД
„Медико“ ЕООД	„Медико“ ЕООД
„Лора-Медицински център“ ЕООД	„Служба трудова медицина към МЦ Младост Варна“ ЕООД
„Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД	„Копилинк“ ЕООД
„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД	„СТМ Медичек-Хипократ“ ЕООД
„МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД	„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД
„Медицински Център Хелт“ ЕООД	„Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД

Комисията продължи работата си с извършване на проверка относно наличие на необичайно благоприятни оферти във връзка с изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което бе установено, че ценовото предложение на „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши председателят ѝ да изиска с писмо от посочения участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. След изтичане на законоустановения 5-дневен срок комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на представената от участникът „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД писмена обосновка, вх. № 26-00-1555 от 22.08.2016 г., за начина на формиране на предлаганата цена, като обосновава наличието на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка. Съдържанието на обосновката на участника е подробно описано в протокола от работата на комисията.

Във връзка с гореизложеното и посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно взе решение, че приема обосновката, тъй като участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка и допуска офертата на „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД до класиране съгласно обявения критерий.

Комисията продължи своята работа с оценяване на офертите съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, в резултат на което ги класира както следва:

1. По обособена позиция № 1:

Класиране	Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 (в лв. без ДДС)
Първо място	„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД	51 210,00
Второ място	„Медицински Център Хелт“ ЕООД	58 520,00
Трето място	„Медико“ ЕООД	59 875,00
Четвърто място	„Лора-Медицински център“ ЕООД	65 165,20
Пето място	„Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД и „Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД	66 325,00
Шесто място	„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД	68 573,50

2. По обособена позиция № 2:

Класиране	Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 (в лв. без ДДС)
Първо място	„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД	2 958,00
Второ място	„Копилинк“ ЕООД	3 279,90
Трето място	„Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД	3 349,50
Четвърто място	„Делфи Груп“ ЕООД и „СТМ към МЦ Младост Варна“ ЕООД	3 480,00
Пето място	„Медико“ ЕООД	3 784,50
Шесто място	„СТМ Медичек-Хипократ“ ЕООД	3 910,65

В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците по обособени позиции в низходящ ред на класирането им спрямо предложените цени, при което бе установено следното:

I. Обособена позиция № 1

1. Участникът „**Медико-дентален център ОЗОК**“ ЕООД е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството, където е посочил, че ще използва подизпълнител. От ЕЕДОП е видно, че за участника не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Участникът е попълнил част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП с услугите, които е изпълнил през последните 3 години, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е приложил 4 броя удостоверения. Съгласно изискванията на възложителя участникът е попълнил и част IV, буква В, т. 9 от ЕЕДОП, където е описал наличната му лабораторно-измервателна, диагностична и друга апаратура необходима за изпълнение на поръчката. Участникът е приложил Удостоверение за наличието на регистрация на лечебното заведение по чл. 40 от Закона за лечебните заведения. Подизпълнителят е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството. От ЕЕДОП е видно, че за него не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Съгласно изискванията на възложителя подизпълнителят е попълнил и част IV, буква В, т. 9 от ЕЕДОП, където е описал наличната му лабораторно-измервателна, диагностична и друга апаратура необходима за изпълнение на поръчката. В част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП са посочени три услуги, като са приложени два броя копия на договори. Комисията установи непълноти при попълването на Единните европейски документи за обществени поръчки, за участника в части II, IV и VI, включително непосочване на дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя. Също така установи непълна информация в попълнения ЕЕДОП за подизпълнителя в части II, IV и VI.

Предвид гореизложените обстоятелства и на основание чл. 61, т. 5, във връзка с т. 6 от ППЗОП, Комисията реши да уведоми писмено участника да отстрани в 5-дневен срок непълнотите в части II, IV и VI като представи документи - ЕЕДОП подписан от представляващия участника и непълнотите в части II, IV и VI като представи документи и доказателства - ЕЕДОП подписан от представляващия подизпълнителя.

2. Участникът „**Медицински Център Хелт**“ ЕООД е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството. От ЕЕДОП е видно, че за участника не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Участникът е попълнил част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП с услугите, които е изпълнил през последните 3 години, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е приложил 2 броя удостоверения. Съгласно изискванията на възложителя участникът е попълнил

и част IV, буква В, т. 9 от ЕЕДОП, където е описал наличната му лабораторно-измервателна, диагностична и друга апаратура, необходима за изпълнение на поръчката. Участникът е приложил Удостоверение за наличието на регистрацията на лечебното заведение по чл. 40 от Закона за лечебните заведения. Комисията не установи липси и непълноти при попълването на Единния европейски документ за обществени поръчки, както и при предоставените документи, свързани с критериите за подбор за участника.

II. Обособена позиция № 2

1. Участникът „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството, където е посочил, че ще използва подизпълнител. От ЕЕДОП е видно, че за участника не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Участникът е попълнил част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП с услугите, които е изпълнил през последните 3 години, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е приложил 2 броя удостоверения. Съгласно изискванията на възложителя участникът е попълнил и част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП, където е описал персонала, който ще изпълнява поръчката, както и членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, като е посочил професионалната компетентност на лицата, от където е видно, че участникът разполага с минималния състав на службата по трудова медицина съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина. Участникът е приложил Удостоверение за промяна на служба по трудова медицина, съгласно чл. 8 от Наредба № 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване дейността на службите по трудова медицина и ЗЗБУТ, издадено от Министерство на здравеопазването, както и Правилник за устройството и дейността на службата по трудова медицина в съответствие с чл. 15 от Наредба № 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване дейността на службите по трудова медицина. Подизпълнителят е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството. От ЕЕДОП е видно, че за него не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Попълнил е част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП с услугите, които е изпълнил през последните 3 години, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е приложил 1 брой удостоверение. Попълнил е и част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП, където е описал ръководния състав, който ще отговарят за изпълнението и професионалната им компетентност. Комисията установи непълноти при попълването на Единните европейски документи за обществени поръчки за участника в част VI и за подизпълнителя в части II и VI.

След извършения преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД, във връзка с посочените по-горе обстоятелства, на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията взе решение да уведоми писмено участника, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП му предложи в срок до 5 работни дни да представи попълнен и подписан нов ЕЕДОП за участника и подизпълнителя.

2. Участникът „Копилинк“ ЕООД е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан от законния представител на дружеството. От ЕЕДОП е видно, че

за участника не са налице основанията за отстраняване по чл. 54 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗОП. Участникът е попълнил част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП с услугите, които е изпълнил през последните 3 години, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е приложил 3 броя удостоверения. Съгласно изискванията на възложителя участникът е попълнил и част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП, където е описал персонала, който ще изпълнява поръчката, както и членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, като е посочил професионалната компетентност на лицата, от където е видно, че участникът разполага с минималния състав на службата по трудова медицина съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина. Участникът е приложил Удостоверение за промяна на служба по трудова медицина, съгласно чл. 8 от Наредба № 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване дейността на службите по трудова медицина и ЗЗБУТ, издадено от Министерство на здравеопазването, както и Правилник за устройството и дейността на службата по трудова медицина в съответствие с чл. 15 от Наредба № 3 от 25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване дейността на службите по трудова медицина. Комисията установи непълноти при попълването на Единния европейски документ за обществени поръчки за участника в части II и VI.

След извършения преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника **„Копилинк“ ЕООД**, във връзка с посочените по-горе обстоятелства, на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията взе решение да уведоми писмено участника, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП му предложи в срок до 5 работни дни да представи попълнен и подписан нов ЕЕДОП.

На 02.09.2016 г. в 10:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-66/01.08.2016 г. на Главния секретар на МОСВ, се събра в пълния си състав в стая 219 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи своята работата. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в отговор на изпратените по електронна поща с електронен подпис писмени уведомления до **„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД** с изх. № 26-00-1555/25.08.2016 г., **„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД** с изх. № 26-00-1566/25.08.2016 г. и **„Копилинк“ ЕООД** и с изх. № 26-00-1561/25.08.2016 г., **„Копилинк“ ЕООД** е представил исканите документи на 26.08.2016 г., **„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД** е представил исканите документи на 30.08.2016 г. и **„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД** е представил исканите документи на 31.08.2016 г.

Комисията пристъпи към тяхното разглеждане по реда на постъпване.

„Копилинк“ ЕООД е представил нов, коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки за участника, в който е отразена липсващата информация.

След обсъждане на представените документи комисията установи, че констатираните липси и непълноти, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника са отстранени.

„Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД е представил нови, коректно попълнени Единните европейски документи за обществени поръчки за участника и подизпълнителя, в които е отразена липсващата информация.

След обсъждане на представените документи комисията установи, че констатираните липси и непълноти, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника са отстранени.

„Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД е представил нови, коректно попълнени Единните европейски документи за обществени поръчки за участника и за подизпълнителя, в които е отразена липсващата информация. След обсъждане на представените документи комисията установи, че констатираните липси и непълноти, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника са отстранени. Видно е, че 15% от дела на поръчката ще бъде възложена на подизпълнителя за извършването на лабораторни изследвания на лабораторните проби, които ще бъдат предоставени от изпълнителя. Въз основа на обхвата на осъществявани дейности съгласно разрешение за осъществяване на лечебна дейност (№ МБ-38/06.06.2016 г.), както и информацията и доказателства към част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП, комисията установи, че подизпълнителя отговаря на разпоредбата на чл. 66, ал. 4 от ЗОП.

В резултат на извършеното до момента комисията класира участниците по обособени позиции както следва:

I. По обособена позиция № 1 „Извършване на профилактични медицински прегледи и изследвания на служителите, работещи в Централната администрация на Министерство на околната среда и водите (ЦА-МОСВ)“:

1. На първо място – „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД, с предложена цена **51 210 лв.** без ДДС;

2. На второ място – „Медицински Център Хелт“ ЕООД, с предложена цена от **58 520 лв.** без ДДС

II. По обособена позиция № 2 „Избор на служба по трудова медицина за служителите, работещи в Централната администрация на Министерство на околната среда и водите (МОСВ-ЦА)“:

1. На първо място – „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД, с предложена цена от **2 958 лв.** без ДДС

2. На второ място – „Копилинк“ ЕООД, с предложена цена от **3 279,90 лв.** без ДДС

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на поръчката класираните на първо място участници по всяка от двете обособени позиции.

Приложение:

1. Протокол от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;

3. Оферта на „Медико-дентален център ОЗОК“ ЕООД, с вх. № 26-00-1555/28.07.2016 г., постъпила в 14,01 ч.
4. Оферта на „Делфи Груп“ ЕООД, с вх. № 26-00-1556/29.07.2016 г., постъпила в 10,09 ч.
5. Оферта на „Медико“ ЕООД, с вх. № 26-00-1557/29.07.2016 г., постъпила в 10,32 ч.
6. Оферта на „СТМ към МЦ Младост Варна“ ЕООД, с вх. № 26-00-1558/29.07.2016 г., постъпила в 10,35 ч.
7. Оферта на „Копилинк“ ЕООД, с вх. № 26-00-1561/29.07.2016 г., постъпила в 13,20 ч.
8. Оферта на „Лора-Медицински център“ ЕООД, с вх. № 26-00-1562/29.07.2016 г., постъпила в 13,51 ч.
9. Оферта на „Дженерали Закрила Медико-Дентален Център“ ООД, с вх. № 26-00-1564/29.07.2016 г., постъпила в 14,51 ч.
10. Оферта на „СТМ Медичек-Хипократ“ ЕООД, с вх. № 26-00-1565/29.07.2016 г., постъпила в 15,08 ч.
11. Оферта на СТМ „Свети Пантелеймон“ ЕООД, с вх. № 26-00-1566/29.07.2016 г., постъпила в 15,26 ч.
12. Оферта на „МЦ-Медикъл Авиейшън 2010“ ЕООД, с вх. № 26-00-1567/29.07.2016 г., постъпила в 15,29 ч.
13. Оферта на „Хелт Сейфти Къмпъни“ ЕООД, с вх. № 26-00-1569/29.07.2016 г., постъпила в 17,28 ч.
14. Оферта на „Медицински Център Хелт“ ЕООД, с вх. № 26-00-1570/29.07.2016 г., постъпила в 17,30 ч.

Приложенията са само за адресата.

Председател:

Кристина Съева

Членове:

Ана Димитрова

Димитър Плевнелиев