

УТВЪРДИЛ:

БОЙКО МАЛИНОВ

ЗАМЕСТИК - МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



Министерство на околната среда и водите
Изх. № 95-00-3007
София 24.08.2016г.

До

г-н Бойко Малинов

Заместник-министър на
околната среда и водите

1 А!
24.08.2016

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Електронна база данни (публичен регистър) на предприятията с нисък и висок рисков потенциал, попадащи в обхвата на глава седма, раздел първи на Закона за опазване на околната среда (ЗООС)“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАЛИНОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-69/11.08.2016 г., назначената с нея комисия в състав: председател Мариана Найденова, старши експерт в отдел ОП, дирекция ОПСД, и членове Иван Нурков, главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Човешки ресурси, информационно обслужване, връзки с обществеността и протокол“ и Петя Хорозова, главен експерт в отдел „Опасни химични вещества“, дирекция „Превантивна дейност“, изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

На 11.08.2016 г. в 11.00 часа, комисията отвори офертите в присъствието на представители на тримата участници в процедурата, като работата на комисията от отваряне на офертите до класирането на участниците се извърши по реда на чл. 61 от ППЗОП.

За участие в процедурата са подадени три оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., постъпила в 13:26 часа от „Мапекс“ АД;
2. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., постъпила в 15:30 часа от „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД;
3. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., постъпила в 17:14 часа от „Джи Ди Би Сол“ АД.

След като членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на тяхното подаване в присъствието на представители на „Мапекс“ АД, „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД и „Джи Ди Би Сол“ АД.

Първа по ред бе отворена офертата на „Мапекс“ АД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията и представителя на „Джи Ди Би Сол“ АД подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Втора бе отворена офертата на „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията и представителя на „Мапекс“ АД подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

Трета по ред бе отворена офертата на „Джи Ди Би Сол“ АД и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията и представителя на „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

С тези действия публичната част на заседанието приключи, представителите на участниците го напуснаха и комисията продължи работата си в закрити заседания, в периода 12.08.2016 г.- 23.08.2016 г., с подробен преглед на съдържанието на офертите и оценка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

I. Участник „Мапекс“ АД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и реши да го допусне до оценка по обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“.

II. Участник „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и реши да го допусне до оценка по обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“.

III. Участник „Джи Ди Би Сол“ АД

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и реши да го допусне до оценка по обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“.

На 19.08.2016 г. в 09:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-69/11.08.2016 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, се събра в пълния си състав в залата на сутерена, в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи работата си с оценяване на офертите на допуснатите участници, съгласно обявения критерий за възлагане - „икономически най-изгодна оферта“, съгласно методиката, посочена в Раздел VI от документацията за участие.

Комисията изчисли оценката на допуснатите оферти по Показател 1 „Техническа оценка“ (ТО).

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по показател ТО „Техническа оценка“ в следната таблица:

Участници	Оценки в точки за Показател ТО по подпоказатели				
	T1	T2	T3	T4	ТО=T1+T2+T3+T4
№ 1 „Мапекс“ АД	10	5	5	10	30
№ 2 „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД	20	10	10	10	50
№ 3 „Джи Ди Би Сол“ АД	25	15	10	15	65

Мотиви за поставените точки по показател ТО на участника „Мапекс“ АД:

По подпоказател T1 - Предложение за изпълнение на юридически анализ – участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 2 от 5 обстоятелства, а именно:

- Участникът е изразил виждане за насоките, в които според него трябва да бъде извършена оптимизация на процесите по предоставяне на услугата по електронен път в съответствие с принципите на ЗЕУ;

- Предложението съдържа примерна карта на процесите по предоставяне на услугата, илюстрираща подхода на участника;

По подпоказател T2 - Предложение за реализиране на функционалните изисквания - участникът е получил 5 т., тъй като в Техническото му предложение е налице 1 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е предложил методология за изпълнение и управление на софтуерна разработка, като е аргументирал избора си и е обяснил как предложената от него методология ще отговори на изискванията на Възложителя.

По подпоказател T3 - Предложение за изпълнение на нефункционалните изисквания и изисквания към архитектурата - участникът е получил 5 т., тъй като в Техническото му предложение е налице 1 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е предложил и обосновал физически и логически модел на архитектурата, който ще използва при реализирането на електронния регистър.

По подпоказател T4 - Предложение за управление на риска и качеството - участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 2 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете, идентифицирани от Възложителя и намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване;

- Участникът е описал мерки за мониторинг и контрол за изпълнение на софтуерната разработка съобразно предложената методология за изпълнение и управление, които ще бъдат прилагани с цел постигане на качествено изпълнение.

Мотиви за поставените точки по показател ТО на участника „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД:

По подпоказател Т1 - Предложение за изпълнение на юридически анализ – участникът е получил 20 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 4 от 5 обстоятелства, а именно:

- Участникът е посочил подход за изпълнение на аналитичната дейност, дефинирал е нейния обхват, като е налице изрично изброяване на всички етапи, подетапи и съставни части на подетапите в подхода/методологията;
- Участникът е представил виждането си за начина, по който предложението от него подход за изпълнение на дейността ще допринесе за успешното ѝ изпълнение и в частност реализирането по електронен път на услугата, предмет на анализ;
- Предложението съдържа примерна карта на процесите по предоставяне на услугата, илюстрираща подхода на участника;
- Участникът е представил примерно съдържание на аналитичния документ, който е в съответствие с използваната от него подход/методология.

По подпоказател Т2 - Предложение за реализиране на функционалните изисквания - участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 2 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията;
- Участникът е предложил и обосновал модел на базата данни съобразен с поставените изисквания;

По подпоказател Т3 - Предложение за изпълнение на нефункционалните изисквания и изисквания към архитектурата - участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение е налице 2 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е представил графични прототипи на екранни форми на потребителския интерфейс, отговарящи на изискванията;
- Участникът е предложил и обосновал физически и логически модел на архитектурата, който ще използва при реализирането на електронния регистър.

По подпоказател Т4 - Предложение за управление на риска и качеството - участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 2 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните в техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска);
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете, идентифицирани от Възложителя и намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване.

Мотиви за поставените точки по показател ТО на участника „Джи Ди Би Сол“ АД:

По подпоказател Т1 - Предложение за изпълнение на юридически анализ – участникът е получил 25 т., тъй като в Техническото му предложение са налице всички 5 обстоятелства, а именно:

- Посоченият от участника подход за изпълнение на аналитичната дейност дефинира нейния обхват, като е налице изрично изброяване на всички етапи, подетапи и съставни части на подетапите в подхода/методологията;
- Участникът е представил виждането си за начина, по който предложението от него

подход за изпълнение на дейността ще допринесе за успешното ѝ изпълнение и в частност реализирането по електронен път на услугата, предмет на анализ;

- Участникът е изразил виждане за насоките, в които според него трябва да бъде извършена оптимизация на процесите по предоставяне на услугата по електронен път в съответствие с принципите на ЗЕУ;

- Предложението съдържа примерна карта на процесите по предоставяне на услугата, илюстрираща подхода на участника;

- Участникът е представил примерно съдържание на аналитичния документ, който е в съответствие с използваната от него подход/методология.

По подпоказател Т2 - Предложение за реализиране на функционалните изисквания - участникът е получил 15 т., тъй като в Техническото му предложение са налице всички обстоятелства, а именно:

- Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията;

- Участникът е предложил и обосновал модел на базата данни съобразен с поставените изисквания;

- Участникът е предложил методология за изпълнение и управление на софтуерна разработка, като е аргументирал избора си и е обяснил как предложената от него методология ще отговори на изискванията на Възложителя.

По подпоказател Т3 - Предложение за изпълнение на нефункционалните изисквания и изисквания към архитектурата - участникът е получил 10 т., тъй като в Техническото му предложение са налице 2 от 3 обстоятелства, а именно:

- Участникът е представил графични прототипи на екранни форми на потребителския интерфейс, отговарящи на изискванията;

- Участникът е предложил и обосновал физически и логически модел на архитектурата, който ще използва при реализирането на електронния регистър.

По подпоказател Т4 - Предложение за управление на риска и качеството - участникът е получил 15 т., тъй като в Техническото му предложение са налице всички обстоятелства, а именно:

- Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните в техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска);

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете, идентифицирани от Възложителя и намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване;

- Участникът е описал мерки за мониторинг и контрол за изпълнение на софтуерната разработка съобразно предложената методология за изпълнение и управление, които ще бъдат прилагани с цел постигане на качествено изпълнение.

Комисията разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл.72 от ЗОП. Комисията установи, че не са налице основанията за прилагане на изискването на чл. 72 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по Показател 2 „Ценова оценка“ (ЦО).

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по показател ЦО „Ценова оценка“ в следната таблица:

№	Допуснати участници	Ц (лева без ДДС)	$ЦО = \frac{Ц_{min}}{Ц} \times 30$	ЦО (точки)
			$Ц_{min} = 230\,600$	
1.	„Мапекс“ АД	230 600	$Ц = \frac{230600}{230600} \times 30$	30
2.	„Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД	249 500	$Ц = \frac{230600}{249500} \times 30$	27,73
3.	„Джи Ди Би Сол“ АД	248 000	$Ц = \frac{230600}{248000} \times 30$	27,90

Комисията продължи своята работа с изчисляване на комплексната оценка на допуснатите оферти, съгласно предварително обявения от Възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“ и методика за оценка на офертите.

Комплексните оценки (КО) на допуснатите оферти на участниците са посочени в следната таблица:

№	Допуснати участници	Оценка по Показатели в точки		Комплексна оценка
		ТО	ЦО	КО= ТО+ЦО
1.	„Мапекс“ АД	30	30	60
2.	„Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД	50	27,73	77,73
3.	„Джи Ди Би Сол“ АД	65	27,90	92,90

В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред на класирането им спрямо получените оценки, при което бе установено следното:

1. Офертата на „Джи Ди Би Сол“ АД съдържа посочените в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В заявлението за участие е посочено, че участникът няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. В представения подписан ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор, за доказване на което е представил заверени копия на четири броя Референции, Сертификат по ISO 9001:2008 и Сертификат по ISO 27 001:2013.

С оглед на гореизложеното, комисията реши, че участникът „Джи Ди Би Сол“ АД е представил оферта, която съответства на изискванията на Възложителя и допуска до класиране участника.

2. Офертата на „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД съдържа посочените в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В заявлението за участие е посочено, че участникът няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. В представения подписан ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор, за доказване на което е представил заверени копия на Препоръка и Удостоверение, Сертификат по ISO 9001:2008 и Сертификат по ISO 27 001:2013.

С оглед на гореизложеното, комисията реши, че участникът „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД е представил оферта, която съответства на изискванията на Възложителя и допуска до класиране участника.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разглежда документите на участниците до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място.

В резултат на извършените действия комисията класира участниците, както следва:

1. На първо място - „Джи Ди Би Сол“ АД с предложена цена от 248 000 лв. без ДДС;
2. На второ място - „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД с предложена цена от 249 500 лв. без ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката, класираният на първо място участник.

Приложение:

1. Протокол от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., 13:26 часа от „Мапекс“ АД;
4. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., 15:30 часа от „Айсиджен Корпорейшън“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 95-00-3007 от 10.08.2016 г., 17:14 часа от „Джи Ди Би Сол“ АД.

Приложенията са само за адресата.

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Председател:

Мариана Найденова

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Членове:

Иван Нурков

(чл. 2 от ЗЗЛД)*

Петя Хорозова ..

.....