

УТВЪРДИЛ:

КРАСИМИР ЖИВКОВ
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



Министерство на околната среда и водите
Изх. № 95-00-4053
София 02.09. 2016 г.

До
г-н Красимир Живков
Заместник-министър на
околната среда и водите

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на ръководство за прилагане на йерархията на отпадъци, в т.ч. при опасните отпадъци“

Уважаеми господин Живков,

В изпълнение на Заповед № РД-460/15.08.2016 г., назначената оценителна комисия в състав:

Председател: Александър Миличин, старши експерт в отдел "Обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“

Членове:

1. Милена Кънчева, началник-отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“
2. Недялка Терзиева, главен експерт в отдел "Обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“;
3. Петя Пенева, държавен експерт в отдел “Управление и контрол на масово разпространени отпадъци“, дирекция “Управление на отпадъците и опазване на почвите“;
4. Камелия Георгиева, главен експерт в отдел “Управление и контрол на масово разпространени отпадъци“, дирекция “Управление на отпадъците и опазване на почвите“;

Разгледа, оцени и класира подадените оферти в гореспоменатата процедура за възлагане на обществена чрез публично състезание като извърши следните действия:

I. В изпълнение на горепосочената Заповед, на 15.08.2016 г., от 10.30 ч., в зала 103 в сградата на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в следния състав:

Председател: Александър Миличин, старши експерт в отдел "Обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“

Членове:

1. Милена Кънчева, началник-отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“

2. Недялка Терзиева, главен експерт в отдел "Обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“;

3. Петя Пенева, държавен експерт в отдел “Управление и контрол на масово разпространени отпадъци“, дирекция “Управление на отпадъците и опазване на почвите“;

4. Камелия Георгиева, главен експерт в отдел “Управление и контрол на масово разпространени отпадъци“, дирекция “Управление на отпадъците и опазване на почвите“;

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Съгласно списъка на постъпилите в отдел „Канцелария и обслужване на едно гише“ в МОСВ са подадени следните оферти:

А) Оферта с вх. № 95-00-4053/12.08.2016 г., постъпила в 12:01 часа от **Кооперация „София Консултинг Груп“**;

Б) Оферта с вх. № 95-00-4053/12.08.2016 г., постъпила в 14:32 часа от **„Тракекспрес“ ЕООД**

След обявяването на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Офертите в обществената поръчка се разглеждат по реда на чл. 181, ал. 2 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на **Кооперация „София Консултинг Груп“** е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи в офертата;
- Заявление за участие в процедурата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Техническо предложение по образец № 2;
- Ценово предложение по образец № 3;
- Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2015, с рег. № CU-BG-025/16/01/bul;
- Сертификат за внедрена система за управление по околната среда по ISO 14001:2015, с рег. № CQ-BG-025/16/01/bul;
- Референция с изх. № 26-00-1256/23.04.2015 г.;
- Референция с изх. № И-546/15.04.2014 г.;

Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Петя Пенева) подписаха ценовото и техническото предложение.

Председателят на комисията оповести компонентите на офертата, които подлежат на оценяване, както следва:

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на 65 000.00 лв. без ДДС.

Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 6 месеца.

Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци като е описал девет вида за ръководството за прилагане на йерархията за отпадъци и шест вида за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци.

2. Офертата на „Тракекспрес“ ЕООД е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка, надписана съгласно изискванията на възложителя. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести, че тя съдържа:

- Опис на представените документи в офертата;
- Заявление за участие в процедурата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Техническо предложение по образец № 2
- Ценово предложение по образец № 3;
- Декларация за конфиденциалност по образец №5;
- Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008, издаден от Интернешънал Сертификейшън Лимитед;
- Сертификат за внедрена система за управление по околната среда по ISO 14001:2004, издаден от Интернешънал Сертификейшън Лимитед;
- Референция с изх. № 26-00-2030/26.07.2016 г.;
- Автобиографии – 4 бр.;

Участникът е представил и следните документи, които не са изискани от Възложителя:

- Декларации за ключови експерти
- Дипломи, сертификати, удостоверения, трудови и служебни книжки, референции на експертите.

Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Петя Пенева) подписаха ценовото и техническото предложение.

Председателят на комисията оповести компонентите на офертата, които подлежат на оценяване, както следва:

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на 68 950.00 лв. без ДДС.

Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 6 месеца.

Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци като е описал девет вида за ръководството за прилагане на йерархията за отпадъци и шест вида за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. В периода от 15.08.2016 г. до 23.08.2016 г. в закрити заседания, Комисията в пълния си състав продължи своята работа по разглеждане на офертите и оценка по възприетия критерий за оценка на офертите, в резултат на което бе установено следното:

1. Кооперация „София Консултинг Груп“

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено, съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 2).

1.1. Кратко описание на Техническото предложение на участника:

А) Описание на отделните задачи и дейности:

Задача 1: Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци

Състои се от следните дейности:

Дейност 1 – Анализ и прогноза на количества отпадъци.

Включва анализ на образуваните отпадъци от дейността по икономически групи

Прогноза за количествата опасни и неопасни отпадъци за периода 2016-2021 г.

Анализ на битовите и строителни отпадъци

Прогноза на количествата битови и строителни отпадъци за периода 2016-2021 г.

Изготвените базови прогнози ще са основа за изготвяне на прогноза за количествата опасни, неопасни, битови и строителни отпадъци. Разгледана е взаимосвързането с други дейности, предмет на поръчката.

Дейност 2 – Проучване и анализ на нормативната рамка, програмни документи и добри практики за прилагане йерархията на отпадъци.

Проучванията и анализите са обособени в три групи според характера на проучваните документи и информация:

Изследване на съществуващите стратегически програмни документи на ЕС и Р. България като се набележат основните изисквания по отношение на въвеждане и прилагане на йерархията за отпадъци; Проучвания на нормативните актове на Р. България и ЕС в областта на въвеждане и прилагане на йерархия на управление на отпадъците; Проучване и преглед на добри практики за прилагане на отделни стъпки от йерархията на ниво ЕС в отделни държави-членки. Очаквани резултати: Разработен доклад с посочените проучвания и анализи като част от Доклад I.2. Първи вариант на доклад включващ нормативна рамка и политики за управление на отпадъците, анализ на данни за отпадъци от НСИ и прогнози за отпадъци; Разработен доклад с посочените проучвания и анализи като част от Доклад I.4. Окончателен вариант на доклад включващ нормативна рамка и политики за управление на отпадъците, анализ на данни за отпадъци от НСИ и прогнози за отпадъци;

Дейност 3 – Разработване на ръководство за прилагане на йерархията на отпадъците.

Ръководството ще се разработи като в него бъдат определени йерархията на отпадъците; как тя работи в диапазон от общи материали и продукти; каква е ролята и очакваните действия от задължените лица; ключови въпроси и идеи за справяне с йерархията.

Предложени са девет вида отпадъчни потоци: битови отпадъци от хартия и картон, в т.ч. отпадъци от опаковки; битови отпадъци от стъкло, в т.ч. отпадъци от опаковки; битови отпадъци от пластмаса, в т.ч. отпадъци; битови отпадъци от метал, в т.ч. отпадъци от опаковки; зелени биоотпадъци; хранителни биоотпадъци; отпадъци от строителството и от разрушаване на сгради; отпадъци от електрическо и електронно оборудване; отпадъци от гуми.

Очаквани резултати: Изготвен доклад I.1. Първи вариант на проект на ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци; Изготвен доклад I.3. Окончателен вариант на проект на ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци;

Задача 2: Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци.

Дейност 1 – Разработване на ръководство за прилагане на йерархия за опасни отпадъци: Участникът твърди, че ще обхване шест отпадъчни потоци: батерии и акумулатори; отработени масла; опасни отпадъци от бита; отпадъци от негодни за употреба препарати за растителна

защита; опасни корабни отпадъци; опасни отпадъци от излезли от употреба МПС. Резултати от дейността: Изготвен доклад II.1. Първи вариант на проект за Ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци; Изготвен доклад II.2. Първи вариант на общо Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци; Изготвен доклад II.3. Окончателен вариант на Ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци като втора част от Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци.

Дейност 2 - Подготовка на общо Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. при опасните отпадъци, с очаквани резултати Изготвен доклад II.4. Окончателен вариант на Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци.

Б) Организация на изпълнение на задачите и дейностите в тяхната последователност

Участникът е описал организацията и цялостното изпълнение на поръчката в рамките на общия срок за изпълнение на поръчката – 6 месеца. Описана е и организацията на работа на екипа за изпълнение на проекта, описани са дейностите които ще се изпълняват във връзка с реализирането на задачите до етап установяване на годността им за приемане от възложителя. Отражена е и взаимовръзката между отделните участници, субординацията между тях и начина за осъществяване на взаимоотношенията по между им.

В) Приложен е линеен график с предвидените задачи и дейности.

Налице е съответствие между оферирания срок за изпълнение на поръчката и предвидения срок в линейния график.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника Кооперация „София Консултинг Груп“.

2. „Тракекспрес“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено, съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 2).

Приложена е декларация за конфиденциалност по образец № 5.

2.1. Кратко описание на Техническото предложение на участника:

А) Описание на отделните задачи и дейности:

Задача 1: Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци

Състои се от следните дейности:

Дейност 1 – Ръководство за прилагане на отпадъците

В тази дейност ще бъде разработено ръководство за прилагане на йерархия за отпадъци, което ще определи минимум: каква е йерархията на отпадъците, как тя работи за широк диапазон от общи материали и продукти; каква е ролята и какви действия се очакват от задължените лица; ключови въпроси за справяне с отпадъците в съответствие с йерархията.

Предложени са девет вида отпадъчни потоци: хартия и картон; стъкло; пластмаса; метали; текстил; дърво; гуми; зелени отпадъци; хранителни отпадъци.

Предлага се следната структура:

- Раздел първи. Обща информация за ръководството.
- Раздел втори. Йерархия на отпадъците.
- Раздел трети. Основни принципи и правила.
- Раздел четвърти. Методология и отпадъци.

Дейност 2 – Проучване и анализ на нормативната рамка, програмни документи и добри практики за прилагане йерархията на отпадъци

Анализът ще включва:

- Проучване и преглед на актовете на ЕС
- Проучване и преглед на националните актове, планове и програми.
- Оценка.

При анализа на действащото законодателство специално внимание ще се обърне на приложимото право и политики на ЕС и на релевантното българско законодателство.

Дейност 3 – Анализ на данните за образувани отпадъци от дейността по икономически групи, в т.ч. на опасните отпадъци на база данни на НСИ. Анализът данните ще бъде за периода 2009-2014 г. като ще бъде изготвена и прогноза за периода 2016-2021 г.

В резултат ще бъдат изготвени следните документи:

Доклад I.1. Първи вариант на проект „Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци“

Доклад I.2. Пълнен вариант на доклад включващ нормативна рамка и политики за управление на отпадъците, анализ на данни за отпадъци от НСИ и прогнози за отпадъци;

Доклад I.3. Окончателен вариант на Ръководство

Доклад I.3. Окончателен вариант на Доклада.

Задача 2: Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци

Дейност 1 – Разработване на ръководство за прилагане на йерархия за опасни отпадъци:

Участникът описва шест отпадъчни потоци: азбест съдържащи отпадъци; излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (опасно) или опасни негови компоненти; маслени утайки; органични разтворители; киселинни разтвори; отработени масла. Резултати от дейността: Изготвен доклад II.1. Първи вариант на проект за Ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци; Изготвен доклад II.2. Първи вариант на общо Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци; Изготвен доклад II.3. Окончателен вариант на Ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци като втора част от Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци.

Дейност 2 - Подготовка на общо Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. при опасните отпадъци, с очаквани резултати Изготвен доклад II.4. Окончателен вариант на Ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. на опасни отпадъци.

Б) Организация на изпълнение на задачите и дейностите в тяхната последователност

Участникът е описал организацията и цялостното изпълнение на поръчката в рамките на общия срок за изпълнение на поръчката – 6 месеца. Описана е и организацията на работа на екипа за изпълнение на проекта, описани са дейностите които ще се изпълняват във връзка с реализирането на задачите до етап установяване на годността им за приемане от възложителя. Отражена е и взаимовръзката между отделните участници, субординацията между тях и начина за осъществяване на взаимоотношенията по между им.

В) Приложен е линеен график с предвидените задачи и дейности.

Налице е съответствие между оферирания срок за изпълнение на поръчката и предвидения срок в линейния график.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска до оценка на техническото предложение участника „Тракекспрес“ ЕООД.

III. В съответствие с направените констатации по-горе Комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатите оферти на участниците съгласно методиката посочена в Раздел VI от документацията за участие.

1. Показател „Срок“ – С

Максимален брой точки по показателя – 10 точки.

Предложенията по показател „Срок“ се представят като цяло число или десетична дроб - в месеци, с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Срокът не може да бъде по-кратък от 6 месеца и по – дълъг от 9 месеца

Максимален брой точки – 10 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$C = \frac{C_{min}}{C_i} \times 10$$

където:

C – оценката по показателя на съответния участник – в точки;

C_{min} - минималния предложен срок за изпълнение на поръчката съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка оферти, като този срок не може да бъде по-кратък от 6 месеца.

C_i - предложения срок за изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

А) Оценка на офертата на Кооперация „София Консултинг Груп“

Оценката по Показател C е **10 точки**, която е получена, както следва:
при $C_{min} = 6$ месеца и $C_i = 6$ месеца, изчислението е:

$$C = \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = \frac{6}{6} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Б) Оценка на офертата на „Тракекспрес“ ЕООД

Оценката по Показател C е **10 точки**, която е получена, както следва:
при $C_{min} = 6$ месеца и $C_i = 6$ месеца, изчислението е:

$$C = \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = \frac{6}{6} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

2. Показател „Техническо предложение” – ТП

Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценката на офертите по показателя се формира съгласно оценка на критерий за „обезпеченост на видовете отпадъци“.

Оценката на елементите, надграждащи изискванията на Възложителя в съответствие с Техническата спецификация, се извършва, когато участника е проучил различни възможности за включване на отделни видове отпадъчни потоци в Ръководството за прилагане на йерархията за отпадъци, в т.ч. при опасните отпадъци и е приложил списък на видовете отпадъчни потоци, които ще бъдат обхванати в него.

№	Критерии за оценка на показател	Брой точки До 50
1	Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци, като техният брой е повече от осем вида за ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци и повече от пет вида за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци	50
2	Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци, като техният брой е повече от седем вида за ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци и повече от четири вида за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци	30
3	Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци, като техният брой е повече от шест вида за ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци и отговаря на минималните изисквания на Възложителя за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци съгласно Техническата спецификация.	20
4	Участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци съгласно Техническата спецификация и е представил списък на видовете отпадъчни потоци, като техният брой е повече от три вида за ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци	10

Съгласно Техническата спецификация Изпълнителят следва да разработи:

1. Документ по Задача I „Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за отпадъци“, като обхване минимум 5 вида отпадъчни потоци;

2. Документ по Задача II „Разработване на ръководство за прилагане на йерархията за опасни отпадъци“, като обхваща минимум 3 вида отпадъчни потоци.

А) Оценка на офертата на Кооперация „София Консултинг Груп“

Участникът получава оценка по показател ТП – 30 т.

Мотиви:

Участникът в Техническото си предложение е представил списък на видовете отпадъчни потоци, в който са споменати **девет вида отпадъци** – 1) битови отпадъци от хартия и картон, в т.ч. отпадъци от опаковки; 2) битови отпадъци от стъкло, в т.ч. отпадъци от опаковки; 3) битови отпадъци от пластмаса, в т.ч. отпадъци; 4) битови отпадъци от метал, в т.ч. отпадъци от опаковки; 5) зелени биоотпадъци; 6) хранителни биоотпадъци; 7) отпадъци от строителството и от разрушаване на сгради; 8) отпадъци от електрическо и електронно оборудване; 9) отпадъци от гуми и **шест вида опасни отпадъци** – 1) батерии и акумулатори; 2) отработени масла; 3) опасни отпадъци от бита; 4) отпадъци от негодни за употреба препарати за растителна защита; 5) опасни корабни отпадъци; 6) опасни отпадъци от излезли от употреба МПС.

Комисията не приема предложеното обследване на отпадъчния поток от електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), предложено от оферента като един от потоците отпадъци в рамките на Дейност 1. Дейност 1 и съответният към нея доклад трябва да обхванат неопасни отпадъчни потоци.

Директива 2012/19/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване (ОЕЕО), чиито разпоредби са въведени в българското законодателство с Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване (Наредбата), ясно дефинира наличието на опасни компоненти и материали в отпадъците от ИУЕЕО, като в тази връзка определя специално Приложение VII към чл. 8, параграф 2 (приложение № 9 към чл. 41, ал. 2 от Наредбата) относно селективното третиране на материали и компоненти от отпадъци от електрическо и електронно оборудване, които съдържат опасни вещества.

Изпълнението на целите по Наредбата неминуемо определя специфични изисквания към събиране и третиране на ИУЕЕО. Наличието на опасни компоненти и материали в ИУЕЕО не позволява анализ и обследване при една и съща методология както при неопасни отпадъци от бита, което пряко влияе както върху организирането и управлението на дейностите за съответните отпадъци, така и в частност върху икономическия анализ при този поток.

В допълнение, при представяне на различни документи, в т.ч. анализи, нормативни документи, проучвания и изследвания от страна ЕК и независими консултантите не са посочени редица изследвания, свързани с прилагане на Директива 2012/19/ЕС. Такива са налични както по отношение на нормативното прилагане на директивата в ДЧ по отношение на постигане на заложените цели, така и по отношение на икономическите инструменти и прилагане на принципа на разширена отговорност на производителя. Налице са и изследвания, които поставят акцент върху взаимодействието между отделните директиви в т.ч. Директива RoHS, чието приложно поле са именно опасни свойства и компоненти на пусканите на пазара продукти. Директивата е транспонирана в Българската правна система с Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване (Приета с ПМС № 256 от 13.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 100 от 19.11.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016 г.). Също така отпадъците от електрическо и електронно оборудване с код на отпадъка 16 02 от Приложение № 1 към чл. 5, ал. 1 и чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за

класификация на отпадъците (обн., ДВ, бр. 66 от 8.08.2014 г.) са класифицирани като опасни отпадъци.

Във връзка с промяната на целите за оползотворяване и рециклиране по директива през 2018 г., Европейската комисия е извършила актуално "Проучване за цели за оползотворяване и подготовка за повторна употреба на ИУЕЕО и за метода за изчисляване на целите за оползотворяване" през 2015 г.

В проучването подробно е направен анализ на компонентния състав на ИУЕЕО по категории, като ясно се вижда наличие на определен процент опасни компоненти, материали и вещества. Наличието на опасни компоненти във всяка една категория от 10 % до 25% показва необходимостта от третирането на ИУЕЕО при спазване на изискванията за третиране на опасни отпадъци.

Възложителят не може да приеме този поток да бъде част от ръководството за неопасни отпадъци, тъй като в по-голямата си част ИУЕЕО са опасни отпадъци, видно от националното и европейско законодателство за класификация на отпадъците, според което почти всички видове ИУЕЕО се класифицират като опасни отпадъци. Напр. всички видове излезли от употреба лампи, люминесцентни лампи, лаптопи, компютри, монитори, телевизори, мобилни телефони, бяла техника като хладилници, фризери, медицинско оборудване и др., се класифицират като опасни отпадъци.

За целите на избягване на заблуда и подвеждане на причинителите и притежателите на отпадъци, специфицирани подробно в техническата спецификация, за които ще се прилага ръководството, както и в изпълнение на техническата спецификация, Възложителят не може да допусне този масово разпространен отпадък да фигурира в първата част на ръководството, която е за неопасни отпадъци.

С оглед гореизложеното, Комисията не приема предложения като допълнителен поток отпадъци от ИУЕЕО и счита, че не са налице достатъчно доказателства в предложението на участника за задълбочено обследване на материята.

Комисията приема, че посоченият поток отпадъци трябва да отпадне от изброения списък, съответно участникът предлага осем потока неопасни отпадъци, които да бъдат обект на обследване в обхвата на Дейност 1 и съответстващия към нея доклад.

Б) Оценка на офертата на „Тракекспрес“ ЕООД

Участникът получава оценка по показател ТП – 50 т.

Мотиви:

Участникът е представил списък на видовете отпадъчни потоци, като техният брой е, както следва: 1) хартия и картон; 2) стъкло; 3) пластмаса; 4) метали; 5) текстил; 6) дърво; 7) гуми; 8) зелени отпадъци; 9) хранителни отпадъци.

Представен е списък на опасни отпадъци: 1) азбест съдържащи отпадъци; 2) излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (опасно) или опасни негови компоненти; 3) маслени утайки; 4) органични разтворители; 5) киселинни разтвори; 6) отработени масла.

3. Показател „Ценово предложение” – Ц

Максимален брой точки по показателя – 40 точки. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$Ц = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 40$$

където:

Ц – оценката по показателя на съответния участник – в точки.

Ц_{min} - минималната предложена обща цена на договора, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Ц_i - предложената обща цена на договора, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

А) Оценка на офертата на Кооперация „София Консултинг Груп“

Участникът получава по показател Ц – 40 т. Оценката се изчислява по формулата:

$$Ц = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 40 = Ц = \frac{65000}{65000} \times 40 = 1 \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Б) Оценка на офертата на „Тракекспрес“ ЕООД

$$Ц = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 40 = Ц = \frac{65000}{68950} \times 40 = 0,94 \times 40 = 37,6 \text{ т.}$$

4. Формиране на комплексната оценка на участниците:

Комплексната оценка” (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = С + ТП + Ц$$

А) Комплексна оценка на офертата на Кооперация „София Консултинг Груп“

$$КО = С + ТП + Ц = 10 + 30 + 40 = 80 \text{ т.}$$

Б) Комплексна оценка на офертата на „Тракекспрес“ ЕООД

$$КО = С + ТП + Ц = 10 + 50 + 37,6 = 97,6 \text{ т.}$$

След извършеното оценяване на офертите, Комисията, на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 2 от ЗОП, пристъпи към разглеждане на документите за лично състояние и за подбор на двамата участника:

А) Офертата на участника Кооперация „София Консултинг Груп“ съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В заявлението за участие е посочено, че участника няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. В представения подписан ЕЕДОП участника е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор, за доказване на което е посочил две изпълнени услуги с предмет сходен на предмета на поръчката, с приложени референции от Възложителя, както и валидни сертификати за внедрени мерки по ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015.

Участникът е предложил екип от експерти, както следва:

Ключов експерт № 1 – Ръководител на екипа – Екатерина Иванова Тодорова;

Ключов експерт № 2 – Експерт по управление на отпадъците – Ваня Васкова Кьосева;
Ключов експерт № 3 – Експерт административно управление и анализи – Яна Цветанова
Кирилова;
Ключов експерт № 4 – Експерт нормативна уредба – Марина Стефанова Белчева

В офертата са приложени общо 4 броя ЕЕДОП – един подписан от представляващия участника, в който е посочен само един ключов експерт от състава за изпълнение на поръчката, а именно Експерт административно управление и анализи. Другите три ЕЕДОП съответно са подписани от отделни ключови експерти, включени в състава за изпълнение на поръчката, както следва: от Ключов експерт 1: Ръководител на екипа; от Ключов експерт 2: Експерт по управление на отпадъци; от Ключов експерт 4: Експерт нормативна уредба. Комисията счита, че това обстоятелство не отговаря на изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и на документацията за участие, поради следното:

Съгласно чл. 67 от ЗОП участникът декларира съответствието с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В конкретния случай участникът се представлява съгласно чл. 40, ал. 2, т. 9, във връзка с ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), и съответно представеният документ следва да носи подписа на лице посочено в тази разпоредба.

Ключовите експерти към екипите за изпълнение на обществени поръчки не представляват трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Такива трети лица щяха да са юридическите лица и/или обединения, които не са участници в процедурата, чиито служители Кооперация „София Консултинг Груп“ би могла да ползва като експерти. Сами по себе си ключовите експерти съставляват част от изискванията за подбор и не представляват трети лица по смисъла на ЗОП.

Съгласно изискванията посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие участникът следва да подаде ЕЕДОП в съответствие с изискванията на закона и на Възложителя. Обстоятелствата посочени в ЕЕДОП следва да бъдат удостоверени с подписа на лице, съгласно чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, което за настоящия случай следва да бъде председателят на Управителния съвет на Кооперация „София Консултинг Груп“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши да уведоми писмено участника и да му даде срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението в който да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена Част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ – Технически и професионални способности, т. 6, в която в съответствие с Раздел IV, т. 2.3. от документацията за участие следва да се посочи списъка на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата.

Б) Офертата на участника „Тракекспрес“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В заявлението за участие е посочено, че участника няма да използва подизпълнители, както и капацитета на трети лица. В представения подписан ЕЕДОП участника е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор, за доказване на което е посочил една изпълнена услуга с предмет сходен на предмета на поръчката, с приложена референция от Възложителя, както и валидни сертификати за внедрени мерки по ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004.

Участникът е предложил екип от експерти, както следва:

Ключов експерт № 1 – Ръководител на екипа – (чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

Ключов експерт № 2 – Експерт по управление на отпадъците – (чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

(чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

Ключов експерт № 3 – Експерт административно управление и анализи – (чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

(чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

Ключов експерт № 4 – Експерт нормативна уредба – (чл. 102, ал.1 от ЗОП)*

Експертите отговарят на изискванията за образование, професионален и специфичен опит по предмета на поръчката.

IV. На 31.08.2016 г. в 17:00 ч. комисията се събра в пълния си състав в стая 213 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22, и продължи работата си. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в отговор на изпратеното по електронна поща с електронен подпис писмено уведомление с изх. № 95-00-4053/25.08.2016 г., Кооперация „София Консултинг Груп“ е представила нов подписан ЕЕДОП, в който е отразена липсващата информация в Част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ – Технически и професионални способности, т. 6.

След обсъждане на разгледания ЕЕДОП комисията установи, че констатираните непълноти в документа са отстранени.

Комисията, като установи съответствие с изискванията за лично състояние и за подбор на подалите оферти участници извърши класиране на офертите, както следва:

1. „Тракекспрес“ ЕООД, с комплексна оценка 97,6 т.
2. Кооперация „София Консултинг Груп“, с комплексна оценка 80 т.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ със Заповед № РД-460/15.08.2016 г. на заместник-министъра на околната среда и водите задачи и приключи работата си в 18.00 ч.

Приложение:

1. Протокол от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Оферта с вх. № 95-00-4053 от 12.08.2016 г., 12:01 ч. от Кооперация „София Консултинг Груп“;
4. Оферта с вх. № 95-00-4053 от 12.08.2016 г., 14:32 ч. от „Тракекспрес“ ЕООД

Председател: Александър Миличин (чл. 2 от ЗЗЛД)*

Членове:

1. Милена Кънчева (чл. 2 от ЗЗЛД)*
2. Недялка Терзиева (чл. 2 от ЗЗЛД)*
3. Петя Пенева (чл. 2 от ЗЗЛД)*
4. Камелия Георгиева (чл. 2 от ЗЗЛД)*