

УТВЪРДИЛ:

ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА .....  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВОТО НА  
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

До

Г-жа Валерия Герова  
Главен секретар на  
Министерството на  
околната среда и водите

### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка и доставка на рекламно-информационни материали“**, с обособени позиции, както следва: **Позиция №1 „Изработка и доставка на рекламно-информационни материали“**, **Позиция № 2 „Изработка и доставка на печатни материали“**, **Позиция № 3 „Изработка и доставка на рекламно-информационни материали от текстил, керамика, метал и пластмаса“**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕРОВА,**

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-94/07.10.2016 г., назначената с нея комисия в състав: председател Милена Кънчева, началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция ОПСД, и членове Александър Миличин, старши експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция ОПСД, Надежда Михова, старши експерт, отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“, ГД ОПОС, Ивайла Димитрова, старши експерт, отдел „Връзки с обществеността“, дирекция ЧРИОВОП, Ангел Стилиянов, младши експерт, отдел „Международни проекти и програми“, дирекция „КВЕСМС, изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

На 07.10.2016 г., от 11,00 ч., комисията отвори офертите в присъствието на представители на част от участниците в процедурата, като работата на комисията от отваряне на офертите до класирането на участниците се извърши по реда на чл. 61 от ППЗОП.

За участие в процедурата са подадени десет оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 05.10.2016 г., постъпила в 13:53 ч. от **„Транслингва плюс“ ЕООД;**
2. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 12:09 ч. от **„Декори“ ЕООД;**

3. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 13:15 ч. от „Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД;

4. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 13:26 ч. от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД;

5. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 14:59 ч. от „Ламбаджиев Стандарт“ ООД;

6. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 15:00 ч. от „Про систем“ ЕООД;

7. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 15:13 ч. от „Инфо Трейнинг“ ООД;

8. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 16:20 ч. от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ООД;

9. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 16:46 ч. от „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД;

10. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 17:21 ч. от „БГ Мап“ ООД.

След като членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на тяхното подаване в присъствието на представители на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД и на „БГ Мап“ ООД.

Първа по ред бе отворена офертата на **Транслингва плюс“ ЕООД**, подал оферта за обособена позиция № 1 и по позиция № 3, и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха ценовото и техническото предложение на участника по позиция № 1 и по позиция №3. От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха подписани от представител на БГ Мап“ ООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **72 617,50 лв. без ДДС** по позиция № 1 и **38 420.00 лв. без ДДС** по позиция № 3.

Втора бе отворена офертата на **„Декори“ ЕООД**, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха техническото предложение на участника. От страна на присъстващите представители на участниците посоченият документ беше подписан от представител на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **92 700.00 лв. без ДДС** по позиция № 1.

Трета по ред бе отворена офертата на **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД**, подал оферта за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха ценовите и техническите предложения на участника по позиция № 2 и по позиция №3. От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха представител на БГ Мап“ ООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **85 550.00 лв. без ДДС** по позиция № 2 и **66 400.00 лв. без ДДС** по позиция № 3.



Четвърта бе отворена офертата на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1 и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха техническото предложение на участника. От страна на присъстващите представители на участниците горепосоченият документ беше подписан от представител на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **67 570.00 лв. без ДДС** по позиция № 1.

Пета по ред бе отворена офертата на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха техническото предложение на участника. От страна на присъстващите представители на участниците посоченият документ беше подписан от представител на БГ Мап“ ООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **66 630.00 лв. без ДДС** по позиция № 1.

Шеста бе отворена офертата на „Про систем“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 2 и позиция №3, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) последователно подписаха техническите предложения на участника по позиция № 2 и позиция № 3. От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха подписани от представител на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **55 700.00 лв. без ДДС** по позиция № 2 и **53 420.00 лв. без ДДС** по позиция № 3.

Седма по ред бе отворена офертата на „Инфо Трейнинг“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1 и позиция №2, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха ценовите и техническите предложения обособена позиция № 1 и по обособена позиция №2 . От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха подписани от представител на БГ Мап“ ООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **80 850.00 лв. без ДДС** по позиция № 1 и **79 950.00 лв. без ДДС** по позиция № 2.

Осма бе отворена офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1, позиция № 2 и позиция №3, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) последователно подписаха техническите предложения на участника по позиция № 1, позиция № 2 и позиция №3. От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха подписани от представител на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **78 595,50 лв. без ДДС** по позиция № 1, **61 152.00 лв. без ДДС** по позиция № 2 и **67 755.00 лв. без ДДС** по позиция № 3.

Девета бе отворена офертата на „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на



комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха техническото предложение на участника. От страна на присъстващите представители на участниците посоченият документ беше подписан от представител на БГ Мап“ ООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **94 232,90 лв. без ДДС** по позиция № 1.

Десета по ред бе отворена офертата на „БГ Мап“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1, позиция № 2 и позиция №3, и бе обявено съдържанието ѝ, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Трима от членовете на комисията (Милена Кънчева, Александър Миличин и Ангел Стилиянов) подписаха техническите предложения на участника по трите позиции. От страна на присъстващите представители на участниците посочените документи бяха подписани от представител на „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Предложена е цена за изпълнение на поръчката в размер на **91 925 лв. без ДДС** по позиция № 1, **75 480 лв. без ДДС** по позиция № 2 и **66 850 без ДДС** по позиция № 3.

С тези действия публичната част на заседанието приключи, представителите на участниците го напуснаха и комисията продължи работата си в закрити заседания, в периода 07.10.-21.10.2016г., с подробен преглед на съдържанието на офертите и оценка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

#### **1. Участник „Транслинга плюс“ ЕООД, с подадена оферта по обособена позиции №1 и по обособена позиция № 3.**

**1.1.** Комисията констатира, че Техническото предложение на участника по позиция № 1 **несъответства** на предварително обявените условия предвид следните констатации:

- за рекламо-информационен материал № 4 „флашка тип Б“, от Задача 1 (акроним ОПОС), участникът предлага памет от 4 GB при минимално изискани 16 GB, което е несъответствие с минимално изискуемите характеристики посочени в Техническата спецификация, раздел III от документацията за обществена поръчка.

Също така в техническото предложение на участника е направена забележка, че офертираната цена за горепосочения рекламо-информационен материал е валидна до 20.09.2016г., което е в противоречие с посочените в раздел VI, т.1.1 от документацията за обществена поръчка изисквания за валидност на офертата от минимум 6 месеца. Посоченият по-кратък срок на валидност води и до хипотезата, че офертираната цена в ценовото предложение ще бъде различна след посочената дата, което представлява изменение на ценовото предложение, което се явява противоречие с разпоредбата чл.104, ал.5, изр. трето ЗОП.

- За рекламо-информационен материал №1 „Флаш памет (USB)“ по Задача 2 (акроним BG02/03) в техническото предложение е посочено минимално количество за доставка от 100 броя, при изискано съгласно Техническата спецификация количество от 50 броя. Това несъответствие не може да се приеме за предложен от участника параметър над минималните характеристики на Възложителя, тъй като Ценовото предложение на участника за същия рекламо-информационен материал е калкулирано по единична цена за 50 броя. Следователно при заявени от участника минимални количества за доставка от 100 броя съответстващата им стойност, изчислена за 50 броя, няма да бъде еквивалентна на ценовото му предложение. Коригирането на допуснатата неточност ще доведе до промяна на



техническото и ценовото предложение, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изр. трето ЗОП).

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП Комисията предлага участникът за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

**1.2.** Предвид, че предмета на поръчката в част ѝ по Обособена позиция №3 е по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Комисията изиска на основание чл.67, ал.5 от ЗОП разяснение относно наличието на документ или еквивалентна по съдържание информация от публичен електронен регистър, която да потвърди, че участникът отговаря на изискването на чл.12, ал.5, изречение второ от ЗОП.

В случай, че горепосоченото условие не е налице, то офертата следва да бъде разгледана, когато няма допуснати оферти на такива предприятия.

## **2. „Декори“ ЕООД, с подадена оферта по обособена позиция № 1.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

## **3. „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД е подадена оферта по обособена позиция № 2 и по обособена позиция №3.**

Предметът на поръчката по Обособена позиция №2 и по Обособена позиция №3 е по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Участникът е посочил, че съгласно удостоверение рег. № 202/21.11.2011 г. е вписан като специализирано предприятие за хора с увреждания. Комисията установи, че участника отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП и подадената оферта подлежи на разглеждане.

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №2 и по Обособена позиция №3 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 2 и за обособена позиция №3.

С оглед гореизложеното комисията допуска офертата на участника по Обособена позиция № 2 и по Обособена позиция №3 до оценка съгласно заложения критерий за възлагане – най-ниска цена.

## **4. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД с подадена оферта за участие по обособена позиция № 1.**

Комисията разгледа Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 и счете за необходимо да бъдат изискани допълнителни разяснения за оферирания по позиция № 1, задача 3 (акроним PDP2), ред 4 рекламно-информационен материал „раница за лаптоп и документи“, с оглед преценка за съответствие на офертата с предварително обявените условия на поръчката.

## **5. „Ламбаджиев Стандарт“ ООД с подадена оферта за участие по обособена позиция №1.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри



не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

**6. “Про Систем“ ЕООД с подадена оферта за участие по обособена позиция №2 и по обособена позиция №3.**

6.1. Предвид, че предмета на поръчката в част ѝ по Обособена позиция №2 и по Обособена позиция №3 е по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП, Комисията изиска на основание чл.67, ал.5 от ЗОП разяснение относно наличието на документ или еквивалентна по съдържание информация от публичен електронен регистър, която да потвърди, че участникът отговаря на изискването на чл.12, ал.5, изречение второ от ЗОП.

В случай, че горепосоченото условие не е налице, то офертата по Обособена позиция №2 и по Обособена позиция №3 следва да бъде разгледана, когато няма допуснати оферти на такива предприятия.

**7. „Инфо Трейнинг“ ООД с подадена оферта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Предвид, че предмета на поръчката в част ѝ по Обособена позиция №2 е по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП, Комисията изиска на основание чл.67, ал.5 от ЗОП разяснение относно наличието на документ или еквивалентна по съдържание информация от публичен електронен регистър, която да потвърди, че участникът отговаря на изискването на чл.12, ал.5, изречение второ от ЗОП.

В случай, че горепосоченото условие не е налице, то офертата по Обособена позиция №2 следва да бъде разгледана, когато няма допуснати оферти на такива предприятия.

Предвид, че за настоящата обособена позиция ценовото предложение на участника се явява следващо първите две по низходящ ред ценови предложения на други участници по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП, то искането за разяснение е направено впоследствие, след установяване на тази необходимост въз основа на отговорите от другите участници.

**8. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с подадена оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция №2 и по обособена позиция №3.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Предметът на поръчката по обособена позиция № 2 и по обособена позиция №3 е по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В офертата не са налични данни че участникът отговаря на изискването на чл. 12, ал. 5, изречение второ ЗОП. В тази връзка подадените оферти по позиция № 2 и по позиция №3 не подлежат на разглеждане към настоящия момент. Те ще бъдат разгледани от Комисията в случай, че по съответстващите им позиции не бъдат допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена (арг. от чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП).



**9. „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД с подадена оферта по обособена позиция № 1.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

**10. „Бг Мап“ ООД с подадена оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция №2 и по обособена позиция №3.**

Комисията констатира, че Техническото предложение по Обособена позиция №1 съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката за обособена позиция № 1. Комисията констатира, че офертата на участника по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

Предметът на поръчката по обособена позиция № 2 и по обособена позиция №3 е по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В офертата не са налични данни че участникът отговаря на изискването на чл. 12, ал. 5, изречение второ ЗОП. В тази връзка подадените оферти по позиция № 2 и по позиция №3 не подлежат на разглеждане към настоящия момент. Те ще бъдат разгледани от Комисията в случай, че по съответстващите им позиции не бъдат допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена (арг. от чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП).

На 21.10.2016 г. Комисията се събра в пълния си състав, за да разгледа изисканите по реда на ЗОП и ППЗОП допълнителни документи и разяснения от участниците.

**1. Участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД представи разяснение в дадения от комисията срок. Същото не притворечи на разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП. Комисията след анализ на представеното разяснение констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Ценовото предложение на участника е подписано от представляващия участника изготвено е съгласно приложения към документацията образец и не надхвърля прогнозната стойност. С оглед гореизложеното комисията допуска офертата по Обособена позиция №1 до оценка съгласно заложения критерий за възлагане – най-ниска цена.**

**2. Участникът „Транслингва“ ЕООД не изпратил отговор.**

Предвид липса на доказателства, че участника отговаря на изискването по чл. 12, ал. 5, изречение второ ЗОП, Комисията счита, че подадената оферта по позиция №3 не подлежи на разглеждане към настоящия момент. Тя ще бъде разгледана от Комисията в случай, че по съответстващата позиция не бъдат допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена (арг. от чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП).

**3. Участникът „Про Систем“ ЕООД е изпратил своя отговор в срок.**

Участникът потвърждава, че съгласно удостоверение за регистрация № 350/25.05.2015 г. е вписан в регистъра по чл. 29, ал. 1 ЗИХУ от 2015 г. и не отговаря на изискването на чл. 12, ал. 5, изр. второ от ЗОП. Участникът е посочил, че в ЗОП (обн. ДВ, бр.13/16.02.2016г.) в сила от 15.04.2016г. се постановява със задна дата изискването по чл.12, ал.5, изр. второ. Комисията



установи, че законодателят не е регламентирал разпоредби, които да позволяват изключение на постановеното в чл.12, ал.5, изр. второ от ЗОП.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че подадените оферти по позиция № 2 и по позиция №3 не подлежат на разглеждане към настоящия момент. На осн. чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП офертите ще се разгледат в случай, че по съответните позиции не бъдат допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.

**IV.** След като установи съответствието на офертите на участниците с предварително обявените условия на поръчката, в съответствие с чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на офертите съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

#### **IV.1 По обособена позиция № 1**

1. Участник „Ламбаджиев Стандарт“ ООД с предложена цена 66 630.00 лв. без ДДС;
2. Участник „Триера Комюникейшънс“ ООД с предложена цена 67 570.00 без ДДС;
3. Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предложена цена 78 595,50 без ДДС;
4. Участник „Инфо Трейнинг“ ООД, с предложена цена 80 850.00 лв. без ДДС;
5. Участник „Бг Мап“ ООД с предложена цена 91 925.00 лв. без ДДС;
6. Участник „Декори“ ЕООД с предложена цена 92 700.00 лв. без ДДС;
7. Участник „Бранд ню айдиас“ ЕООД с предложена цена 94 232.90 без ДДС.

#### **IV.2 Обособена позиция № 2**

1. Участник „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД с предложена цена 85 550.00 лв. без ДДС.

За Участник „Инфо Трейнинг“ ООД (с предложена цена 79 950.00 лв. без ДДС) – във връзка с представеното удостоверение за регистрация в регистъра по чл.29, ал.1 ЗИХУ № 372/22.06.2015г., Комисията изпрати искане за разяснение относно наличието на документ или еквивалентна по съдържание информация от публичен електронен регистър, която да потвърди, че участникът отговаря на изискването на чл. 12, ал. 5, изречение второ от ЗОП.

Предвид, че за настоящата обособена позиция ценовото предложение на участника се явява следващо първите две по низходящ ред ценови предложения на други участници по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП, то искането за разяснение е направено впоследствие, след установяване на тази необходимост въз основа на отговорите от другите участници посочени в т. III от настоящия протокол.

Останалите подадени оферти по обособената позиция не подлежат на разглеждане съгласно чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП, както следва:

2. Участник „Про Систем“ ЕООД с предложена цена 55 700.00 лв. без ДДС;
3. Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предложена цена 61 152,00 без ДДС;
4. Участник „Бг Мап“ ООД с предложена цена 75 480.00 лв. без ДДС;

#### **IV.3 Обособена позиция № 3**

1. Участник „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД с предложена цена 66 400.00 лв. без ДДС.

Останалите подадени оферти по обособената позиция не подлежат на разглеждане съгласно чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП, както следва:



2. Участник „Транслинга“ ЕООД с предложена цена 38 420.00 лв. без ДДС;
3. Участник „Про Систем“ ЕООД с предложена цена 53 420.00 лв. без ДДС;
4. Участник „Бг Мап“ ООД с предложена цена 66 850.00 лв. без ДДС;
5. Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предложена цена 67 755,00 без ДДС;

V. Във връзка с разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП беше извършена проверка на ценовите предложения по всяка от обособените позиции в резултат, на което бе установено, че за Обособена позиция №1 има една необичайно благоприятна оферта, за Обособена позиция №2 и за Обособена позиция №3 няма необичайно благоприятни оферти.

Ценовото предложение на **Ламбаджиев Стандарт“ ООД** е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията реши председателят ѝ да изиска с писмо от посочения участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В представената писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата цена, участникът **Ламбаджиев Стандарт“ ООД** ЕООД обосновава наличието на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, като е изложил мотиви и е приложил доказателства.

Във връзка с гореизложеното и посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно взе решение, че приема обосновката, тъй като участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка и допуска офертата на **Ламбаджиев Стандарт“ ООД** до класиране съгласно обявения критерий.

VI. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците по обособени позиции в низходящ ред спрямо резултатите от критериите за оценка, при което бе установено следното:

#### VI.1 Обособена позиция № 1

А) Офертата на участника „Ламбаджиев Стандарт“ ООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. Участникът е предложил експерт „Дизайнер“ Орлин Атанасов, отговарящ на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че офертата на участника отговаря на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

Б) Офертата на участника „Триера Комюникейшънс“ ООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. Участникът е предложил експерт „Дизайнер“ Деница Спасова, отговаряща на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че офертата на участника отговаря на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.



## **VI.2 Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3**

### **Участник „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД**

Офертата на участника „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. Участникът е предложил експерт „Дизайнер“ Стефка Милкова Димитрова-Величкова по позиция № 2 и Иво Стефанов Грозев по позиция № 3.

При разглеждане на представения ЕЕДОП, част IV буква „В“, т.6 бе констатирано посочването на непълна информация за професионалната компетентност съгласно изискванията на Раздел V, т.2 от документацията за участие за предложените експерт „дизайнери“.

С оглед гореизложеното и на основание чл.61, т.5 от ППЗОП комисията с писмо изх. №26-00-1705/ 21.10.2016 г. изиска от участника, в който да представи ЕЕДОП с коректно попълнена част IV, буква „В“, т.6 на ЕЕДОП.

**VII.** В периода 31.10-01.11.2016г. в закрити заседания Комисията в пълния си състав, разглежда изисканите по реда на ЗОП и ППЗОП допълнителни документи и разяснения от участниците.

### **VII.1 Участникът „Инфо Трейнинг“ ООД не е изпратил отговор.**

Предвид липса на доказателства, че участника отговаря на изискването по чл. 12, ал. 5, изречение второ ЗОП, Комисията счита, че подадената оферта по обособена позиция №2 не подлежи на разглеждане към настоящия момент. Тя ще бъде разгледана от Комисията в случай, че по съответстващата позиция не бъдат допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена (арг. от чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗОП).

### **VII.2 Участникът „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД**

Комисията след преглед на представения ЕЕДОП констатира, че същият съдържа информация, от която е видно, че експерта „Дизайнер“ за Обособена позиция № 2 и експерта дизайнер за Обособена позиция №3 отговарят на изискванията за общ професионален опит в областта на дизайн/оформление/предпечат/печат на рекламни/информационни/печатни материали, както и за опит в минимум една дейност, свързана с разработване на функционални графични образи и/или художествено оформление, и/или дизайн, и/или предпечат/печат на рекламни/информационни/печатни материали. Комисията констатира, че офертата на участника отговаря на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

След като извърши описаните действия и установи съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на допуснатите участници по всяка от обособените позиции, Комисията ги класира, както следва:

### **VII.1 Обособена позиция № 1**

- първо място - участник „Ламбаджиев Стандарт“ ООД с предложена цена 66 630.00 лв (шестдесет и шест хиляди шестстотин и тридесет лева) без ДДС;
- второ място – участник „Триера Комюникейшънс“ ООД с предложена цена 67 570.00 лв (шестдесет и седем хиляди петстотин и седемдесет лева) без ДДС.



### **VII.2 Обособена позиция № 2**

- първо място - участник „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД с предложена цена 85 550.00 лв (осемдесет и пет хиляди петстотин и петдесет лева) без ДДС.

### **VII.3 Обособена позиция № 3**

- първо място - участник „Петров 95-Юри Ненчев“ ООД с предложена цена 66 400.00 лв (шестдесет и шест хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на поръчката класираните на първо място участници по всяка от обособените позиции.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ със Заповед РД-ЗОП-94/07.10.2016 г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите задачи и приключи своята работа на 01.11.2016г. с подписване на настоящия протокол.

**Председател:**

Милена Кънчева



**Членове:**

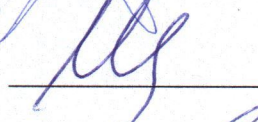
Александър Миличин



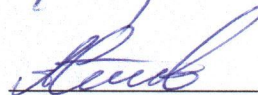
Надежда Михова



Ивайла Димитрова



Ангел Стилиянов





**Приложение:**

1. Протокол от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 05.10.2016 г., постъпила в 13:53 ч. от „Транслинга плюс“ ЕООД;
4. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 12:09 ч. от „Декори“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 13:15 ч. от „Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД;
6. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 13:26 ч. от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД;
7. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 14:59 ч. от „Ламбаджиев Стандарт“ ООД;
8. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 15:00 ч. от „Про систем“ ЕООД;
9. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 15:13 ч. от „Инфо Трейнинг“ ООД;
10. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 16:20 ч. от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ООД;
11. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 16:46 ч. от „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД;
12. Оферта с вх. № 26-00-1705 от 06.10.2016 г., постъпила в 17:21 ч. от „БГ Мап“ ООД.

*Приложенията са само за адресата.*