



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ 226

гр. София 13.10. 2014 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки, съгласно Заповед № РД-671/03.09.2014 г. и във връзка с протоколи, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД - 560 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите“, открита с Решение № 121/25.06.2014 г. на Министъра на околната среда и водите и публикувано обявление в РОП под № 610651/25.06.2014 г.

І. ОБЯВЯВАМ

класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите“ както следва:

Първо място - „ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-2156/21.07.2014 г. на Министерство на околната среда и водите и комплексна оценка от **85,94** точки;

Второ място - ДЗЗД „ЕКОБУЛКОНС“ с оферта вх. № 26-00-2158/21.07.2014 г. на Министерство на околната среда и водите и комплексна оценка от **47,20** точки;

Мотиви:

Участниците отговарят на всички изисквания на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и на квалификационните и технически изисквания на Възложителя, посочени в обявлението за откриване на процедурата и документацията за участие в обществената поръчка. Офертите на участниците са отворени, разгледани допуснати до оценка съобразно критерия за оценка, приет от Възложителя, а именно „икономически най-изгодна оферта“ в резултат на което са класирани, съобразно получената оценка. Участникът, класиран на първо място, е получил най-висока комплексна оценка, представяйки най-доброто предложение за изпълнение на поръчката като съотношение между техническо предложение и ценово предложение.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите“ участника класиран на първо място „ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-2156/21.07.2014 г. на Министерство на околната среда и водите и комплексна оценка от **85,94** точки;

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участника „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ” с подадена оферта с вх. № 48-00-607/21.07.2014 г. в Министерство на околната среда и водите, от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, поради непредставяне на документа по Раздел III.2.3) „Технически възможности“, т. 2 от „Минимални изисквания“ от Обявлението за поръчка и в Раздел VI, т. 3 от документацията за участие.

Мотиви:

Участникът „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ” не е представил в допълнителния срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП следния изискуем документ, а именно: Заверено копие на минимум 1 договор с предмет система за управление по международно признат стандарт, който успешно да е преминал сертификация за съответствие с конкретния стандарт, на администрация с персонал не по-малък от 500 (петстотин) души изпълнен през последните 3 (три) години, предхождащи крайния срок за получаване на офертите, съгласно изискването от раздел III.2.3, т. 2 от Обявлението за поръчка и раздел VI, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка.

2. Участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА” ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-2154/21.07.2014 г. в Министерство на околната среда и водите, от участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

В представената писмена обосновка от участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА” ЕООД за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не се съдържат обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, от ЗОП, а именно:

1. „Предложено техническо решение“

В част „Предложено техническо решение“ участникът обосновава предлаганата от него по-ниска цена, като се позовава на:

- утвърдена методика за разработване и внедряване на системи за управление;
- методология на работа, основана на процесния подход;
- сформирание на два работни екипа и локация на експертите в гр. София, Варна и Русе.

Комисията отказва да приеме така изложените обстоятелства, като относими към изискваната обосновка за предлаганата по-ниска цена със следните мотиви:

Методологията за изпълнение, изложена от участника в техническото предложение, не съдържа условия или специфични решения, от които да е видно, че прилагането ѝ ще бъде свързано с по-ниски разходи за изпълнителя; в представената писмена обосновка не са посочени конкретни елементи от методологията, които евентуално биха довели до по-ниски разходи по изпълнението на поръчката спрямо останалите участници.

Обстоятелството, че участникът предлага методология за изпълнение, базирана на процесния подход, също не обективира по-нисък разход за изпълнение на услугата, особено при положение, че „Интер Консулт Нова“ ЕООД не е единственият участник,

предлагащ процесен подход при изпълнението на поръчката. Освен това, процесният подход е основен принцип на самия стандарт ISO 9001:2008 и всички участници се придържат към него, поради което е невъзможно същият да се приеме за индивидуално техническо решение, което поставя конкретния участник в по-благоприятна позиция от останалите по отношение на разходите за изпълнение на поръчката.

По отношение на обстоятелството, че е предвидено сформирание на два работни екипа, не е налице обективно доказателство за оптимизация на разходите като резултат от разпределението. В техническото предложение участникът е посочил човекочасове работа за всеки от екипите, като няма информация, доказваща как предвидените човекочасове биха намалили разходите по изпълнение на поръчката. Локацията на експертите в градовете София, Варна и Русе също не предполага техническо решение, което оправдава по-ниската предложена цена, като освен това повдига въпроса за евентуалните затруднения при координацията и комуникацията между експертите при изпълнение на поръчката, които биха довели по-скоро до затруднение, а не до улеснение на работата. Трябва да се отбележи, че и в техническото си предложение участникът не е споменал за географската отдалеченост на експертите в различни точки на страната, респ. и не е предвидил комуникационни и координационни подходи, обезпечаващи качествено изпълнение на поръчката.

2. „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“

В част „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ са посочени редица обстоятелства, които според участника оправдават предложената от него по-ниска цена, както следва:

- Изпълнени множество договори, сходни с предмета на поръчката;
- Дългогодишен стаж на експертите в областта на консултантските услуги по внедряване на международно признати стандарти;
- Участие в изпълнението на договор с МДААР през 2008 г.;
- Изпълнение на договори за функционални анализи и обучения в общински администрации като предпоставка за добро познаване на процесите и нормативните изисквания в публичния сектор.

Изброените обстоятелства са неотносими към формирането на цената и съответно изисканата обосновка. Наличието на опит в областта на консултантските услуги от страна на участника, както и наличието на съответни експерти с индивидуален опит в областта, е условие към всички участници в процедурата, като всеки от участниците, допуснат до оценка на техническото и ценовото предложение, е доказал наличието на опит и квалификация на изискуемите експерти.

Освен това, участникът включва в част „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ обстоятелството, че фирмата не използва подизпълнители, служителите са на постоянен трудов договор и заплащането е съобразно трудовите им правоотношения. Комисията отказва да приеме посочените обстоятелства като обосноваващи предложената цена. По отношение на посочените условия във връзка с неизползването на подизпълнители следва да се отбележи, че останалите участници в процедурата също не са декларирали, че ще използват такива, така че неизползването на подизпълнители не може да се приеме за „изключително благоприятно“ условие в офертата на „Интер Консулт Нова“ ЕООД спрямо останалите участници в процедурата. Освен това, самото обстоятелство по ползване на подизпълнители няма връзка с размера на цената. По отношение на обстоятелството, че посочените от участника експерти са назначени на постоянен трудов договор в дружеството, отново не е налице обективна предпоставка за наличието на „Изключително благоприятни условия“ за конкретния

участник, тъй като, на първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително поставя участника в изключително благоприятна позиция спрямо останалите; на второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда за експертите на останалите участници. Освен това разликата между наемането на експерти по трудово или гражданско правоотношение няма финансово изражение, което прави несъотносим довода.

По отношение на посоченото обстоятелство, че фирмата разполага с офиси в гр. Варна и гр. Русе, което позволява при необходимост да се осигури съдействие на експерт до дадена териториална структура, то Комисията не може да определи обективно дали въпросното обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за „Интер Консулт Нова“ ЕООД спрямо останалите участници в процедурата. Поради липса на информация относно локацията на офисите на останалите участници няма как да бъде обективно преценено наличието на предимство, оправдаващо ниската предложена цена на участника. Съгласно техническото предложение на участника, дейностите, свързани с диагностичен и вътрешен одит (етапи 1 и 4) в централата на МОСВ в гр. София ще бъдат реализирани от експерти от двата екипа, което обезсмисля евентуалното улеснение при внедряването (етап 3), тъй като експертите от локалните офиси следва да пътуват да София за всеки от одитите. Освен това, съгласно заданието и предложението, при изпълнението на договора изпълнителят следва да посети всички областни градове (27 бр.), от които градовете, в които дружеството има офиси са твърде нисък процент, за да оправдае ниската цена и да представлява „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“.

По отношение на последните две обстоятелства от изложението на участника в част „Наличие на изключително благоприятни условия“, а именно:

- Предвиждане за много добро познаване и прилагане на нормативните изисквания от страна на кадрите на МОСВ, и
- Наличие на вътрешни правила на МОСВ, високо ниво на организационна култура и спазване на нормативните изисквания от страна на Възложителя,

Комисията отказва да приеме така изложените обстоятелства, тъй като наличието им не поставя в благоприятна позиция конкретния участник в процедурата, а се отнася до всички участници. Не е налице обективно предимство на участника „Интер Консулт Нова“ ЕООД, тъй като организационната култура и познаването и прилагането на нормативните изисквания от страна на служителите на Възложителя е обстоятелство, благоприятно за всички участници, и не може да служи за обосновка на предложената ниска цена.

3. „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“

В част „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ участникът обосновава предложената от него по-ниска цена със следните обстоятелства:

- Голяма част от експертите са на постоянен трудов договор в дружеството;
- Формираната цена не включва разходи за комисионни или допълнителни възнаграждения;
- Експертите са локализиращи в градовете София, Варна и Русе, което е предпоставка за икономии при транспорт и командировки;
- Наличие на собствени транспортни средства и офис помещение, и
- Наличие на офис техника на високо ниво, която позволява икономичност на разходите за подготовка на материали.

Комисията отказва да приеме изложените от участника обстоятелства със следните мотиви:

По отношение на обстоятелството, че „голяма част“ от експертите са назначени на постоянен трудов договор, то не е налице обективно доказателство, че това би довело до икономичност при изпълнението на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително би довело до икономичност, която оправдава голямото отклонение спрямо средната предложена цена по процедурата. На второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения на експертите прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда за експертите на останалите участници, или в случай, че експертите са наети по граждански договори, поради което няма как да бъде доказано, че самият факт на трудовото правоотношение води до икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на обстоятелството, че формираната цена не включва разходи за комисионни или допълнителни възнаграждения, отново не може да бъде доказана предпоставка за икономичност при изпълнението. Не е известно точното ценообразуване на „Интер Консулт Нова“ ЕООД, нито е налице информация, нито основание да се предполага, че предложенията на останалите участници в процедурата включват разходи за комисионни и допълнителни възнаграждения. Не може да се обективира икономичност на основанието, че предлаганата цена не включва разходи, които са принципно неотносими към предмета на поръчката.

По отношение на локацията на експертите на Изпълнителя, а именно разположението им в офиси в гр. София, гр. Варна и гр. Русе, то липсата на ценообразуване и прогноза за евентуалните икономии от гледна точка на транспорта и командировъчните разходи прави невъзможно за Комисията да установи със сигурност дали ще бъдат реализирани икономии. Местоположението на обществената поръчка покрива практически територията на цялата страна, поради което няма как да се прецени доколко наличието на регионални офиси понижава разходите на Изпълнителя и с какви евентуални стойности. Съгласно техническото предложение на участника, дейностите, свързани с диагностичен и вътрешен одит (етапи 1 и 4) в централата на МОСВ в гр. София ще бъдат реализирани от експерти от двата екипа, което обезсмисля евентуалната икономичност при внедряването (етап 3), тъй като експертите от локалните офиси следва да пътуват да София за всеки от одитите. Освен това, съгласно заданието и предложението, при изпълнението на договора изпълнителят следва да посети всички областни градове (27 бр.), от които градовете, в които дружеството има офиси са твърде нисък процент, за да оправдае ниската цена и да представлява „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

По отношение на обстоятелството, че участникът разполага със собствени транспортни средства, офис помещения и офис техника на високо ниво, то отново не е налице доказателство, че изложените обстоятелства представляват обективно предимство от гледна точка на икономичността спрямо останалите участници. Липсата на информация и база за сравнение с наличните транспортни средства, офис помещения или офис техника на останалите участници в процедурата прави невъзможно за Комисията да направи обективна преценка дали посочените обстоятелства действително оправдават голямата разлика в цените. Не е приложена точна информация и разбивка на икономии, които участникът би реализирал поради наличието на собствени транспортни средства, офиси и техника, за да се направи обективна преценка дали тези икономии биха оправдали разликата в цените. Освен това посочените обстоятелства за собствена офисна и автомобилна инфраструктура биха могли да повишат, а не да намалят цената на услугата.

4. „Ценообразуване“

В част „Ценообразуване“ участникът се позовава на обстоятелството, че е взел предвид цените, на които е сключвал други сходни договори. Участникът не представя ценообразуване по настоящата поръчка, липсва всякаква информация за формирането на по-ниската цена по етапи и дейности. Участникът представя информация за два други договора, изпълнени от него, и информация за цените, на които е изпълнил тези договори. Тази информация е неотнositима към изискваната обосновка относно формирането на цената по конкретната обществена поръчка и не представлява интерес за Комисията. Освен това договорите, на които се позовава, се отнасят до различни стандарти, различни обхвати и организации с несъизмерима спрямо МОСВ структура и административни услуги. Липсата на каквито и да е данни за ценообразуването по конкретната поръчка на МОСВ, довело до разликата в цените, прави невъзможно за Комисията да установи обективните причини за предлагането на по-ниска цена от конкретния участник.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано в 10 дневен срок от уведомлението пред Комисията за защита на конкуренцията.

РОСЕН АСЕНОВ,

Главен секретар на

Министерство на околната среда и водите

Упълномощен съгласно Заповед № РД 671 от 03.09.2014 г.

