

ДО

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

СТАНОВИЩЕ

от д-р Лъчезар Пехливанов, ихтиолог

Относно: Специфични природозащитни цели за видове риби в 21 Защитени зони за местообитанията от мрежата Натура 2000, разработени от експертен екип съобразно договор между „ВиК“ ЕАД Бургас и „Уmwелтбундесамт“ ООД (Федерална агенция по околна среда на Република Австрия)

I. Общи забележки

1. Във всички зони, в които са разработени цели за вида 1138 *Barbus meridionalis* (Risso, 1827), е посочено, че вместо него следва да се картира и докладва видът 1138 *Barbus petenyi* Heckel, 1852. Относно състоянието на вида в мрежата Натура 2000 не е посочено точно кой вид е докладван. В действителност, същият вид се докладва като 6964 *Barbus meridionalis all others* и съответно, целите трябва да бъдат разработени именно за този вид (6964 *Barbus meridionalis all others*) и разработените доклади следва да бъдат съответно коригирани.

2. В анализа на наличната информация за никой от целевите видове в никоя от зоните не са включени наличните данни от биологичния мониторинг на водите, нито от други проучвания, в които има актуални данни за числеността на популациите, за състоянието на местообитанията и за съществуващ антропогенен натиск, вкл. и оценки за налични миграционни бариери. Такава информация, за периода 2014-2022 г. е налична и достъпна в ИАОС, в БД Черноморски район и в БД Източноевропейски район. Включването на тази информация в анализа би помогнало да се избегнат редица неточности по отношение на целеви видове риби (посочени за конкретни зони по-нататък в настоящото становище).

3. За повечето от видовете риби, за които са разработени специфични природозащитни цели, не е посочено на какво основание са определени целевите стойности за параметъра „Плътност на популацията“.

4. За видове, които са установени в зоните през 2022 г. при определяне на обилието неправилно се използва терминът „плътност по биомаса“. В специализираната ихтиологична литература понятието „плътност на популацията“ се използва само като еквивалент на понятието „численост“. Вероятно, в случая се има предвид „обилие“ и съответно, текстовете трябва да бъдат коригирани.

5. За видовете риби в реки (каквито са повечето в разглежданата разработка), за които е предложено като показател за оценка на популацията в СФ да се използва общ брой индивиди в зоната, не е ясно как реално ще се установява стойността на този

показател. В съответствие с утвърдената методика за мониторинг на видове риби в реки, която е приложена и при извършените полеви изследвания (Подход за мониторинг на риби в реки, приет в Националната система за мониторинг на биологичното разнообразие (https://eea.government.bg/bg/bio/nsmbpr/praktichsko-rakovodstvo-metodiki-za-monitoring-i-otsenka/Podhod_rivers.pdf), стандартната популационна единица за определянето на състоянието на целевите видове риби в зоните е индивиди на хектар (инд./ха). Тази единица обаче засега не е приета за оценка на видове риби при докладванията в ЕК. Затова с оглед унифицирането на подхода за внасянето на данни в СФ на този етап като единица за оценка най-подходящо е да се използва „Площ“ (area) на местообитанията“.

6. За вида 1149 *Cobitis taenia* Linnaeus, 1758 правилно е посочено, че той не е разпространен в България и съгласно указанията на ЕК, под наименованието *Cobitis taenia* Complex по член 17 от Директивата за местообитанията се докладват заедно следните три вида:

Cobitis strumicae Karaman, 1955

Cobitis pontica Vasilieva & Vasiliev, 2006

Cobitis elongatoides Bacescu & Maier, 1969.

В описанието на разпространението на вида в България обаче не е посочено кой от трите вида в кои речни басейни се среща, а в разработените цели никъде не е споменато кой от трите вида се среща в конкретните зони.

7. Прави впечатление, че при описанието на разпространението на видовете в България авторите използват израза „Обитава ... зона/зони от мрежата НАТУРА 2000, която/които се намира(т) в обхвата на проекта...“ дори когато съвременното присъствие на даден вид в някои зони не е доказано.

8. За част от видовете списъците с референтни литературни източници трябва да бъдат ревизирани.

II. Забележки по конкретни зони и видове

1. Защитена зона BG0000149 Ришки проход

В сатиите за всички целеви видове текстът „Зоната включва участък от р. Луда Камчия под яз. Цонево и част от течението на р. Брестова“ е неверен, тъй като ЗЗ BG0000149 Ришки проход е много далече от яз. „Цонево“, а участъкът от р. Луда Камчия под язовира е в ЗЗ BG0000141 Река Камчия. Съответно, оценката по параметър „Местообитание на вида: Степен на свързаност на местообитанието на вида“ е сгрешена.

За вида 1149 *Cobitis taenia* в анализа на наличните данни е написано „Видът не е регистриран през 2013 г. в зоната по време на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“, а в таблицата с целите е посочено, че средната стойност на числеността на вида в зоната е 100 екз/ха.

2. Защитена зона BG0000151 Айтоска планина

В разработените цели за вида 1149 *Cobitis taenia* не е ясно на каква база е определена целевата стойност на параметъра „Плътност на популацията“, която е около 1,5 пъти по-

висока от референтната стойност на числеността за Благоприятно природозащитно състояние, посочена в НСМСБР.

По параметъра „Местообитание на вида: Площ на стоящите водоеми, в които се среща вида в рамките на зоната“ за същия вид са описани само водни тела от категория „Река“ в зоната, тип R11 Малки и средни черноморски реки. Не са включени стоящи водни тела, въпреки че в обхвата на зоната е включен яз. „Ахелой“. В крайна сметка не е ясно на каква база е изчислена площта на местообитанията на *Cobitis taenia* в зоната, при положение, че в същото описание са смесени мерните единици км и ха. Не е ясно дали при изчисляването на дължината/площта на местообитанията на вида е включен участъкът от р. Ахелой над яз. „Ахелой“, за който при извършени проучвания по програмата за биологичен мониторинг на водите през 2019 и 2022 г. е установено, че е частично пресъхващ и е оценен съответно в Лошо и Много лошо екологично състояние по БЕК Риби.

Не е ясно как и защо по параметър „Местообитание на вида: Степен на свързаност на местообитанието на вида“ за същия вид натискът от изграждане на миграционни бариери е оценен Степен 2 (миграционни бариери, преодолими за повечето видове риби в условията на маловодие) при положение, че стената на яз. „Ахелой“ е непреодолима миграционна бариера за всички риби.

За вида 5399 *Rhodeus amarus* – горчивка в т. 7. Състояние на вида на ниво защитена зона е дадена извадка от СФ и съответното описание за 1149 *Cobitis taenia*.

За горчивката не са представени никакви резултати от проучвания във връзка с определяне на специфични цели, не е ясно дали проучвания са извършвани само в реки или и в яз. „Ахелой“, който е потенциално местообитание за този вид. Посочено е, че „Като минимална целева стойност на популацията се приема минималната референтна численост, определена в проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“: 5711 инд./ха“. Това не е вярно, тъй като минималната референтна численост на вида, определена в цитирания проект, е 500 инд./ха.

Относно параметрите „Местообитание на вида: Площ на стоящите водоеми...“ и „Местообитание на вида: Степен на свързаност на местообитанието...“ в таблицата с целите за горчивката са валидни забележките, отправени по-горе за вида щипока *Cobitis taenia*.

3. Защитена зона BG0000271 Мандра – Пода

Не е ясно как и защо в целите за всички целеви видове по параметър „Местообитание на вида: Степен на свързаност на местообитанието на вида“ натискът от изграждане на миграционни бариери е оценен като Степен 2 (миграционни бариери, преодолими за повечето видове риби в условията на маловодие) при положение, че стената на яз. „Мандра“, представлява непреодолима миграционна бариера, която изолира популациите на видовете риби в язовира от тези в Мандренското езеро (Пода) и прилежащите водоеми.

4. Защитена зона BG0001001 Ропотамо

Видът 1145 *Misgurnus fossilis* не е установен в зоната нито по време на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“, нито при други проучвания в обхвата на зоната, извършени от 2011 г. досега, вкл. и през 2022 г. През този период са извършвани многократни изследвания във връзка с националната програма за биологичен мониторинг на водите, определянето на референтни условия за реки в обхвата на Черноморски басейнов район, определянето на води за възпроизводство на рибна фауна, мониторинг на видове, включени в НСМСБР и др. При тези изследвания са обхванати на практика всички водни тела, посочени в разработените цели за виюн, като потенциални местообитания на вида в 33 „Ропотамо“, като той не е установен в нито едно от тях. Въз основа на достатъчно данни може да се направи заключение, че дори видът да обитава в зоната (което засега не е доказано), неговата популация представлява незначителна част от националната популация на вида. Предложените промени на в СФ не отговарят на реалната ситуация. Оценката за качество на данните в СФ следва да е G, а оценката за размер и плътност на популацията – D. Съответно за вида не следва да се разработват цели.

За вида 1149 *Cobitis taenia* по параметъра плътност на популацията не е ясно по какъв критерий е определена целевата стойност 169 екз./ха, при положение, че минималната референтна стойност за БПС, посочена в НСМСБР е 100 екз./ха, а според цитираните налични данни установените стойности са много по-високи. Също така високи са и стойностите, установени при други проучвания на реки в зоната.

За вида 4125 *Alosa immaculata* не е ясно на какво основание в анализа на наличната информация (т.8) се твърди, че „Подходящи местообитания на вида в зоната са всички местообитания в границите на речни течения с обща дължина 11,51 км“, при положение, че потенциални временни местообитания за вида в зоната съгласно неговите хабитатни изисквания могат да бъдат само най-долните течения на реките Ропотамо и Дяволска в границите на речен тип R16 с обща дължина не повече от 7-8 км. В тези участъци видът може да навлиза временно през периодите когато се появява в крайбрежната морска зона преди началото на размножителната миграция към р. Дунав. В зоната няма условия за размножаване на вида. Още по-учудващо е, че таблицата с целите по параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната“ като целева стойност са посочени „Най-малко 77,4 км речни участъци“. Както се вижда от допълнителната информация, в тази стойност са включени няколко малки и средни черноморски реки от тип R11, в които няма потенциални местообитания на вида, тъй като по своите хидроморфологични характеристики те изобщо не отговарят на неговите хабитатни изисквания. Същото се отнася и за посочените по този параметър крайморски сладководни езера и блата от тип L8. Въз основа на посочените съображения оценката на натиска от изграждане на миграционни бариери не отговаря на действителното състояние.

В целите за същия вид по параметър „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида...“ в колоната „Допълнителна информация“ погрешно са описани BT BG2SE500R012 р. Дращела - от извора до вливане в Черно море при ВС Елените, R11 и BG2SE500R1013 р. Вая - от извора до граница на преходни води, R11, които нямат нищо общо със 33 BG0001001 Ропотамо.

В т. 10 неправилно е написано, че видът е постоянно представен в зоната (р, Р).

Направените по-горе забележки по отношение на вида 4125 *Alosa immaculata* до голяма степен се отнасят и за вида 4127 *Alosa tanaica*. За този вид оценката за размер и плътност на популацията би трябвало да е D.

За вида 5339 *Rhodeus sericeus amarus* (Bloch, 1782) – Горчивка не е представена информация за извършени полеви проучвания във връзка с разработването на специфични цели.

5. BG0000574 Ахелой – Равда – Несебър

В статията за вида 1149 *Cobitis taenia* е посочено, че видът не е установен в зоната при извършени проучвания през 2022 г., но според данни от проучвания по програмата за биологичен мониторинг на водите, както и от други проучвания видът е обикновен в участъка от р. Ахелой в границите на зоната. В текста се споменава, че видът се среща в р. Караагач, която не е в 33 BG0000574 Ахелой – Равда – Несебър, а в друга зона. По параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната“ целевата стойност е определена погрешно, тъй като в ГИС анализа са включени реки/речни участъци, които са извън зоната (р. Хаджийска и притоци). Допълнителната информация по този параметър е напълно объркана. По параметъра „Местообитание на вида: Степен на свързаност на местообитанието на вида“ оценката е погрешна – посочено е, че няма данни за прегради, като е пренебрегнат високият бент (около 3 м), който прегражда р. Ахелой след с. Ахелой и представлява непреодолима бариера за всички видове риби (оценка 5). Тази грешка се повтаря и при следващия параметър „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида...“ Забележката се отнася за оценките по тези параметри при всички видове риби.

За вида 4125 *Alosa immaculata* като причина да не бъде установен в зоната е посочено, че проучванията са проведени извън сезона, в който карагозът мигрира в реките за размножаване. В действителност, видът не може да навлиза в зоната за размножаване тъй като, в нея няма подходящи размножителни местообитания. Изобщо, видът може да навлиза в зоната само случайно и временно през периода когато са появява в крайбрежните морски води преди размножителната миграция. Речните участъци в зоната в по-голямата си част не отговарят на хабитатните изисквания на този вид. Ограничено потенциално временно обитание представлява само участък от р. Ахелой с дължина около 0,6 км от устието до бента при с. Ахелой. Морските участъци в зоната също са с ограничена площ и обхващат само тясна крайбрежна ивица. Поради това, определените стойности по параметрите „Плътност на популацията“, „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната“ и „Местообитание на вида: Площ на морските пространства, в които се среща вида в зоната“, не отговарят на действителността. За параметрите, свързани с местообитанието на вида се отнасят забележките, направени по-горе за вида *Cobitis taenia*. Предложената в т. 10 площ на местообитанията на вида е далеч от реалността поради основанията, описани по-горе. Поради същите основания в СФ оценката за размера на популацията в зоната следва да е D. Видът не е представен постоянно в зоната, а може да присъства само временно.

Направените по-горе забележки по отношение на вида 4125 *Alosa immaculata* се отнасят и за вида 4127 *Alosa tanaica*. За този вид оценката за размер и плътност на популацията също би трябвало да е D.

За вида 5339 *Rhodeus sericeus amarus* е необходимо да се коригира допълнителната информация за параметъра „Местообитание на вида...“, тъй като е неясна и не отговаря на посочените целеви стойности. Посочената в т. 10 единица за оценка на популацията не е плътност, а общ брой индивиди.

6. Защитена зона BG0001004 Емине – Иракли

При анализа на наличната информация за двата целеви вида риби в зоната твърдението, че подходящи местообитания на вида в зоната са всички местообитания в границите на речни течения с обща дължина 11,51 км не отговаря на действителността и показва непознаване на реалната ситуация. Същото се отнася и за определената целева стойност по параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната“. Двете реки в зоната по своите хидроморфологични характеристики не отговарят на хабитатните изисквания на целевите видове. Река Дращела е пресъхваща и изобщо не предоставя условия за съществуване на рибно съобщество. Това се доказва от резултатите от проведените неколнократни проучвания по програмата за биологичен мониторинг на водите. Освен това, устието на р. Дращела е затворено в кк. Елените и е недостъпно за навлизане на риби от морето. Според наличните данни от същия източник р. Вая също в по-голямата си част е пресъхваща, като постоянно оводняване се регистрира само в приустиевия участък с дължина около 800 м. При всички случаи реката не може да предостави размножителни местообитания за двата целеви вида. В участъка около устието могат да навлизат само случайно единични екземпляри за кратко време, когато се появяват в крайбрежните води през периода преди началото на размножителните миграции. Подходящи местообитания за двата целеви вида има само в морския участък на зоната.

7. Защитена зона BG0000133 Камчийска и Еменска планина

За всички целеви видове риби в зоната при определяне на площта на местообитания неправомерно са включени яз. „Цонево“, р. Камчия, както и други речни участъци, които са извън обхвата на тази зона!

За вида *Barbus meridionalis/Barbus petenyi* е описана използваната методика за полеви изследвания, но не е даден никакъв резултат. Не е ясно защо по параметър „Плътност на популацията“ е предложена целева стойност 100 инд./ха при положение, че в методологията в НСМСБР тази стойност отговаря на „неблагоприятно лошо“ ПС. По параметър „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната и площ на стоящите води“ площта на потенциалните местообитания е определена на базата на границите на водните тела (според ПУРБ), което е крайно неточно и площта е силно завишена спрямо реалната, тъй като в нея са включени много водни обекти, които са извън зоната: яз. „Цонево“, р. Камчия, големи участъци от р. Фъндъклийска и по-голяма част от р. Панаирдере, цялата р. Двойница и цялото долно течение на р. Комлудере. При това, не е отчетено, че р. Комлудере е пресъхваща и не може да поддържа рибна фауна (по данни от биологичния мониторинг на водите). Същото се отнася и за участъка от р. Панаирдере, както и за големи участъци от р. Фъндъклийска в границите на зоната. Не е отчетено, че черната мряна *Barbus petenyi* не е типовоспецифичен вид за реките от тип R11, към който се отнасят някои от речните участъци в зоната. Авторите на разработката не са се запознали с наличната информация от изследванията по програмата за биологичен мониторинг на водите, както и от

проекти, разработвани в БДЧР, от която се вижда, че в участъка от р. Луда Камчия в границите на защитена зона BG0000133 Камчийска и Еменска планина в състава на ихтиофауната през последните години е установяван само видът *Barbus bergi*, а не *Barbus petenyi*. По параметъра „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида ...“ в оценката също е включен яз. „Цонево“, който е извън зоната. В предложената актуализация на СФ оценката на качеството на данните (D) е невярна, тъй като за реките в зоната има достатъчно данни от теренни изследвания. Коректната оценка за качеството на данните е G. Оценка за размер и плътност на популацията не е направена в разработката. Въз основа на наличните данни коректната оценка не следва да е по-висока от D.

За вида 1149 *Cobitis taenia* в тази зона не са представени никакви данни от проучването, което би трябвало да е направено през 2022 г., т.е. последните представени данни са отпреди 10 години. Не е ясно на каква база е определена целевата стойност на параметъра „Плътност на популацията“ (1267 инд./ха), при положение, че според представените налични данни видът е установен през 2013 г. с плътност 356 инд./ха, а референтната стойност за БПС, изведена в методологията на НСМСБР, е 100 – 1000 екз./ха. За параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната и площ на стоящите води“ оценката на площите отново е твърде завишена, тъй като яз. „Цонево“ е извън зоната, а в площта на речните местообитания е включена площта на речни участъци, които са извън зоната и такива, които са пресъхващи. В разработените цели не е дадена оценка на степента на свързаност на местообитанията. В оценката на параметъра „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида...“ отново неправомерно е включен яз. „Цонево“. В т. 10 не е ясно на каква база е изчислен общият брой (не плътността!) индивиди в зоната, тъй като авторите не са дали никакви актуални данни.

За вида 5265 *Barbus bergi* не са представени данни от извършените през 2022 г. проучвания и съответно, направената по параметъра „Плътност на популацията“ оценка на ПС не е обоснована с актуална информация. По параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната и площ на стоящите води“ оценката на дължината/площта не отговаря на действителността поради посочените по-горе съображения (включени речни участъци извън зоната, не се отчитат пресъхващи реки). Потенциални местообитания за вида в зоната има само в р. Луда Камчия. В оценката на параметъра „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида...“ отново неправомерно е включен яз. „Цонево“.

За вида 5290 *Alburnus schischkovi* не са представени данни от извършените през 2022 г. проучвания и по отношение на параметъра „Плътност на популацията“ е валидна същата забележка, както и за *Barbus bergi*. Същото се отнася и за параметъра „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната и площ на стоящите води“. Потенциални местообитания за вида в зоната има само в р. Луда Камчия, но видът не е установяван там през последните 10 години. По т. 10 наличните актуални данни не дават основание оценката на популацията в СФ да е по-висока от D.

Защитена зона BG0000273 Бургаско езеро

За целевия вид 5288 *Alburnus mandrensis* в предложението за актуализация на СФ за размера и плътността на популацията се предлага оценка В, което противоречи на написаното в текста, че видът е изключително рядък в зоната. В случая релевантна е оценка С.

Защитена зона BG0000143 Караагач

За 5290 *Alburnus schischkovi*, както и за някои други целеви видове риби в други зони не е предложена целева стойност на параметъра „Плътност на популацията“. При това положение този параметър трябва да отпадне от целите. Не е ясно защо натискът от изграждане на миграционни бариери е оценен като Степен 3 (миграционни бариери, преодолими за повечето видове риби в условията на пълноводие) при положение в участъка от р. Караагач в зоната няма нито една миграционна бариера (степен 1).

Защитена зона BG0000146 Плаж Градина – Златна рибка

Не е вярно, че за вида 4125 *Alosa immaculata* в методологията на НСМСБР, не са изведени референтни стойности за числеността на този вид. Изведените референтни стойности за ПС в Методологията за оценка на състоянието на риби (НСМСБР) са: 20-50 бр. екз./ЕПУ – отговаря на „благоприятно състояние“, <20 бр. екз./ЕПУ – отговаря на „неблагоприятно незадоволително състояние“, а <5 екз./ЕПУ – на „неблагоприятно лошо състояние“. Ако това са стойности само за р. Дунав, в текста трябва да се уточни, че не са изведени стойности за Черно море. За параметъра „Местообитание на вида: Екологично състояние на водните тела с потенциални местообитания за вида...“ погрешно са посочени речни местообитания във ВТ BG2SE500R012 р. Дращела - от извора до вливане в Черно море при ВС Елените, R11 и BG2SE500R1013 р. Вая - от извора до граница на преходни води, R11. Тези ВТ няма нищо общо със 33 Плаж Градина – Златна рибка, в която има само морски местообитания за двата целевите вида риби. Следващият параметър „Местообитание на вида: % на местообитанията напълно или частично изолирани от хидротехнически съоръжения...“ не е релевантен за двете целеви вида риби в зоната или най-малкото не е релевантна дадената допълнителна информация. Двата вида не са постоянно представени в зоната (т. 10), а се появяват в нея само напролет преди началото на размножителните миграции.

Защитена зона BG0000620 Поморие

За единствения целеви вид риба 4127 *Alosa tanaica* при описанието на състоянието на ниво зона е написано, че в СФ той е категоризиран като „много рядък“, но всъщност видът е категоризиран в СФ като „рядък“ (R). По параметър „Плътност на популацията“ не е дадена целева стойност и той би трябвало да отпадне от таблицата. По параметър „Местообитание на вида: дължина на речните участъци, в които се среща вида в зоната“ неправилно е включено ВТ от категория „реки“ BG2SE800R020 р. Ахелой - от преди с. Ахелой до вливане в Черно море. Цялата р. Ахелой е извън границите на 33 Поморие. Същото се отнася и за следващите параметри, отнасящи се за местообитанието на вида.

Защитена зона BG0000196 Река Мочурица

По отношение на вида 5088 *Barbus cyclolepis* – Маришка мряна в т. 4 „Разпространение в България“ се твърди „Видът се среща само в басейна на р. Марица. В останалите реки от Егейския водосбор в България е разпространен вида *Barbus strumicae* (Карапеткова, Живков, 1995; Kottelat, Freyhof, 2007). Обитава само една зона от мрежата Натура 2000 в обхвата на проекта – BG0000196 „Река Мочурица“. Това твърдение е невярно, тъй като няма научни данни, които позволяват бившият подвид

Barbus cyclolepis strumicae Karaman, 1955 да бъде разграничен като отделен вид в реките от егейския басейн. Повечето съвременни изследователи приемат, че *Barbus cyclolepis strumicae* е синоним на *Barbus cyclolepis*. В единия от цитираните в статията референтни източници (Карапеткова, Живков, 1995) видът *Barbus strumicae* изобщо не се споменава. Другият източник (Kottelat, Freyhof, 2007) е наричник, който не е признат официално за научна публикация съгласно приетите критерии за такива публикации. Тази книга не е рецензирана и на практика представлява компилация от литературни източници, които не са подложени на критичен анализ. От друга страна, в научната литература въз основа на биохимични и генетични маркери се прави извод, че в реките от Егейския басейн обитава само един вид *Barbus cyclolepis* (Bianco, 1998; Berrebi, Tsigenopoulos, 2003 и др.). Не е ясно защо е предложена целева стойност на популационната плътност 112 инд./ха при положение, че според референтните стойности, изведени в методологията на НСМСБР за оценка на състоянието на риби: 500-2000 екз./ха – отговаря на „благоприятно състояние“, 100-499 бр. екз./ха – отговаря на „неблагоприятно незадоволително състояние“.

Референтни източници:

Bianco, P.G., 1998. Diversity of Barbinae fishes in southern Europe with description of a new genus and a new species (Cyprinidae). Ital. J. Zool. 65:125-136.

Berrebi, P. and Tsigenopoulos, C.S., 2003. Phylogenetic organization of the genus *Barbus* sensu stricto: A review based on data obtained using molecular markers. The freshwater fishes of Europe, 5, pp.11-22.

Защитена зона BG0000137 Река Долна Луда Камчия

Според наличната информация от изследванията по програмата за биологичен мониторинг на водите, както и от проекти, разработвани в БДЧР, в участъка от р. Луда Камчия в границите на защитена зона BG0000137 Река Долна Луда Камчия в състава на ихтиофауната през последните години е установяван само видът *Barbus bergi*, а не *Barbus petenyi*. Не са представени резултати от проучванията през 2022 г. Видът не е регистриран и при картирането през 2013 г. Поради това, в таблицата с целите не е изведена целева стойност на параметъра „Плътност на популацията“. Поради което този параметър трябва да отпадне. В колоната „Специфични цели“ обаче е дадена цел поддържане на плътност 500 инд./ха – не е ясно откъде е взета, още повече, че в методологията в НСМСБР това е минималната численост, отговаряща на неблагоприятно-незадоволително състояние. Разработените цели не отчитат отсъствието на вида в зоната. За вида има достатъчни данни с добро качество от различни проучвания, поради което предлаганата промяна за качеството на данните в СФ е необоснована. Въз основа на наличните данни коректната оценка за размер и плътност на популацията не следва да е по-висока от D.

За вида 1149 *Cobitis taenia* в тази зона не са представени никакви данни от проучването, което би трябвало да е направено през 2022 г., т.е. последните представени данни са от преди 10 години.

За вида За вида 5265 *Barbus bergi* също не са представени данни от извършените през 2022 г. проучвания и съответно, направената по параметъра „Плътност на популацията“ оценка на ПС не е обоснована с актуална информация.

24.04.2023 г.

Подпис:

София