**Отговори**

От страна на изпълнителя ИБЕИ-БАН

на поставените въпроси в становищата от общественото обсъждане на разработените специфични и подробни цели за опазване в изпълнение на проект ***„Разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за 22 зони от екологична мрежа Натура 2000 в България“***.Споразумение между МОСВ и ИБЕИ-БАН Д-33-60/10.12.2021г

| **№** | **Получено от** | **Отговор** |
| --- | --- | --- |
| **1** | **МОСВ**  **изх.№03-00-39/23.02.2023** | Относно имена на документите, стилистични и смислови редакции в уводните и други части на документите, и начина на представяне на промените в Стандартните формуляри  Бележките са взети предвид и отразени в текстовете.  Поради някои специфики на популациите на видовете птици, въведена е рубрика **„**Разпространение, природозащитно състояние и тенденции в популацията на вида на национално ниво“. Това не променя по никакъв начин същността на целия документ, напротив тук се включва важна информация за всеки вид. За по-голяма яснота и улеснение за четящите, в уводната част на защитени зони и по двете Директиви (за местообитанията и за птиците), като BG0000113 „Витоша“ и BG0000399 „Българка“, специално е записано, че за видовете птици има рубрика, различаваща се от тези за останалите видове и типове природни местообитания.  Относно местообитания 3150, 6170, 6230 в ЗЗ BG0000399 „Българка“ –  Допълнен е текст аргументиращ оценка „D“ за местообитание 3140; разписани са специфични цели за местообитания 3150, 6170 и 6230.  Относно местообитание 6210 в ЗЗ BG0000399 „Българка“ и обосновка за запазване на оценка D  В резултат на анализа на данните от Плана за управление и други литературни източници е променена оценката за представителност на местообитанието и са разписани специфични цели за 6210. Поради различия между пространствените граници на полигони изчертани в резултат на работата по проект "Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I" и при изготвяне на картата за целите на ПУ, както и поради обстоятелството, че теренната работа през 2022 г. е извършена на база предоставения картен материал от посочения по-горе проект, е възприета площта за местообитанието от стандартния формуляр за зоната.  Относно липса на специфични цели за опазване на лалугера в ЗЗ BG0000399 „Българка“, предвид дейности за повторното му въвеждане.  Видът е в процес на повторно въвеждане от 2010-2012г., като този факт е описан в Специфичния доклад за вида още през 2013г. (Кошев 2013). След това в поредица от научни публикации, се разглежда подробно този въпрос:  Kachamakova M., V. Antonova, Y. Koshev. 2019. The role of ant nests in European ground squirrel’s (Spermophilus citellus) post-reintroduction adaptation in two Bulgarian mountains. - Biodiversity Data Journal 7: e38292. https://doi.org/10.3897/BDJ.7.e38292  Koshev Y., M. Kachamakova, S. Arangelov, D. Ragyov. 2019. Translocations of European ground squirrel (Spermophilus citellus) along altitudinal gradient in Bulgaria – an overview. - Nature Conservation, 35: 63-95. https://doi.org/10.3897/natureconservation.35.30911  ПП „Българка“ и едноименната защитена зона са с изключително северно изложение и над 90% дървесно-храстово покритие. Тези два фактора в по-голямата си част правят местообитанията непригодни за вида. При извършването на реинтрукционите дейности, лалугерите избират южни склонове далеч от границите на ЗЗ „Българка“. Преместват се с повече от 700 метра. В момента цялата лалугерова колония е извън територията на ЗЗ BG0000399 „Българка“ и се намира на територията на ЗЗ BG0001493 „Централен Балкан-буфер“ (Koshev et al. 2019; Kachamakova et al. 2019). Поради тази причина, понеже в момента няма лалугерова колония на територията на ЗЗ „Българка“ отпада и необходимостта от разработване на специфични цели за вида.  Посоченото по-горе пояснение е записано в уводната част на текстовете за BG0000399 „Българка“ за по-голяма яснота.  Относно бележките за някои от видовете птици в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Информацията за врабчовата и пернатоногата кукумявка е променена в съответствие с указанията, като текстът за пернатоногата кукумявка е премахнат от раздела „Предложения за включване на нови видове в стандартният формуляр“.  Техническата грешка за *Bonasa bonasia* и *Buteo rufinus* е оправена.  За видовете *Accipiter gentilis*, *Accipiter nisus*, *Mergus merganser* и *Falco subbuteo* няма т. 3 *Състояние на ниво защитена зона*, тъй като тези четири вида не фигурират понастоящем в СФД и се предлагат за включване в него. Те са изнесени в нов раздел на документа „*Предложения за включване на нови видове птици в стандартния формуляр на зоната*“.  Относно *Testudo graeca* в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Направено е допълнение в текста.  Относно *Cottus gobio* в ЗЗ BG0000399 „Българка“  В Приложение I към Методиката за оценка на риби към НСМСБР са посочени следните референтни стойности за вида *Cottus gobio*: Референтната стойност >600-1200 бр. екз./hа - отговаря на благоприятно състояние, 100-600 бр. екз./hа - отговаря на „неблагоприятно незадоволително състояние“, а <100 бр. екз./hа - на „неблагоприятно лошо състояние".  В допълнение, на терен е установена също висока естествена популационна плътност, над определената минимална референтна, но по отношение на други зони.  Относно *Canis lupus* в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Приема се, отразено е в текста.  Относно *Volmera peregusna* в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Направено е допълнение в текста.  Относно *Echuim russicum* в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Потвърждаваме оценка D за вида в защитената зона. По устно съобщение от д-р Ю. Маринов, при проучванията си в зоната той е установил под 5 индивида непосредствено на границата на зоната, което не дава основание за друга оценка освен D.  Относно местообитание 6430 в ЗЗ BG0000399 „Българка“  Направено е допълнение в текста.  Относно местообитания 6210 и 6510 в ЗЗ BG0001493 „Централен Балкан-буфер“  За 6510:  Картирането за това местообитание е с ниска степен на достоверност, поради неправилно моделиране и недостатъчна проверка на терен. Не са отчетени особеностите на релефа, разположението на речните тераси и други особености на едафотопа на съобществата. Не е отчетен и типа на стопанско ползване на растителността. Направените корекции по проект LIFE16NAT/BG/000856 са съществени и важни, но не са достатъчни за определяне на реалната площ на местообитанието в зоната – подходящите условия за развитието му са значително по-ограничени от представеното при картирането. Наличната информация не е достатъчна да се определи стойност по параметър площ.  Направена е корекция в текстовете за местообитание 6210, съобразно становището.  По отношение залагането на междинни цели, текстовете са прегледани отново, като такива цели са оставени, в случаите, когато наличните към момента данни не дават възможност за вземане на категорично решение и определяне на цел.  Пространствените данни за структурирани по зони и по обекти. Файловите имена са записани на латиница, за да няма проблем с разчитането при различни Microsoft Office- версии. Добавени са данни за всички зони, съдържащи разпространението на горски и негорски местообитания по крайните слоеве от 2013 г. Добавени са и слоеве от други източници, ползвани при определяне на разпространението на някои местообитания в частни случаи. Данните от верификацията в общия случай стъпват върху данните от 2013 г. и съдържат пространствени слоеве (точки) и таблици, съдържащи географски координати и/или уникални кодове на полигони от приложените слоеве.  В таблиците със специфичните цели в колоната за целите са премахнати текстовете, имащи характер на мерки, режими и забрани.  Направена е проверка на пространствените данни за вида *Coenagrion ornatum* в зона BG0001493 „Централен Балкан – буфер“ и е направена корекция в текста на доклада за специфичните цели за този вид в зоната. |
| **2** | **ИАОС**  **изх.№816/13.03.2023** | Относно неточност в текста за местообитания 8150 и 8160 в ЗЗ „Централен Балкан-буфер“  Направена е корекция в текста.  Относно вида 2327 *Himantoglossum caprinum* от ЗЗ „Голак“, дали е използвана методиката на НСМСБР  Да, използвана е и вече е добавена в литературата.  Относно неточно цитиране на оценката на вида 4062 *Rhysodes sulcatus* в ЗЗ „Централен Балкан-буфер“  Бележката се приема и е отразено в текста.  Относно вида 1065 *Euphydryas aurinia* e BG0000436 Peкa Meчкa, дали е използвана методиката на НСМСБР  Използвана е тази методика. Добавена е като източник в литературата към рубриката за вида.  Относно пропуск за споменаване на *Rosalia alpinа* в Черноморския биогеографски регион в текстовете за няколко зони  Бележката се приема и е отразена, корекцията е направена за всички зони.  Относно пропуск да се спомене Черноморски биогеографски регион в текста за 6963 *Cobitis taenia* complex в ЗЗ „Българка“  Видът не фигурира в Черноморски биогеографски регион и следователно не се докладва за него  <https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/species/report/?period=5&group=Fish&country=BG&region=BLS>  Където има подобни пропуски са добавени/променени съответните текстове.  Относно прецизиране на стойностите в таблицата за 6964 *Barbus meridionalis* all others в ЗЗ „Централен Балкан-буфер“  Техническата грешка е отстранена.  Относно 5197 *Sabanejewia balcanica* и употребата на „видов комплекс“ в текстовете за няколко зони  Двата вида са картирани заедно и са докладвани заедно по време на първото докладване (2013 г.). Докладвани са отделно през 2019 г., като няма данни за отделно картиране. В актуализирания формуляр от 2021 г. (страница на МОСВ относно Информационната система на Натура 2000) фигурират пак заедно под името *Sabanejewia balcanica.* Поради тези причини смятаме, че конкретният текст отразява най-добре действителността.  Относно 1217 *Testudo hermanni* и останалите представители на херпетофауната – да се запише по коя методика са направени теренните наблюдения  По отношение на целевите видове земноводни и влечуги теренните наблюдения са направени чрез еднократни посещения на предварително избрани места (части от зоните), които по експертна преценка са подходящи за съответните видове. Не е правено пресмятане на относителна численост на видовете (освен в някои случаи при тритоните), тъй като целта на настоящия проект е друга, а и времевата му рамка е ограничена (един полеви сезон), което в голяма степен обезсмисля следването на съответната методика от НСМСБР поради липсата на възможност за повторения  Относно прецизиране на текста за 2617 *Myomtmus roachi* в ЗЗ Остър камък“  Направени са корекции в текста. Трябва да се отбележи обаче, че видът е изключително рядък и потаен, със специфична биология, което го прави труден за регистриране (Nedyalkov et., 2022). Затова беше записано, че теренните проучвания са много важни за оценка на актуалнотосъстоание.  Nedyalkov N, Raykov I, Hesse L, Staneva A (2022) Ecology and biology of the Roach’s Mouse-tailed Dormouse (Myomimus roachi, Bate 1937). ARPHA Conference Abstracts 5: e85302. <https://doi.org/10.3897/aca.5.e85302>  Относно липса на коментар за оценките на биогеографско ниво в текста за *Linx linx* в ЗЗ „Кършалево“ и неправилно написаното, че оценките се отнасят за зоните  Направено е допълнение и корекция в текста.  Относно *Ursus arctos* в ЗЗ „Централен Балкан-буфер“ и други зони, и прецизиране на текста за използвания подход и други текстове от разработките за този вид  ЗЗ „Централен Балкан-буфер“  Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * При определена численост от 47 индивида за зоната и численост в резултат на данните от мониторинга на НСМСБР на целевия вид от 42 индивида, се налага промяна в индекса на опазване на вида. * За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг в рамките на Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР). Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Средна Стара планина, като за 2020 година числеността, съгласно доклад за състоянието и опазването на околната среда в Р. България за 2020г.( https://eea.government.bg/bg/soer/2020/biodiversity-nem/ocenka-chislenostta-kafqva-mechka ) за района е изчислен на 42 индивида. * В литературата е цитиран национален доклад за състоянието и опазването на околната среда в Р. България за 2020 година. * ЗЗ „Българка“   Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг в рамките на Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР). Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Средна Стара планина, като за 2020 година числеността, съгласно доклад за състоянието и опазването на околната среда в Р. България за 2020г.( https://eea.government.bg/bg/soer/2020/biodiversity-nem/ocenka-chislenostta-kafqva-mechka ) за района е изчислен на 42 индивида. * В литературата е цитиран национален доклад за състоянието и опазването на околната среда в Р. България за 2020 година.   ЗЗ „Витоша“  Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг в рамките на Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР). Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Витоша, като за 2020 година числеността, съгласно доклад за състоянието и опазването на околната среда в Р. България за 2020г. ( https://eea.government.bg/bg/soer/2020/biodiversity-nem/ocenka-chislenostta-kafqva-mechka ) Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика. * за района е изчислен на 10 индивида.   ЗЗ „Кършалево“  Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * Изтрит текст: За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг. Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Средна Стара планина, като за 2020 година числеността за района е изчислен на 42 индивида.   ЗЗ „Конявска планина“  Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * Изтрит текст: За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг. Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Средна Стара планина, като за 2020 година числеността за района е изчислен на 42 индивида.   ЗЗ „Голак“  Относно въпрос, дали трансектите са правени по методика на НСМСБР , Не са правени по тази методика.   * Изтрит текст: За оценка на числеността на кафявата мечка се осъществява ежегоден мониторинг. Резултатите от него сочат намаляваща численост на вида в Средна Стара планина, като за 2020 година числеността за района е изчислен на 42 индивида.   Относно бележки на стр. 3 за видове птици за уточнения и редакции в текста.  Пропуските за посочените два вида птици – черен кълвач и червеногуша мухоловка са отстранени, като са добавени данните предоставени от ИАОС.  Относно неточност в упоменаването, че оценките са за зона, а не на биогеографско ниво в текста за *Volmera peregusa, Canis lupus* в ЗЗ „Витоша“, „Конявска планина“  Направени са корекции в текста.  Относно използване на несъществуващ термин биогеографски екорегиони в текстовете за някои видове риби от ЗЗ „Централен Балкан-буфер“, „Българка“  Направена е корекция.  Относно текстовете за риби и пропуска да се отбележи методиката от НСМСБР  Направена е корекция.  Относно цитирането на Червената книга от 2011 вместо 2015 г.  Забележката е приета и е отразено в документите.  Относно неправилно цитиране на методиките за мониторинг от НСМСБР  Цитирането за видовете видра, лалугер и добруджански хомяк е съобразено с други коментари на ИАОС за вече преминали одобрение цели – виж Приложение към протокол 3616/15.12.2021г. на ИАОС към МОСВ.  Цитирането на НСМСБР е еднотипово за всички зони до момента. В текста се споменава например „При полевото проучване по време на проекта за определяне на целите съгласно утвърдената методика (Кошев и др. 2013, НСМСБР)“  В т 8. Цитирана литература е споменат следният източник „НСМСБР. 2014. Методика за мониторинг на видра (*Lutra lutra*) към Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР).“. Поради тази причина, изпълнявайки предишни коментари смятаме, че цитирането е коректно. Вкарването на още текстове в и без това тежките за четене и възприемане текстове, само ще затрудни допълнително читателя.  Внесени са съответните корекции там, където е отбелязано за други видове. |
| **3** | **Изпълнителна агенция по горите** | Относно изразеното вече мнение предвид разработените цели за други зони  Напълно подкрепяме мнението, че гората е динамична система и характеристиката й изисква подробни измервания на множество показатели, но в случая става въпрос за средни показатели на параметрите, които се отнасят не за отделното насаждение, а за цялата площ на съответното местообитание. По показателя „Пълнота“ е посочено, че стойностите са средно претеглени за цялата площ на местообитанието. Това позволява извеждането на възобновителни сечи в част от насажденията и намаляване на пълнотата на първия етаж под тази стойност. От представените доклади се вижда, че установените стойности по показателя към момента са по-високи от посочената гранична стойност 0.6, при условие, че в горите се водят сечи. Следва да се отбележи, че по отношение показателя за пълнота сме се придържали към стойностите за благоприятно природозащитно състояние, посочени в ръководството за определяне на БПС и Режимите за стопанисване на горите в Натура 2000 зоните. Този параметър се определят като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост.  При оценка на състоянието по показателя „Гори във фаза на старост“ са отчетени площите само на тези, определени със Заповед № РД 49-493 от 13.12.2016 г. на министъра на земеделието и храните. Действително, има допълнителни площи в сертифицираните гори, но сертификацията е доброволен процес, който е в процес на развитие и липсва достатъчна гаранция, че площите определени за ГФС в докладите за горите с висока консервационна стойност, ще се запазят като такива.  Показателят „Средна възраст“ се получава, като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост. Горите в границите на защитените зони от екологичната мрежа са със специални функции и съгласно чл.66, ал.2 от Наредба 18/07.10.2015 г за инвентаризация и планиране в горските територии, определените стопански класове (производствени групи) са условни. При планиране на сечите се прилага метод на стопанисване по насаждения, като горскостопанските дейности, свързани с ползването и стопанисването на горите, се определят не само според лесовъдско-таксационното и здравословното състояние на насажденията, но и въз основа на оценката за степента на изпълнение на техните специални функции.  По отношение на посоченото за конкретните местообитания:  Както беше посочено по-горе в текста, показатели за средно претеглени стойности на пълнота и средната възраст, включва насажденията от всички класове на възраст от съответното местообитание, а не само зрелите гори. При равномерно разпределение на горите по класове на възраст, пълнотата ще се запази над целевата стойност, при прилагане на възобновителен период от 40 години, тъй като площта на младите, средновъзрастните и дозряващите са 3 пъти повече от зрелите. Не виждаме основания в посоченото в становището, че няма да могат да бъдат извеждани посочените лесовъдски намеси по фази на възобновителните сечи.  Показателят за количество на мъртвата дървесина дефинира изискването за 10% от обема на стоящата дървесина, но не по-малко от 20 м³/ха, като това следва да е изпълнено в поне 60% от площта на местообитанието. Това дава възможност за поддържане на различни количества на мъртвата дървесна в различните гори от съответното местообитание в зависимост от класа на пожарна опасност, традиции на местното население в събирането й, рекреационна натовареност и др.  Изискването за брой на биотопните дървета също следва да е изпълнено в поне 60% от площта на местообитанието, като и при двата показателя в това число са включени и горите във фаза на старост. Имайки предвид това не смятаме, че стойностите по тези показатели са завишено спрямо изискванията на Наредба 8 за сечите в горите.  Тъй като изнесеното за останалите местообитания е аналогично и разглежда параметрите, не като средни стойности за местообитанието, а като ограничения за отделно насаждение, няма да се спираме поотделно на всяко от тях.  Във връзка с изнесеното дотук не виждаме основания в извода, че ще бъде невъзможно провеждането на описаните лесовъдски намеси и мероприятия в горските територии. Възможно е само при случаите на малка площ на местообитанието в дадена защитена зона, ограниченията да не позволят прилагането на възприетата лесовъдска система. Смятаме, че с провеждане на дългосрочни лесовъдски намеси и прилагането на Системата от режимите за устойчиво управление на горите в Натура 2000, специфичните природозащитни цели, при горските местообитания могат да бъдат поддържани.  Независимо от казаното по-горе, в определени случаи е възможно, показателят за среднопретеглена пълнота да се окаже не най-подходящ в бъдеще. Това е свързано с промяната на лесовъдските системи за стопанисване на горите, налагането на сечи с дълъг възобновителен период и поддържане на постоянство в границите на подотделите. Параметрите и стойностите в Ръководството за оценка на природозащитното състояние са изготвени, отчитайки че горите в страната се стопанисват основно по лесовъдската система на краткосрочно-постепенната сеч. Те са заложени, следвайки принципите за нормално разпределение на насажденията по класове на възраст с поддържане на оптимална пълнота. Наложените през последните години системи за стопанисване на горите, ще доведат до създаване на места на сложни по структура гори, включващи няколко етажа и различни поколения в рамките на едно и също насаждение. Всичко това поставя под въпрос стойностите на посочения показател и е възможно да се наложи известна негова промяна. Това важи най-вече за многоетажните гори, при които и най-природосъобразно стопанисвани гори могат да имат пълнота на първия дървесен етаж 0,3. Факт е, че създаването на разновъзрастни и многоетажни гори е процес, който трае десетилетия, а не няколко години. За този преходен период е необходимо да се гарантира наличие на достатъчно дървесна биомаса на единица осреднена горска площ в защитените зони от мрежата Натура 2000. Поради тази причина считаме, че параметърът „Средно претеглена пълнота“, във вида в който е разписан в целите, за момента няма алтернатива. Важно е наистина посочените стойности да бъдат съобразени със спецификата на отделните местообитания |
| **4** | **Дирекция ПП „Българка“**  **изх.№ДПП02-00083/02.03.2023** | Относно местообитание 8310  Според информацията от проучванията при разработване на План за управление на ПП „Българка“ има точки за локация за 22 пещери. Част от пещерите в двата слоя - този от проекта "Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I" и този от ПУ на ПП „Българка“очевидно са едни и същи. Други 5 от слоя към ПУ са извън зоната. При прецизиране остава слой с 22 пещери.  Относно местообитание 6210  В резултат на анализа на данните от Плана за управление и други литературни източници е променена оценката за представителност на местообитанието от „D“ на „C“ и са разписани специфични цели за 6210.  Относно местообитание 8210  Предложението да се преразгледа и промени оценката „D“ в СФ е прието, като са разписани специфични природозащитни цели за местообитанието в защитената зона и са направени съответните предложения за промяна в СФ. Трябва да отбележим обаче, че в посочената в становището публикация (Marinov, Y.A., Radoukova, T.I., Stoyanov, P.S. and Mladenova, T.R., 2017. Natural Habitats in the Forest-Free Zone of Malusha Peak (Protected Area" Bulgarka" BG0000399 and Protected Area" Central Balkan-Buffer" BG0001493). Ecologia Balkanica, 9(2) има данни за установена площ на местообитание 8210 в района на връх Малуша, но тя се намира на територията на ЗЗ „Централен Балкан – буфер“.  Относно добавяне на местообитания 3140, 3150, 6170, 6230, 62D0  Допълнен е текст, аргументиращ оценка „D“ за 3140; разписани са специфични цели за местообитания 3150, 6170 и 6230. За местообитание 62D0 не се открива информация в ПУ на Парка. Няма данни в раздел „Екосистеми и биотопи“, не присъства в базата-данни към Плана, няма нито един полигон, който да е картиран като местообитание 62D0, нито друг тип местообитание по класификацията на EUNIS, което да се отнася към местообитание 62D0 от Директива за хабитатите. Ръководителят на екип „Екосистеми, биотопи, растителни съобщества, флора“ проф. д-р Росен Цонев, също потвърди, че няма такова местообитание в ПУ на Парка, на среща проведена в МОСВ по повод обсъждане на забележките към Специфичните цели.  Относно включване на *Leucobryum glaucum* в СФ на ЗЗ BG0000399 „Българка“  Направена е корекция, видът е включен.  Относно включване на *Odontopodisma rubripes* в СФ на ЗЗ BG0000399 „Българка“  За пръв път *O. rubripes* е съобщен за България от Пешев (1954) под името *O. schmidti rubripes* (Ramme, 1931). По-късно *O. rubripes* е съобщаван в още 6 публикации за българската фауна (пълна ревизия на тези публикации дава Chobanov 2009). Цялата публикувана информация е обобщена от Chobanov (2009), като на основата на ревизия на всички материали от род *Odontopodisma* от музейни и частни колекции у нас се оказва, че видът е грешно съобщаван и в отделни случаи се касае за *O. montana* Kis, 1962 или *O. decipiens* Ramme, 1951. Материалите, по които *O. rubripes* е обявена от страната, принадлежат на вида *O. montana*, поради което последният замества *O. rubripes* (Chobanov 2009). След картирането по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“ видът е изключен от зоните, в които първоначално е бил записан. Видът е изключен и от ЗЗ „Българка“, тъй като данните за него се отнасят за *O. montana*. Всички нови съобщения биха се отнесли до този вид или близкия *O. decipiens*.  Цитирана литература: Chobanov, D. P. 2009. New records and a new synonym of Orthoptera from Bulgaria. – Articulata 24(1/2): 79-108.  Относно включване на *Colias myrmidone* в СФ на ЗЗ BG0000399 „Българка“  Не разполагаме с информация за този вид от зоната. По принцип този вид не е намиран в България. Съществуват стари съобщения в литературата, но те са резултат от грешна идентификация; няма местообитания на територията на страната и откриването му е невъзможно. За справка: Hristova H., Beshkov S. (2017) Checklist of the superfamilies Hesperioidea and Papilionoidea (Insecta: Lepidoptera) of Bulgaria, with application of the IUCN Red List criteria at national level. Acta zoologica bulgarica 69(1): 105–114. Видът не е включен в СФ за зоната и всякакви съществуващи регистрации от ЗЗ „Българка“ вероятно се дължат на грешно идентифицирани индивиди от други близки видове.  Относно включване на *Lycaena dispar* в СФ на ЗЗ BG0000399 „Българка“  Според Плана за управление на ПП „Българка“ пеперудата *Lycaena dispar* се среща на територията му. Консултирахме се с експерта, отговорен за безгръбначните животни при разработването на плана, който предостави данни за находището на пеперудата, тъй като такива не са налични в общодостъпната версия на сайта на МОСВ. Находището не попада в потенциално местообитание. Като цяло територията на зоната не предлага значими по площ потенциални местообитания на вида. *L. dispar* е предимно равнинен вид, привързан към влажни ливади основно край водоеми. Възможна е погрешна идентификация, тъй като мъжките на *L. dispar* приличат на *L. virgaureae* (вид, характерен за планинските райони на страната), а женските – на няколко други вида от рода. При положение, че *L. virgaureae* е типичен вид в зоната, възможно е да става въпрос за грешка. Дори в случай на единична регистрация на *L. dispar* (например в случай на скитащ или довян от вятъра екземпляр), лисата на подходящи местообитания за вида в зоната не дава основание за включването му като обект за опазване. В този смисъл включването на вида в стандартния формуляр и разработването на специфични и подробни природозащитни цели на ниво зона не е оправдано.  Относно включване на *Rupicarpa rupicarpa* в СФ на ЗЗ BG0000399 „Българка“  При посещенията на екипа в ЗЗ „Българка“ през 2022 г. не бяха получени анкетни или теренни данни за присъствието на дива коза на територията на Парка и зоната. Според плана за управление се срещат скитащи индивиди във високата част на зоната, като данните са от 2012 г. Считаме, че ако съществуват по-актуални и конкретни данни за присъствието на дива коза на територията на ЗЗ „Българка“ и ПП „Българка“ от ръководството на ПП „Българка“ към МОСВ може да се отправи аргументирано предложение за включването на вида в СФ на зоната.  Относно бележките за някои от видовете птици в ЗЗ BG0000399 „Българка“  По отношение включването на полският блатар, черната каня и морският орел в СФ на зоната – пише, че видовете са посочени в ПУ, но в Приложение 1.15-1 Списък на видовете от фауната на територията на ПП „Българка“, трите вида не са посочени. В приложенията на ПУ не намерихме таблица с природозащитния статус на всички срещащи се видове птици в парка. Освен това, никъде не намерихме нито в ПУ, нито в писмото численост на трите вида, с която да бъдат включени в СФД. Според нас включването им с численост 0-1 инд. по време на миграция не е целесъобразно.  Ливадният блатар е изпуснат във файла, но пропускът е отразен и вида е предложен и като гнездящ за зоната с численост 0-1 дв.  Ястебогушото коприварче ще бъде предложено за включване в СФ на зоната.  По отношение на ловния сокол, тъй като видът е рядък и е необходимо да бъдат запазени всички подходящи местообитания, ще предложим численост от 0-1 инд. по време на миграция и да не се променя оценката на популацията на „D“.  По отношение на пернатоногата кукумявка – неточността е оправена. |
| **5** | **МОСВ, БД „Дунавски район“**  **Изх.№ ПУ-03-20(5)/14.03.2023** | Относно становището, че при необходимост за подобряване/поддържане на природозащитното състояние на видовете в зоните, може да се актуализират разработените специфични и подробни природозащитни цели за защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000 с по-строги изисквания, от тези в Наредба № Н-4 от 14 септември 2012 г. за характеризиране на повърхностните води за добро състояние на повърхностните водни тела.  По отношение на защитени видове риби е взета под внимание цитираната нормативна уредба, като всички ПВТ трябва да бъдат в добро или отлично състояние според РДВ. В текстовете е посочено „В случая с реките кумулативният натиск естествено се увеличава надолу по течението, като е възможно да произхожда от източници далеч извън зоната (на пример в р. Дунав)“. Когато всички национални ПВТ са в поне добро състояние според РДВ, това автоматично ще се отрази и на ПВТ във всички ЗЗ. От друга страна, защитените видове риби са част от типово-специфичното рибно съобщество, което ако е в близко до референтното състояние, определя съответно добро или отлично екологично състояние на ВТ по БЕК Риби. Няма критерии, по които да се определят по-строги изисквания за екологично състояние от заложените в Наредба Н-4/2012 за отлично такова. Обръщаме внимание, че в разработените цели изискванията за екологичното състояние на ВТ са съобразени с екологичните изисквания на съответните видове, които са транспонирани в системата за оценка на ЕС по БЕК Риби. Поради тези съображения, не смятаме за необходимо въвеждане на по-строги критерии от упоменатите в Наредба Н-4. |
| **6** | **МОСВ, БД „Западнобеломорски район“** | Пространствените данни в ГИС формат са предадени на Възложителя едновременно с текстовите файлове с разработените цели |
| **7** | **РИОСВ – Варна**  **Изх.№ 04-00-1686/А2 и 04-00-1722/А3/16.03.2023** | Относно корекции в данните за заповедта за обявяване на ЗЗ „Варненско-Белославско езеро“  Корекцията е направена. |
| **8** | **Светослав Станчев**  **ст. експерт в направление БРЗТЗ, отдел ПД**  **РИОСВ – Велико Търново**  **15.03.2023** | **По отношение на разработката за ЗЗ „Българка“**  Относно площи на местообитания 6520 и 6210  Направен е анализ на пространственото разположение на посочения имот. Според картирането по проект "Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I", имотът попада в полигон на местообитание 6520, а според ПУ на Парка – в полигон на 6210.  Относно местообитание 8310 и параметър „Брой пещери“  Направена е корекция.  Относно площ на местообитание 91ВА  Направена е редакция.  Относно местообитание 91Е0  Направена е редакция.  Относно параметър *„Покритие на дървесна и храстова растителност в находищата“* за вида 2327 *Himantoglossum* *caprinum -*  Параметърът е съобразен с матрицата за определяне на ПС на вида и е правилно заложен, защото е важно не само покритието да не е над 60%, но и местообитанието да не е съвсем голо, с проективно покритие под 30%.  Относно целта за параметър за популация при 1354 *Ursus arctos*  В доклада са взети предвид данни, които са от официално проверими източници. Въпреки, че данни за присъствие не липсват и от комуникация с местни жители, дефинираните цели в доклада трябва да лежат на официално регистрирани случаи на конфликт човек-мечка и не следва да се взема предвид непроверима информация.  Относновида A239 *Dendrocopos leucotos*  Несъответствието е поправено – техническа грешка.  Относно видове A238 *Dendrocopos medius*, А868 *Leiopicus medius*  Несъответствието е поправено – техническа грешка  ОтносноА442 *Ficedula semitorquata*  Приемаме предложението и е извършена корекция.  Относно А217 *Glaucidium passeinum*  Приемаме предложението и е извършена корекция на база предложението в писмото.  Относно A220 *Strix uralensis*  Този вид обаче, за разлика от врабчовата кукумявка, не е толкова силно привързан към старите иглолистни гори. Той гнезди в широколистни и смесени гори на по-голяма надморска височина. Ето защо смятаме, че коментарът за старите иглолистни гори не е целесъобразен при уралската улулица.  Относно А070 *Mergus merganser*  Приемаме забележката и е извършена корекция на площта на подходящото местообитание – не по-малко от 146 хектара.  Относно мерни единици в СФ за А104 *Bonasa bonasia*, A403 *Buteo rufinus*, A858 *Clanga pomarina*  Техническите грешки са коригирани.  Относно записано в раздел 5 за видовете A103 *Falco peregrinus*, А072 *Pernis apivorus*, A234 *Picus* *canus*  Техническите грешки са коригирани.  Относно предложението за включване на Видът А223 *Aegolius funereus* като нов в СФ  Техническата греша е коригирана.  Относно текстовете за припокриване на териториите на ПП Българка и ЗЗ Българка  Направени са корекциите.  **По отношение на разработката за ЗЗ „Централен Балкан-буфер“(и по двете директиви)**  Относно целите за видове 1308 *Barbastella barbastellus* и 1323 *Myotis bechsteinii*  -  Според доклад "Разпространение и оценка на ПС на целеви вид 1308. *Barbastella barbastellus* (Широкоух прилеп) в ЗЗ BG0001493 – Централен Балкан - буфер([http://natura2000.moew.government.bg/PublicDownloads/Auto/PS\_SCI/BG0001493/BG0001493\_PS\_136\_8.zip](http://natura2000.moew.government.bg/PublicDownloads/Auto/PS_SCI/BG0000399/BG0000399_PS_136_9.zip)) и "Разпространение и оценка на ПС на целеви вид 1323. *Myotis bechsteinii*  (Дългоух нощник) в ЗЗ BG0001493 – Централен Балкан - буфер (<http://natura2000.moew.government.bg/PublicDownloads/Auto/PS_SCI/BG0001493/BG0001493_PS_136_7.zip>) в зоната са установени 17 дървета във фаза на старост/1 ha.  Относно раздел 5 *„Анализ на наличната информация“* за вида 1335 *Spermophilus citellus*  Описанието на наличната информация и негативното въздействие върху лалугеровите колонии, за момента не предполага специфична цел: подобряване по параметър „брой находища“. За сметка на това негативният натиск е отразен в параметри „Обща площ на заетите от вида оптимални и субоптимални местообитания“ и „Обща площ на потенциалните оптимални и субоптимални местообитания“ е предвидено „Подобряване …..“  Относно раздел 6 за вида 1138 *Barbus meridionalis* (6964 *Barbus meridionalis all others*)  Техническата грешка е отстранена.  Относно площ на гнездовите местообитания на A103 *Falco peregrinus*,A465 *Alectoris graeca graeca*, А215 *Bubo bubо,* А511 *Falco cherrug* –  Приема се. Отразени са промените в документа за ЗЗ Централен Балкан-буфер.  Относно коментара „Представените цифрови слоеве за отделните местообитания обхващат само картирането от 2011-2012 г. по проекта на МОСВ. Не е ясно каква е целта на предоставянето им, при условие, че не са очертани новоустановените и не са премахнати отхвърлените полигони с местообитания“ –  Информацията, събрана като краен резултат от проекта „Картиране и определяне природозащитното състояние…“ представлява единствена до момента база данни с национално покритие за разпространението на природните местообитания, която неизбежно се ползва при изготвянето на специфичните природозащитни цели за всички защитени зони. Независимо от някои нейни недостатъци, тази информация няма аналог и закономерно се превръща в основа и при сегашната работа в зоните. Всеки полигон във всеки цифров пространствен слой за отделните природни местообитания е означен с уникален код, който позволява неговото цитиране в текст, при което да може да стане ясно за кое място става дума, но за тази цел е нужно към данните в електронен вид да се приложи и споменатият слой, с който екипите са започнали работата си.  Фокус на настоящия проект е определянето на специфични и подробни цели за опазване. В кратките срокове за работа не е възможно да се извършва картиране и актуализация на разпространението на природните местообитания полигон по полигон. Въпреки това, там, където в процеса на работа са установени неточности, пропуски или е регистрирана нова територия с целеви обект, екипите подават и полигони с корекции или новоустановени такива.  Относно параметъра *„Площ на горите във фаза на старост“* при9110 в ЗЗ BG0000399 „Българка“ и 9110, 91Е0, 91G0, 95А0 в ЗЗ BG0001493 „Централен Балкан – буфер“ –  Горите във фаза на старост, определени съгласно цитираната в докладите заповед на министъра на земеделието са определени на база местообитанията определени при извършване на горската инвентаризация. В повечето случаи има разминаване между картирането, извършено през 2013 година от МОСВ и местообитанията, които се определят при извършване на горската инвентаризация. Прилагането на модели през определен период от време при изменение на изходните данни, също е причина за промяна на картата на местообитанията. Независимо от това, смятаме че определянето на горите във фаза на старост в държавните гори е една от най-съществената стъпки, направена в управлението на горите в Натура 2000 зоните. Поради тази причина целта е формулирана, така че да се запазят обявените вече гори.  Относно предложение „за междинна (под)цел да се заложи верифициране на типовете природни местообитания, обявени от МЗХ като ГФС, установяване/преизчисляване на тяхната точна площ и приемането на прецизираното картиране от всички институции, последвано от корекции на типовете местообитания в релевантните документи (заповеди, инвентаризации и др.)“  Направеното предложение би трябвало да се обсъди първо с МОСВ. Не смятаме, че е удачно поставяне на допълнителни междинни цели.  Относно препоръката „площта по параметъра за потенциалните местообитания на всички животински видове да се посочат с точност до декар или хектар, към по-ниската стойност.  Предвид по-голямата динамичност и неопределеност при използването на местообитания от видовете, конкретизирането с точност до квадратни метри е нереалистично и по-скоро би затруднило излишно изчисленията, планирането и отчитането на постигането на целите  Относно препоръката „площите за потенциалните местообитания на видовете 1171 *Triturus karelinii*, 1193 *Bombina variegata*, 1217 *Testudo hermanni* и 1219 *Testudo graeca* в ЗЗ BG0000399 „Българка“ и BG0001493 „Централен Балкан – буфер“ да не се възприемат от картирането от 2011 и 2012 г. без корекции“  Целта на настоящия проект не включва ново картиране, така че по отношение пространствения обхват на потенциалните местообитания на видове ние се придържаме към най-добрата (и всъщност единствена) налична информация, т.е. индуктивните модели от проекта „Картиране ...“, които са достатъчно добре обосновани статистически. Според нас правенето на корекции на тези модели чрез „отрязване“ на парчета от тях само на база характер на земното покритие (напр. части от села, обработваеми земи, гори и др.) би било неправилно, тъй като пригодността на дадена територия за обитаване от съответния вид се определя от множество фактори (анализирани в цитираните модели), а земното покритие е само един от тях.  Относно уеднаквяване на мерната единица за „Размер на популацията“ в таблицата в раздел 6 за вида 1352 *Canis lupus* – индивиди или семейни двойки – ЗЗ Българка и ЗЗ Централен Балкан-буфер“  Приема се, отразено е в текста.  Относно разлики в раздел 5 *„Параметри за определяне на специфичните природозащитни цели за вида в зоната“* за вида А403 *Buteo rufinus* в документите за ЗЗ BG0000399 „Българка“ и BG0002128 „Централен Балкан Буфер“.  Като цяло параметрите са идентични, следвайки общата структура. Различие има в наличие на биотопни дървета, свързано с гнездовите местообитания и качество на хранителните местообитания, свързано с трофичните местообитания на вида. Това е допълнителна информация включена по преценка на авторите на текстовете и не противоречи на поставените цели. |
| **9** | **Второ становище от Светослав Станчев**  **ст. експерт в направление БРЗТЗ, отдел ПД**  **РИОСВ – Велико Търново, 17.03.2023** | **ЗЗ Търновски височини**  Относно площта на местообитание 6210  В ревизирания текст е направена корекция в площите съобразно установените на терен данни. Тази корекция съответно засяга и местообитание 6430, което при проверката съдържаше полигони отнесени към 6210.  Относно площта на местообитание 8210  Теренната работа през 2022 г. беше свързана с верификация по зададени пространствени данни, които не могат напълно да се припокрият с данните от кадастъра. Не е направено пълно картиране на местообитанието в зоната. По предварителните данни на ГИС експерта към проект „Разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за 22 зони от екологична мрежа Натура 2000 в България“, скалните местообитания в мрежата Натура 2000 се нуждаят от специално внимание, поради редица фактори,които ги правят трудно достъпни за картиране, както и проблемите с проекцията.  Относно прецизиране на текстове в раздел 6 за местообитание 91Е0  Направена е редакция  Относно идентични текстове за местообитания 91Z0 и 91Н0, стр. 76-82  Направена е редакция.  Относно заложена стойност *„30–60%“* за параметър *„Покритие на дървесна и храстова растителност в находищата“* за вида 2327 *Himantoglossum* *caprinum*  Параметърът е съобразен с матрицата за определяне на ПС на вида и е правилно заложен, защото е важно не само покритието да не е над 60%, но и местообитанието да не е съвсем голо, с проективно покритие под 30%.  Относно заложената стойност за параметър „Структура на подходящите за размножаване местообитания – брой дървета във фаза на старост на 1 ha“ за 1308 *Barbastella barbastellus*  Цифрата е според референтната стойност от проекта за картиране, казано няколко реда по- горе в текста. Освен това, уточнения и поправки в този смисъл са нанесени в другите разработки за *Myotis* *becshteinii* и *B*. *barbastellus.*  **ЗЗ „Беленска гора“**  Относно заложена цел по параметър *„Площ“* за местообитание 91I0  Направена е редакция.  Относно площта на местообитания 91М0 ,91Z0 и предложението за междинна цел  Растителните съобщества са условно разграничени и условно отделени еднородни части в непрекъснатата растителна покривка. Системата на фитоценозата е от статистически тип на интеграция и растителните съобщества се отличават с ниска степен на цялостност. Поради тези причини не бива да се абсолютизират границите на природните местообитания. Всяко ново картиране би се различавало от предишното, особено когато е извършвано върху големи площи и с помощта на модели. Поради тези причини, независимо от установените разминавания, приемаме площта в стандартните формуляри и не смятаме, че е необходимо да се залага междинна цел за допълнително картиране. Допълнително картиране се препоръчва, само при установени съществени отклонения между данните от терен и площите по стандартните формуляри, които не могат да бъдат коригирани в рамките на настоящия проект за изработване на специфични цели  **ЗЗ „Дряновска река“**  Относно предложение за междинна цел във връзка с площта на местообитание 6430  Предложението е отразено в текста за местообитанието.  Относно погрешно записано АМ Хемус  Направена е редакция.  **ЗЗ „Река Росица“ и всички зони**  Предложение площта по параметъра за потенциалните местообитания на всички животински видове да се посочат с точност до декар или хектар, към по-ниската стойност  Приема се, отразено е.  Относно препоръка площите за потенциалните местообитания на видовете 1171 *Triturus karelinii*, 1188 *Bombina bombina*, 1193 *Bombina variegata*, 1217 *Testudo hermanni* и 1219 *Testudo graeca* във всички защитени зони да не се възприемат от картирането от 2011 и 2012 г. без корекции  Целта на настоящия проект не включва ново картиране, така че по отношение пространствения обхват на потенциалните местообитания на видове ние се придържаме към най-добрата (и всъщност единствена) налична информация, т.е. индуктивните модели от проекта „Картиране ...“, които са достатъчно добре обосновани статистически. Според нас правенето на корекции на тези модели чрез „отрязване“ на парчета от тях само на база характер на земното покритие (напр. части от села, обработваеми земи, гори и др.) би било неправилно, тъй като пригодността на дадена територия за обитаване от съответния вид се определя от множество фактори (анализирани в цитираните модели), а земното покритие е само един от тях.  Относно вида *2635 Vormela peregusna* и подходът за определяне на целевата стойност за параметъра *„Обща площ на пригодните местообитания“* (с. 174-175) - противоположен на този в ЗЗ BG0000213 „Търновски височини“.  Уеднаквяването на подхода за определяне на целевата стойност за параметъра „Обща площ на пригодните местообитания“ за пъстрия пор определено е препоръчително, но в процеса на работа при изготвяне на настоящите доклади стана ясно, че не е целесъобразно. В някои зони сумата от площите на избрани местообитания от СФ представлява реално площта на пригодните за вида местообитания. Тогава тя може да се използва като целева стойност. В други зони обаче, от съществено значение за пъстрия пор са обширни площи с пустеещи земи, храсталаци и др., които не представляват приоритетни за опазване местообитания съгласно Директивата за местообитанията. Понякога разликата в сумата от площите на пригодните местообитания от СФ и получената според разработения за целите на картирането модел е драстична, което е съвсем обяснимо предвид горепосоченото. Следва да се има предвид също така, че в някои случаи площта на местообитанията от СФ е достатъчна, за да осигури условия за пъстрия пор съобразно конкретиката и потенциала на зоната, а в други – не. Ето защо, при разработване на целите за отделните зони сме възприели индивидуален подход на базата на експертно мнение.  Моделът на пригодните местообитания на пъстрия пор, разработен за целите на картирането през 2011-2012 г., се базира на координати на точки с регистрации на вида. Както може да се очаква, сред тях нямаше нито една във воден обект. Оттам следва, че водните площи не са включени в модела. Вероятно представения картен материал не е с мащаб, който позволява диференциране на малките водни площи и заобикалящите ги терени. |
| **10** | **РИОСВ Плевен**  **Изх. 946(2)/16.03.2023** | Относно текста за подходящите хранителни местообитания на *Ciconia nig*ra в ЗЗ „Централен Балкан-буфер“  Приема се. Заложена е междинна цел за установяване площта на подходящите трофични местообитания в зоната. По времена миграция видът може да се храни и в обработваеми площи и угари.  Относно бележката за правописни грешки  Направена е корекция.  Относно необходимост от уточнение за количество мъртва дървесина при показател „Структура и функции. Количество мъртва дървесина“ ЗЗ Централен Балкан-буфер –  При определяне на специфичните природозащитни цели по показателя „Количество мъртва дървесина“ целта е поддържане на състоянието по този показател в случаите, при които по време на теренната работа е преценено, че количествата са над целевите стойности и подобряване на състоянието при преценка, че количеството е под целевата стойност. Това е посочено в колоната допълнителна информация. Не виждаме необходимост от добавяне на посочения текст |
| **11** | **РИОСВ Шумен**  **Изх.№ОА 366 (9) и 366 (10)/15.03.2023** | Относно погрешно записани кодове на зони  Направена е корекция |
| **12** | **РИОСВ Монтана**  **Изх.№890/14.03.2023** | Относно формулиране цели за *Rhinolophus hipposidros* ЗЗ „Въртопски дол“ –  Данните за регистрацията на вида не са от Стандартния формуляр, а от доклад "Разпространение и оценка на ПС на целеви вид 1303. *Rhinolophus hipposideros* (Малък подковонос) в ЗЗ BG0000518 – Въртопски дол (<https://natura2000.egov.bg/EsriBg.Natura.Public.Web.App/PublicDownloads/Auto/PS_SCI/BG0000518/BG0000518_PS_136_9.zip>). Наличната информация, макар и оскъдна показва, че видът зимува в зоната (пещера Прилепарника). Видът е седентарен и неговото присъствие в зоната и през летния период е несъмнено, в контекста на широкото му разпространение в страната и наличието на подходящи местообитания. На основата на тези съображения са формулирани и целите за малък подковонос в зона Въртопски дол.  Относно формулирани цели за *Triturus dobrogicus* в ЗЗ „Въртопски дол“  Теренните изследвания през 2022 г. не доведоха до намиране на вида, което е и причината за формулиране на междинни цели. Последните не се отнасят за ново картиране, а само за нови опити за регистриране на вида в зоната, които да се проведат в близките няколко години. В документа срокът за извършване на тази дейност е променен от 2025 на 2027 г.  Относно вида *Theodoxus transversalis* и предложения за цели, въпреки че не е установен в зоната  Предлагаме промяна на оценката за параметъра популация от "С" на"D" и поради това не се разработват специфични цели. Тъй като ЗЗ „Въртопски дол“ е пряко свързана с р. Дунав, има вероятност за разпространение на вида в зоната, затова той не се изключва напълно от СФ.  Относно *Himantoglossum caprinum* и предложени цели, въпреки е видът не е намерен в зоната  Наличните към момента данни не дават възможност да се направи заключение дали видът присъства в зоната или не. За да са установи категорично наличието или отсъствието на вида в зоната са необходими целенасочени проучвания в 2–3 последователни години в оптимална за наблюдението на вида фенологична фаза – периодът на цъфтеж, и обхождане на всички подходящи за вида местообитания в зоната. Характерна особеност на вида е, че не всички индивиди цъфтят всяка година. При малочислени популации е възможно в отделни години да няма нито един цъфтящ индивид, което прави растенията много трудно забележими и се налага проучванията да се правят в продължение на 2–3 последователни години. Именно по тази причина са заложени междинни цели за допълнителни проучвания. В тази част на страната находищата на пърчовката не са чести и многочислени, поради което дори и малки, изолирани находища са с висока природозащитна стойност. Теренните проучвания в рамките на Споразумение Д-33-60/10.12.2021 г. са били с друга цел и не може да бъдат категорична основа за заключение дали видът присъства в зоната или не.  Относно предложение на Директора на РИОСВ-Монтана, местообитание 7220\* да отпадне от СФ за зоната, поради факта, че присъствието му в зоната не е потвърдено  Приемаме предложението, нанесли сме съответните корекции в текста. Коригирана е цитираната литература. |
| **13** | **МЗ, Северозападно държавно предприятие**  **Изх.№СЗДП 677-3/14.03.2023** | Относно ЗЗ „Въртопски дол“ и „Централен Балкан-буфер“ (по двете директиви) и възможните ограничения за възобновителни сечи при заложената цел за поддържане на пълнота на първия дървесен етаж (средно претеглена) 0,6-1  По показателя пълнота е посочено, че стойностите са средно претеглени за цялата площ на местообитанието. Това позволява извеждането на възобновителни сечи и намаляване на пълнотата на първия етаж под тази стойност. От представените доклади се вижда, че установените стойности по показателя към момента са по-високи от посочената гранична стойност 0.6, при условие, че в горите се водят сечи. Следва да се отбележи, че по отношение показателя за пълнота сме се придържали към стойностите за благоприятно природозащитно състояние, посочени в Ръководството за определяне на БПС и Режимите за стопанисване на горите в Натура 2000 зоните. Този параметър се определят като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори от всички възрастови групи и горите във фаза на старост |
| **14** | **МЗ, Северноцентрално държавно предприятие**  **Изх. № РД01120/16.03.2023** | Относно местообитания 9110, 9130, 9150, 9170, 91Н0 в защитените зони и целевата стойност параметър“Пълнота на първия дървесен етаж  По отношение на препоръката за показателя „Пълнота на първия дървесен етаж“ целевата стойност да бъде променена на „над 0,5“, следва да се отбележи, че по отношение показателя за пълнота сме се придържали към стойностите за благоприятно природозащитно състояние, посочени в Ръководството за определяне на БПС и Режимите за стопанисване на горите в Натура 2000 зоните. Този параметър се определят като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост. От представените доклади се вижда, че установените стойности по показателя към момента са по-високи от посочената гранична стойност 0.6, при условие, че в горите се водят сечи.  Относно препоръка целевата стойност на параметър „Средна възраст на първия дървесен етаж“ да бъде „Над 60 години“  Същото се отнася и за средната възраст. За всички местообитания в посочените в становището зони средната възраст на горите е по-висока от посочените долни граници в специфичните цели |
| **15** | **АПИ**  **Изх.№ 04-09-35/15.03.2023** | Относно коментираните въпроси, свързани с дефинирани специфични цели и желание за допълнителна информация, с акцент върху видове от херпетофауната и рис  По отношение на видовете земноводни и влечуги, съответната междинна цел във всички случаи се отнася до съществуващи пътища, а не до такива, които се изграждат сега или предстои да бъдат изградени. Целта на настоящия проект не включва изготвяне на конкретни методики за изследвания, но най-общо казано под „да се изясни влиянието на път ...“ имаме предвид ГИС-анализ, основан на съпоставка на данните за съответния пътен участък [интензивност на пътния трафик, пътна ситуация (изкоп, насип и др.), напречни профили, местоположение на мостове, водостоци, прокари, канавки, отстояние от водни обекти и др.] с пространствените данни за категоризираните потенциални местообитания на съответния вид [т.е. моделите, получени при изпълнението на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“ (налични в шейп формат в МОСВ)] и екологичните особености на вида, както и последваща верификация чрез теренни изследвания.  В новата версия на документите за специфичните цели дефиницията на тази цел е коригирана, а срокът е променен от 2025 на 2027 г., т.е. има възможност за четири полеви сезона (считано от 2024 г.), което би трябвало да е достатъчно за изясняване влиянието на съответните пътища в съответните зони.  По отношение на риса - посочената целева стойност от 22 879 хектара по параметър „Обща площ на пригодните местообитания“ се базира на посочените в доклада за вида в ЗЗ „Българка“, изготвен по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза І”. За целите на проекта е разработен модел на оптималните и субоптималните местообитания и е представен картен материал, който е достъпен на интернет страницата на Натура 2000 (https://natura2000.egov.bg). Относно наличието само на косвени данни, присъствието на риса в ЗЗ „Българка“ не е потвърдено с преки наблюдения до момента, но това не може да е основание за изключването му от СФ на зоната. Видът води скрит начин на живот и е труден за регистриране. За събиране на преки доказателства за това, че обитава даден район, обикновено са необходими ресурси (особено времеви), каквито проекти като „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза І” или настоящият не могат да осигурят. В природозащитата по принцип липсата на данни за присъствие се избягва да се разглежда като категорично заключение за отсъствие на вида, особено при положение, че са налице благоприятни условия на средата (пригодни местообитания с достатъчна площ, добра хранителна база, слабо негативно въздействие от човека и др.). По отношение на пътната инфраструктура, между настоящия доклад и този, изготвен по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза І”, няма противоречие: и в двата се посочва, че нейното влияние върху вида е слабо. |
| **16** | **WWF**  **Изх.№3429/15.03.2023** | **ЗЗ „Българка“**  Относно предложение за допълнителна цел за вида *Ursus arctos* и предложение за промяна на записана цел  Предлагаме запазване площта на местообитанията с висока пригодност за кафявата мечка, съгласно публикуваните модели, осигуряващи: храна, укритие и места за размножаване и отглеждане на малките в зоната и недопускане на унищожаването им. Поддържане на площта на потенциалните местообитания в защитената зона Съгласно специфичния доклад за вида в зоната (Спасов 2012).  Относно необходимост от конкретизиране качеството на местообитанията за вида Черна мряна и предложение за промяна на цел  Техническите грешки са отстранени.  Препоръката целта „Подобряване на свързаност на местообитанието на вида от Степен 1 за всяка бариера в речния участък“ да стане „Поддържане на естествена свързаност от Степен 1 по дължината на цялата речна мрежа в съответната зона“, не се приема със следните мотиви. В зоната е посочена поне една непроходима бариера, която трайно нарушава естествената свързаност. При наличие на бариери в ЗЗ, целта следва да е подобряване, а при отсъствие - поддържане.  По отношение предложението за хоризонтална специфична цел за всички видове риби за специфичните цели на всички 22 зони, а именно: за всички видове риби в предложените специфични цели, целта към параметър свързаност да стане „Поддържане на естествена свързаност от Степен 1 по дължината на цялата речна мрежа в съответната зона“. Екипът не приема това предложение, тъй като при подобна промяна, не се конкретизира дали целта е поддържане или подобряване на параметъра, въз основа на текущото състояние и какви мерки да бъдат в последствие въведени. Целта „Подобряване на свързаността“ или „Поддържане на естествената свързаност“ следва да се определя съобразно конкретните условия по този параметър.  Относно предложение за промяна на цел за местообитание 91Е0  Предложението е да се даде нова формулировка на специфичната цел по показател площ за местообитание 91Е0 - „Опазване на площта на местообитанието в зоната“. Мотивите за направеното предложение са продиктувани от посочената допълнителна информация в доклада за наличие на не картирани площи с характеристика на това местообитание. Смятаме, че предложената специфична цел е много обща и не покрива изискванията за измеримост на показателите и конкретика при определяне на целите. Поради значителните разминавания между площите в стандартния формуляр и извършеното картиране, сме предложили междинна цел за извършване на допълнително картиране, което да определи по-точна площ. Поради тази причина, предлагаме да се запази поставената от нас специфична цел.  **ЗЗ „Витоша“**  Относно предложение за допълнителна цел за вида *Ursus arctos* и предложение за промяна на записана цел  Предлагаме запазване площта на местообитанията, с висока пригодност за кафявата мечка, съгласно публикуваните модели, осигуряващи: храна, укритие и места за размножаване и отглеждане на малките в зоната и недопускане на унищожаването им. Поддържане на площта на потенциалните местообитания в защитената зона Съгласно специфичния доклад за вида в зоната (Спасов 2012).  **ЗЗ „Река Марица“**  Относно необходимостта да се добави специфична цел към параметър „Степен на свързаност на местообитанието на вида“ за Балкански щипок  Техническата грешка е коригирана.  Относно предложение за местообитания 91Е0, 91F0, 92A0 за промяна във формулировката на целта „Поддържане на площта…“ да стане „Ненамаляване на площта..“  91Е0- не виждаме основание за направеното предложение. Местообитанието е потвърдено в полигона, в който е картирано.  91F0, 92A0 - Мотивите за направеното предложение са продиктувани от посочената допълнителна информация в доклада за наличие на не картирани площи с характеристика на тези местообитания. Смятаме, че предложената специфична цел е много обща и не покрива изискванията за измеримост на показателите и конкретика при определяне на целите. Поради значителните разминавания между площите в стандартния формуляр и извършеното картиране, сме предложили междинна цел за извършване на допълнително картиране, което да определи по-точна площ. Поради тази причина, предлагаме да се запази поставената от нас специфична цел |
| **17** | **РИОСВ - Русе**  **Изх.№ И-1221/17.03.2023** | Относно ЗЗ BG0000608 Ломовете –бележка за Орлова папрат  Орловата папрат се среща рядко в зона Ломовете и действително тя не създава проблеми в тревните местообитания и не образува обраствания, каквито са характерни в тревните ценози в планинските райони. Тъй като параметърът е формулиран „Присъствие на нетипични храстови и дървесни видове, и орлова папрат“ с цел унифицираното му прилагане, както за низинните, така и за планинските райони, то в заложените цели сме използвали същата формулировка „Подобряване/ поддържане на състоянието – проективното покритие на нетипични храстови и дървесни видове, и обраствания с орлова папрат в местообитанието следва да е под 20%“. Съгласни сме с бележката на РИОСВ Русе и за местообитанията 6110, 6240, 6250 и 8210 изключваме „орловата папрат“.  Относно предложение за включване на *Echium russicum*  Червеното усойниче не е изключено от защитена зона Ломовете. Видът е наблюдаван през 2006 г. покрай жп линията в участъка Ветово-Сеново и затова е включен в Стандартния формуляр на зоната. При картирането през 2011-2012, както и през 2022 г. той не беше установен. Видът е двугодишен и в някои години не се развиват надземни стъбла. В лична комуникация, експерти от Регионалната дирекция по горите Русе ни информираха че последно са наблюдавали вида в участъка на жп линията Ветово-Сеново през 2020 г., но не са маркирали находището с GPS. За да бъдат заложени цели, присъствието на вида в зоната трябва да бъде категорично потвърдено.  Относно информация за прилепите, която не е взета предвид  Изследванията, провеждани в Siemers Bat Research Station са експериментални, засягащи различни аспекти на ехолокацията и храненето на прилепи, респ. известните ни публикации не съдържат информация, релевантна към формулиране на природозащитни цели в зона ЗЗ BG0000608 Ломовете.  Относно записване на заплахи в раздел 3 при земноводни и влечуги  Този раздел включва възможно най-кратко обобщение на състоянието. Според нас изреждането при всеки вид на конкретни влияния и заплахи на биогеографско ниво само ненужно би увеличило обема на документа (който и без това е голям), тъй като съответните заплахи са описани и категоризирани в документите от националните докладвания по Чл. 17, които са на свободен достъп в интернет.  Относно объркан код на зона „Беленска гора“  Направена е корекция  Относно техническа грешка по т.№7 в целите за местообитание 6210  Направена е корекция. Направена корекция в цитираната литература. |
| **18** | **МОСВ, Басейнова дирекция Източнобеломорски район**  **Изх.№ПУ-10-234(4)/17.03.2023** | Относно предложения за промяна в текстовете за целите на местообитания и видове  Река Чая BG0000194 местообитание 92D0  Направена е корекция.  Относно местообитание 6430  Забележките се приемат, съответни корекции са нанесени в текста за целите на местообитанието. Нанесени са и корекции по цитираната литература.  Относно видове 1037 и 4045 и поддържане на не повече от 30% от дължината на брега на водните тела в потенциалните местообитания на видовете покрити с дървесна растителност.  Става въпрос за местообитанията на видовете, които изначално трябва да отговарят на този критерий. Ако естествено фрагментираните участъци с естествено тревисти или песъкливи брегове обрастват, което основно касае инвазивни видове, то те трябва да се отстранят.  Видра (*Lutra lutra*). Относно заложената цел за ЗЗ „Река Марица“, ЗЗ „Река „Чая“, ЗЗ „Сакар“, ЗЗ „Голак“, ЗЗ „Река Мечка“, ЗЗ „Остър камък“ – подобряване на екологичното състояние/потенциал на водните тела, които са в умерено, лошо и много лошо екологично състояние/потенциал, коментарът на БД Източнобеломорски район е, че „Тази цел не е конкретна и ако водното тяло е в добро състояние, постигането на отлично състояние за тела в натиск е почти невъзможно“  Отговор: Целта е конкретна. В План за управление на речните басейни в Източнобеломорски район (2016-2021г.) в раздел 5 „Списък на целите за опазване на околната среда“ <https://earbd.bg/files/File/PURB/PURB%202016-2021%20FINAL/Razdeli_pdf/PART%2005.pdf> многократно се споменава, че основната цел в „Постигане на добро състояние до 2015 г., т.е. добро екологично състояние (или потенциално такова), както и добро химическо състояние на повърхностните води и добро химическо и количествено състояние на подземните води; Постепенно намаляване на замърсяването от определени вещества и поетапно спиране на изпускането на приоритетни опасни вещества в повърхностните води, както и превенция и ограничаване на въвеждането на замърсители в подземните води; (стр. 1). Пак там „Определянето на целите за опазване на околната среда е описано в Глава X, Радел III от Закона за водите(ЗВ), по-конкретно в чл.156а до 156ж. Съгласно чл.156а, ал.1, т.1 от 3  В целите за опазване на околната среда при повърхностните води се определят за: а) предотвратяване влошаването на състоянието на всички повърхностни водни тела; б) опазване, подобряване и възстановяване на всички повърхностни водни тела за постигане добро състояние на водите; в) опазване и подобряване качеството на водите във всички изкуствени и силно модифицирани водни тела и постигане на добър екологичен потенциал и добро химично състояние на повърхностните води; г) предотвратяване, прогресивно намаляване и прекратяване наведнъж или на етапи на замърсяването от емисии, зауствания и изпускания на приоритетни и приоритетно опасни вещества. В тази връзка заложените Природозащитни цели за вида видра (*Lutra lutra*) по отношение на Качество на водата – въз основа на екологични показатели (БЕК Макрозообентос, Фитобентос, Риби), а именно „По-висока или равна на 2 – Добро състояние/Добър потенциал“ е конкретна, реалистична и обоснована от [План за управление на речните басейни в Източнобеломорски район (2016-2021г.) в раздел 5](https://earbd.bg/files/File/PURB/PURB%202016-2021%20FINAL/Razdeli_pdf/PART%2005.pdf).  Техническите грешки са коригирани, където са отбелязани за всички видове риби в становището.  Относно останалите предложения за промяна в текстовете за целите на местообитания и видове риби смятаме, че съответните текстове са добре обмислени. Конкретно се цели да не бъдат намалени/разрушени/променени тези речни участъци, поради антропогенен натиск (конкретен за всеки текст/коментар). Ако местообитанието на даден вид в зоната е например Х км, да не се допуска да бъде сведено под тази стойност. Все пак, частично тези текстове са променени съответно.  Относно ЗЗ „Злато поле“  Приема се. Отразени са промените в документа за зоната.  Относно „Подобряване на екологичното състояние на водните тела с подходящи местообитания за вида до постигане на не по-лошо от добро екологично състояние/ потенциал“ – ЗЗ „Марица-Първомай“.  Предложението е за промяна на съответния текст, отнасящ се за редица водолюбиви видове птици. По същество обаче, той е еднакъв по съдържание с текста, присъстващ в документа за зоната, затова предложението не е прието и е оставен първоначално предложеният вариант. |
| **19** | **Д ПП „Витоша**  **Изх.№ ДПП03-286 - 17.03.2023** | Относно неразработени цели за местообитание 8210 и вида *Himantoglossum caprinum*  Както е отбелязано в уводната част, не се разработват специфични за опазване цели, ако дадено природно местообитание е с оценка D (незначително наличие) по отношение на представителност в защитената зона. Аналогично, не се разработват цели за опазване и за видовете с оценка D (незначителна популация) по отношение на показателя „Популация“.  За вида 1032 *Unio crassus* (Овална речна мида)  По отношение на параметъра "Структура и функции на местообитанията" се предлагат незначителни промени в текста, които не приемаме, тъй като няма смислово различие в нашите и формулировките в становището. Освен това, нашите формулировки в този си вид са използвани и приети при всички ЗЗ, предадени до момента.  Относно местообитание 3150 и уточняване на цитиран текст за мерки  Текстът е редактиран така: Необходимо е при планиране на дейностите в Актуализация на плана за управление на ПП „Витоша“ мерки в проект 78. Поддържане на благоприятно природозащитно състояние на местообитание 3150 Естествени еутрофни езера с растителност от типа Magnopotamion или Hydrocharition (Боянско езеро) към програма 4.2.4. Възстановителни дейности в горите и устойчиво ползване на ресурсите, да не се засягат популациите на типичните видове макрофити.  Относно текстовете за местообитания 4060, 4070, 4080, 5130, 6150, 6210, 6230, 62D0, 6410, 6430, 6510, 8230 и препоръката цитираният източник за инвазивни видове да се запише в колона „Допълнителна информация“ и да се цитира в литературата  Литературният източник е добавен в цитираната литература.  Относно доказателства за посочени нарушения в местообитание 5130  Предоставени са две снимки, на които се виждат изсечени хвойнови храсти.  Относно коригиране на текст на стр. 109 по отношение прехвърляне на площи от местообитание 6230 към 6510  Текстът е коригиран.  Относно отчитане на изведени проекти във връзка с местообитание 7140  Информация от проект № DIR-5113326-4-98 “Дейности по устойчиво управление на Природен парк „Витоша“ е допълнена към текста за местообитанието.  Нанесени са корекции по цитираната литература  Относно вида *Sabanejewia balcanica*  и проектите за подпомагане на популацията  Приема се, новата информация е отразена в текста.  Относно необходимостта от прецизиране на стойностите за популация при *Canis lupus* и отразяването в СФ  Мерната единица в таблицата е индивиди, защото това е популационната стойност, възприета от Европейската комисия. Приемаме стойностите да останат както в настоящия СФ, тъй като данните за наличие на по-голям брой индивиди и повече от една семейна двойка вълци се базират на анкетни (косвени) данни, а не са установени пряко при теренните проучвания от екипа. |
| **20** | **МОСВ**  **Изх.№33-00-39/29.03.2023 г.** | Относно случаите на регистрирани промени в площта на местообитанията  В раздела „Анализ на наличната информация“, както и в таблицата с целите, колона „Допълнителна информация“ при регистрирани различия в площите спрямо Стандартните формуляри, са включени коментари.  Относно допусната техн.грешка за ЗЗ Централен Балкан -буфер в текста за местообитание 4060  Направена е корекция.  Относно текста за местообитание 6430 в ЗЗ Централен Балкан -буфер  Направена е корекция в текста. Изречението „Наличната информация е недостатъчна и неточна, за да послужи за управленски решения“ е изтрито.  Картирането за това местообитание е с много ниска степен на достоверност (по-малко от 1%), вероятно заради определяне на тази площ след моделиране с недостоверно заложени параметри на модела, както и без достатъчно представителна последваща проверка на терен. Дори в тези 3 полигона, в които местообитанието е установено на терен, наличието му там е по-скоро в резултат на случайност, а не заради установени и отразени в модела закономерности в разпространението му. Реалната площ на местообитанието в зоната е много по-малка от посочената в стандартния формуляр, тъй като подходящите условия за развитието му са силно ограничени. Наличната информация не е достатъчна да се определи стойност по параметър площ  Относно текста за местообитание 6510  Има съществена разлика между параметър „Площ на местообитанието“ и „Сумарното проективно покритие в ценозите на типичните доминиращи видове“. Наблюденията на фитоценозите (макар и на ограничена площ), принадлежащи към природно местообитание 6510 в защитената зона, показват, че за да бъдат в благоприятно природозащитно състояние, трябва поне 30% от сумарното им проективно покритие да бъде от типични мезофилни представители на семейство *Poaceae*.  Относно бележката в т. 4 от становището за отпадане на междинна цел за оценка влиянието на даден път или магистрала върху видове  По отношение на видовете земноводни и влечуги съответната междинна цел се отнася до съществуващи пътища, т.е. да, това е „заварено положение“. Този факт обаче, по никакъв начин не означава, че тези пътища не предизвикват фрагментация и свързаните с нея негативни последствия за видовете земноводни и влечуги. Категорично не сме съгласни с допускането, че при определяне границите на зоните респондентите са взели предвид потенциалното влияние на пътищата, най-малкото поради това, че в СФ няма никаква информация по въпроса. Нещо повече, в специфичните доклади по проект „Картиране ... 2013 г.“ природозащитното състояние на видовете земноводни и влечуги в множество зони е оценено като незадоволително или лошо именно поради наличието на пътища (заварено положение), пресичащи местообитанията на видовете. От друга страна, времевата рамка, а и бюджетът на настоящия проект са такива, че не е възможно да се съберат достатъчно данни от този тип и да се направят съответните анализи. С оглед на казаното, ние смятаме че определената междинна цел (изясняване влиянието на конкретни пътни участъци от конкретни първокласни и второкласни пътища) е важна и постигането й може да допринесе за по-доброто опазване на видовете в съответните защитени зони  Относно използваната популационна единица за вида *Sabamejewia aurata*  Добавено в СФ.  Относно стойностите за показател „Популация“ в СФ и конкретно във връзка с коментарите за вида *Coenargion ornatum*  Текстът е коригиран.  Относно предложението за отпадане на *Cobitis taenia* complex и *Rhodeus amarus* от предмета на опазване на ЗЗ Река Мечка  Относно предложението за отпадане на *Rhodeus amarus* от предмета на опазване на ЗЗ Сакар  Относно предложението за отпадане на *Sabamejewia aurata*  от ЗЗ Река Чая  Гореспоменатите видове са широко разпространени в България и са обикновени в редица типове реки и езера (Vassilev, Pehlivanov, 2005; Apostolou et al, 2023). От друга страна, реките Мечка, Чая и ЗЗ Сакар включват нищожна част от площта на техните национални местообитания, дори и само за Континенталния биогеографски регион.  В допълнение, тези зони се намират в източната част на страната (в границите на ИБР), където хидрологичният режим се характеризира с висока вариабилност и силно изразени сезонни маловодия, при които много речни участъци пресъхват (част от реките пресъхват изцяло). Нито един от видовете не е установен в съществуващите стоящи водни обекти в тези три зони. Поради това, площта на местообитанията на споменатите видове в тези зони (особено в ЗЗ Сакар) е силно редуцирана. В реките в ЗЗ Сакар, в ЗЗ Мечка и в ЗЗ Река Чая ареалите на тези видове са ограничени само в приустиевите части. Независимо че в тези участъци въпросните видове са регистрирани с висока популационна плътност, те произхождат и мигрират временно от съседни водни обекти (ЗЗ), където популациите им са постоянни и именно там трябва да бъдат фокусирани по-големи усилия за тяхното опазване (в случая – реките Марица и Тунджа).  Поради тези причини тяхната оценка е снижена на D, което отразява действителното им състояние в тези зони.  Vassilev, M.V., Pehlivanov, L.Z.. Checklist of Bulgarian freshwater fishes. Acta zoologica bulgarica, 57, 2, БАН, 2005, ISSN:0324-0770, 161-190  Apostolou, Apostolos & Pehlivanov, Luchezar & Schabuss, Michael & Zorning, Horst & Wolfram, Georg. (2023). Fish Biozonation in the Balkan Peninsula, Especially in Bulgaria: A Challenge. Fishes. 8. 91. 10.3390/fishes8020091.  Относно предложението за включвате на видове птици в ЗЗ Централен Балкан-буфер и необходимостта от допълнителна информация за някои показатели в СФ , и разработването на цели за опазване  Съществуващите към момента СФ за ЗЗ по Директивата за птиците изобилстват от примери на видове с недостатъчно данни „DD“ и липса на посочени мин. и макс. числености, а в същото време с категория „С“ и по-висока за численост и плътност на популацията. По наше мнение също тази практика е „недопустима, съгласно правилата за попълване на СФ“ и следва да бъде избягвана за в бъдеще. Забележката се приема и в преработената версия на специфичните цели за ЗЗ „Централен Балкан-буфер“, шестте вида се предлагат за включване в СФ с оценка „D“ и се препоръчват допълнителни изследвания поради липса на достатъчно данни за оценка на числеността на популациите им.  Относно т. 8 и предложението за включване на *Spermophilus citellus* в СФ на ЗЗ „Река Мечка“  Приемаме коментарите и видът е предложен за включване с оценка D.  Относно препоръки за технически корекции при предложения за отпадане на видове и местообитания, напр. местообитание 5210 в ЗЗ Кършалево, 3150 в ЗЗ Сакар, 6220 в ЗЗ Река Марица  Направени са съответните корекции в текста.  Относно допусната техн.грешка в кода на местообитание 6210 в ЗЗ Беленска гора  Направена е корекция.  Относно необходимост от обосновка за *Lucanus cervus* в ЗЗ Река Чая  Бележката се приема и е отразена.  Относно необходимост от прецизиране на информацията за *Barbus cyclolepis* в зоните, в които се среща  Видът *B. plebejus* не фигурира в българската ихтиофауна. Видът *B. cyclolepis* не е картиран през 2012-2013 г. поради тази причина. Поради таксономични спорове през миналия век се смяташе, че *plebejus*, *cyclolepis*, *bergi* са били подвидове на един и същ вид и често екземпляри от дадено находище са представени под различно име. По-късно този казус беше изяснен, още преди картирането (Vassilev, Pehlivanov, 2005) и допълнително неотдавна (Apostolou et al., 2023). От библиографията става ясно, че *В. bergi* обитава единствено реките в Черноморския район а В. cyclolepis единствено в реките от Егейския басейн (в обхвата на ИБР и ЗБР).  Подобен обяснителен текст е предаден към възложителя още по време на разработването на целите за ЗЗ „Кресна Илинденци“. Поради тези причини, съответният текст-въведение за вида се счита за подходящ, като е леко коригиран за по-голяма прецизност.  Относно бележка в точка 13 от становището - птици  Забележката се приема. Изразът е редактиран в текстовете. |
| **21** | **АПИ –второ становище**  **Изх.№04-09-36/17.03.2023г.** | Основно в становището е посочено, че са разгледани елементи на пътната инфраструктура и не се очаква значително влияние върху обектите от СФ.  Някои от предложенията са свързани с посочване на мерки и конкретни дейности, което е извън обхвата на настоящия проект. Пространствени данни са представени на възложителя и могат да се ползват от заинтересованите страни.  По отношение на видовете земноводни и влечуги, съответната междинна цел във всички случаи се отнася до съществуващи пътища, а не до такива, които се изграждат сега или предстои да бъдат изградени. Целта на настоящия проект не включва изготвяне на конкретни методики за изследвания, но най-общо казано под „да се изясни влиянието на път ...“ имаме предвид ГИС-анализ, основан на съпоставка на данните за съответния пътен участък [интензивност на пътния трафик, пътна ситуация (изкоп, насип и др.), напречни профили, местоположение на мостове, водостоци, прокари, канавки, отстояние от водни обекти и др.] с пространствените данни за категоризираните потенциални местообитания на съответния вид [т.е. моделите, получени при изпълнението на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“ (налични в шейп формат в МОСВ)] и екологичните особености на вида, както и последваща верификация чрез теренни изследвания.  В новата версия на документите за специфичните цели дефиницията на тази цел е коригирана, а срокът е променен от 2025 на 2027 г., т.е. има възможност за четири полеви сезона (считано от 2024 г.), което би трябвало да е достатъчно за изясняване влиянието на съответните пътища в съответните зони. |
| **22** | **Асоциация „Хидроенергия“**  **Изх.№03/16.03.2023г.** | Относно определянето на специфичните цели за опазване и позоваването на чл.2 от Директивата за хабитатите  Обръщаме внимание, че целта на настоящия проект е разработване на специфични цели, а не мерки. Целите се разработват на база научни знания за биологичните особености и екологичните изисквания на видовете и природните местообитания. Дали и как човешки дейности под различна форма биха повлияли на обектите за опазване в мрежата Натура 2000, е обект на последващи оценки (за съвместимост, екологични, въздействие)  На стр. 1 от становището, последен абзац не е ясно изречението „Бихме искали да се даде допълнителна яснота какви са критериите и методът за оценка на въздействието на ВЕЦ върху местообитанията, които не обитават крайречни, езерни и други водоеми“. |
| **23** | **МОСВ, БД Черноморски район**  **Изх.№04-01-1220(А6)/24.02.2023г.** | Относно текстовете в ЗЗ Варненско-Белославско езеро“ и подмяната на понятието „екологично състояние“ с „екологичен потенциал“ –  Направена е корекция. |
| **24** | **Д НП „Централен Балкан“**  **Изх.№04-00-163/14.03.2023г.** | Няма забележки и предложения за допълнения |
| **25** | **МЗ Югозап.държ.предприятие**  **Изх.№04-01-233-1/16.032023г.** | Относно заложени параметри в целите за горските тиове природни местообитания и Наредба 18 за инвентаризация и планиране в горските територии –  В становището не е конкретизирано с кои разпоредби на Наредба 18 за инвентаризация и планиране в горските територии заложените показатели в целите влизат в противоречие. Става въпрос за средни показатели на параметрите, които се отнасят не за отделното насаждение, а за цялата площ на съответното местообитание. По показателя „Пълнота“ е посочено, че стойностите са средно претеглени за цялата площ на местообитанието. Това позволява извеждането на възобновителни сечи в определени насаждения и намаляване на пълнотата на първия етаж под тази стойност в тях и това не противоречи на нормативните документи за водене на сечи. От представените доклади се вижда, че установените стойности по показателя към момента са по-високи от посочената гранична стойност 0.6, при условие, че в горите се водят сечи. Следва да се отбележи, че по отношение показателя за пълнота сме се придържали към стойностите за благоприятно природозащитно състояние, посочени в ръководството за определяне на БПС и Режимите за стопанисване на горите в Натура 2000 зоните. Този параметър се определят като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост. Показателят „Средна възраст“ се получава, като средно претеглен за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост. Горите в границите на защитените зони от екологичната мрежа са със специални функции и са тях, съгласно чл.66, ал.2 от Наредба 18/07.10.2015 г за инвентаризация и планиране в горските територии, определените стопански класове (производствени групи) са условни. При планиране на сечите се прилага методът на стопанисване по насаждения, като горскостопанските дейности, свързани с ползването и стопанисването на горите, се определят не само според лесовъдско-таксационното и здравословното състояние на насажденията, но и въз основа на оценката за степента на изпълнение на техните специални функции |
| **26** | **МЗ Югоизт.държ.предприятие**  **Изх.№АОД-09-155/16.03.2023г. и изх.№ .№АОД-09-159/17.03.2023г** | Изразява се положително становище |
| **27** | **РИОСВ Стара Загора**  **От 10.03.2023 г.** | Няма установени пропуски и няма възражения или предложения по така представените специфични и подробни природозащитни цели |
| **28** | **РИОСВ Хасково**  **От 13.03.2023г.** | Не са установени пропуски, не се посочват възражения по така представените специфични и подробни природозащитни цели |
| **29** | **РИОСВ Пловдив**  **От 15 и 17.03.2023 г.** | Не са установени пропуски, не се посочват възражения по така представените специфични и подробни природозащитни цели |

Приложение към отговора на въпроса на Д ПП „Витоша“ относно доказателства за нарушение в местообитание 5130

 