



РЕШЕНИЕ

№ 216

гр. София, 15.09.2009 г.

Производството е образувано по реда на глава шеста, раздел III от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ по повод искане на “Цемеко” ООД до министъра на околната среда и водите за произнасяне с решение по оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ за инвестиционно предложение за изграждане на “Инсталация за производство на цимент от гранулирана доменна шлака на площадка в североизточната част на територията на “Кремиковци” АД – УПИ X, кв. 26, с площ 50 000 кв.м.

За същото инвестиционно предложение от името на “Цемеко” ООД е внесена изискващата се информация в РИОСВ – София, въз основа на която директорът на инспекцията е започнал и провел процедура по ОВОС и е издал Решение № 3-3 /2005г., с което е одобрено осъществяването на предложението. Във връзка с образувано производство по реда на чл.чл. 19-31 от ЗАП - отм. от “Българска асоциация на циментовата индустрия”, сдружение с нестопанска цел против горечитираното решение е постановено Решение № 152 /21.10.2005 г. от министъра на околната среда и водите. С акта на министъра по пътя на упражнен административен контрол е отменено издаденото от директора на РИОСВ-София Решение № 3-3 /2005г. по ОВОС с мотиви, че същото е издадено от некомпетентен орган, тъй като предвид местоположението на инвестиционното предложение и неговата същност следва да се счита за “разширение” по смисъла на §1, т.28 от ДР на ЗООС и че е издадено на името на дружество – “Цемеко” ООД, което не притежава качеството на “инвеститор” съгласно действащата към момента на издаване на акта нормативна уредба.

С писмо, вх. № 26-00-2835 /18.08.2006 г. “Цемеко” ООД внася в Министерството на околната среда и водите доклад за ОВОС за инвестиционното предложение, с искане за разглеждането му на заседание на Висшия експертен екологичен съвет към министерството. В конкретния случай процедурата по ОВОС съдържа два самостоятелни етапа – преценяване на необходимостта от ОВОС и при наличие на такава необходимост – извършване на ОВОС и вземане на съответно решение. Тъй като решаващият орган има оперативна самостоятелност да вземе решението по преценка на необходимостта от ОВОС, министърът на околната среда и водите като горестоящ орган не може да продължи процедурата, водена от некомпетентния орган. В тази връзка процедурата по ОВОС следва да започне отначало като преди да пристъпи към разглеждане на внесените документи, компетентният орган е длъжен на първо място да изясни дали кандидатстващият за конкретното инвестиционно предложение отговаря на изискването да бъде “възложител” по смисъла на §1, т.20 от ДР на ЗООС /с ред. изм. ДВ, бр. 77 /2005 г./

Съгласно разпоредбата на §1, т.20 от ДР на ЗООС “възложител на инвестиционно предложение” е обществен орган, физическо или юридическо лице, което по реда на специален

закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.

В случая спрямо ЗООС специален закон, който дава право на едно лице да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение е Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Разпоредбата на чл.161 от ЗУТ определя, че “възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на специален закон”.

С оглед на горното следва, че възложител на инвестиционно предложение по смисъла на §1, т.20 от ДР на ЗООС, във връзка с чл.161 от ЗУТ е:

- собственикът на имота;
- лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, или
- лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на специален закон.

Съгласно документите, съдържащи се в административната преписка, собственик на имота, в който ще се реализира инвестиционното предложение е “Кремиковци” АД. С оглед на това и съгласно закона, възложител на конкретното инвестиционно предложение може да бъде “Кремиковци” АД, но не и “Цемено” ООД.

Според доклада по ОВОС за инвестиционното предложение се предвижда новият завод да бъде изцяло на територията на производствената площадка на “Кремиковци” АД и да ползва съществуващата инфраструктура на дружеството.

С писмо, изх. № 26-00-2835 /30.10.2006 г. до “Цемено” ООД, министерството е дало указания за представяне на доказателства, подкрепящи изясняване на следните въпроси: правото на дружеството да бъде възложител на конкретното инвестиционно предложение; относно характера на намерението; по какъв начин е извършено първоначалното уведомяване на населението; настъпили ли са промени в инвестиционното предложение, водещи до промени в доклада по ОВОС. В писмо-отговор на “Цемено” ООД до МОСВ, вх. № 26-00-2835 /27.11.2006 г. дружеството е уведомило министерството, че “ще положи всички необходими усилия за изпълнение на дадените указания в най-кратки срокове.”

С последващо писмо с изх. № 26-00-2835 /30.11.2006г. на МОСВ, предвид проведена среща с представители на Посолството на Федерална Република Германия за инвестиционното предложение на „Цемено” ООД, дружеството е уведомено, че в най-кратък срок следва да представи изисканата документация с цитираното по-горе писмо, изх. № 26-00-2835 /30.10.2006г. като в допълнение е посочено да се приложи и документация за: собствеността на земята, върху която се предвижда да бъдат разположени съоръженията, както и относно уреждане на взаимоотношенията му с „Кремиковци” АД.

“Цемено” ООД е представило в МОСВ предварителен договор за продажба на недвижим имот, сключен на 22.09.2005 г. между Кльостерс Беталигунгсгезелшафт мБХ, “Кремиковци” АД и “Цемено” ООД и договор за джойнт-венчър от 15.09.2004 г., сключен между “Кремиковци” АД, София и “Интертръст” ЕАД, София. В тази връзка с писмо на МОСВ, изх. № 26-00-2835 /22.01.2007 г. до “Цемено” ООД, министерството го е уведомило, че представеният предварителен договор за продажба на недвижим имот не прави дружеството собственик на имота – по отношение на изясняване на обстоятелството дали отговаря на определението за “възложител”. Изложени са съображения, че договорът е със срок на действие 18 месеца от датата на неговото сключване, която е 22.09.2005 г., тоест изтича на 22.03.2007 г. Ако до тази дата не се изпълнят отлагателните условия в него и не бъде сключен окончателен договор, се прекратява действието на предварителния договор. Със същото писмо е изразено становище, че определянето на приложимата процедура по реда на глава шеста от ЗООС е възможно в случай, че “Цемено” ООД придобие качеството на възложител.

С решение № 174 /20.07.2006 г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ договорът за доставка на шлага, сключен на 15.11.2004 г. между “Кремиковци” АД в качеството на доставчик и “Цемено” ООД в качеството му на купувач е обявен за нищожен по силата на чл.9, ал.2 от ЗЗК, както и в съответствие с чл.10 и чл.14 от договора за джойнт-венчър. Споразумението е с определен срок и е сключено в изпълнение на § 10 от договора за

джойнт-венчър от 15.09.2004 г. Предмет на договора за джойнт-венчър е съвместно изграждане и експлоатация на предприятие за производство на цимент от “Цемено” ООД, което като основна суровина ще използва шлаката от металургичното производство на “Кремиковци” АД. С писмо, постъпило в МОСВ, вх. № 15-00-71 /13.11.2007 г. е изразено становище от “Българската асоциация на циментовата индустрия” – сдружение с нестопанска цел, съгласно което в случая всякакви действия от страна на “Цемено” ООД пред Министъра на околната среда и водите, свързани с процедура по ОВОС за изграждане на завод за производство на шлаков цимент на територията на “Кремиковци” АД чрез използването на гранулирана доменна шлака от металургичния завод, би било незаконно и в пряко нарушение на Решението на КЗК. В тази връзка е постановено окончателно Решение № 10044 /23.10.2007 г. на Върховния административен съд, петчленен състав – II колегия по адм. дело № 7195 /2007 г.

За да бъде възложител на инвестиционно предложение “Цемено” ООД следва да разполага и да представи в МОСВ валидни документи, относно преминаването на собствеността върху терена от “Кремиковци” АД върху “Цемено” ООД или документи за учредяването на право на строеж върху терена в полза на “Цемено” ООД; доказателства за апортирането на терена от “Кремиковци” АД в капитала на “Цемено” ООД или документи относно уреждането на отношенията между двете дружества посредством други допустими от закона правни способности.

Към преписката е приложено копие на писмо на Дирекция “Архитектура и градоустройство” към Столична община до “Кремиковци” АД и “Цемено” ООД с копие до район “Кремиковци”, изх. № Г-70-00-539 /12.10.2005 г. С това писмо се разрешава изработване на план за застрояване, като основанията са чл.135, ал.1, чл.133, ал.1 и 2 и чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ, но няма изрично отразяване, че правото е на “Цемено” ООД. В тази връзка липсват и доказателства, че дружеството е направило заявление до кмета на район Кремиковци.

Съгласно чл.135, ал.1 от ЗУТ исканията на заинтересуваните лица по чл.131 за изменение на устройствените планове се правят с писмено заявление до кмета на общината, а според чл.131, ал.1 от ЗУТ заинтересувани лица са “собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чийто недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план”.

Във връзка с горното, отново остава неаргументиран и подкрепен с документи като доказателство за това, че “Цемено” ООД отговаря на изискванията на “възложител” по смисъла на ЗООС предвид разпоредбите на специалния в случая закон – ЗУТ.

За изясняване на наличието на започнали процедури по ЗУТ, с писмо на МОСВ, изх. № 91-00-268 /16.05.2007 г. е изискано от Дирекция “Архитектура и градоустройство” към Столична община и от район “Кремиковци” към Столична община да бъде представено в министерството копие от цялата документация, с която разполагат, представена от “Цемено” ООД или “Кремиковци” АД или издавани актове на името на двете дружества във връзка с уреждане на територията, предвидена за реализиране на инвестиционното предложение. С писмо, вх. № 91-00-268 /05.06.2007 г. в МОСВ е получен отговор само от район “Кремиковци” към Столична община. От писмото е видно, че тази административно-териториална единица разполага само с документацията по проведената процедура в РИОСВ- София.

С оглед събраните по преписката доказателства и разменената кореспонденция между МОСВ и “Цемено” ООД, дружеството не е доказало пред административния орган, че притежава качество да бъде “възложител” по смисъла на §1, т.20 от ДР на ЗООС.

По изложените съображения министърът на околната среда и водите приема, че не са налице предпоставки за разглеждане на искането, тъй като същото е направено от лице с недоказани права да кандидатства за реализиране на горесцитираното инвестиционно предложение.

Във връзка с гореизложеното на основание чл.56, ал.2 във връзка с чл.30, ал.2 от АПК и в изпълнение на Решение № 13193 /20.12.2007 г. на Върховен административен съд, петчленен състав, постановено по адм. дело № 10137 /2007 г.

РЕШИХ:

ОСТАВЯМ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на “Цемено” ООД по преписка № 26-00-2835 до министъра на околната среда и водите за произнасяне с решение по ОВОС за инвестиционно предложение за изграждане на “Инсталация за производство на цимент от гранулирана доменна шлака на площадка в североизточната част на територията на “Кремиковци” АД – УПИ X, кв. 26, с площ 50 000 кв. м.

ПРЕКРАТЯВАМ образуването пред министъра на околната среда и водите производство по реда на глава шеста, раздел III от Закона за опазване на околната среда по повод искане на “Цемено” ООД до министъра на околната среда и водите за произнасяне с решение по ОВОС за инвестиционно предложение за изграждане на “Инсталация за производство на цимент от гранулирана доменна шлака на площадка в североизточната част на територията на “Кремиковци” АД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд по реда на глава X, раздел IV от АПК.

МИНИСТЪР:



ИОНА КАРАДЖОВА