**Отговори**

От страна на изпълнителя ИБЕИ-БАН

на поставените въпроси в становищата от общественото обсъждане на разработените специфични цели за опазване на защитените зони

**Общи пояснения във връзка с получените становища от заинтересованите страни**

В случаите, когато в дадена зона са регистрирани нови типове природни местообитания или нови видове, са разработвани цели и са направени предложения за включване в Стандартните формуляри (СФ). Процедурата по включването е в правомощията на МОСВ, понастоящем предложенията се базират на научните данни.

Не са разработени цели за опазване за видовете, които са с оценка D за популация в Стандартния формуляр за съответната зона.

Във връзка с препоръките за посочване на конкретни места за прилагане на дейности и мерки, посочени в някои от становищата на заинтересованите страни (напр. РИОСВ-Враца) поясняваме, че задачата в настоящия проект беше да се разработят цели за опазване. Какви мерки ще бъдат предприети, за да се постигнат целите, в кои части на дадена защитена зона, какво точно се очаква да се направи, какво ще струва това като време и финансов ресурс, ще бъде предмет на други дейности, напр. на Плановете за управление.

Навсякъде, където е заложена междинна цел за събиране на повече данни, това е направено от една страна предвид важното значение на конкретния параметър, който трябва да присъства, но от друга страна, отсъствието на достатъчно данни към момента, които да позволят записване на конкретна стойност или категорично твърдение. Този подход е възприет и в други държави при разработване на специфични цели.

Oтносно препоръката на МОСВ „Не следва да се залагат целеви стойности, които са по-неблагоприятни от посочената минимална стойност по дадения параметър като настояще състояние“, за горските местообитания по параметрите средна възраст и средна пълнота са посочени допустимите стойности по природни местообитания, съгласно “Ръководство за оценка на благоприятно природозащитно състояние за видове и типове природни местообитания по НАТУРА 2000 в България“. В много случаи е възможно установените стойности за пълнота и възраст да са по-големи от възприетите гранични стойности. Трябва да се има предвид, че горските екосистеми са динамични и стойностите по отделните параметри се променят в процеса на развитие на насажденията. Отчитането на природните местообитания като статични системи и посочване на установените стойности по параметри като целеви, е неправилно от гледна точка на устойчивото им управление. Като пример може да се даде средната пълнота – поддържането на средна пълнота 0,7 е показател за наличие на силна конкуренция в насажденията, което води до влошаване на тяхната устойчивост. Следва да се отчете, че горските природни местообитания са стопанисвани гори и тези показатели се променят в процеса на водене на сечите. Това е посочено и в становището на СЦДП-Габрово и следва да се има предвид.

**Отговори на конкретни въпроси от получените становища**

|  |  |
| --- | --- |
| **Получено от** | **Отговор** |
| **„ХИДРОТУРС 94“ ООД** | Влошаването на състоянието на местообитанията поради човешки дейности и липса на природосъобразно управление на териториите, не е основание за отпадането на целеви обекти (природни местообитания и видове) от Стандартните формуляри. Рибарници Орсоя са освен защитена зона и защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии. Режимът й изключва дейности по строителство. Целите се разработват за видове и природни местообитания – предмет на опазване на защитената зона, а не за инвестиционни предложения, примерно за ВЕИ съоръжения. Територията на рибарниците е също така земеделска земя, а земеделските и горските територии са освободени от данъци. Екипът на БАН не е имал задача да съвместява политиките за ограничаване на въглеродните емисии с политиките за опазване на биологичното разнообразие, а да разработи цели на опазване на видове и хабитати – предмет на опазване. Подкрепяме становището, че в Плановете за управление на зоните трябва да залегнат дейности, които от една страна да водят до подобряване на природозащитното състояние на видове и местообитания, от друга, да осигурят енергия от възобновяеми източници |
| **Българска асоциация Дунавски драгажни предприятия** | Добивът на баластра има отрицателно въздействие върху видове и хабитати свързани с флуктуиращата крайбрежна ивица на р. Дунав. Екипът е отчел това въздействие, изготвяйки целите на опазване на видовете и хабитатите свързани с тази ивица.  По отношение на рибите, изземването на инертни материали уврежда местообитанията на определени видове, особено когато се извършва в голям мащаб (в над 5% от площта на дадено местообитание). То може да бъде причина за пряко унищожаване на дънни местообитания, и/или за косвено въздействие - повишаване на концентрацията на суспендирани частици във водата на много по-голяма площ, от която се извършва драгирането. При влошаване само на този показател се наблюдават редица негативни ефекти: затлачване на хрилете и затруднено дишане, намаляване на обрастванията с макрофити, поради повишена мътност, редуцираща нормалната осветеност и т.н. За рибите поне не трябва да надвишава 5% от подходящите местообитания на целевите видове в зона, нещо което не е констатирано до момента.  В становището се визира и видрата, но въпросът е тясно свързан и с рибите, представляващи основна храна на вида. Изземването на инертни материали уврежда местообитанията на определени видове, особено когато се извършва в голям мащаб (в над 5% от площта на дадено местообитание). То може да бъде причина за пряко унищожаване на дънни местообитания и/или за косвено въздействие - повишаване на концентрацията на суспендирани частици във водата на много по-голяма площ, от която се извършва драгирането. При влошаване само на този показател, се наблюдават редица негативни ефекти: затлачване на хрилете и затруднено дишане, намаляване на обрастванията с макрофити, поради повишена мътност, редуцираща нормалната осветеност и т.н. За рибите поне, не трябва да надвишава 5% от подходящите местообитания на целевите видове в зона, което не е констатирано до сега.  Птици. Добивът на баластра и удълбаването може да има следните отрицателни влияния върху биологичното разнообразие: въздействие върху увеличаването на концентрацията на разтворени седименти надолу по течението на реката от мястото на драгиране върху рибата, а от там и върху птиците хранещи се с нея; въздействието на многократното поддържащо драгиране възпрепятства процесите на възстановяване на рибите в засегнатите райони в дългосрочен план; променя се хидроморфологията на реката в частта на драгирането, а от там и площта на бреговата ивица и пясъчните коси, които птиците използват по време на миграция и зимуване. Ето защо предлагаме в границите на защитените зони да се забрани драгирането. |
| **СЕВЕРНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ-ДП ГАБРОВО** | Горски хабитати  По първа точка на становището на СЦДП-Габрово е редно да се отбележи, че посочените твърдения, които не се приемат от предприятието, не са част от документите разработени за горските местообитания.  Предложението за ГФС да бъдат определени участъци от местообитанията, попадащи в гори различна собственост, изразяваме пълно съгласие. Никъде в документа не е посочено, че допълването на площта на ГФС до изискуемите 10% трябва да стане за сметка на държавните гори. В документа е посочено, че изпълнението на ограниченията по този показател е извършено единствено в държавните гори с цитираната заповед на министъра. За ЗЗ „Пожарево-Гарван“ прилагаме поправени доклади на местообитания 91Z0, 91H0 и 91I0, в които са добавени площите от ДЛС „Каракуз“ с ГФС.  По отношение на предложението, ограниченията за поддържане на пълнотата в границите 0.6-1,0 и средната възраст на горите – над определена стойност да не важи за изкуствените тополови насаждения е редно да се спомене, че изкуствените насаждения от хибридни тополи не се включват в границите на природните местообитания и документът за целите не се отнася за тях.  Предложението за общо отпадане на ограниченията за средно претеглена пълнота и средна възраст на горите е подкрепено с мотивите за блокиране на възможността за извеждане на възобновителните сечи в издънковите гори за превръщане и в липовите гори, които преобладават в тези зони. В тази връзка следва да се отбележи, че по отношение показателя пълнота сме се придържали към стойностите за благоприятно природозащитно състояние, посочени в ръководството за определяне на БПС и „Режими за устойчиво управление на горите в Натура“. Двата параметъра се определят като средно претеглени за горите от съответното местообитание в зоната и включват в себе си стопанисваните гори и горите във фаза на старост. Параметрите не се отнасят за показателите на отделните насаждения, а средно за всички гори от съответното местообитание в дадена защитена зона  Птици  Горскостопанската и ловната дейност са едни от най-силно въздействащите фактори по отношение на популациите на птиците особено, ако се осъществяват през размножителния период на колониално-гнездящите и хищните видове птици. Много често ловните видове обитават същите територии като застрашените видове птици, и тяхното преследване би довело до безпокойството и прогонването и на защитените видове. Степента на конкретната заплаха е разгледана подробно в СФ на съответните защитени зони (табл. 4.3). Много често заплахите и въздействията са констатирани от експертите по време на официални или случайни посещение и са дадени като принципни заплахи за видовете, обект н опазване в защитените зони.  **Относно бележки за гнездене на чапли и корморани в ЗЗ „Остров Вардим“**. Когато на острова има гнездяща колония на чапли и корморани, по време на размножителния период се наблюдава непрекъснато прелитане на птици от колонията към местата за търсене на храна и обратно. При нашия оглед с лодка това движение може да се регистрира и всички останали колонии по Дунавски острови са регистрирани по този начин. При нашият обход с лодка бяха установени 2 инд. малки корморани, 9 инд. голям корморан и 1 инд. малка бяла чапла. Ако във вътрешността на о. Вардим има единични гнездящи чапли и корморани в отдел 43 „с“ ще помолим служителите на ТП „ДГС Свищов“ да ни предоставят GPS координати на мястото, за да бъдат взети предвид тези данни.  **Относно залесяването на о. Вардим**. Според нас на острова трябва да се залесява само с местни естествени видове дървета, а не с евроамериканска топола. Приветстваме това, и ако наистина е така, че не се извършват горско стопански дейности включително сеч по време на гнездовия период на птиците. Но, според нас, за да изчезне гнездовата колония след 2014 г. значи има някакви причини и/или човешки дейности, които обезпокояват птиците в началото на гнездовия период и те не могат да започнат да оформят колония.  Относно лова като заплаха за птиците в ЗЗ „Остров Вардим“. Когато ловът се извършва по време на гнездовия период на птиците той се явява заплаха (обезпокояване), защото птиците могат да напуснат гнездата си и/или вече оформена гнездова колония. Тук ние визираме по-скоро бракониерския лов, за които ЛСК Дунав ООД най-вероятно нямат данни и той се извършва във време когато няма контрол – например в тъмната част на денонощието. Не приемаме предложението ловът да отпадне като заплаха за защитената зона. Необходимо е при разработването на План за управление на тази зона да се заложат мерки за контрол и ограничаване на лова през гнездовия период на птиците. Предлагаме ЛСК Дунав ООД да работи в сътрудничество с РИОСВ-В. Търново за осъществяване на контрол по лова и риболова в рамките на защитената зона. |
| **FAST - DANUBE**  **JASPERS** | Обект на целеполагане са били и видове и местообитания, ново регистрирани по време на настоящия проект, които се предлагат за включване в СФ на зоните. Напр., в ЗЗ Орсоя *Еriogaster catax* и *Lycaena dispar* са установени в зоната при проведените през 2021 г. теренни проучвания. Поради значителната площ на подходящите местообитания – 70 хектара за *Lycaena dispar* и широкото разпространение на пионерните храсталаци от глог, трънка, бряст, дъб, топола за *Eryogaster catax*, включването на видовете в зоната е оправдано. От друга страна, не са били обект на целеполагане видове с оценка D за популация. Разработването на конкретни дейности/задачи за постигане на целите, посочване на времето за изпълнение и необходимите ресурси, не са били обект на настоящия проект. Приемаме коментара, че трябва дефинитивно да се посочва каква е целта – поддържане или подобряване. За различните зони целите не биха могли да бъдат едни и същи, тъй като състоянието на местообитанията и видовете е различно. Съгласно Заданието, по което се изпълнява проекта, природозащитните цели са специфични за всяка защитена зона. |
| **ХОРИЗОНТ- ИВАНОВ ЕООД** | Залагането на цел за възстановяване на водни нива на басейни, за да се осигурят подходящи местообитания за видовете ще насочи в следващ етап и на разработване на мерки за постигането. Това ще залегне в Плановете за управление на зоните, където в детайли ще се разпишат и източници на финансиране. |
| **ЛСК Дунав ООД** | Относно лова като заплаха за птиците в ЗЗ „Остров Вардим“. Когато ловът се извършва по време на гнездовия период на птиците той се явява заплаха (обезпокояване), защото птиците могат да напуснат гнездата си и/или вече оформена гнездова колония. Тук ние визираме по-скоро бракониерския лов, за които ЛСК Дунав ООД най-вероятно нямат данни и той се извършва във време когато няма контрол – например в тъмната част на денонощието. Не приемаме предложението ловът да отпадне като заплаха за защитената зона. Необходимо е при разработването на План за управление на тази зона да се заложат мерки за контрол и ограничаване на лова през гнездовия период на птиците. Предлагаме ЛСК Дунав ООД да работи в сътрудничество с РИОСВ-В. Търново за осъществяване на контрол по лова и риболова в рамките на защитената зона. |
| **„Рибовъдство“ АД** | Настоящият проект има за цел да определи специфичните цели за опазване, на повече конкретика относно къде точно да се прилагат, какви дейности и мерки се очаква да има, както и осигуряване на финансиране и работа със заинтересованите страни, би трябвало да бъде обект на Пановете за управление на ЗЗ или други проекти |
| **РИОСВ-Монтана** | Относно изключването на голямо количество видове птици, отпадането им от СФД на ЗЗ „Рибарници Орсоя“ и да не се разработват специфични цели за тях. След ревизирането на текста са взети предвид бележките на РИОСВ Монтана и са разработени специфични цели за тези видове и не се предвижда отпадането им от СФД. Препоръчва се да се подобри местообитанието на видовете в зоната, като един от начините е чрез реализирането на проект „Подобряване на природозащитното състояние на големия воден бик (*Botaurus stellaris*) в България, чрез прилагане на комплексни мерки в ключови за вида местообитания от Натура 2000“.  Относно включването на стр. 103 на един екземпляр от вида полски блатар (*Circus cyaneus*) наблюдаван през 2021 г. При разработването на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона е използвана база данни за среднозимно преброяване на зимуващи водолюбиви птици на територията на страната предоставена от ИАОС за два сезона 2019 и 2020 г. |
| **РИОСВ-Плевен** | Към доклада за ЗЗ „Карабоаз“ за местообитание 92D0 e добавена препоръка от РИОСВ-Плевен. Относно бележката за местообитание 92А0 подкрепяме идеята за изменение на Заповедта за обявяване и замяната му с приоритетното местообитание 91Е0.  Природозащитните цели за Европейския вълк са разработени за ЗЗ BG0000396 „Персина“ в съответствие с полученото задание, а именно „разработват се цели за всички с оценка, различна от D“ като беше уточнено, че изключение правят случаите, когато в резултат на събраните актуални данни се предлага промяна в оценките на вида в стандартния формуляр на зоната. На основата на събраните при теренните проучвания през 2021 г. данни и прегледа на наличната информация за предходни периоди, се предлага промяна по отношение на оценките на Европейския вълк в стандартния формуляр на ЗЗ BG0000396 „Персина“ и респективно за този вид са разработени цели. Природозащитните цели за Европейския вълк не са разработени за ЗЗ BG0000232 „Батин“. Видът е с оценка D за популация, на основата на събраните при теренните проучвания през 2021 г. данни и прегледа на наличната информация за предходни периоди, не се налагат промени в стандартния формуляр на зоната по отношение на Европейския вълк. Поради тази причина не се разработват цели за този вид.  Безгръбначни животни  Видовете 1060 *Lycaena dispar* – Лицена и 1089 *Morimus asper funereus* - Голям буков сечко са установени при проведените през 2021 г. теренни проучвания. Поради значителната площ на подходящите местообитания, съответно 29 и 197 хектара, като видът *Lycaena dispar* обитава защитената местност „Кътината“.  По бележката, че в раздел „Безгръбначни животни“ се повтарят природозащитните цели на опазване в зоната на 1037 *Ophiogomphus cecilia* - Офиогомфус -на стр. 48 и стр. 72, като в т. 6. „Необходимост от актуализация на СФ на защитената зона“ е предложено видът да отпадне от СФ за 33 BG0000335 „Карабоаз“.  Отговор. 1. Повторението е отстранено. 2. Видът е съобщен по ларва през 1965 година. Изискванията към микрохабитата по критерий качество и характеристики на речното легло за този вид не се припокриват с параметъра наличие на пясъчно или дребно-чакълесто дъно по реката и речния бряг – тези места са „запълнени“ с голямо количество фини седименти или са тинести (Кендеров 2010). На основата на проведените наблюдения по крайбрежни локалитети в зоната, няма основание за развитие и съществуване на вида в зоната. Смятаме, че видът не се среща в зоната отпреди формирането на мрежата Натура 2000  Риби  Относно ЗЗ BG0000335 Карабоаз: за двата вида риби, споменати в становището (*Eudontomyzon mariae* и *Sabanejewia aurata*) са разработени цели за опазване, независимо от това, че не са посочени като предмет на опазване в зоната, защото е доказано присъствието им в нея. Относно ЗЗ BG0000396 Персина: за вида *Sabanejewia aurata* също са разработени цели за опазване защото видът присъства в зоната  Птици  По отношение на липсващите специфични природозащитни цели за белобузата и черната рибарка в разработката за Комплекс Беленски острови (т. 3.1 и 3.2), забележката се приема и тези видове птици са добавени в ревизирания текст.  Относно несъответствието на видовете птици от Заповедите за обявяване на зоните от Натура 2000 и тези, за които са разработени специфични цели (т. 3.3), т.е. включени в таблица 3.2 от СФ, то следва да се има предвид, че при разработването на специфичните природозащитни цели е използвана най-актуалната и пълна информация, а именно, тази от СФ (актуализирани 2015 г.). |
| **РИОСВ-Русе** | Природни местообитания  Относно Природно местообитание 6110 \*Отворени калцифилни или базифилни тревни съобщества от *Alysso-Sedion albi* в ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“  Природно местообитание 6110 \*Отворени калцифилни или базифилни тревни съобщества от *Alysso-Sedion albi* не е било потвърдено при картирането в ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“ в рамките на проект "Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I", с бенефициент Министерство на околната среда и водите (Дирекция "Национална служба за защита на природата"), финансиран по Оперативна програма "Околна среда 2007-2013". Като резултат от изпълнението на проекта са изготвени доклади (национални и по защитени зони) за целевите типове природни местообитания. Докладите са представени в „Информационна система за защитени зони от екологичната мрежа Натура 2000 на МОСВ“ (<http://natura2000.moew.government.bg/>). В Общият доклад за природно местообитание 6110\* в мрежата Натура2000, в таблица №5 (Национална оценка на разпространението на природно местообитание 6110\*), за ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“ е записано „**неустановено**“. По тази причина, за ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“ не е наличен Специфичен доклад за природно местообитание 6110\* в Информационната система за защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000 на МОСВ. В ГИС-слоевете за ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“ не са налични полигони на природно местообитание 6110\*. В рамките на проекта по „картиране“ (упоменат по-горе), е предложена актуализация на стандартния формуляр, като е предложено местообитание 6110\* да отпадне от списъка на зоната.  По време на теренната работа в зоната през 2021 г., екипите по природни местообитания не попаднаха на съобщества, които принадлежат към местообитание 6110\*.  Тъй като на този етап природно местообитание 6110\* не е потвърдено в ЗЗ BG0000610 „Река Янтра“, за него не са изготвени специфични и подробни природозащитни цели.  Липсата на природно местообитание 91Е0 в ЗЗ „Пожарево-Гарван“ е в резултат на това, че съдържанието на документа не е било актуализирано финално. Текстът е наличен.  Безгръбначни животни  В доклада за защитена зона BG0000232 „Батин” не се съдържа информация за следните видове, които са описани в стандартния формуляр на зоната:  - 1087 *Rosalia alpine* (Алпийска розалия);  Отговор. Видът *Rosalia alpina* е предложен да отпадне от зоната при докладването през 2013 година и не се съдържа в новия СФ за зоната, наличен на сайта http://natura2000.moew.government.bg/.  Риби  Относно отсъствие на доклади за някои целеви видове, въпреки че са включени в съответния СФ на зоната  Видът *Cobitis elongatа* е изключен от всички ЗЗ, които обхващат само части от р. Дунав, но не и от други зони включващи и участъци от големите дунавски притоци (на пример р. Янтра) в предишен етап и промените са приети от МОСВ, но е останал в докладите от 2013 г, които фигурират в сайта. Предложението е направено след анализ на наличните данни и резултатите от извършените полеви проучвания през 2021 г.  За *Gobio albipinnatus* са разработени цели за опазване, като видът е посочен под актуалното му научно име *Romanogobio vladykovi*  Видът *Rhodeus sericeus amarus* е посочен под актуалното му научно име *Rhodeus amarus*  Констатирани са пропуски относно текста на вида *Zingel streber* (не са конкретизирани).  Ако бъдат конкретизирани екипът ще може да вземе отношение, междувременно са отстранени някои неточности от конкретния текст.  Птици  Във връзка с бележките за несъответствие на кодовете на видовете птици от СФ и тези в разработките на специфичните природозащитни цели, следва да се отбележи, че в разработките за видовете птици са използвани актуалните научни наименования и кодове, съобразно Докладването по Чл. 12 от 2019 г. ([Factsheet (europa.eu)](https://cdr.eionet.europa.eu/Converters/run_conversion?file=bg/eu/art12/envxbcg9q/BG_birds_reports_20191026-085458.xml&conv=612&source=remote)). В случаите, когато се предлагат промени в параметрите на видовете в СФ, са предложени актуализации и в кода и наименованието на вида съобразно Докладването по Чл. 12, но предложения за промени в СФД не са правени само на база актуализиране на кода и научното наименование на вида  Бозайници (без прилепи)  Съгласно заданието, относно ЗЗ BG0000232 Остров Батин, природозащитни цели за вида *Mesocricetus newtoni* (код 2609) не са изготвяни защото в стандартния формуляр на зоната, видът е оценен с оценка „D“ – незначителна популация |
| **РИОСВ-Враца 13 ЗЗ** | За природно местообитание 2340 Панонски вътрешноконтинтелни дюни, посочените полигони заети от него не са отразявани съгласно тяхното НТП, а с реалното състояние на терена. Така че не противоречи нито на Директива 92/43/ЕЕС, нито на ЗБР, като природно местообитание от Приложение 1 на ЗБР да се посочват територии, които по НТП се водят обработваеми площи. Поради преобладаването на пионерни видове псамофити във флористичния състав на тези вътрешни дюни, дори земи, които са продължително ползвани като обработваеми площи, след изоставяне на стопанската дейност, сравнително бързо могат да се възстановят като псамофитни съобщества, макар и с различна степен на рудерализация. Трябва да се уточни, че една от характеристиките на тези дюни е техния геоморфоложки произход, който не се променя от извършвани стопански ползвания – било като обработваеми площи или било като горски култури. В Островската низина освен, че част от дюните по НТП са различни обработваеми площи, има и залесявания с горски култури вкл. и от инвазивни дървесни видове, като бялата акация.  Бозайници (без прилепи)  Относно регистрираните заплахи в зоните по време на терените проучвания и анализите от данните изложени в достъпни бази данни, трябва да се има в предвид, че те дават представа за моментна снимка на заплахите.  Заплахите резултат от съгласувателни процедури са в непрекъснат режим на промяна, понякога подновяване и актуализация. Поради липса на достатъчно време, ресурс и достъпна информация анализите на заплахите са извършени за период от 5 години назад, като реално трябва да бъдат от 2007 до сега. Макар и забавени или отменени, планираните инвестиционни намерения могат да се възобновят и по същество представляват заплахи, които трябва да се вземат предвид при планиране на природозащитните цели |
| **РИОСВ-Враца 15 ЗЗ** | Относно липсата на цели за визираните 3 вида прилепи – не са разработени, тъй като тези видове са с оценка D за „Популация“  Направена е корекция във връзка с регистрираната техническа грешка н стр. 218 и 221 – коригирано РИОСВ-Враца  Не са предложени конкретни дейности, тъй като целта на настоящите разработки е да се разпишат цели за опазване. Дейностите и мерките за постигането им са предмет на следващи етапи, напр. разработване на Планове за управление. Информация за площта на местообитанията и популациите на видовете на биогеографско и национално ниво могат да се намерят на сайта на ЕК, където всяка държава-членка публикува докладване през период от 6 години за природозащитното състояние на обектите от Натура 2000, които опазва. Екипът е избягвал да включва публично налична информация, за да не се увеличава излишно обемът на разработките.  Относно коментара за *Colchicum arenarium* в зона BG0000614 Огоста – потвърждаваме, че промяна в Стандартния формуляр трябва да се направи едва след провеждането на допълни проучвания върху новоустановената популация на вида (напр. при проучването през есента видът, съобразно с неговата биология, е установен само с цветове; листата се развиват през пролетта, имат таксономична стойност и също трябва да бъдат проучени и официалното му съобщаване за българската флора в научна публикация. Не са правени промени в доклада за целите за местообитание 6250 |
| **WWF България** | По отношение на бележката за хоризонтални цели. По същество, тези цели се съдържат в разработките. Напр., при Параметър: Структура и функции на местообитанията **-** цялост на местообитанието са предвидени следните специфични цели:  Поддържане състоянието по структура и функции на местообитанието по следните целеви показатели:  1) Фрагментация на местообитанията – над 99% от местообитанията не са фрагментирани, т.е., водните тела не са прекъснати/преградени с хидротехнически съоръжения.  2) Структура на местообитанията – над 99% от водните тела са в добро хидроморфологично състояние, т.е. брегът и дъното са в естествено състояние.  Риби   * Всеки доклад за определена ЗЗ представлява самостоятелен текст и се отнася само за нея. Поради тази причина, не е необходимо да се споменава всеки път, че съответната цел за опазване се отнася само за нея. * Естествената структурата на субстрата се основава на естествения баланс на седиментите. Те са взаимно-свързани понятия, независимо от тяхното общо състояние и тенденции. Отмиване или затлачване вследствие наличие на антропогенен натиск се отразява и на двата съответни параметъра. Поради тази причина, не смятаме за необходимо да включим нова, отделна цел по отношение на баланса на седиментите. |
| **Изпълнителна агенция**  **„Проучване и поддържане на река Дунав“**  **Министерство на транспорта** | По коментарите за природи местообитания и птици  При разработването на природозащитните цели Река Дунав е със силно променен воден режим, всички блата и влажни зони са модифицирани - някои напълно пресушени, а други като Сребърна, се налага да се поддържат, защото също са отрязани от естествена връзка с Дунав. Заради Железни врата имаме неестествена динамика на нивото на реката. Нови негативни хидрологични промени означават да не се кумулират съществуващите - да няма нови пресушавания, а дори възстанояване на влажни зони, да няма нови изкуствени промени във водните нива, а когато се предлагат мерки (дейност, която не е предмет на настоящия проект), те ще бъдат насочени към възстановяване поне частично на влажните зони в Островската, Цибърската, Орсойската, Батинската низина и др. По отношение на местообитание 3150: преди Железни врата и преди дигите, при сухи години много от блатата са пресъхвали през есента. Данни за това има в публикациите на - пишат го и Георги Бончев (1929) и Стефан Петков (1911) и Николай Стоянов (1948). Така че това е една средна и оптимална стойност в зависимост от годината, а не от нови пресушавания. За да се развият водните растения и да завършат цикъла си на развитие другите водни организми е ясно, че различните заливни територии имат различнен режим и продължителност на заливане - може да бъде и 8 месеца, може да бъде и 6 месеца, може и 10, но поне 7. По българското поречие на р. Дунав има множество компании, които изземват инертни материали от реката. Те са там от години. Повечето се виждат и на Google Earth. И по време на теренните проучвания от екипите са наблюдавани такива дейности. Параметрите са заложени, за да се осигурят благоприятни условия за видовете обитаващи изследваните Натура зони и се основават на проучвания по различни компоненти. За функционирането на шлюзовете на о. Персин отговаря ДПП „Персина“. Тази отговорност е описана в специфичните цели за птиците в Комплекс Беленски острови. В случай, че имате предвид нивото на водата в р. Дунав, то това явно е ИАППД. Кота дъно на шлюзовете е 18,00 Кота максимално водно ниво в зоната е 20,50. За повечето видове птици площта на хранителното и гнездовото местообитание е определяна на база СФД от % на категориите местообитания (N06, N07, N08…..). За изчисляване на пригодност на местообитанието има нужда от значително по-задълбочени анализи и данни от мониторинг през продължителен период от време (около 5 г.), за да се посочи. При нива от 400 см на р. Дунав при Свищов се очаква да има достатъчно вода, която да напълни блатата на о. Персин и да осигури подходящо местообитание за гнезденето на повечето видове птици в зоната. Бележката към ЗЗ Персина - март – май не е целият годишен период, вероятно става въпрос за техническа грешка, която ще бъде коригирана. При Свищов е най-близкият пункт до зоната, за който ИАППД предоставя ежедневни данни за нивото на р. Дунав.В доклад от Чешмеджиев и Георгиев (2018) има информация, при какви нива на реката и как се пълнят и отводняват зоните Комплекс Беленски острови и Комплекс Калимок. Докладът е цитиран в литературата.  Риби  1. Методологията и подходът за работата са съобразени с Румънския подход, доколкото е било възможно, като се вземат предвид специфичните особености на националното докладване и приетите национални методики за пробонабиране и оценка на природозащитното състояние:  - някои зони, включващи участък на р. Дунав, включват същевременно и други водни тела (дунавски притоци, крайречни блата, ез. Сребърна и т.н.). От друга страна, се очаква в рамките на настоящия проект да бъдат разработени цели за зони, обхващащи водни тела с коренно различни характеристики. Въз основа на тази презумпция, подходът и методологията следва да се разширят, за да бъдат унифицирани за всички зони от тук нататък.  - съществуват нормирани национални методики и подходи, които не могат да бъдат коренно променени, но са максимално адаптирани до съответните румънски.  2. Изразът дословно цитиран: „Избягване на нови дейности, свързани с промени в хидроложкия режим“ означава да се избягват всякакви дейности, които нарушават естествения хидрологичен режим (динамика на оттока и водните строежи в границите на конкретната зона с неговите сезонни колебания, такива, каквито са понастоящем) и могат да предизвикат увреждане на повече от 5% от площта/дължината на местообитанията на вида в зоната (напр., поради пресъхване, затлачване на дънните местообитания, промяна на заливния режим на крайречни местообитания, промяна на посоката на течението и др. под).  3. Повишаване на скоростта на течението се приема като заплаха за определени видове, тъй като такава промяна може да предизвика различни отрицателни въздействия - преки (скоростта на течението може да надвиши оптималните стойности, характерни за хабитатните предпочитания на съответния вид) или косвени (промяна на гранулометричния състав и характера на дънните субстрати).  4. По отношение на конкретната заплаха „навигация“ в ЗЗ „Орсоя“, тя е цитирана така, както е посочена в СФ, като това е изрично упоменато в доклада. ИБЕИ-БАН не беше страна и не разполага с друга информация относно методологията за определяне на заплахите и данните, които са ползвани за оформяне на СФ, при последното докладване през 2018-2019 г.  5. Отговорът се съдържа частично в точка 1.а.: целта е унифициране на подхода за текущите 13 и други зони. За зони, които обхващат едновременно участъци от р. Дунав и участъци от дунавски притоци смятаме, че дължината е по-подходящ параметър, тъй като параметърът „площ“ е неточен, или дори неприложим, поради силно изменчивата ширина на дунавските притоци в границите на ЗЗ, наличие на пресъхващи ръкави и др. В случая на р. Дунав и примера за остров/и с два или повече ръкава 95% незасегната дължина на реката в зоната означава, че евентуални интервенции няма да правят повече от 5% от цялата тази дължина непригодна за даден вид, като всеки отделен ръкав се приема за самостоятелен речен участък със съответната дължина. Така, ако се извършват интервенции в един ръкав, дори и той да стане частично/временно непригоден, другият ръкав на същия речен км продължава да бъде пригоден за вида, ако той го обитава. По този начин този речен км продължава да бъде пригоден, макар и частично/временно.  6. Драгиране може да се извършва съвместно с изпълнението на целите в ЗЗ, като не се нарушава условието за незасегнатите 95%. Засега не съществуват данни за такива нарушения, с които да разполага екипа на ИБЕИ-БАН.  7. Няма такива данни конкретно за българския участък от р. Дунав, но има голям обем от информация, че прекомерното въздействие на подобни дейности са пагубни върху рибните популации, включително в по-горни участъци на р. Дунав. Основните видове натиск и техните въздействия се отразяват по приблизително еднакъв начин върху рибните съобщества, като чувствителните и мигриращите видове са най-уязвими. Някои примери са поставени по-долу:  https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.06.14.448400v1.full.pdf  https://www.researchgate.net/publication/40114309\_Changes\_in\_fish\_populations\_in\_Danube\_delta\_lakes\_Effects\_of\_hydrology\_and\_water\_quality\_change\_Review\_of\_results\_and\_potential\_for\_rehabilitation  https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/rra.2795  https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2351989420303139  https://www.intechopen.com/chapters/43186  https://www.researchgate.net/publication/259591497\_How\_do\_low\_magnitudes\_of\_hydrologic\_alteration\_impact\_riverine\_fish\_populations\_and\_assemblage\_characteristics  https://www.scielo.br/j/ni/a/kTrV7zmv5jFcSjGFPrcbs9y/?format=pdf&lang=en  https://link.springer.com/article/10.1007/s10750-021-04542-9  https://aquaticecology.tamu.edu/files/2019/04/252-Bower-et-al-2019-Guadalupe-River-fish-assemblages-TAFS.pdf  8. Съгласно ПУРБ-БДДР р. Дунав е идентифицирана като силно модифицирано водно тяло (това се отнася за целия Долен Дунав от ХВ „Железни врати до делтата), поради което в съответствие с изискванията на РДВ за него се оценява „Екологичен потенциал“. Според информацията от ПУРБ на БДДР Екологичният потенциал на водно тяло на BG1DU000R001 р. Дунав е определен като „Умерен“. Съгласно изискванията на РДВ и съпътстващите документи, в т.ч. ПУРБ, всяка държава-членка следва да приведе водните тела в поне Добро екологично състояние/Добър екологичен потенциал. |
| **Приложение към протокол 3616/15.12.2021 на ИАОС към МОСВ** | Риби  1. Относно полевото проучване на *Alosa immaculata*: някои от текстовете, отнасящи се за този вид не са конкретизирани и ще бъдат адаптирани съответно. За останалите, аргументите следват подхода, описан в т.2.  2. Относно забележките за всички останали видове риби:  а) двата проекта, които имат значителен принос с данни по отношение на някои целеви видове риби в конкретните зони са:  - Проучване на състоянието на ихтиоценозите, включително на защитени видове е извършен за нуждите на проекта „Интеркалибриране на методите за анализ на биологичните елементи за качество (БЕК) за типовете повърхностни води на територията на България, съответстващи на определени общи европейски типове в Географските групи за интеркалибрация. Пробонабирания по този проект са извършени през 2014 и 2015 г.“ Дадените в докладите стойности са включени в базата данни на проекта, предадена на МОСВ заедно със заключителните доклади.  - В международния проект Joint Danube Survey 4 (JDS4), изпълняван от ICPDR, страна-партньор е също България, представена от ИАОС. В рамките на проекта е извършен хидробиологичен мониторинг в българския участък от р. Дунав и в долните течения на някои притоци по договор между ИБЕИ и ПУДООС с предмет: „Проучване и оценка на екологичното състояние на българския участък на р. Дунав в рамките на четвъртата международна програма Joint Danube Survey (JDS4) през 2019 г.“. Дадените в докладите стойности са включени в базата данни на проекта, предадена в ИАОС заедно със заключителните доклади.  б) Според методиките, включени в НСМСБР има различни подходи за мониторинг на различни видове/групи риби (включително видове, предмет на опазване в Директива 92/43/ЕИО), като освен това подходите за едни и същи видове могат да се различават за р. Дунав и за други реки. Пробонабирането според конкретните методични подходи се извършва с разнообразни риболовни уреди (електроулов, статични хрилни мрежи, гриб) и от там произлизат и различни популационни единици (Единица риболовно усилие (ЕРУ), инд/ха), които се използват за мониторинг на един и същ вид в зависимост от методиката за пробонабиране. Това внася неточност като се оценява конкретен целеви вид в зони, където са включени едновременно участъци на р. Дунав и участъци от притоци. В примера на зона „BG0000610 Река Янтра“ видът *Aspius aspius* обитава както р. Дунав, така и долното течение на р. Янтра. В съответния доклад и в СФ не е възможно да се използват две различни популационни единици. Най-подходящата единица в случая е индивиди на хектар (инд/ха). Алтернативната единица„индивиди на единица риболовно усилие (ЕРУ)“ не е за предпочитане по различни причини:  - инд./ха отразява по-точно състоянието на популацията;  - трансформация на ЕРУ към инд/ха дава приложими резултати, обратната е по-трудна;  - при използване на „инд./ха“ има възможност за ползване на данни от програмата за биологичен мониторинг на повърхностните води на МОСВ, където резултатите са отнесени към единица инд/ха.  - един вид може да бъде констатиран с различни методи и неговото обилие да се определи съответно с различни популационни единици, дори и в рамките на една зона: за справка в ЗЗ Сребърна видът Aspius aspius се констатира с електроулов в р. Дунав и с хрилни мрежи в езерото. Този факт усложнява унифицирането на резултатите.  В допълнение, се очаква за територията на цялата страна да се извършва биологичен мониторинг на водите и в частност мониторинг на рибните съобщества (включително защитени и инвазивни видове) по единен методичен подход, разработен и валидиран по проекта „Валидиране на типологията и класификационната система в България за оценка на екологичното състояние на повърхностните водни тела от категории „река“, „езеро“ и „преходни води““, като за целта трябва да бъде въведен единен електронен протокол. По този начин данните от бъдещите кампании по мониторинг ще бъдат лесно приложими и за целите на мониторинга на защитените видове в мрежата Натура 2000.  Въпреки всичко, докато не бъде приета официално популационната единица „инд./ха“ не може да бъде внесена в СФ. Поради тази причина е попълнена единицата „площ“, макар че е по неточна: запазването на площта на местообитанията не означава непременно поддържане на конкретна популация в добро състояние.  В текстовете на докладите, където е споменато съгласуване с методиката на проект „Теренни проучвания на разпространение на видове/оценка на състоянието на видове и хабитати на територията на цялата страна – I фаза“ се подразбира, че това са методичните подходи, приети в НСМСБР, които са използвани и в рамките на този проект.  Където в колона „допълнителна информация“ е споменато „съгласно методологията за оценка на риби“ се има предвид на защитените видове, които са включени в докладите на проекта „Теренни проучвания на разпространение на видове/оценка на състоянието на видове и хабитати на територията на цялата страна – I фаза“. В настоящите доклади, където са дадени конкретни стойности за оценка на всяка популация се визират тези, цитирани в докладите на гореспоменатия проект, докато в методиките на НСМСБР, такива стойности няма за много от цитираните видове, на пример *Eudontomyzon mariae*. Ако се ползват оценките, включени в методиката на НСМСБР, такива няма да може да се извършат за голяма част от защитените видове риби поради тази причина.  По аналогия, горепосочените факти се отнасят и за докладите по отношение на други защитени видове.  Бозайници (без прилепи)  По отношение на видовете *Lutra lutra, Mesocricetus newtoni, Spermophilus citellus* в текстовете и литературата е добавено Методика за мониторинг на …… (съответния вид) към Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР). |
| **Изпълнителна агенция по горите** | Становището касае горските местообитания. Даваме следните пояснения  Изразеното становище е свързано с вероятността за възникване на ограничения при извеждане на сечи в горите, попадащи в горски природни местообитания, произтичащи от така поставените специфични природозащитни цели. Направено е предложение от ИАГ горите да се стопанисват съгласно разработените „Режими за устойчиво управление на горите в Натура 2000“.  В тази връзка е необходимо да се посочи следното:  Стойностите на параметрите поставени като специфични природозащитни цели пред горските природни местообитания съответстват на тези за благоприятно природозащитно състояние, съгласно ръководството за оценка на природозащитно състояние. Режимите за устойчиво управление на горите в Натура 2000, съдържат най-добрите лесовъдски практики, които следва да се прилагат за поддържане на благоприятно природозащитно състояние. В тази връзка, няма как да има противоречие между разработените специфични природозащитни цели и прилаганите сечи.  По отношение на показателя „Гори във фаза на старост“, оценката е извършена въз основа на площите на горите определени като такива съгласно Заповед РД 49-421/02.11.2016 година на Министъра на земеделието, храните и горите. Продължаването на процеса на допълването на площите с ГФС, необходими съгласно стандарта за горска сертификация и в гори собственост на физически и юридически лица, само загатва че поставените цели ще бъдат изпълнени в бъдеще. Трябва да се има предвид обаче, че горската сертификация е доброволен процес. За определен период от време дадено горско стопанство, предприятие или община може да реши да се сертифицира и от следващата година да прекъсне този свой ангажимент. В тази връзка, горите с висока консервационна стойност, обособени в процеса на горската сертификация, не могат да се възприемат като такива с трайно предназначение на гори във фаза на старост.  Посочените стойности на отделните показатели са среднопретеглени за цялата площ на съответното природно местообитание на ниво защитена зона и не бива да се разглеждат, като ограничения за отделното насаждение. При определяне на стойностите, се взимат показателите на всички насаждения, включително и горите във фаза на старост. Тоест, при така формулираните цели не съществува проблем с извеждане на възобновителни сечи и намаляване на пълнотата в подлежащите на възобновителна сеч насажденията и под долния праг от 0,6.  Независимо от казаното по-горе, в определени случаи е възможно, показателят за среднопретеглена пълнота да се окаже не най-подходящ в бъдеще. Това е свързано с промяната на лесовъдските системи за стопанисване на горите, налагането на сечи с дълъг възобновителен период и поддържане на постоянство в границите на подотделите. Параметрите и стойностите в ръководството за оценка на природозащитното състояние са изготвени, отчитайки че горите в страната се стопанисват основно по лесовъдската система на краткосрочно-постепенната сеч. Те са заложени, следвайки принципите за нормално разпределение на насажденията по класове на възраст с поддържане на оптимална пълнота. Наложените през последните години системи за стопанисване на горите, ще доведат до създаване на места на сложни по структура гори, включващи няколко етажа и различни поколения в рамките на едно и също насаждение. Всичко това поставя под въпрос стойностите на посочения показател и е възможно да се наложи известна негова промяна. Това важи най-вече за многоетажните гори, при които и най-природосъобразно стопанисвани гори могат да имат пълнота на първия дървесен етаж 0,3. Факт е, че създаването на разновъзрастни и многоетажни гори е процес, който трае десетилетия, а не няколко години. За този преходен период е необходимо да се гарантира наличие на достатъчно дървесна биомаса на единица осреднена горска площ в защитените зони от мрежата Натура 2000. Поради тази причина считаме, че параметърът „Средно претеглена пълнота“, във вида в който е разписан в целите, за момента няма алтернатива. Важно е наистина посочените стойности да бъдат съобразени със спецификата на отделните местообитания. |
| **Агенция „Пътна инфраструктура“** | Видрата е вид, чиито живот преминава изключително във водна среда, като в Защитена зона Драгоман това са основно няколко водоема – Драгоманско блато, Алдомировско блато, изворите на река Блато до рибарници Безден и рибарници Петърч. Видът е със сравнително голяма индивидуална територия, която не се съобразява с границите на защитената зона. Индивидите населяват територии както в защитената зона, така и извън нея, което ги прави особено уязвими на въздействия в границата на защитената зона. Събраната информация показа наличие на видри - жертва на автомобилен трафик и то по пътища с нисък капацитет на автомобилно натоварване на границата на защитата зона.  Изготвянето на природозащитни цели се основава само и единствено върху научни критерии. Целите за опазване се съобразяват както с природозащитното състояние на видовете, така и с регистрираните заплахи.  Един от основните негативни фактори с критична значимост е смъртността на индивиди от автомобилния трафик (Георгиев, Кошев 2006, Georgiev 2007, Георгиев 2008, Георгиев и кол. 2011). В Червената книга на България видът е категоризиран като уязвим, а един от основните отрицателно действащи фактори са инцидентите с МПС (Спиридонов, Спасов 2015).  В момента ИП „Модернизация на път I-8 „Калотина-СОП“ е във фаза строеж, предстои неговото приемане и оценка на предвидените съоръжения за дефрагментация.  В Решение No5-3/2013г. по ОВОС по отношение на ИП „Модернизация на път I-8 „Калотина-СОП“ са предвидени следните условия на фаза експлоатация (т. III, стр. 13):  1. След въвеждането на пътя в експлоатация да бъде проведен двугодишен мониторинг, който да оцени ефективността на приложените мерки в териториите, граничещи със защитените зони и при наличие на проблем да предложи мерки за разрешаването му.  2. Да се извършва периодичен оглед и редовна поддръжка на съоръженията за дефрагментация (подлези, надлези, водостоци, мрежи и др.).  Тъй като в момента строителството на ИП „Модернизация на Път І-8 „Калотина – СОП“ наричан за краткост АМ „Европа“ не е достигнало до фаза на експлоатация и не са извършени гореописаните в Решение по ОВОС условия от т. III, може да се счита, че участъкът от пътя е заплаха за вида.  Вълк  По отношение на бележката че: „Докладът за „защитена зона BG0000322 „Драгоман“- Специфични природозащитни цели за типовете природни местообитания и за видовете, обект на опазване в зоната“ разпознава средно въздействие върху вълка на „…пътища, пътеки“. Точки 2.1.2 до 2.15. от Решението по ОВОС *№5-3/2013* г. не разпознава заплахи за секциите от ИП *„Модернизация на път I-8 „Калотина-п. в. Храбърско“ от км 15 + 500 до км 32 + 447,20 и етапни връзки“*, тангиращи със защитена зона BG0000322 „Драгоман“:  Цитираният текст е задължителен елемент от доклада за всяка зона - „**Състояние на биогеографско ниво и разпространение в мрежата“**. Според справка с официаления документ от докладването по Чл. 17 от Директива 92/43 за периода 2013 - 2018 г., посочената средна степен на въздействие върху вълка на „….пътища, пътеки, железопътни линии и свързаната с тях инфраструктура“, се отнася за вида на биогеографско ниво. Според направените през 2020 г. теренни проучвания в защитена зона BG0000322 „Драгоман“ такава заплаха не съществува, поради което не фигурира в частите от доклада отнасящи се до конкретната зона. Определените в този документ специфични цели засягащи пътната инфраструктура се отнасят за пътищата вътре в зоната, а не около нея |
| **„София Хайдръджън“ЕАД** | Основната част от становището е насочена към процедурни и правови въпроси, които не са от компетенциите и правомощията за решаване от страна на експертния екип.  Относно визираните природни местообитания 62А0, 40А0\*, 6510, посочените площи са съгласно Стандартния формуляр за защитената зона, а броят на полигоните – съгласно предоставената от МОСВ база данни. Разработването на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона е базирано на публични данни и данни, предоставени от МОСВ на изпълнителя. Не са предоставяни данни от текущ проект „Извършване на анализи и проучвания на видовете и природните местообитания в България, предмет на докладване съгласно чл. 17 от Директивата за местообитанията и чл. 12 от Директивата за птиците“. При наличие на нови данни, относно площите и полигоните на природните местообитания, същите следва да бъдат одобрени от МОСВ и да бъдат отразени в Стандартния формуляр |
| **Община Костинброд** | Възражението се отнася до правни процедури, които не са от експертната компетенция на екипа, разработил целите |